

# مشقینی زبیر

فقہ اسلامی کی روشنی میں

ایفا پبلیکیشنز، نئی دہلی

## جملہ محفوقی بحق، نائر محفوق

نام کتاب	:	مشتقی ذبیحہ فقہ اسلامی کی روشنی میں
صفحات	:	۶۹۶
سن طباعت	:	فروری ۲۰۱۴ء
قیمت	:	۲۲۰ روپے

نائر

**ایفا پبلیکیشنز**

۱۶۱-۱۶۲ سٹریٹ، جھنگائی، پوسٹ باکس نمبر: ۹۷۰۸

جامعہ عمرانی ولی - ۱۱۰۰۲۵

فون: 011-26981327

ای میل: ifapublication@gmail.com

## مجلس الاول

- ۱- مولانا محمد نعمت اللہ اعظمی
- ۲- مولانا محمد برہان الدین سنبل
- ۳- مولانا بدر الحسن قاسمی
- ۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
- ۵- مولانا عتیق احمد بستوی
- ۶- مفتی محمد عبید اللہ اسعدی



“ ” ‘ ’



## فہرست

پیش لفظ: مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ۳۳

### پہلا باب: تمہیدی امور

۱۹	سوانح نامہ
۲۱	معلوماتی تحریریں (۱) مولانا یعقوب اسماعیل نقشبندی
۲۵	معلوماتی تحریریں (۲) ستر کلچرل اسلامک جری فرانس
۲۷	معلوماتی تحریریں (۳) پریذیڈنٹ القوی مارک لافاؤنٹ اور الجوت
	الشرعیہ
۳۱	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱
۳۶	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱
۴۲	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴
۴۶	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱، ۲۲
۵۶	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴
۸۱	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱، ۲۲
۸۸	عرض مسئلہ: محرم ۱۰ سال ۲۱، ۲۲
۹۲	تجاویز: (۱)
۱۰۱	تجاویز: (۲)

### دوسرا باب: تفصیلی مقالات

۱۰۵	فیہ مسلما اور اس کی شرعی ذمہ داری
۱۱۵	مفتی زبیر کے شرعی احکام

۱۳۴	مولانا محمد سعید الدین سہری	مشتی فیجہ کے نئے مسائل
۱۳۶	مولانا یعقوب ساحیل مشتی قاسمی	فیجہ قرآن وحدیث کی روشنی میں
۱۵۹	مفتی محمد بنید عالم غدوی قاسمی	مشتی فیجہ اور اس سے پیدا شدہ نئے مسائل
۲۱۲	مولانا مفتی احمد یونس	مشتی آیات کے ذریعہ ذبح کی شرعی حیثیت
۲۲۳	مولانا شمس پور قادری	مشتی فیجہ - آیات اور فہام کی حیثیت
۲۴۰	مولانا نور شہید نور اعظمی	مشتی فیجہ کے اسلامی احکام
۲۵۷	مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی	مشتی فیجہ سے پیدا شدہ کچھ نئے مسائل
۲۷۰	مولانا مفتی جلیل احمد مدنی	ذبح و شکار کے احکام
۲۹۸	مفتی انور علی اعظمی	مشتی فہام اور اسلامی فہام
۳۰۹	مولانا ابو سفیان صدیقی	مشتی فیجہ کے مختلف مراحل اور ان کے احکام
۳۳۵	مولانا سید صالح الدین بن دودی	مشتی فیجہ کی حقیقت اور اس کا حکم
۳۴۳	مولانا محمد ثناء مہدی قاسمی	فہام اور اس کے احکام
۳۶۰	ڈاکٹر مولانا تقی الاسلام اعظمی	مشتی فیجہ کی حقیقت اور اس کا حکم
۳۶۸	مولانا اختر امام مادل قاسمی	اسلامی فیجہ مسائل و مراحل
۳۸۴	مولانا فضل الرحمن صاحب	مشتی آیات کے فہام
۴۰۰	مولانا آل مصطفیٰ مصباحی	مشتی فیجہ قرآن وحدیث کی روشنی میں
۴۱۳	مولانا محمد ممتاز عالم مصباحی	مشتی فیجہ میں مختلف مراحل و مسائل
۴۲۴	مولانا عبدالقیوم پالپوری	اسلامی فیجہ اور مشتق فیجہ
۴۳۳	مولانا محمد ابو بکر قاسمی	اسلامی فیجہ اور مشتق فیجہ کے شرائط و احکام
۴۴۵	مرکز افکار اسلامی سنگھ دیش	مشتی فیجہ کے اسلامی احکام
۴۵۵	مولانا محمد بلال احمد صاحب	ذبح کے موجودہ طریقے اور شریعت اسلامی
۴۶۸	مولانا محمد انعام الحق القاسمی	ذبح کی حقیقت
۴۸۲	مفتیین دارالافتاء جامعہ العلوم چھاپیہ کجرات	مشتی فیجہ کے حلقہ جملیات
۴۸۹	مفتی احمد امداد القاسمی	مشتی فیجہ ایک شرعی جائزہ

## تیسرا باب: مختصر مقالات

۴۹۴	مولانا محمد ربان الدین سنبل	مشتی چھری کے ذریعے کا حکم
-----	-----------------------------	---------------------------



۵۰۶	مولانا محمد رمضان القاسمی	مثنوی فیجہ کا مسئلہ
۵۱۳	مولانا زبیر احمد قاسمی	مثنوی فیجہ سے متعلق حوالوں کے جملیات
۵۱۹	مثنوی شیر احمد قاسمی	مثنوی فیجہ کی حقیقت اور اس کا حکم
۵۲۶	مولانا تقی الرحمن شاہین رحمانی	مثنوی فیجہ قرآن وحدیث کی روشنی میں
۵۳۱	مولانا محمد آدم پالہ پوری	جملیات متعلق مثنوی فیجہ
۵۳۴	مولانا مثنوی محمد یونس علی	مثنوی فیجہ کا مسئلہ
۵۴۰	مولانا سید قذافی احمد کھانا پوری	مثنوی فیجہ کے سلسلہ میں رائے
۵۴۵	مولانا عبدالرحمن قاسمی پالہ پوری	مثنوی فیجہ کے متعلق جملیات
۵۵۱	مولانا مفتی احمد مظاہر قاسمی	مثنوی سے قرع شدہ جانوروں کا حکم
۵۵۶	مولانا محمد طاہر مدنی	قرع سے متعلق حالات کے جملیات
۵۶۱	ڈاکٹر مولانا سید قدرت اللہ قاسمی	مثنوی فیجہ کے احکام
۵۶۶	مولانا محمد عیسیٰ الدین القاسمی بڑودوی	مثنوی فیجہ، ذابح، آلات ذبح کی حقیقت
۵۶۸	مثنوی محبوب علی دشیمی	مثنوی فیجہ کا مسئلہ
۵۷۲	مولانا اخلاق الرحمن قاسمی	مثنوی فیجہ کے بعض مسائل
۵۷۵	مولانا اختر قاسمی سہارنپور	اسلامی ذبايح
۵۷۸	مولانا پدما چند جھگی	مثنوی فیجہ کا حکم
۵۸۱	مثنوی ڈاکٹر محمد انور قاسمی	موجودہ مثنوی آلات کے ذبايح اور ان کا حکم

## چوتھا باب: تحریری آراء

۵۸۷	وضاحتیں اور معلومات
۵۹۶	حضرت مولانا مفتی نظام الدین اعظمی
۵۹۸	مولانا محمد ربان الدین سنبلی
۶۰۱	مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
۶۰۲	مولانا مفتی احمد غلامی
۶۰۳	مثنوی محمد سعید اللہ سہری
۶۰۷	مولانا زبیر احمد قاسمی

۶۱۰	مولانا محمد مصطفیٰ مداحی
۶۱۳	مولانا شیر علی کھراچی
۶۱۶	مفتی شیر احمد قاسمی
۶۲۰	مولانا شمس میرزا دہ
۶۲۱	مفتی حبیب اللہ قاسمی
۶۲۲	مولانا محفوظ الرحمن مہینہ چیمہ بھائی
۶۲۶	مولانا محمد آدم پالپوری
۶۲۹	مفتی عبدالرحمن قاسمی
۳۰	مفتی عبدالقیوم پالپوری
۳۱	مولانا سلطان احمد مداحی
۳۲	مفتی محمد شعیب اللہ مداحی
۳۳	مفتی عزیز الرحمن بکھوری
۳۵	مولانا بدیع الرحمن
۳۸	مفتی انیس آدم صاحب
۶۳۰	مفتی حبیب علی و جتھی
۶۳۱	مولانا محفوظ الرحمن اعظمی
۶۳۲	مولانا حبیب الفقار اسحاق مداحی
۶۳۶	مولانا ابو سفیان مداحی
۶۳۸	مولانا محمدناجی عابدی قاسمی
۶۵۰	مولانا محمد طاہر مدنی
۶۵۱	مولانا اختر امام عادل قاسمی
۶۵۲	مفتی عبدالرحمن سولی
۶۵۳	مولانا فتیل الرحمن ہلال مداحی
۶۵۵	مولانا محمد علی الدین قاسمی
۶۶۱	فیاضیہ سیدہ رت اللہ قوی
۶۶۲	مولانا رضا اللہ محمد اویس مبارکپوری

۶۷	مولانا شبیر احمد پٹوی
۶۶۴	قاضی شفیق احمد مظہری
۶۶۶	مفتی ارشد قادری
۶۶۸	مولانا اسد قاسم سنجلی
۶۷۰	مولانا عبدالاحد قاسمی
۶۷۶	مفتی منظور احمد قاسمی
۶۷۳	مفتی میرزا رحیم قاسمی
۶۷۴	مفتی محمد معراج الدین قاسمی
۶۷۵	مفتی سید احمد قاسمی
۶۷۸	مولانا محاذ الاسلام صاحب
۶۸۰	مولانا عبدالسرور مظہری
۶۸۵	مناقشہ



\*\*\*\*\*

## پیش لفظ

اللہ تعالیٰ نے انسان کے لئے جو غذا کا نظام قائم فرمایا ہے، اس کے تحت عمومی طور پر نباتات اور حیوانات سے انسان اپنی غذائی ضرورت کو پوری کرتا ہے، حیوانات ظاہر ہے کہ جاندار ہوتے ہیں، ان کو ذبح کرنا ان کے لئے باعث تکلیف ہوتا ہے؛ لیکن چوں کہ انسان اشرف المخلوقات ہے؛ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس کی ضرورت کے لئے ایک کمتر مخلوق کی قربانی کو کارا فرمایا اور اسے انسان کے ہاتھوں میں مسخر کر دیا، اس کا تقاضہ یہ ہے کہ انسان جب جانور کو ذبح کرے تو اپنی احسان مندی کے اظہار کے لئے اللہ تعالیٰ کا نام لے اور اللہ کی برائی بیان کرے؛ اس لئے جانور کے ذبح کرنے کے وقت اللہ کا نام لینے کو واجب قرار دیا گیا، اس میں ایک اور قائل توجہ یہ بھی ہے کہ دنیا کی اکثر قومیں جانور کی اپنے عقیدے کے مطابق خدا کے نام پر قربانی کرتی رہی ہیں، شریعت اسلامی کا مزاج یہ ہے کہ مباح سے بے ہوشے ہوئے لوگ جس موقع کو مشرکانه افعال کے ساتھ انجام دیتے ہوں، اسی موقع کو عقیدۂ توحید کے اظہار کا مکمل بنا دیا گیا؛ چنانچہ قرآن مجید نے نہ صرف یہ کہ ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لینے سے منع فرمایا؛ بلکہ اس موقع پر اللہ تعالیٰ کا نام لینے کو واجب قرار دیا گیا۔

چوں کہ جانور کچھ حلال ہیں اور بیشتر حرام، حلال جانوروں میں بھی جو اپنی موت آپ مرجائیں، وہ انسانی صحت کے لئے بے حد نقصان دہ ہیں؛ اس لئے ذبح کرنے کو شریعت نے ضروری قرار دیا؛ تاکہ جسم کا کافہ سد خون اچھی طرح بہہ جائے، پھر ایسی تدبیریں بھی بتائیں کہ جانور کو ذبح میں کم سے کم تکلیف پہنچے؛ اسی لئے تمام غذائی اشیاء میں بھی سب سے زیادہ وضاحت جانوروں کے ذبح سے متعلق ملتی ہے، جانور کے قابو میں ہونے اور نہ ہونے کے اعتبار سے ذبح کے

مختلف طریقے ہیں، مسلمان، کتابی یا شرک ہونے کے اعتبار سے اور جان بوجھ کر یا بھول کر۔ ہم اللہ نہ کہنے کے لحاظ سے احکام میں فرق ہے، فقہاء نے ان تمام پہلوؤں پر تفصیل سے گفتگو کی ہے۔ یہ دو اختراعات اور اکتشافات کا وہ ہے، ہر میدان میں نئے نئے آلات و وسائل پیدا ہو رہے ہیں۔ جانوروں کو ذبح کرنے اور کم وقت میں زیادہ سے زیادہ جانوروں کا گوشت بنانے اور چمڑے نکالنے، نیز ایک چمڑے کی کئی کئی جنس حاصل کرنے کے لئے تیز رفتار مشینوں کی ایجاد ہو چکی ہے، پھر یہ مشینیں الگ الگ نوعیت کی ہیں اور ان کے کام کرنے کے انداز یکساں نہیں ہیں، معاشی مسابقت اور تجارتی ترقی کی بڑھتی ہوئی دوڑ کے نتیجہ میں مشینی ذبیحہ کو مغرب سے مشرق تک قبولیت حاصل ہے، اسی پس منظر میں اسلامک فقہا کی ڈی اینڈ پانے ساتویں فقہی سمینار منعقدہ بھروج کجرات میں اس موضوع پر بحث کی تھی، اگرچہ اس موضوع پر حنفیہ فیصلہ نہیں ہو سکا اور اہل علم کے درمیان اختلاف باقی رہا؛ لیکن غور و فکر کے مختلف پہلو لوگوں کے سامنے آئے اور پیش قیمت مقالات پیش ہوئے، اردو زبان میں اس موضوع پر اتنی تفصیل سے غالباً اس سے پہلے نہیں لکھا گیا تھا، جو لوگ عملی طور سے اس مسئلہ سے دوچار ہیں، وہ عرصہ سے مطالبہ کر رہے تھے کہ اس مجموعہ کو طبع ہونا چاہئے، یہ خواہش بھما اللہ آج پایہ تکمیل کو پہنچ رہی ہے۔

یہ بات قابل ذکر ہے کہ اکیڈمی کے اس سمینار کو طویل عرصہ گزر چکا ہے، اس درمیان سمینار سے متعلق تمام مقالات اور ریکارڈ جگہ کی تنگی اور کاغذات کی کثرت کی وجہ سے محفوظ نہیں رہ سکے، نیز جو مسودات محفوظ رہ گئے ان کی بھی ضخامت زیادہ تھی اگر ان سب کو شامل کیا جانا تو ایک جلد اس کے لئے کافی نہیں ہو پاتی، اس لئے اہم مقالات کا انتخاب کرتے ہوئے ان کو شامل کیا جا رہا ہے، نیز سمینار میں یہ محسوس کیا گیا تھا کہ صورت مسئلہ سے متعلق معلومات نا کافی ہیں، اس پس منظر میں شرکاء سمینار کو دوبارہ بعض وضاحتیں بانی اکیڈمی حضرت قاضی صاحب کی تحریر کے ساتھ بھیجی گئیں، اس کے جواب میں جتھریریں آئی ہیں ان کو کتاب کے آخری باب میں مرتب کیا گیا ہے، اس طرح چار ابواب پر مشتمل یہ مجموعہ اہل علم کی خدمت میں پیش ہے جس کو اکیڈمی

کے شعبہ علمی کے رفیق محبت عزیز مولانا امتیاز احمد قاسمی نے بڑی محنت و جستجو اور خوش سلیقگی کے ساتھ مرتب کیا ہے، فجزاہ اللہ خیر الجزاء۔

بانی اکیڈمی حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلامی قاسمی جنفس نفیس اس سمینار میں شریک تھے مرقینا اس مجلہ کی اشاعت ان کی روح کے لئے تسکین کا باعث ہوگی، کہ جو سفر ان کی قیادت میں شروع ہوا تھا وہ اب بھی انہیں خطوط پر جاری ہے، دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کے درجات بلند فرمائے، فقہ اکیڈمی کو صواب و سداد پر قائم رکھے اور وہ دوام و استمرار کے ساتھ شریعت کی تعلیم و تعبیر کی اہم ترین خدمت کو جاری رکھ سکے۔  
واللہ اعلم بالصواب۔

خالد سیف اللہ رحمانی  
(جنرل سکرٹری)

۸ محرم الحرام ۱۴۳۵ھ  
۳ نومبر ۲۰۱۳ء

.....



## پہلا باب تمہیدی امور



## مشینی ذبیحہ

- ۱- (۱) ذبح کی حقیقت لغت اور اصطلاح شرع میں۔  
(۲) ذبح کی صحت کیلئے ضروری شرائط۔  
(۳) ذبح کی تقسیم۔ اختیاری اور غیر اختیاری۔ ہر دو اقسام کے ضروری شرائط و امثلہ۔  
(۴) ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کے کیا احکام ہیں؟  
کیا ائمہ کے یہاں کچھ گنجائش ہے؟
- ۲- (۱) ذبح کیلئے ضروری شرائط۔  
(۲) کتابی کا ذبیحہ  
(۳) کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب؟
- ۳- (۱) تسمیہ کی شرط کی حقیقت۔  
(۲) متروک التسمیہ عہد انبیاء اور شہادت کے احکام۔  
(۳) کیا متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا؟  
(۴) اگر اجماع تھا تو امام شافعی علیہ الرحمہ کے اختلاف کی کیا حیثیت ہوگی، کیا یہ اختلاف رافضی اجماع سابق ہوگا؟  
(۵) تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے، یا یہ کذب و بوج پر کدہ متعدد ہو تو تسمیہ میں بھی تعدد پایا جائے۔  
(۶) کیا ضرورتاً امام شافعی علیہ الرحمہ کی رائے پر عمل کی گنجائش ہو سکتی ہے؟ اس بارے میں وضاحت کی ضرورت ہے۔

(۷) کیا ذائق کا تسمیہ کافی ہے یا یہ کہ معین ذائق کیلئے بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے اور معین ذائق کا مصداق کون ہے؟ جانور کے بدن، اور اس کے پیروں کو پکڑنے والا یا یہ کہ چھری چلانے میں مدد کرنے والا۔

۴- (۱) جدید عہد میں مروج مشینی ذبیحہ میں۔ بجلی کے ذریعہ چھری حرکت میں لائی جاتی ہے اور بجلی کی قوت سے چلتی والی چھری سے جانور ذبح ہوتا ہے، اس طرح ذبح کی چند صورتیں ہو سکتی ہیں:

(الف) مشینی چھری کو حرکت دینے والے لیٹن کو دباتے وقت تسمیہ کہا جاتا ہے۔  
(ب) چھری کے سامنے سے گزرتے ہوئے پور مشینی چھری کے ذریعہ ذبح ہوتے ہوئے جانوروں کے پاس کھڑے ہو کر ایک شخص تسمیہ کہتا جائے۔  
(ج) چھری کا ایک پیڈل ہے، ایک مسلمان شخص اس پر ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہتا ہے حالانکہ چھری کے چلنے میں اس آدمی کے عمل کا کوئی دخل نہیں۔

۵- واضح رہے کہ مشینوں کے استعمال میں ایسا بھی ہوتا ہے کہ ہاتھ میں چھری لیکر ذبح کرنے کے بعد جانور کو مشین کے سپرد کیا جاتا ہے تاکہ ذبیحہ بقیہ مراحل سے گزر سکے۔

۵- (۱) جدید عہد میں مروج مشینی ذبیحہ میں الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بیہوش کر دیا جاتا ہے تاکہ وہ ایذا سے محفوظ رہے، ایسا کرنا شرعاً جائز اور مستحسن ہے یا نہیں؟

(۲) حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چیر دیا جائے یا چیرنے کے بعد پھر چھری چلا کر حلق کاٹی جائے۔

(۳) کیا مشینی چھری کو چلانے والے لیٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کہ تیر جب جانور کے بدن کو چھیدتا ہے تو کمان رہ جاتی ہے جو کہ لیٹن چلانے کے مترادف ہے۔

(۴) اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو اس ذبیحہ کا کیا حکم ہوگا؟

☆☆☆

## معلوماتی تحریر (۱)

مولانا یعقوب اسماعیل منشی قاسمی ☆

سمینار میں زیر بحث مسائل میں جانور کا مشینی ذبح بھی ہے، مراسلہ میں مشینی ذبح کے طریقہ کے بارے میں معلومات فراہم کرنے کے لئے لکھا ہے، اس بارے میں راقم کی معلومات مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ بڑے جانور گائے، بھینز، دنبہ، بکری وغیرہ کا مشین سے ذبح ہونے کا علم نہیں ہو سکا، سعودی عرب میں منشی کے مذبح خانے میں ایام نحر میں بھینز، گائے وغیرہ کی قربانی کا گوشت جو ڈبوں میں بند کر کے غریب ممالک میں تقسیم کیا جاتا ہے، وہاں راقم کے طالبانہ نے کمپیوٹر مشین پر کام کیا ہے، ان سے دریافت کرنے پر معلوم ہوا:

بھینز، گائے، دنبہ وغیرہ کو مسلمان ہاتھ سے ذبح کر کے چھڑا اتار کر مشین میں ڈال دیتے ہیں، مشین اس ذبح شدہ جانور کو ٹکڑے کر کے مختلف مراحل سے گزار کر ڈبوں میں پیک کر دیتی ہے۔

۲۔ مغربی ممالک یورپ و امریکا وغیرہ میں بھینز کو بکلی کے کرنٹ کے ذریعہ پور گائے کو گولی کے ذریعہ بے ہوش کر دیا جاتا ہے، پھر اسے ذبح کرتے ہیں ذبح کے وقت جانور زندہ ہوتا ہے۔

۳۔ برطانیہ کے مذبح خانوں میں مرغیوں کو ذبح کرنے کا عام مروج طریقہ یہ ہے کہ مرغیوں کو زندہ لٹے پاؤں ایک زنجیر پر لٹکا دیا جاتا ہے، زنجیر کو لٹاڑہ کی شکل میں بجلی سے

حرکت کرتی رہتی ہے، زندہ مرغی کی گردن ذخیرہ پر حرکت کرتے ہوئے اس پانی سے گزرتی ہے جس میں ۶۰ دولٹ کا بجلی کا کرنٹ ہوتا ہے جس سے مرغی بے ہوش ہو جاتی ہے، پانی سے نکلنے ہی اسے ذبح کیا جاتا ہے، ذبح کے وقت مرغی زندہ ہوتی ہے۔

۳- امریکا، کینیڈا وغیرہ میں عموماً مرغیوں کے ذبح خانے نصاریٰ و یہود کے ہوتے ہیں، اس میں ایک عالم نے مشاہدہ کر کے مشینی ذبح کا طریقہ یوں بیان کیا: مرغی کو زندہ اگلے پاؤں ذخیرہ پر لٹکا دیا جاتا ہے، مرغی ذخیرہ پر حرکت کرتی ہوئی بجلی کے کرنٹ والے پانی سے پیراہہ راست سر پر بجلی کے کرنٹ سے بے ہوش ہو جاتی ہے، بے ہوش ہوتے ہی بجلی کی چھری کے پاس اس کی گردن پہنچتی ہے جس سے وہ ذبح ہوتی ہے، ذبح میں کبھی مرغی کی چار رگیں کبھی تین، کبھی دو اور بعض دفعہ مرغی کی گردن چھری کے سامنے صحیح پوزیشن میں نہ ہونے کی صورت میں صرف ایک رگ کٹتی ہے۔

بجلی کی چھری کو چلانے کے لئے ٹین صرف ایک مرتبہ دبایا جاتا ہے، پھر خود بخود چھری چلتی رہتی ہے، ہر مرغی کے ذبح پر ٹین نہیں دبایا جاتا۔

یہ یہاں کی عمومی صورت حال ہے، اب ان ذبح خانوں کی مشینی صورت حال پر بھی ایک نظر کر لیں جن کو میں نے تفصیلاً دیکھا ہے۔

۱- شڑکوں کی مختلف تہوں میں مرغیاں اس میں لائی جاتی ہیں اور ذبح خانے میں آتے ہی ان پر ایک نیلی قرمزی روشنی چھوڑی جاتی ہے جس سے وہ اندھی یا بہت کمزور نظر ہو جاتی ہیں اور اس کے ساتھ ہی انہیں ایک لائن پر ترتیب وار لٹکا دیا جاتا ہے، اندھے ہونے کے باعث وہ اب اس مشینی عمل کو نہیں دیکھ سکتیں جو ان پر چند لمحوں میں گزرنے والا ہے، لائن کے ساتھ مزید دور کھڑے ہیں جو مزید مرغیاں لگاتے چلے جاتے ہیں اور لائن آگے سرکتی جاتی ہے۔

۲- لائن پر لگی ہوئی مرغیاں اس خاص مقام پر آ جاتی ہیں جہاں ایک خود کار دؤر چھری (جو بجلی کی قوت سے گھومتی ہے) چل رہی ہے، مرغیاں اس چھری پر اس طرح آتی ہیں کہ

ان کی گردنوں کا مقام ذبح اس چھری پر آ جاتا ہے اور وہ ذبح ہو جاتی ہیں، اس کے چار فٹ کے فاصلے پر آ دی کھڑے ہیں جو دیکھتے جاتے ہیں کہ گردن کی تمام رگیں صحیح کٹی ہیں یا نہیں؟ مرغی ابھی پھڑ پھڑا رہی ہوتی ہے کہ ان کے ہاتھ میں چھری ہوتی ہے، اگر کسی مرغی کی رگیں صحیح طور پر نہ کٹی ہوں تو یہ شخص اسے چھری سے درست طور پر کاٹ دیتے ہیں۔ اس طرح ایک ایک مرغی ان کے ٹوکس میں آ جاتی ہے کہ اس کی رگیں صحیح طور پر کٹی ہیں یا نہیں اور یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ کوئی مرغی کہیں لائن پر لگی تو مر نہ گئی تھی۔

۴- آگے جا کر مرغیاں چند لحوں کے لیے گرم پانی میں ڈالی جاتی ہیں، پانی کی گرمی سے ان کے پر اکھڑنے کے لائق ہو جاتے ہیں اور پھر انہیں اگلی مشین لے لیتی ہے جہاں اس کے پر سب اتر جاتے ہیں، مرغیاں اتنی دیر گرم پانی میں نہیں رہیں کہ اس کا اثر گوشت میں سرایت کر جائے اور پھر پڑ اترتے ہی وہ ایک ٹھنڈے درجے میں آ جاتی ہیں، وہاں سے اگلے حصہ میں ہر مرغی کا پیٹ چاک ہو جاتا ہے اور آنتیں وغیرہ باہر آ جاتی ہیں اور ان پر وہاں نگران کارکن بھی موجود ہوتے ہیں جو صفائی اور گوشت کے داخلوں کو براہر چیک کرتے ہیں اور آگے جا کر یہ گوشت بالکل صاف ہو کر سامنے آ جاتا ہے، مرغیاں ان تمام مراحل سے تقریباً آدھ گھنٹہ میں گزر جاتی ہیں۔

مسلمانوں نے کاروباری نقطہ نظر سے ان سے معاملہ یوں طے کیا ہے کہ جب ان کی مرغیاں (جنہیں وہ حلال بنا کر لینا چاہتے ہیں) لائن پر آئیں تو لائن پر ایک کپڑا بندھا ہوا ہو جس کے بعد یہ مرغیاں آتی شروع ہوں (یہ کپڑا علامت کے طور پر ہوتا ہے کہ اب آنے والی مرغیاں اور ہیں) اس کے ساتھ مسلمان اس مشین پر ہاتھ رکھتا ہے جس میں وہ مدور چھری لگی ہے جس پر مرغیاں لائن میں چلی آ رہی ہیں اور بسم اللہ اکبر پڑھتا ہے، اس کی نیت یہ ہوتی ہے کہ وہ اس مرغی پر بھگیر پڑ رہا ہے جو ابھی اس مشین چھری پر سے گزر رہی ہے۔ ضروری نہیں کہ ہر ایک مرغی پر یہ پورا پڑھا جائے کیونکہ مرغیاں آنے کی رفتار بڑی تیز ہوتی ہے، ہاں کسی پر بسم اللہ کافی اور کسی

پہا اللہ اکبر پڑھا گیا ہو تو گمان کیا جاسکتا ہے کہ سب پر خدا کا نام لے لیا گیا ہے۔  
اس صورت عمل میں عمل ذابح یکسر موقوف ہے، ذابح خود کار بدور چھری ہے اور اسے  
چلانے اور روکنے میں اس شخص کا کوئی دخل نہیں جو مشین پر ہاتھ رکھے ہر مرقی پر اللہ کا نام ملتا جا رہا  
ہے، مسلمان حضرات کے لیے اب یہ سوچنے کی بات ہے کہ شرعاً اس کا کیا حکم ہے۔  
یہاں وہ نقشہ سامنے لانا تھا جو احقر نے اس ذبح خانے کا مشاہدہ کرتے ہوئے دیکھا۔  
میں سمجھتا ہوں کہ اس نقشہ سے اعلیٰ علم کو شرعی نقطہ نظر واضح کرنے میں ضرورت پڑے گی۔

☆☆☆



## معلوماتی تحریر (۲)

سٹرکچرل اسلامک پیرس فرانس

اس فرانس میں حلال خورہ یہودیوں کا اپنا الگ مسلح ہے، اور دیگر بے دین حرام خوروں کے لیے ایک عام بڑا مسلح ہے جو پیرس اور مضافات کے لئے ہے، نجی ذبیحہ کی (حتی کہ عید الاضحیٰ کیلئے) قطعی ممانعت ہے اور قابل سزا جرم ہے، یہاں کئی مسلمان گوشت فروشوں کی دکانوں پر ”حلال“ کی تختی بھی آویزاں ہے لیکن مجھے ان پر کوئی اعتماد نہیں، ایک دن ایک ضرورت سے ایسی ایک دکان میں تھا کہ مالک دکان نے اپنے بیٹے یا ملازم سے کہا کہ ”ڈنڈیرہ ختم ہو چلا ہے، باہر جا کر ہمسایہ فرنگی قصاب کے یہاں سے فلاں گوشت اتنی مقدار میں لے آؤ“۔ فسوس ہوا جب سے میں فرنگستان میں ہوں ایک بار بھی چار پائیوں کا گوشت نہیں کھایا (مچھلی، جھنگلے مسکھی ہیں) اور گوشت کے نہ کھانے سے مرانہیں۔

جب میں ۱۹۳۳ء میں تعلیم کے لیے یہاں آیا تو شروع میں ہوٹل میں رہا، ماشتہ وہیں لیتا (دودھ، روٹی، مرہ وغیرہ) اور ریستوران میں جا کر دوپہر کا لچ اور شام کا ڈنر کھاتا رہا، اور ترکاری اور چاول مثلاً منگاتا رہا۔ پھر جلد ہی ایک ہم جماعت دوست نے جو لینائی عیسائی تھا مجھ سے کہا کہ میں نے ایک بڑا مکان کرائے پر لیا ہے، بیوی بچوں کے ساتھ رہتا ہوں، کافی جگہ ہے تم آ جاؤ تو تمہیں ایک مستقل کمرہ دیا گا، ہوٹل کا کرایہ تم مجھے دو تو مجھے سہولت ہوگی، میری بیوی یہودن ہے اور تمہیں حلال غذا تمہاری نگرانی میں تیار کر کے دے گی۔ اس عورت کا ۱۹۷۰ء میں انتقال ہوا، تب سے غذا خود پکاتا ہوں، کبھی ریستوران جا کر ترکاری وغیرہ کھاتا (یا دوستوں کو کھلاتا) ہوں۔

فرانس میں مسلمان خلیفہ عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے سے مقیم ہیں، مرغ، بکری، بیل، اونٹ شروع میں خود ہی ذبح کر کے کھاتے رہے ہوں گے۔ آج کل فرانس میں مسلخوں میں اونٹ تو نہیں کھوڑے بہت ذبح ہوتے ہیں، وہاں کبھی مشین سے چمرا چلا ہے اور جانوروں کی گردن اس کے نیچے لگائی جاتی ہے اور کبھی تھپہ سے جانور کو مار کر، یا انجکشن سے مدھوش کر کے باقی کام مشین سے ہوتا ہے، بال کا کاٹنا، چمرا اور کھال نکالنا، ہڈیاں اور استریاں الگ کرنا، لوبھدا جانے کیا کیا اور کام کرتے ہیں پھر سردا بے ہیں کہ کوشت مڑے نہیں کیونکہ سارے مذہب جو جانور فوراً لک نہیں لے جاتے۔ چراگا ہیں بھی ہیں، جانور آنے پر فوراً ذبح نہیں ہوتے۔

یہاں کے مسلمان بھائی مفروضہ حلال کوشت پر خود بسم اللہ پڑھ لیتے ہیں، کیونکہ ایک حدیث میں ہے کہ کسی نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ فلاں مقام کے قصاب جاگل ہیں ذبح تو کر لیتے ہیں لیکن بسم اللہ وغیرہ کی حد تک اطمینان نہیں، اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کھانے سے قبل تم بسم اللہ پڑھ لیا کرو، (مگر یہ مسلمان قصاب تھے بے دین کافر نہیں)۔



## معلوماتی تحریر (۳)

پیشہ افتویٰ ادارہ افاقۃ المجتہدین الشریعہ ☆

کویت کی متحدہ تجارتی و غذائی تنظیموں اور اداروں کے نمائندہ حضرات نے یورپ اور جنوبی امریکہ کے ان متحدہ مالک کا دورہ کیا جہاں سے کویت کو مختلف جانوروں کے گوشت درآمد کئے جاتے ہیں، دورہ کے دوران وہاں کے ذبح خانوں میں ذبح کے جو طریقے اور تفصیلات ان حضرات کے مشاہدہ میں آئیں، ان پر مشتمل چند سوالات اور کویت کی فتویٰ کمیٹی کی جانب سے دیئے گئے جوابات درج ذیل ہیں:

۱- مشینی چھری کے ذریعہ ذبح کے سلسلہ میں یہ بات مشاہدہ میں آئی کہ جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بجلی کا جھٹکا ضرور دیا جاتا ہے جس کے نتیجے میں بسا اوقات ذبح سے پہلے ہی پرندہ کی موت ہو جاتی ہے، کیونکہ اپنی جگہوں سے ذبح خانہ تک منتقلی میں پرندے بے بس ہو چکے ہوتے ہیں پھر انہیں بجلی کے جھٹکے سے گزرا جاتا ہے۔

۲- یہ بات دیکھنے میں آئی کہ مشینی چھری سے ذبح میں بیشتر اوقات ذبح کی جگہ کے علاوہ دوسری جگہوں مثلاً سر یا سینہ کو چھری کا ٹکڑا دیا جاتا ہے، یا پرندوں کی وہ تمام رگیں نہیں کٹتی ہیں جن کا کٹنا ضروری ہے، یا کبھی چونچ کے نچلے حصہ کو کاٹتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ پرندوں کے حجم اور وزن مختلف ہوتے ہیں، ایسی غلطیوں کا تناسب 30% سے بھی زیادہ ہوتا ہے۔

۳- گایوں کو ذبح کرنے سے پہلے الیکٹرک پستول کا استعمال کیا جاتا ہے، اس کے نتیجے میں جانور کی کھوپڑی میں سوراخ ہو جاتا ہے اور اس کے اندر مغز کا ایک حصہ بچ رہتا ہے اور

بغیر کسی واضح یا فطری حرکت کے وہ زمین پر گر جاتا ہے، پھر چاقو سے اس کو ذبح کیا جاتا ہے، ذبح کے بعد دیکھا گیا کہ بعض جانوروں کے اندر کسی قسم کی حرکت نہیں ہوتی ہے، اسی طرح اگر پستول مارنے کے بعد چاقو سے ذبح کرنے میں آدھے منٹ کی بھی تاخیر کر دی جائے تو جانور مردہ ہو جاتا ہے۔

جواب۔ مشنی طریقہ پر جانوروں کو ذبح کرنے کے سلسلہ میں مذکور بالا تفصیلات اور صورتوں کا جائزہ لینے کے بعد فتویٰ کمیٹی اس نتیجہ پر پہنچتی ہے کہ ذبح کرنے سے پہلے جانوروں کو بجلی کے جھٹکے دیکر اور گایوں کو الکٹرک پستول کے ذریعہ ہوش کر دینے کے نتیجہ میں ان پرندوں اور جانوروں کی ایک بڑی تعداد کی کھوپڑیوں کے پھٹ جانے کی وجہ سے موت واقع ہو جاتی ہے، ایسی صورت میں ذبح سے پہلے پرندہ یا گائے کے اندر زندگی کی موجودگی کا یقین نہیں کیا جاسکتا ہے، اگر شرعی ذبح سے پہلے پرندہ یا جانور کی موت ہو جاتی ہے تو وہ قرآن کریم کی آیت ”حرمت علیکم المیتہ“ میں مذکور قسم ”موقوفہ“ ہونے کی وجہ سے حرام قرار پائے گا، اسی طرح کمیٹی کا خیال ہے کہ پرندوں کو مشنی چھری کے ذریعہ ذبح کرنے میں شرعی طریقہ پر ذبح نہیں انجام پاتا ہے، یعنی حلقوم، (غذا کی ٹلی)، مرنی (سانس کی ٹلی)، اور دو چین (یعنی دونوں شہ رگ) کے کٹنے کے بجائے سر کا درمیان یا گردن کا پچھلا حصہ کٹ جاتا ہے، پرندہ کی گردن چھوٹی ہونے یا پرندوں کے جسم کے فرق کی وجہ سے یا ذبح شرعی کی جگہ پر مشنی چھری پوری طرح نہ واقع ہونے کی وجہ سے کٹنے کا عمل سرے سے انجام ہی نہیں پاتا ہے۔

مذکور بالا وجوہات کی بنا پر کمیٹی کی رائے میں پرندوں، گایوں اور تمام جانوروں کے ذبح میں ان وسائل کا استعمال درست نہیں ہے، کیونکہ بیشتر اوقات شرعی ذبح کے شرائط کی تکمیل نہیں ہو پاتی ہے اور شرعی ذبیحہ غیر شرعی ذبیحوں کی ایک بڑی تعداد میں مخلوط ہو جاتے ہیں، اور فقہ کا اصول ہے کہ اگر کسی چیز کے بغیر حرام کا چھوڑنا ممکن نہ ہو تو اس چیز کا چھوڑنا بھی احتیاطاً واجب ہو جاتا ہے، اسی طرح ممانعت اور اباحت میں تعارض کے وقت ممانعت کو ترجیح حاصل ہوتی ہے،

نیز مفاسد کا ازالہ مصالح کے حصول پر مقدم ہے۔

کمپنی کی رائے ہے کہ ذبح سے پہلے بیہوش کرنے کے وسائل کا استعمال کئے بغیر ہاتھ سے ذبح کا طریقہ اختیار کیا جائے۔ تاکہ ذبح کی شرعی شرطوں کی تکمیل اطمینان بخش اور باوثوق طریقہ پر ہو سکے۔ کمپنی تجویز کرتی ہے کہ ان شرعی شرائط کی تکمیل کی نگرانی کے لئے دیکھار اور با اعتماد لوگ مقرر کئے جائیں۔

### شرعی طریقہ ذبح کے احکام اور شرائط:

- ۱- ذبح کیا جانے والا جانور حلال ہو۔
- ۲- ذبح کیا جانے والا جانور متعدد امراض سے محفوظ اور استعمال کے قابل ہو۔
- ۳- ذبح کرنے والا شخص عاقل اور مسلمان یا کتابی ہو (نصرانی یا یہودی)۔
- ۴- ذبح کا عمل شرعی طریقہ ذبح سے واقف مسلمان عاقل شخص کی نگرانی میں انجام دیا جائے۔
- ۵- ذبح کرتے وقت اللہ کے علاوہ کسی کا نام نہ لیا جائے اور قصداً اللہ کا نام لینا نہ چھوڑا جائے، ورنہ بھرنے کے ذبح کے کام میں صرف شروع کرتے وقت ایک مرتبہ بسم اللہ پڑھ لینا کافی ہوگا، بشرطیکہ ذبح کرنے والا ایک ہی چھری استعمال کرتا رہے، اور درمیان میں کسی دوسرے کام میں مشغول نہ ہو ورنہ اس وقت دوبارہ بسم اللہ پڑھنا ہوگا۔
- ۶- ذبح میں استعمال کیا جانے والا آلہ (چھری) کو صاف رکھنا ہوتا ہے کہ کٹنے کا عمل صاف سے انجام پائے، ورنہ اسے نہیں، حتی الامکان کوشش کی جائے کہ خون اچھی طرح بہہ جائے۔
- ۷- جانور کے حلق، (غذا کی نالی)، مرنی (سانس کی نالی)، اور دو چین (دونوں شہ رگ) کو کاٹا جائے، اونٹ وغیرہ کو ذبح کرتے وقت اس کے لبہ میں نیزہ مارنے کے بعد اس کے حلق، مرنی، اور دو چین کو کاٹ دیا جائے۔
- ۸- جانوروں اور چھ پائیوں کو ذبح کرنے سے پہلے پکلی کا جھکا دینا درست نہیں ہے۔

- ۹- ہاتھ سے ذبح کرنا ضروری ہے، مشین چھری کا استعمال کسی بھی صورت میں درست نہیں ہے۔
- ۱۰- جانور کو ذبح کرنے میں الکٹریک کا کسی بھی صورت میں استعمال درست نہیں ہے۔
- ۱۱- ذبح شرعی سے پہلے جانور کا کوئی بھی حصہ کاٹنا درست نہیں ہے، کٹا ہوا حصہ مردار اور حرام شمار ہوگا۔
- ۱۲- گردن کو کاٹنا یا توڑنا درست نہیں ہے، کیونکہ بہت زیادہ خون بہہ جانے کے امکان کے پیش نظر اسی وقت موت ہو سکتی ہے۔
- ۱۳- گوشت کو در آمد کئے جانے والے جانوروں کے ابتدائی حصہ میں ذبح کئے جائیں تو بہتر ہے۔
- ۱۴- مرغ کو ذبح کرنے کے بعد گرم پانی میں ڈالے جانے تک کا راستہ اس قدر طویل ہو کہ روح پوری طرح نکل جائے۔
- ۱۵- ذبح خانہ کے ماعدہ درآمد کرنے والے ملک کے معمول کے مطابق حفظان صحت کا مکمل انتظام ہو۔



## محور اول: سوال ۱ تا ۴

**روح کی حقیقت لغت میں :**

حقیقۃ الذبح "قطع الاوداج کلها أو بعضها فی الحلق علی حسب اختلاف المذاهب" (۱/۲۷۸ استدلال بحرینین قاضی)۔

مقالہ نگار مولانا بلال احمد آسامی ووجہ المسالک شرح موطا امام مالک سے اس کی اصطلاحی تعریف ان الفاظ میں نقل کی ہے:

مولانا محمد حسنین قاسمی نے الموسوۃ النظمیہ سے ایک تعریف نقل کی ہے جو ذیل کی

دونوں قسموں اختیاری وغیر اختیاری کو شامل ہے، وہ تعریف یہ ہے: ”ما يتوصل به إلى حل الحيوان سواء كان قطعاً في الحلق أم في اللبنة من حيوان مقدور عليه أم ازهاقاً لروح الحيوان غير المقدور عليه بإصابته في أي موضع كان من جسده بمحدد أو بجارحة معلمة“۔

المغرض تھوڑے موڑے الفاظ کے تقاضے کے ساتھ فقہاء کرام کے نزدیک ذبح کی حقیقت یہی ہے کہ جانور کے حلق کی رگیں کاٹ کر یا بعض حالات مجبوری میں کسی بھی حصہ کو زخمی کر کے دم مسفوح کا اثر اُجھڑ کر دیا جائے۔

## ۱-۲: ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط:

بنیادی طور پر اسلامی ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تین شرطیں ہیں:

الف- ذابح کا مسلمان یا صاحب ملت توحید ہونا۔

ب- شرعی طریقہ پر ذبح کرنا۔

ج- بوقت ذبح قصد التسمیہ نہ چھوڑنا، اور اللہ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا ذکر عطف اور

وصل کے طور پر نہ کرنا جیسے بسم اللہ محمد رسول اللہ۔

ہر شرط کی کھل وضاحت کے لئے تفصیل کی ضرورت ہے جو آگے کے سوالات میں

آ رہی ہے۔

## ۱-۳: ذبح کی تقسیم اختیاری اور غیر اختیاری:

ذبح کی دو قسمیں ہیں: (۱) اختیاری (۲) غیر اختیاری یا اضطراری۔

ذبح اختیاری کا مطلب یہ ہے کہ جانور ذبح کرنے والے کے قابو میں ہو اور وہ لہذا اور

لحمیہ کے درمیان جرح کا عمل کرے یعنی گائے بھینس بکری وغیرہ میں ذبح اور ادنٹ میں نحر کرے۔

ذبح اختیاری کی تعریف میں مولانا آل مصطفیٰ مصباحی نے اپنے مقالہ میں درمختار کے



حالت سے یہ عبارت نقل کی ہے: ”ذکاة الاختیار ذبح بین الحلق واللبة وعروقہ الحلقوم والعری والودجان۔“

ذبح غیر اختیاری کا مطلب یہ ہے کہ جانور کے مذکورہ مقام کا کٹنا ذبح کے اختیاری سے باہر ہوا ایسی صورت میں بدن کے کسی حصہ کو زخمی کر کے دم مسفوح نکال دینا کافی ہوگا، بشرطیکہ یہ عمل حلال کرنے کے ارادہ سے کیا جائے اتفاقی طور پر وجود میں نہ آجائے۔ درمختار ۲/۲۳۳ پر ذبح غیر اختیاری کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے: ذکاة الضرورة جرح أو طعن وإنهار دم فی أي موضع وقع من البدن۔

غیر اختیاری ذبح کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

۱۔ جنگل کے شکاری جانور

۲۔ اونٹ گائے بھینس یعنی بڑے جانور جو بھڑک کر بھاگ رہے ہوں، بھرا اور آبادی دونوں جگہ ان کا ذبح غیر اختیاری درست ہوگا۔

۳۔ بکریا بھینس یعنی چھوٹے جانور بدک کر میدان اور صحرا میں بھاگ جائیں تو ان میں ذبح غیر اختیاری درست ہوگا۔

۴۔ کوئی پالتوی جنگلی جانور جو کسی آدمی پر حملہ کر دے اور اس سے بچاؤ کی کوئی صورت

نہ ہو۔

۵۔ کنویں یا گڈھے میں گر جانے والا جانور جس کا لوہا پر ٹکالنا یا اندر اتر کر ذبح کرنا

ناممکن یا دشوار ہو۔

دونوں قسم کے ذبح کے لئے مشترکہ شرائط درج ذیل ہیں:

۱۔ ذبح کا مسلمان یا صاحب ملت توحید ہونا ۲۔ ذبح کا عاقل ہونا جس کی وضاحت

یہ ہے کہ وہ فعل ذبح کو سمجھتا ہو اور اس کے طریقہ سے واقف ہو۔

۳۔ بوقت ذبح اللہ کا نام لینا یعنی قصد التسمیہ نہ چھوڑنا کہ جانور کی موت ذبح کی وجہ

ہے ہوا۔

۵۔ اللہ کے نام کے ساتھ کسی اور کا نام عطف اور وصل کے طور پر شامل نہ کرنا۔

۶۔ تسمیہ سے اللہ کی عظمت کا ارادہ کرنا محض بوجہ کے طور پر نہ کہنا۔

ذبح اختیاری کے مخصوص شرائط درج ذیل ہیں:

۱۔ متعین مذبوح پر تسمیہ کا پایا جانا۔

۲۔ متعین رکوں کا کافی۔

رکوں کی تعین میں ائمہ کا اختلاف ہے۔

شوافع اور اکثر حنابلہ کے نزدیک غذا اور سانس کی مالیوں کا کٹنا ضروری ہے۔

مالکیہ کے نزدیک غذا کی مالی اور دونوں شہ رکوں کا کٹنا ضروری ہے۔

امام ابو حنیفہ کے نزدیک چار مالیوں میں کسی تین کا کٹنا ضرور ہے۔

امام ابو یوسف اور امام محمد کی ایک روایت میں غذا کی مالی اور سانس کی مالی لازماً اور کسی

ایک شہ رگ کا کٹنا ضروری ہے۔

امام محمد کی آخری اور مشہور روایت میں چاروں رکوں کے کٹنا ضروری ہے۔

۳۔ تسمیہ اور عمل ذبح میں زیادہ قاصد نہ ہو۔

ذبح غیر اختیاری کے مخصوص شرائط۔

۱۔ شکاری حلال ہو حالت احرام میں نہ ہو۔

۲۔ جانور حرم کے شکار میں سے نہ ہو۔

۳۔ شکار کرنے والا جانور یا پرندہ تربیت یافتہ ہو۔

۴۔ متعین آلہ شکار پر تسمیہ کہا لیا ہو۔

۴۔ ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کے کیا احکام ہیں کیا ائمہ کے یہاں

کچھ گنجائش ہے:

جب ذبح اختیاری ناممکن ہوتا ہے اسی وقت ذبح غیر اختیاری کی اجازت ہوتی ہے، لہذا اختیاری کی جگہ غیر اختیاری کی گنجائش بالاتفاق نہیں ہے، علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس پر اجماع نقل کیا ہے۔

”أما المقسود علمه فلا يباح إلا بالذبح أو النحر اجماعاً“ (فتح الباری ج ۱)  
مولانا غورشا نور۔

مفتی نے بھی اس اجماع کی صراحت کی ہے۔

☆☆☆

## محور دوم، سوال ۱ تا ۳

مفتی جدید عالمہ دی ☆

مجھے محور دوم یعنی ذائع کے لئے ضروری شرائط، کتابی کا ذبیحہ، کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب سے متعلق عرض تیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے، بہت محوشی کی بات ہے کہ یہ وہ مسائل ہیں جن پر تقریباً تمام مقالہ نگاروں کا اتفاق ہے، کچھ جزوی اختلاف ہے تو وہ لائق اعتبار نہیں ہے۔ اس لئے میں مختصر الفاظ میں مسئلہ کی وضاحت کروں گا۔ جہاں تک ذائع کے لئے ضروری شرائط کا تعلق ہے تو تقریباً سبھی مقالہ نگار حضرات نے ذائع کی بنیادی شرطیں یہ بیان کی ہیں:

۱۔ ذائع مسلمان یا کتابی ہو، مشرکین یا مجوسی کا ذبیحہ طلال نہیں ہے، اس کی بنیاد ارشاد

ربانی ”وما اهل لغير الله“ اور ”وما ذبح على النصب“ اور حدیث رسول ”سنوا بالجموس سنة اهل الكتاب غير ناکحی نسالهم ولا آکلی ذبائحهم“ ہے۔

۲۔ ذائع عاقل ہو، خواہ مرد ہو یا عورت، بالغ ہو یا نابالغ بشرطیکہ نابالغ میتر اور عاقل

ہو، ذائع اور تسمیہ کی حقیقت کو سمجھتا ہو یہی وجہ ہے کہ بچوں اور وہ بچہ جو عاقل و میتر نہ ہو اور سکران غیر عاقل غیر میتر کا ذبیحہ طلال نہیں ہے۔

ذائع کے لئے عقل کی شرط کی علت کے متعلق فقہاء لکھتے ہیں: *ان القصد إلى التسمية*

*عند الذبح شرط ولا يتحقق القصد الصحيح ممن لا يعقل* (بدائع ۲/۴۷۷)۔

۳۔ ذائع حلال ہو یعنی حالت احرام میں نہ ہو، ارشاد ربانی ہے: ”یا ایہا الذین

امنوا لا تقتلوا الصيد وانتم حرم“ (سورہ مائدہ: ۹۵)۔

## کتابی کا ذبیحہ

اب تک جتنے مقالے موصول ہوئے ہیں تقریباً تمام مقالہ نگار حضرات نے اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے۔ اور ان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی وہی شرطیں بیان کی ہیں جو ایک مسلمان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کیلئے بیان کی ہیں، یعنی جس طرح ایک مسلمان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ عاقل بالغ یا نابالغ ممیز ہو اور احرام کی پابندیوں سے آزاد ہو اور بوقت ذبح اللہ کا نام لے غیر اللہ کا نام نہ لے، اسی طرح اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے بھی ضروری ہے کہ وہ عاقل اور حلال ہونے کے ساتھ ساتھ ذبیحہ پر بوقت ذبح صرف اللہ کا نام لے، اگر کوئی یہودی بوقت ذبح حضرت عزیر علیہ السلام کا یا کوئی عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیتا ہے تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ بعض حضرات نے اپنے مقالہ میں حضرت ابو درداء عبادۃ بن الصامت، شعی، عطاء، کھول، اور زہری کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اگر اہل کتاب اللہ کے نام کے ساتھ ساتھ اپنے نبی کا نام لیتے ہیں تو بھی ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔ امام مالک کا قول مکروہ کا نقل کیا ہے لیکن تمام اقوال نقل کرنے کے بعد اپنی رائے کا اظہار بھی حرمت کا کیا ہے اور یہی صحیح بھی ہے، اس لئے کہ جس ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام ملایا گیا ہو اس کی حرمت کے سلسل میں آیات و روایات صریح ہیں اور یہ آیات و روایات مطلق ہیں ان میں مسلم یا کتابی کی کوئی تفصیل نہیں ہے، پھر یہ کہ آیات قرآنیہ اس بارے میں صریح ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے خبیث کو حرام قرار دیا ہے اور طہیات کو حلال، اور جب ذبیحہ پر بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہوگا تو وہ ذبیحہ خبیث میں داخل ہوگا، جس کی حرمت منصوص ہے، یہی وجہ ہے کہ تقریباً تمام معتبر کتب فقہ و تفسیر میں حرمت ہی کے قول کو رائج قرار دیا گیا ہے، اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے سلسلہ میں قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ ان کا ذبیحہ حلال نہ ہو، اس لئے کہ ذبح کی ایک حیثیت عبادت کی بھی ہے جس کا تقاضہ یہ ہے کہ کسی بھی غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہ ہو خواہ وہ مشرک ہو یا اہل کتاب، لیکن

چونکہ اس قیاس کے خلاف اہل کتاب کے ذبیحہ کی حلت کے سلسلہ میں نصوص صریح موجود ہیں اور نصوص کے مقابلہ میں قیاس کا کوئی اعتبار نہیں ہے، لہذا قیاس کو ترک کرتے ہوئے نصوص پر عمل کیا گیا ہے اور اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے، حتیٰ کہ اگر کوئی مشرک یا مجوسی اپنے دین کو چھوڑ کر کتابی ہو جائے یا یہودی نصرانیت اختیار کر لے یا نصرانی یہودیت اختیار کر لے یا کوئی بچہ ہے اور اس کے والدین میں سے کوئی ایک بھی کتابی ہے تو اس کا ذبیحہ حلال ہے، البتہ اگر کوئی مسلمان نعوذ باللہ مرتد ہو جائے تو اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا خواہ وہ کتابی ہی کیوں نہ ہو جائے، اسی طرح کوئی کتابی مجوسی ہو جائے تو اس کا ذبیحہ بھی حلال نہ ہوگا، اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے پر علماء نے اجماع کا دعویٰ نقل کیا ہے، حافظ ابن کثیر آیت ”و طعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم“ کے تحت تحریر فرماتے ہیں:-

”وهذا امر مجمع عليه بين العلماء ان ذبائحهم حلال للمسلمين“  
(تفسیر ابن کثیر سورہ مائدہ ۱۰۶/۲) علامہ ابن قدامہ نے بھی اپنی شہرہ آفاق کتاب ”المغنی“ میں اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

”وانجمع اهل العلم على اباحة ذبائح اهل الكتاب“ (المغنی ۵۶۷/۸)۔  
اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی بنیاد آیت کریمہ ”و طعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم“ ہے، آیت میں طعام سے مراد جمہور امت کے نزدیک قباح ہیں اس کی صراحت حافظ ابن کثیر نے تفسیر ابن کثیر میں، امام قرطبی نے الجامعاً حکام القرآن میں اور قاضی ثناء اللہ صاحب نے تفسیر مظہری میں کر دی ہے۔ امام بخاری علیہ الرحمہ نے بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس سے طعام کی تفسیر قباح کی نقل کی ہے ”وقال ابن عباس طعامهم ذبائحهم“ (بخاری شریف ۸۲۸/۱)۔

آیت میں طعام سے قباح مراد لینے کی ایک وجہ یہ بھی بیان کی گئی ہے کہ ذبائح کے علاوہ کھانے پینے کی چیزوں میں اہل کتاب کی کوئی خصوصیت نہیں ہے، غیر اہل کتاب مثلاً مجوس

وغیرہ کے کھانے بھی حلال ہیں، اگر آیت میں طعام سے فہام نہ لیا جائے تو بھی اہل کتاب کی کوئی تخصیص باقی نہیں رہ جائے گی، تفسیر مظہری میں ہے: المراد بالطعام الذبائح لأن مسعر الأطعمة لا يختص حلها بالحملة (تفسیر مظہری ۳۸/۳)۔

امام قرطبی نے ”الجامع لاحکام القرآن“ میں طعام اہل کتاب کے سلسلہ میں تفصیلی بحث کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے: وہ چیزیں جن میں ذکات (یعنی شرعی طور پر ذبح) کی ضرورت نہیں پڑتی، مثلاً وہ کھانا جس میں کوئی تصرف کرنا نہیں پڑتا ہے جیسے میوہ، وغیرہ اس کا کھانا جائز ہے۔ البتہ وہ کھانے جن میں تصرف کی ضرورت پڑتی ہیں وہ دو طرح کے ہیں: ایک وہ کھانا جس میں کوئی ایسا کام کرنا جس کا کوئی تعلق دین سے نہ ہو مثلاً آنا سے روٹی بنانا یا زیتون سے تیل نچوڑنا اس کا کھانا بھی جائز ہے، اگر کوئی احتیاطاً نہ کھائے تو دوسری بات ہے، دوسرا وہ کھانا جس میں ایسی کوشش کرنی پڑتی ہے جس کا تعلق دین و ملت سے ہے جیسے قبیح اس کا کھانا بھی خلاف قیاس نصوص پر عمل کرتے ہوئے جائز قرار دیا گیا ہے۔

اہل کتاب سے مراد

تمام مقالہ نگار نے کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ قرار دیا ہے اور بڑے بڑے حضرات نے اہل کتاب کی تشریح اپنے ان الفاظ میں کی ہے کہ کتابی وہ ہیں جو خدا کے وجوہ رسالت اور وحی والہام کے قائل ہوں اور کسی ایسے نبی اور ان کی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں جن کی نبوت کی تصدیق خود اسلام کرنا ہو۔ اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں۔ اس کی صراحت الجامع لاحکام القرآن، تفسیر مظہری اور دیگر کتب تفسیر میں اسی طرح معتبر و مستند کتب حدیث اور کتب فقہ میں موجود ہے، امام شافعی، امام مالک اور احناف نے مسامرہ کو یہود میں شامل کیا ہے، اسی طرح امام صاحب نے صابی کو نصاریٰ میں داخل مان کر ان کے فہام کو جائز قرار دیا ہے، امام صاحب فرماتے ہیں کہ یہ لوگ عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مانتے ہیں، صاحب بدائع الصنائع نے لکھا ہے کہ ان کی کتاب زبور ہے، صاحبین ان کو اہل کتاب نہیں مانتے ہیں۔

اس دور کے اہل کتاب:

جہاں تک اس دور کے اہل کتاب کا تعلق ہے تو اکثر مقالہ نگار نے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کو جائز قرار نہیں دیا ہے، اس لئے کہ ان کی اکثریت ملحد بد دین، دہریہ ہے، مذہب سے کوئی تعلق نہیں ہے، کچھ حضرات نے اس زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی خرابیوں کو تسلیم کرتے ہوئے ان کے ذبايح کو جائز قرار دیا ہے، البتہ اگر ان کی دہریت اور دین سے پوری بیزاری اور بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لینا یقین کے ساتھ معلوم ہو جائے تو پھر ان حضرات نے بھی ان کے ذبیحہ کو ناجائز قرار دیا ہے۔

حضرت مولانا برہان الدین سنہلی صاحب اسٹاذ دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ نے آج کل کے یہود و نصاریٰ کے درمیان فرق کیا ہے، یہود کو اہل کتاب کا مصداق قرار دیکر ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے اور نصاریٰ کو بعض اکابر کی رائے کے مطابق اہل کتاب شمار نہیں کیا ہے، صحیح بات یہ ہے کہ اس زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ سے احترازی کرنا چاہئے۔ اس لئے کہ ان کی اکثریت ملحد بد دین، دہریہ اور مذہب بیزار ہے ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دینا مشکل ہے، پھر یہ کہ لوگ ذبح کرتے وقت عموماً اللہ کا نام نہیں لیتے ہیں۔

قاضی ثناء اللہ صاحب نے نصاریٰ عجم کے متعلق لکھا ہے کہ اگر ان کی عادت عموماً غیر اللہ کے نام پر ذبح کرنے کی ہو تو ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا اور اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ کے نصاریٰ ذبح نہیں کرتے ہیں بلکہ عموماً مار کر اور دھکا دیکر قتل کرتے ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (تفسیر مظہری ۳۰/۳)۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی علیہ الرحمہ نے بیان القرآن ۱/۷۷ پارہ ۶ میں، علامہ شبیر احمد عثمانی نے ترجمہ شیخ الہند کے حاشیہ ۱۴۲ میں، حضرت مفتی شفیع احمد صاحب مفتی اعظم پاکستان نے جوہر الفقہ ۲/۹۳-۹۴ میں، مفتی عزیز الرحمن صاحب علیہ الرحمہ مفتی دارالعلوم دیوبند نے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند قدیم ۷-۸/۲۱۱ میں اور مفتی عبدالرحیم صاحب لاہوری نے



فتویٰ رضویہ ۱۷۴/۶ میں اپنے دور کے اہل کتاب کے متعلق تھوڑے سے الفاظ کے فرق کے ساتھ یہ لکھا ہے کہ:

اس زمانہ کے اہل کتاب عموماً دہریہ، ملحد اور مذہب بیزار ہیں، نہ تورات و انجیل کی خدا کی کتاب مانتے ہیں نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کو اللہ کا نبی و خیر تسلیم کرتے ہیں، وہ محض مردم شاری کے کام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے۔

نیز عموماً یہ لوگ بوقت ذبح اللہ کا نام بھی نہیں لیتے ہیں، جس کی وجہ سے شبہ پیدا ہوتا ہے اور یہ ضابطہ بھی اپنی جگہ پر مسلم ہے کہ اگر ذبیحہ کی حلت و حرمت میں شبہ پیدا ہو تو احتیاطاً حرمت ہی کا حکم ہوگا۔

ایک بات یہ بھی قابل غور ہے کہ شریعت کے بنیادی اصولوں میں سے ایک اصل ”سد ذریعہ“ ہے۔ یعنی ایک عمل فی نفعہ جائز ہے لیکن اس کے اختیار و استعمال کرنے کی وجہ سے کسی حرام شئی کا ارتکاب لازم آتا ہے یا اس کا یقین یا ظن غالب ہے تو وہ جائز شئی بھی حرام ہو جاتی ہے۔ اس کی نظیریں شرع میں بے شمار ہیں، موجودہ زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانے، پینے میں اختلاط رکھنے میں جو خطرناک نتائج سامنے آ سکتے ہیں وہ کسی پر غفلت نہیں۔ لہذا بطور ”سد ذریعہ“ بھی احترازی کیا جانا چاہئے، اس سلسلہ میں احقر کا خیال یہ ہے کہ موجودہ دور کے اہل کتاب کے سلسلہ میں اگر یقین یا ظن غالب کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ واقعی اہل کتاب ہیں اور اپنے مذہب پر بہت حد تک قائم ہیں تو ان کا ذبیحہ حلال ورنہ حرام ہو۔ فقط

☆☆☆

## مخبر سوم: ۱، ۲، ۳، ۴، ۶

مولانا محمد ابوالحسن علی ☆

### (۱) تسمیہ کی شرط کی حقیقت

اس بارے میں مقالہ نگار حضرات کے اقوال کا خلاصہ یہ ہے:  
قرآن کریم میں حلال جانوروں پر بوقت ذبح بسم اللہ کہنے کی تاکید فعل اور نہی کے واجب التعمیل اسلوب و اصول اور ترک تسمیہ کو فسق اور شیطانی کام حتیٰ کہ شرک قرار دئے جانے کی وعید اس کثرت و شدت کے ساتھ موجود ہے کہ ایک درجن سے زیادہ آیات میں اس کا تذکرہ کیا گیا ہے۔

حضرت مشاہد فی اللہ فرماتے ہیں کہ حکمت الہیہ نے جب انسانوں کے لئے حیوانات کو مباح کر دیا حالانکہ حیوانات بھی انسانوں کے مانند زندگی رکھتے ہیں اور انسانوں کو ان پر قابو یافتہ کر دیا تو ان پر فرض قرار دیا کہ وہ جانوروں کی روح نکالتے وقت اللہ کی اس نعمت سے غافل نہ رہیں اور ان پر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کریں اور اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فرمان عالی ”لہذکروا اسم اللہ علیہا علی ما رزقہم من بہیمۃ الانعام“ کے ذریعہ بیان فرمایا (بحوالہ المفہوم ۱۶۶/۲)۔

حضرت مولانا قاسم صاحب مانتو تو فرماتے ہیں، انعام کی توقع اسی وقت ہو سکتی ہے جبکہ حقوق مالکیت اسی کا داکے جائیں اور اگر مالک کے حقوق بالقرض اور کواداکے جائیں تو اس

وقت انعام کے بجائے الناستحق سزا ہوگا، اس لئے بغرض رفع اشتباہ ذبح کی مالکیت اور اجازت کا اعلان ضرور ہوگا۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اہل اسلام اور اہل کتاب کے مذہب میں بوقت ذبح بسم اللہ کہنا ضروری قرار دیا گیا ہے۔ الغرض بوقت ذبح اللہ کا نام لینا پہنچا ضائع عقل ضروری ہے (فقہ حنفی الاسلام)۔

علامہ سرخسی فرماتے ہیں کہ ہم کو ذبیحہ پر تسمیہ کہنے کا حکم اس لئے دیا گیا ہے کہ ہم اس کے ذریعہ شرکین سے مخالفت ظاہر کریں، کیونکہ وہ لوگ بوقت ذبح ذبیحہ پر اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے، لہذا ترک تسمیہ ذبیحہ کو قاسد کر دیتا ہے۔ اللہ کا ارشاد ”فَاذْكُرُوا اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهَا صَوَافٍ“ سے ثابت ہے کہ تسمیہ مامور بہا ہے اور مطلق امر واجب کے لئے ہوتا ہے (المبسوط ۱۷۲/۲۲۷)۔

علامہ ابو بکر حصاص رازی نے قرآن وحدیث کے دلائل سے اخذ کیا کہ ذبیحہ پر تسمیہ کہنا شعار اسلام میں سے ہے اور شیطان کو بھگانے کا ذریعہ ہے اور اس میں شرکین کی مخالفت بھی ہے، بعض حضرات فرماتے ہیں کہ تسمیہ کی شرط امر تعبدی ہے اور عند البعض یہ مایہ الاتیان ہے، حافظ ابن قیم نے بہت عجیب وغریب وجہ ذکر فرمایا ہے۔ کہتے ہیں کہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام لینا جانور کو حلال و پاکیزہ بنا دیتا ہے اور ذائق و مذبوح سے شیطان کو دفع کر دیتا ہے، مگر اللہ کا نام نہ لیا جائے تو ذائق و مذبوح دونوں ہی میں شیطان ہرایت کر جاتا ہے اور شیطانی خیانت حیوان میں اثر انداز ہوتی ہے، کیونکہ شیطان حیوان کے خون جاری ہونے کی جگہ چلتا ہے اور خون ہی اس کی سواری ہوتی ہے اور یہ خون میں گندگیوں سے بڑھ کر گندگی ہے پس جب ذبح کرنے والا اللہ کا نام سے ذبح کرتا ہے تو خون کے ساتھ شیطان بھی خارج ہو جاتا ہے ورنہ اس کی خیانت خارج نہیں ہوتی ہیں اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایسا جانور میخوس ہو جاتا ہے اور اس کا کھانا بھی ممنوع ہو جاتا ہے کیونکہ وہ ہر مار کے حکم میں ہوتا ہے۔

(۲) تسمیہ نسیاناً و عہداً اور شہادۃ کے احکام

ائمہ مجتہدین کی رائے :- امام نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ ذبح و نحر کے وقت

بسملہ پڑھنے میں تمام مسلمانوں کا اجماع ہے، البتہ اس کے واجب یا سنت ہونے میں اختلاف ہے، امام شافعی اور اور فقہاء کی ایک جماعت اس کے سنت ہونے کے قائل ہیں، لہذا سہوایا عملاً بسملہ چھوڑا ہوا شکار اور ذبیحہ ان لوگوں کے نزدیک حلال ہوگا، امام احمد سے بھی ایک روایت یہی ہے اور امام احمد کا شکار کے زخم میں یہی قول ہے، آگے فرماتے ہیں:

”وقال أبو حنيفة ومالك والثوري وجماعة العلماء إن تركها أحلت الذبيحة والصمد وإن تركها عمدا فلا“ (تروی شرح مسلم ۱۲۵/۲)۔

المجموع شرح المہذب میں بھی شوافع کا قول انتخاب نقل کیا ہے اور ترک تسمیہ عمدا کو مکروہ تنزیہی قرار دیا ہے (المجموع ۸/۳۲۳)۔

ابن رشد مالکی بدایۃ المجتہد میں تین اقوال نقل فرماتے ہیں (۱) مطلقاً فرض (۲) تسمیہ فرض ہے ذکر کے ساتھ اور نسیان کی صورت میں ساقط ہے (۳) سنت مؤکدہ۔

”بالقول الأول قال أهل الظاهر وابن عمرو والشعبي وابن مسهرين وبالقول الثاني قال مالك وأبو حنيفة والثوري وبالقول الثالث قال الشافعي وأصحابه“ (بدایۃ المجتہد ۵۵۰/۱)۔

امام احمد کا مسلک یہ ہے کہ تسمیہ واجب ہے اسی وجہ سے عمدا یا سہواً کسی بھی طرح ترک تسمیہ سے ذبیحہ حرام قرار پائے گا۔

علامہ بخاری نے امام احمد کی اسی روایت کو ہوالمذہب اور ابن حجر نے الرائج عنہ قرار دیا ہے جبکہ علامہ ابن کثیر نے امام ابو حنیفہ کے مسلک کے مطابق دالی روایت کو امام احمد کا مشہور مذہب قرار دیا ہے۔

”والمشهور من مذهب أحمد أن التسميه على الذبيحة شرط في اجاحة اكلها مع الذكر وتسقط بالسهو“ (شرح کبیر ۵۸/۱)۔

اور امام مالک کی بھی اسی طرح تین روایتیں ملتی ہیں، لیکن علامہ آلوسی نے وضاحت کیا

ہے کہ کتب مالکیہ میں امام مالک کی جانب روایت منسوب ہے وہ دعویٰ ہے جو امام ابو حنیفہ کی تائید کرتی ہے (روح المعانی ۱۳/۸)۔

حضرت ابو ہریرہؓ اور ابن عباسؓ کی دو روایتوں میں سے علامہ عینی نے امام ابو حنیفہ کی تائید کرنے والی روایت کو ابن منذر کا قول بتلایا ہے اور امام شافعی کی مؤید روایت کو بیحدہ تخریض نقل کیا ہے (مجموع الفتاویٰ ۶/۱۰)۔

امام شافعی بھی اپنے صحیح ترین قول میں عمداً والے ذبیحہ کو مکروہ قرار دیتے ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”وَقَدْ شَافِعِي فِي الْعِدَّةِ ثَلَاثَةَ أَوْجُهٍ أَصْحَابُهَا يَكْرَهُ الْأَكْلَ وَقِيلَ عِلَافُ الْأُولَى وَقِيلَ يَأْتِمُ بِالْتَرَكِ وَلَا يَحُومُ الْأَكْلَ“ (فتح الباری ۶/۱۴)۔

کتاب الام میں امام شافعی فرماتے ہیں:

”وَبِنِ تَرَكِهِ اسْتِخْفَافًا لَمْ تَوْكُلْ ذَبِيحَتَهُ“۔

الترغیض ائمہ اربعہ میں سے امام شافعی کے علاوہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک معتد مشہور روایت کے مطابق ذبیحہ کی حلت کے واسطے تسمیہ عند الذبح شرط ہے اور ترک تسمیہ سہواً کی صورت میں تو ذبیحہ حلال ہوگا لیکن عہا کی صورت میں حرام، جمہور کا یہی مسلک ہے۔

ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”وَالْتَسْمِيَةُ عَلَيْهَا وَاجِبَةٌ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَهُوَ قَوْلُ الْجُمْهُورِ“ (فتاویٰ

ابن تیمیہ ۲۳۹/۵۰/۳۵)۔

”التَّسْمِيَةُ شَرْطٌ فِي حُلِّ أَكْلِ كُلِّ ذَبِيحَةٍ بِاتِّفَاقِ ثَلَاثَةٍ وَخِلَافِ الشَّافِعِيَّةِ“

(المفتی محمد تاج الدین لاہور ۷/۲۳۱)۔

حاصل یہ ہے کہ اگر مسلمان کا ذبیحہ ہو تو متروک التسمیہ عہا امام شافعی اور بعض فقہاء کے نزدیک حلال اور جمہور کے نزدیک حرام ہے اور یہی صحیح ہے۔

(۲) اگر کتابی کا ذبیحہ ہو تو متروک التسمیہ عھاماً لکھ اور شوافع کے نزدیک حلال اور حلالہ و خفیہ کے نزدیک حرام ہے۔

(۳) متروک التسمیہ نسیاناً ائمہ اربعہ کے نزدیک حلال ہے، البتہ حلالہ کے نزدیک ذبح اضطراری میں متروک التسمیہ نسیاناً بھی حرام ہے۔

### شہادۃ کے احکام

فقہاء احناف کے نزدیک دیانات میں تو کافر کا قول معتبر نہیں ہے البتہ معاملات میں کافر کا قول بھی معتبر ہے بشرطیکہ اس کی صداقت کا خود کو بھی اطمینان ہو اور دیانات میں بھی کافر کا قول اس وقت معتبر ہوگا جبکہ وہ معاملات کے ضمن میں ہوں۔

”أصله أن خبر الكافر مقبول بالإجماع في المعاملات فيقبل قوله فيها ضرورة“ (ذیلی ۱۲/۵)۔

ان احوال کے ضمن میں کافر کا قول چونکہ دیانات میں معتبر نہیں ہے لہذا علت حرمت یعنی کسی ذبیحہ کے متعلق وہ یہ خبر دے کہ یہ ذبیحہ حلال ہے یا حرام ہے، اس پر تسمیہ پڑھا گیا ہے یا نہیں پڑھا گیا ہے تو اس کا قول معتبر نہیں ہوگا، کو قلب اس کی صداقت پر مطمئن ہی کیوں نہ ہو کیونکہ یہ دیانات سے متعلق ہے اور کافر کا قول اس میں قطعاً معتبر نہیں ہے۔

مسلمان کا قول معتبر ہے چاہے وہ مستور الحال یا قاسق ہی کیوں نہ ہو جیسا کہ علامہ ذیلی نے لکھا ہے، شوافع نے بھی اس کی تصریح کی ہے (المجموع نووی ۸۰/۹)۔ البتہ اطمینان قلب یہاں بھی شرط ہے۔

(۳) کافر کا قول چونکہ معاملات میں معتبر ہوتا ہے کو ضمناً اس کے نتیجے میں دیانات میں مقبول ہونا لازم آتا ہو تب بھی اس کا قول معتبر ہے۔ حتیٰ کہ اگر کسی کافر یا مجوسی نے یہ کہا کہ یہ گوشت میں نے کتابی یا مسلمان سے خریدا ہے تو اس کا کھانا حلال ہے اور اگر کہہ دے کہ یہ گوشت میں نے مجوسی سے خریدا ہے تو وہ گوشت حرام ہے۔ کیونکہ خریدا یا معاملات میں سے ہے کو اس پر حلت

و حرمت منقوع ہے (کنز العمال ۱۵/۳۲۲) مائتیری جلد ۲۳۹/۳ حدیث جلد ۳ صفحہ ۵۱)۔

حضرت عائشہ کی حدیث جس کا ذکر (منقریب آئے گا) کی تشریح میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: کہ اس حدیث سے مستقار ہوتا ہے کہ مسلمانوں کا ذبیحہ بھی حلال ہے اس لئے کہ ان سے غالب گمان یہی ہے کہ وہ قسمیہ سے واقف ہوتے ہیں اور بسم اللہ کہہ کر جانور کو ذبح کرتے ہیں (فتح الباری ۹/۵۱۳)۔

علامہ عینی نے اس حدیث سے استدلال فرمایا کہ صحابہ کرام کے یہاں قسمیہ کا شرط حلت ہونا معروف تھا بھی تو انہوں نے مشکوک القسمیہ کے بارے میں حضور سے سوال کیا (عمدة القاری) امام محمد فرماتے ہیں کہ اسی قول کو ہم اختیار کرتے ہیں اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے کہ جب اس کوشت کو کوئی مسلمان یا کتابی شخص لائے تو وہ حلال ہے اور اگر کوئی مجوسی لائے اور یہ بتلاتے کہ یہ مسلمان کا ذبح کردہ ہے تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور نہ اس کے اعتماد پر وہ کوشت کھایا جائے گا (مولانا امام محمد ۲۸۹)۔

### حضرات شوافع کا استدلال

امام نووی فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب کا استدلال آیت کریمہ ”حرمت علیکم المہنتہ الی قولہ تعالیٰ اِلَّا مَا ذَکَبْتُمْ“ سے ہو رہا ہے، کیونکہ ذکوۃ شدہ کو مباح قرار دیا ہے اور قسمیہ کا کوئی تذکرہ نہیں فرمایا،

آگے فرماتے ہیں کہ اگر کسی کو یہ اشکال ہو کہ ذکوۃ شدہ (مذکی) تو دعویٰ ہوتا ہے جس پر قسمیہ پر مباح کیا ہو، تو ہم کہتے ہیں کہ لغت میں ذکوۃ صرف پھاڑنے اور کھولنے کو کہتے ہیں اور شق و فتح میں قسمیہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور حضرت شوافع کا استدلال حضرت عائشہ کی حدیث سے بھی ہے کہ انہوں نے کہا یا رسول اللہ ہماری قوم پر جاہلیت کا زمانہ قریب ہی گزرا ہے، اور وہ لوگ ہمارے لئے کوشت لاتے ہیں، اور ہمیں پتہ نہیں کہ اس پر اللہ تعالیٰ کا ماحل کیا گیا ہے یا نہیں، تو کیا ہم اس کوشت کو کھا سکتے ہیں؟

اس کے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا نام لو اور اس کو کھالو، فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے، امام بخاری نے اس کو اپنے صحیح میں روایت کیا ہے اور ابو داؤد اور ابن ماجہ کی روایت علی شرط البخاری و مسلم ہے اور ابو داؤد کی روایت کی علی شرط البخاری ہے۔ اور آپ کا ارشاد ”سموا و کلاوا“ سے مراد وہ قسمیہ ہے جو کھانے پینے کے مواقع پر مستحب ہے۔ کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں شوافع کا استدلال اسی حدیث سے ہے بلکہ یہی حدیث مذاہب مذہب ہے۔

آگے فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب نے اسی آیت کریمہ کا جواب دیا ہے جس سے وجوب قسمیہ کے قائلین نے استدلال کیا ہے اور وہ جواب یہ ہے کہ ”لَا تَاکُلُوا مِمَّا لَمْ یَذْکُرْ اَسْمَ اللّٰہِ عَلَیْہِ وَاَنہٗ لَفَسَقٌ“ سے مراد یہ ہے کہ وہ جانور جو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو اس کو مت کھاؤ جیسے کہ دوسری آیت میں ارشاد ہے: ”وَمَا ذَبَحَ عَلَی النَّصَبِ وَمَا اَہْلَیْہِ لَعْنُ اللّٰہِ الْاَیَّۃُ“۔

اور اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”وَاَنہٗ لَفَسَقٌ“ کہ جن جانوروں پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ لیا گیا ہو ان کو نہ کھاؤ کہ یہ فعل فسق ہے اور امت کا اجماع ہے کہ جس نے متروکہ قسمیہ کو کھایا وہ فاسق نہیں ہے، اس لئے ضروری ہوا کہ آیت کریمہ کو ”مَا ذَبَحَ عَلَی النَّصَبِ“ پر محمول کیا جائے، تاکہ حدیث عائشہؓ اور مذکورہ آیت کریمہ اور دیگر آیات کریمہ میں جمع و تطبیق کی صورت نکل سکے۔

آگے فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب نے ایک دوسرا بھی جواب دیا ہے کہ یہ نجی تزکیہ پر محمول ہے اور نجی تزکیہ مراد لینا اسی لئے ضروری ہے کہ تمام آیات واحادیث میں موافقت پیدا ہو جائے اور حضرت علیؓ اور حضرت ثعلبہؓ کی حدیثوں کا جواب یہ ہے کہ قسمیہ کا ذکر استحباباً کیا ہے اور آپ کے ارشاد ”فَاَنَّمَا سَمِیْتُ عَلَی کَلْبِکَ“ سے کہ مراد قسمیہ سے یہاں ارسال ہے یعنی اپنے کتے کو تم نے چھوڑا ہے مگر دوسرے کو نہیں چھوڑا ہے (المجموع ۸/۳۲۸)۔

حضرات شوافع آیت کریمہ: ”وَلَا تَاکُلُوا مِمَّا لَمْ یَذْکُرْ اَسْمَ اللّٰہِ عَلَیْہِ“ کی



تفسیر میں حضرت ابن عباس کا یہ قول بھی نقل فرماتے ہیں کہ:

جاءت اليهود الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا ناكل مما

قتلنا ولا ناكل مما قتل الله؟ فنزلت هو ولتناكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه“

أخرجه أبو داؤد والطبري من طريقين عنه (شخ البخاری ۹/۷۷۹، ۷۷۷)۔

اسی طرح عطاء تابعی سے بھی منقول ہے۔

من طريق ابن صريح قلت لعطاء ما قوله فاكلوا مما ذكر اسم الله عليه

قال يا يامرکم بذکر اسمہ علی الطعام والشراب والنہج، قلت فما قوله ولا

تاكلوا بما لم يذكر اسم الله عليه؟ قال ينهى عن ذبائح كانت في الجاهلية على

الأوثان“ (اعلاء السنن ۷/۳۶۱، شخ البخاری ۹/۷۷۹)۔

حضرت عبداللہ ابن عباس سے مروی ہے اور روای کلیان ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ ایک آدمی نے شکاری کتا چھوڑا اور سہا لہ نہیں پر سہا تو آپ نے فرمایا:

”ذبیحتہ المسلم حلال ذکر اسم اللہ اولم یذکر رواہ ابو داؤد مرسل

والبیہقی“ (المجموع ۸/۴۱۱)۔

وقال فی الفتح ۵۴۸/۹ مرسل جمید (اعلاء السنن ۷/۱۶۹)۔

اسی طرح کی احادیث حضرت ابو ہریرہ، ابو مالک اور ابن عباس سے بھی مروی ہے

جن سے شافعیہ نے استدلال فرمایا ہے، اسی طرح ”ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله

عليه وانه لفسق“ سے اس طرح بھی استدلال کیا ہے کہ واؤ کو عطف کے معنی میں لینا خلاف

بلاغت ہے چونکہ جملہ فعلیہ اور انشائیہ کے درمیان عطف درست نہیں ہے، لہذا واؤ کو یہاں حالیہ

قراردے کے معنی یہ کرتے ہیں کہ نہ کھاؤ اس جانور میں سے جس پر اللہ تعالیٰ کی آیت: ”أو فسقا

أهل لغير الله به“ سے کرتے ہیں، اس طرح آیت کا مطلب یہاں یہ بیان کرتے ہیں کہ

صرف غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا ہوا جانور اور اس کا گوشت حرام ہے۔ اللہ کا نام نہ لینے سے کوئی

حرم و افح نہیں ہوگی۔

آیت کریمہ: ”قُلْ لَا أُعْبِدُ فِيمَا أُوحِيَ“ اِلٰی الخ سے بھی اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ آیت میں متروک التسمیہ عمداً کو نہیں بیان کیا گیا ہے حالانکہ پوری سورت ایک ہی وقت میں نازل ہوئی ہے اگر متروک التسمیہ حرام ہوتا تو اشیاء اربعہ حرمہ:

”إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِثْلَهُ أُودِمَا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمِ خَنزِيرٍ أَوْ لُحْمِ أَهْلِ الْغَيْبِ لِلَّهِ بِهِ“۔

کے ساتھ اس کو بھی حرام قرار دے کر اس کا استثناء بھی ضرور کیا جاتا۔

یہاں تک حضرات شوافع کے دلائل مذکور ہوئے آگے جمہور کے دلائل مذکور ہیں:

### جمہور کے دلائل

جمہور علماء کرام فرماتے ہیں کہ ذبیحہ حلال ہونے کی بنیادی شرطوں میں سے ایک شرط

تسمیہ ہے جس کو قرآن کریم کی متعدد آیات میں مختلف طریقہ سے ذکر کیا گیا ہے۔

(۱) فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَاذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ (النعام: ۳)

(۲) فَكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ (النعام: ۱۱۸)۔

(۳) وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ (النعام: ۱۱۹)۔

(۴) وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ (النعام: ۱۲۱)۔

قرآن کریم کی بیشتر آیات میں ذبح یا تذکیہ کا لفظ استعمال ہی نہیں ہوا ہے بلکہ اس کی

جگہ جانوروں پر اللہ کا نام لینے کے الفاظ کو بطور اصطلاح استعمال کیا گیا ہے، غور کیجئے درجہ ذیل

آیات سے اس کی حقیقت بخوبی واضح ہو جائے گی:

(۱) لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ وَيَذْكُرَ اسْمَ اللَّهِ فِي أَيَّامٍ مَعْلُومَاتٍ عَلَى

مَا رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ (الحج: ۲۸)۔

(۲) لِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لِيَذْكُرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَىٰ مَا رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ

الْأَنْعَامِ (الحج: ۳۴)۔

(۳) فاذا كر اسم الله عليها صواف (الحج: ۳۶)۔

(۴) وانعام لا يذكرون اسم الله عليها الخراء عليه (انعام: ۱۳۸)۔

(۵) وما اهل به لغير الله (نمل: ۱۱۵، بقرہ: ۱۷۳)۔

(۶) وما اكل السبع الا ما ذكتم (انعام: ۳۰)۔

ذبح کے لئے تسمیہ کی اصطلاح کا تسلسل اس امر کی صریح دلیل ہے کہ قرآن کریم کی نگاہ میں ذبیحہ اور تسمیہ ہم معنی ہیں، کسی ذبیحہ حلال کا قصور تسمیہ کے بغیر کیا ہی نہیں جاسکتا اور تسمیہ ذبیحہ حلال کے عین حقیقت میں شامل ہے۔

تسمیہ کی شرعی حیثیت احادیث نبویہ کی روشنی میں

(۱) عن رافع ابن خلیج أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما أنهر الدم وذاكر اسم الله عليه فكلوه (بخاری و مسلم)۔

(۲) عن عدي بن حاتم قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر الدم بما شئت واذكر اسم الله (ابو داؤد و الترمذی)۔

(۳) کو عنہ، وإذا رميت سهمك فاذا كر اسم الله (بخاری و مسلم)۔  
اس کے علاوہ حضرت عدی سے اور بھی بہت سی روایات اسی طرح کی مروی کو ابو داؤد، مسند احمد اور بخاری و مسلم میں دیکھا جاسکتا ہے۔

(۴) عن أبي ثعلبه إذا أرسلت كلبك فاذا كر اسم الله وإذا رميت بسهمك فاذا كر اسم الله (تفسیر ابن کثیر ص ۵۷۷)۔

جمہور کے دلائل مع جوابات دلائل شوافع

ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل ابن عباس کا قول ہے کہ جو شخص تسمیہ بھول جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ راشد بن ربیعہ کی روایت جس کو سعید بن منصور نے بیان کیا ہے کہ

مسلم کا ذبیحہ حلال ہے اگرچہ تسمیہ نہ پڑھا ہو جب تک عمار ترک نہ کرے۔

”ذبیحۃ المسلم حلال وان لم یسم ما لم یتعمد۔“

اور آیت کریمہ ”وانہ لفسق“ کا حکم تارک التسمیہ عمار پر محمول ہے، ماسی کے لئے فسق کا حکم نہیں ہے، لیکن قدامہ کی اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حضرت امام نووی کا یہ فرمانا کما مت کا اجماع ہے کہ متروک التسمیہ فسق نہیں ہے اور اس کا تارک التسمیہ عمار قاسق نہیں ہے یہ علی الاطلاق درست نہیں ہے بلکہ عمار تارک التسمیہ قاسق ہے اگرچہ یہ فسق کفر نہیں ہے۔

کاسالی بدائع الصنائع میں لکھتے ہیں کہ ہمارا استدلال وجوب تسمیہ پر اسی آیت کریمہ

سے ہے:

”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وقہ لفسق الآیۃ۔“

اور یہ استدلال دو طریق سے ہے: اول یہ کہ آیت کریمہ میں اکل متروک التسمیہ کی نفی وارد ہے اور مطلق نفی عمل کے حق میں تحریم کے لئے ہوتی ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ اکل متروک التسمیہ کو فسق کہا گیا ہے اور حرام کے ارتکاب ہی سے

فسق لازم آتا ہے (بدائع)۔

امام نووی کے استدلال کا دوسرا طریقہ یہ ہے کہ وہ آیت کریمہ کو مبیہ اور مذبوح علی

الغصب اور ما اھل بہ لغیر اللہ پر محمول کرتے ہیں۔ تو یہ بات ان کی درست ہے کہ آیت

کریمہ کا شان نزول اور مصداق اولین قومیت اور مذبوح علی الغصب ہو سکتا ہے اور شان نزول کے

بارے میں یہ بات کبھی بھی گئی ہے لیکن کسی بھی آیت کو شان نزول پر ہی منحصر و محدود رکھنا اور عموم

الفاظ کا لحاظ نہ کرنا اصول تفسیر و فقہ کے خلاف ہے۔ یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ ”العبۃ لعموم

الالفاظ لا مخصوص المورد“ لہذا ”لم یذکر اسم اللہ“ کا صریح مفہوم اور معنی یہی ہو

رہا ہے کہ جس پر تسمیہ نہ پڑھا گیا ہو، اور روایات و احادیث بھی اس کی تائید کرتی ہیں۔

”لأنک سمیت علی کلہک ولم تسم علی کلہ غیرک“ (مسلم شریف)۔

نیز حضرت عدی کی روایت:

”إنما ذكرت اسم الله على كلبك ولم تذكره على غنم“ (مسلم شریف)

جلد ۲ صفحہ ۶۷ میں ”ذکرت اسم الله“ آیت کریمہ کا اقتباس ہے اور حدیث میں ارسال صید پر تسمیہ عی مراد ہے، روایت میں صراحت ہے کہ تسمیہ نہ ہونے کے اندیشہ پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”فلا تاكل“ فرمایا ہے اور جب اندیشہ پر ”فلا تاكل“ فرمایا ہے ہیں تو ترک تسمیہ کے یقین اور قصد کی صورت میں تو نبی اور بھی شدید ہو جائے گی۔

پھر امام نووی کی یہ تاویل کہ حدیث میں ارسال مراد ہے کیسے صحیح اور درست ہو سکتی ہے؟ یہ بات خوب قابل غور ہے کہ شان نزول کے عہد سے اب تک ”لا تاكلوا“ کے مخاطب کون لوگ ہیں، حدیث شریف بتا رہی ہے کہ اس کے مخاطب مؤمنین عی ہیں اور مومن میہ کو حلال سمجھے یا نہ بوج علی الاعتماد کو حلال قرار دے یہ ناممکن اور بعید ہے، لہذا آیت کریمہ میں متردک التسمیہ عدا عی مراد اولیٰ ہے۔

علامہ کاسانی اپنے انداز میں فرماتے ہیں کہ بعض اہل تاویل کے قول کے مطابق سبب نزول کے پیش آیت کریمہ کو میہ اور ذباخ اہل شرک پر محمول نہیں کیا جائے گا، اس لئے کہ عام سبب نزول کے ساتھ خاص نہیں رہتا ہے بلکہ عموم لفظ پر عمل ہوتا ہے جیسے کہ اصول فقہ کا معروف قاعدہ ہے۔ اور اس لئے بھی کہ میہ اور ذباخ اہل شرک پر محمول کرنے کی صورت میں تکرار لازم آتا ہے، کیونکہ میہ وغیرہ کی حرمت نصوص صریحہ میں آچکی ہے، اس لئے آیت کریمہ کو تحریم پر محمول کرنا تکرار پر محمول کرنا ہے اور ہمارے ذکر کردہ صورت میں قاعدہ مجیدہ حاصل ہو رہا ہے۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ اس کے بعد آیت کریمہ ”فادکروا اسم الله علیہا“ صواف سے بھی استدلال فرماتے ہیں کہ مطلق امر وجوب کے لئے آتا ہے، لہذا تسمیہ کا شرط ہونا ثابت ہو گیا۔

شافعیہ کے استدلال ”قل لا اجد فیہما اوحی الخ“ کا جواب دیتے ہوئے فرماتے

ہیں کماحقہ ہے کہ آیت کریمہ کے نزول کے وقت مذکورہ چیزوں کے ماسوا کی حرمت وارد نہیں ہوتی تھی، بعد میں وحی مقلو یا غیر مقلو سے دیگر اشیاء کی حرمت آئی جیسے ”کل ذی ناب من السباع وکل ذی مخلب من الطيور“ کی حرمت واقع ہوئی، اسی طرح متروک الحسمیہ کی حرمت بھی بعد میں آئی، اسی طرح سورہ انعام کے دفعہ واحدہ میں نزول بطریق آحاد روی ہے اور متروک الحسمیہ کی حرمت کا کتاب اللہ سے ثابت ہے، لہذا خبر واحد سے اسی کو رد نہیں کر سکتے (بدائع الصالح ۴/۷۷)۔

اسی طرح شواہد کلیہ استدلال کہ ”لا تأکلوا“ میں نہیں تیز چکی ہے تو اس کا جواب علامہ قرطبی نے اس طرح دیا ہے کہ آیت کریمہ ”ولا تأکلوا“ میں نہیں تحریم کے لئے ہے، کیونکہ آیت کریمہ اپنے بعض مشخصات یعنی میہ اور امل غیر اللہ پر جو خالص حرام ہے مشتمل ہے، اور ایک ہی بعض میں تجزی نہیں ہو سکتی ہے کہ بعض کے لئے تو نہیں تحریمی ہو اور بعض کے لئے کراہت تیز چکی (تفسیر قرطبی ۷/۷۷)۔

اور ”انه لفسق“ میں واؤ کو عطف کے لئے لینا خلاف بلاغت کا جواب یہ ہے کہ آپ نے اس کا جو مفہوم ادا کیا ہے وہ معنی متبادر الی الذہن کے خلاف ہے، دیگر یہ کہ آپ کی تاویل کے مطابق یہاں جملہ حالیہ ان اور لام تاکید کا بلاغت کے خلاف ہونا لازم آئے گا، اسی لئے وہ مفہوم تو بغیر تاکید کہ ”هو لفسق“ کہنے سے بھی ادا ہو جاتا۔

تیسری بات یہ ہے کہ یہاں جملہ انتائیہ پر جملہ خبریہ کا عطف بلاغت کے خلاف کہتا بھی درست نہیں ہے، کیونکہ ”وانه لفسق“ کے بعد ”وان الشماطين الخ“ جملہ خبریہ ہے اور واؤ کو حالیہ بنانا کسی طرح درست نہیں ہے۔ اس کا عطف لامحالہ جملہ انتائیہ پر ہوگا، اس کے علاوہ بھی دیگر آیات قرآنیہ میں بکثرت جملہ انتائیہ پر جملہ خبریہ کا عطف ہوا ہے مثلاً

”فاجلدوهم ثمانین جلدة ولا تقبلوا لهم شهادة أبدا واولئك هم

الفاسقون اور ”أو لا تنكحوا المشركات حتی يؤمن ولأمة مؤمنة“ (سورہ مائدہ ۲۴) میں۔

جمہور نسیانہ کے لئے حضرت ابن عباس کا یہ اثر نقل کرتے ہیں ”من نسی فلا بأس“

(بخاری شریف) اسی طرح راشدین سعید سے مرسل مروی ہے کہ آپ نے فرمایا:

”ذبیحة المسلم حلال سمیٰ اولم یسمّ مالہ یتعمد“ (اعلام السنن - ۶۸/۱۷)۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ جو بسمیہ کے قول کی اس بات سے مزید تائید

ہوتی ہے کہ اصل مردار کا حرام ہونا ہے اور ان میں سے جس کو مباح قرار دیا گیا ہے تو اس کے اصل

وصف کا لحاظ ضروری ہے لہذا بسم اللہ پڑھا ہوا ذبیحہ اصل وصف کے موافق ہے اور متروک البسمیہ

خلاف وصف ہونے کے بناء پر اصل حرمت پر باقی ہے (شیخ الہادی ص ۷۵)۔

محور سوم - ۳-۴ پر بحث اور گفتگو

اجماع کی حقیقت اور امام شافعی کا اختلاف

ما قبل میں فریقین کے دلائل سے بخوبی یہ اندازہ ہو گیا کہ اس سلسلہ میں حضرات شوافع

کے دلائل عقلیہ و عقلیہ جمہور کے دلائل عقلیہ و عقلیہ کے مقابلہ میں نہایت ہی کمزور ہیں۔

تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس مسئلہ میں سلف کا اجماع تھا؟ اور اگر اجماع تھا تو

پھر امام شافعی علیہ الرحمہ کا اختلاف ما قبل کے اجماع کے لئے رافع ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ

میں ہمارے مقالہ نگار حضرات نے دو رائے پیش کئے ہیں:

بعض حضرات نے ثبوت اجماع کا انکار کیا ہے اور اکثر حضرات نے جمہور کے معاملہ

میں امام شافعی کے قول کو رد کرتے ہوئے اس کے رافع اجماع ہونے سے انکار کیا ہے۔

منکرین اجماع کے دلائل

ان حضرات کا کہنا ہے کہ اولاً اس مسئلہ میں سلف کا اجماع ثابت کرنا آسان نہیں ہے،

امام نووی اور حافظ ابن رشد نے محلیہ میں حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابو ہریرہ کی طرف

ترک تسمیہ عمار کے حلال ہونے کی نسبت کی ہے، اور حضرت امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں بھی یہ مسئلہ

مختلف فیہ رہ چکا ہے، امام اوزاعی کے یہاں بھی عہد متروک التسمیہ حلال ہے، نیز امام مالک سے بھی ایک قول ایسا ہی مقبول ہے، حنفیہ نے اگرچہ اس مسئلہ میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے، لیکن خود ہمارے علماء نے اس رائے پر دو چار صحابہ سے زیادہ کے اقوال کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

کتاب الکافی نقلاً عن ابن ماجہ والماکی میں اہل مدینہ اور نیز دوسرے علماء کا یہی مسلک نقل کیا ہے کہ عہد متروک التسمیہ سے ذبیحہ حلال ہو جائے گا۔

”وإن ترک التسمیہ عامدا لم توکل عند مالک ومن أهل المدینة و غیرهم من قال لا یضر المسلم ترک التسمیہ عامدا“ (کتاب الکافی ۴/۲۲۸)۔

”وقال الشافعی یوکل فی الوجهین و ذکر ثعلبہ عن الاوزاعی“ (احکام القرآن للہمام) میں بھی امام مالک و امام احمد کی ایک ایک روایت امام شافعی کے موافق ہے، امین کثیر اور علامہ قرطبی نے تو امام شافعی کی موافقت میں بہت سے صحابہ کرام اور تابعین کے اسامہ ذکر کئے ہیں، مگرین کی یہ بھی دلیل ہے کہ محققین علماء مختلف نے بھی مسئلہ کو مجتہد فیہ بتلایا ہے، علامہ کاسانی نے لکھا ہے ”والمسئلة مختلف بین الصحابة“ (بدائع ۴/۳۶)۔

متروک التسمیہ نسیان کی حالت بھی اجماعی و اتفاق نہیں ہے، داؤد ظاہری ایک روایت میں اور امام احمد و امام مالک بھی نسیان کے حرمت کے قائل ہیں۔

نیز اصولی طور پر اگر دیکھا جائے تو اجماع کا دعویٰ درست معلوم نہیں ہوتا ہے، کیونکہ کسی بھی مسئلہ میں اگر ایک شخص اجماع و اتفاق کا دعویٰ کرتا ہے اور دوسرا اس کو مختلف فیہ ثابت کرتا ہے تو اصولاً مثبت کی بات ہی راجح ہوگی، کیونکہ وہ علم و تحقیق کی بناء پر اختلاف کو ثابت کرتا ہے اور ظاہر بات ہے کہ علم حجت ہے، نہ کہ عدم علم، علماء اصول نے اس کی تصریح کی ہے کہ مثبت مافی پر مقدم ہے (کافی فرائض المصنوع جلد ۲ صفحہ ۲۰۰)۔

علامہ ابن تیمیہ نے تحریر فرمایا ہے کہ اگر ایک عالم اجماع کو نقل کرتا ہے اور دوسرا اختلاف کو نقل کرتا ہے خواہ اختلاف کرنے والوں کی تعیین ہو یا نہ ہو پھر بھی کسی کو یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف نہیں ہے، کیونکہ اقلین اجماع اختلاف کی نفی کر رہے ہیں اور دوسرا



اس کثایت کو رہا ہے اور مثبت ثانی پر مقدم ہے (فتاویٰ بین تہیہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۷۱)۔

اور یقینی بات ہے کہ اس مسئلہ میں بھی صحابہ و تابعین کے آثار امام شافعی کے موافق منقول ہیں، کوان میں بعض بیضہ تمریض بھی ہے، لیکن جب بغیر تعیین اسماء بھی اجماع کے لئے قاضی ہے تو پھر اسماء کی تعیین کے بعد تو بد رجہ ولی قاضی ہو گا خواہ تمریض ہی کے صیغہ سے کیوں نہ ذکر ہو۔

اور اصولین نے اس کی تصریح کی ہے کہ کسی بھی مسئلہ میں ”قول یا ایک امام کی دو روایتیں ہوں، کوان میں سے ایک مرجوح ہو تب بھی تعدد روایت کی بناء پر کسی ایک روایت کے متعلق اجماع کا دعویٰ درست نہیں مثلاً شرعی رخصتوں کا نتیجہ کہ ان پر عمل کرنے والے کو طلاء نے قاسق قرار دیا ہے اور اس کے قاسق ہونے پر اجماع بھی نقل کیا ہے، لیکن اس کی تفسیق میں امام احمد کی دو روایتیں موجود ہیں تو اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔

”لانسلم صحة دعوی الإجماع إذ فی تفسیق المتبع للرخص عن أحمد روايتان“ (احمدیہ دالغیر سہ ۵۱۵ سلفیخ الرحمت)۔

معلوم ہوا کہ تعدد روایت تحقیق اجماع کے لئے مانع ہے اور زیر بحث مسئلہ میں امام شافعی سے پہلے امام مالک سے دو روایتیں منقول ہیں لہذا اجماع کا دعویٰ درست نہیں ہو سکتا۔

آیت کریمہ: ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ“۔

قطعی الثبوت تو ہے لیکن قطعی الدلالة نہیں ہے، اسی لئے تو تمام اصحاب حنفیہ و شافعیہ اور دیگر محققین و مفسرین نے آیت کریمہ کے الفاظ کو مد نظر رکھتے ہوئے خوب اجتہاد سے کام لیا ہے اور ہر ایک نے دوسرے کے اجتہاد کا جواب بھی ایسے اپنے ذوق کے مطابق دیا ہے۔

یہاں یہ بھی دیکھئے کہ علامہ ابن حزم نے مطلقاً تمام علماء کرام کے ذکر کردہ اجماع کو بے بنیاد قرار دیا ہے جو ان کی بے جا جسارت ہے (مراہب الایمان، ۷۰)۔

علامہ ابن تیمیہ ابن حزم کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اہل علم و دین معاصرین

نہیں ہوتے کہ ان پر تعصب و عناد کا الزام عائد کیا جائے، بلکہ بسا اوقات کسی مسئلہ میں ایک فقیہ تو اجماع کا معتقد ہوتا ہے حالانکہ واقعہ میں وہاں اجماع نہیں ہوتا، لیکن وہ اختلاف اس فقیہ تک نہیں پہنچتا، اس لئے اس نے اجماع کا دعویٰ کر دیا اور بہت سے فقہائے متاثرین کسی مسئلہ میں اجماع کا دعویٰ کرتے ہیں اور اس سے مراد اجماع ظنی ہوتا ہے نہ کہ قطعی اور دوسرے کے نزدیک اجماع کے شرائط نہ پائے جانے کی وجہ سے اجماع کا تحقق نہیں ہوتا (مراجعہ اجماع لابن تیمیہ ۱۱)۔

ابن تیمیہ نے اجماع کی دو قسمیں قرار دیتے ہوئے اجماع ظنی کی تعریف اسی طرح کیا ہے کہ کسی مسئلہ میں تتبع و تلاش کے بعد بھی کوئی معتد بہ اختلاف نظر نہیں آیا، یا کوئی مشہور و معروف قول ہو اور کسی نے اس پر کفر نہ کیا ہو یا اس کے خلاف نہ کہا ہو۔ تو یہ اجماع ظنی کہلاتا ہے اور یہ بھی حجت ہے اگرچاس کی حجیت قطعی نہیں لیکن نفس اجماع کا تحقق تو بہر حال ہو ہی جائے گا (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۶۸/۸-۲۷۱/۱۹)۔

محققین احناف نے بھی اجماع کے دعویٰ کو تسلیم نہیں کیا ہے جیسے علامہ آلوسی مصری فرماتے ہیں:

”والحق عندی أن المسئلة اجتہادیة وثبوت الاجماع غیر مسلم ولو كان شرقہ الامام الشافعی واستدلّاه علی مدعاہ علی ما سمعت لا یخلوا عن متانہ“ (روح المعانی ۱۷/۷)۔

علامہ کاسانی نے بھی اس کو مجتہد فیہ کہا ہے، مولانا ظفر احمد تھانوی نے اعلاء السنن میں اس پر تفصیلی کلام کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی نے اجتہادی حیثیت سے کلام فرمایا ہے اور یہ مسئلہ ان مسائل میں سے نہیں ہے جس میں اجتہاد کی گنجائش نہ ہو، حتیٰ کہ امام شافعی کے قول کو باطل اور مردود قرار دیا جائے اور اخیر میں امام شافعی کی تائید میں چند احادیث نقل کر کے بطور استہمام انکار فرماتے ہیں۔

”فلین الإجماع الذی خرقہ الشافعی فالمسئلة مجتہد فیہا کما

حرف ” (اعلاء سنن ۷/۱۶۱)۔

## قائلین اجماع کے دلائل

قائلین اجماع قرآن کریم کی مسلسل واضح مثبت وقتی آیات اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قولی و عملی احادیث کی روشنی میں فرماتے ہیں کہ شاید اتنی وضاحت کے ساتھ قرآن کریم نے کوئی دوسرا حکم نہیں بیان فرمایا ہے جتنا کہ تسمیہ کا بیان فرمایا ہے، نیز مکررین حضرات جن صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال نقل کرتے ہیں ان میں وہ بہت ہی زیادہ مذہب بذب نظر آتے ہیں، کسی ایک صحابی یا تابعی کا بھی قطعی طور پر عہد متروک التسمیہ کے حلال ہونے کا قول یہ حضرات نقل نہیں کر سکتے ہیں۔ ہاں بسفہ تریض یا د، و قول نقل کرتے ہیں اور وہ بھی نسیان کی صورت میں مذکور ہے نہ کہ عہد کی صورت میں۔

اسی طرح جن دلائل سے حضرات شوافع نے استدلال کیا ہے وہ خود اتنے کمزور ہیں کہ محققین شوافع اس کو نہیں مانتے ہیں، لیکن کثیر نے ایک شافعی المسلمک عالم ابو الفتح محمد علی طائی کی کتاب اربعین سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے شافعی المذہب ہونے کے باوجود متروک التسمیہ علماء کو حلال نہیں قرار دیا (تفسیر ابن کثیر ۱۶/۱۶۱)۔

بلکہ امام غزالی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ آیات و احادیث کا توازن اس کے وجوب کو ظاہر کر رہا ہے، چنانچہ آپ نے شکار کے متعلق ہر سوال کرنے والے کو یہی جواب دیا کہ ”و ذکر اسم اللہ فکل“ اور یہ سوال و جواب بار بار پیش آیا اور امت میں یہ بات مشہور ہو چکی ہے تو یہ سب دلائل تسمیہ کے وجوب و شرط ہونے کو قوی کر رہے ہیں (ایضاً علوم ۱۲/۱۰۳)۔

امام غزالی کا ”الذبح بالبسملة“ کو بیان کرنا دلیل ہے کہ امت نے اجماعی طور پر بسملہ ذبیحہ کے لئے شرط ہی سمجھا تھا۔

صاحب ہدایہ نے امام ابو یوسف کا قول نقل کر کے اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔ اور ابن کثیر

نے صاحب ہدایہ کے اجماع نقل کرنے پر تعجب کا اظہار تو کیا ہے لیکن ”لا خلاف فیمن کان قبلہ“ کا کوئی تحقیقی جواب نہیں بیان کر سکے، بیحد تریض جن کا قول نقل کیا ہے تو اولاً تو ان کی تعداد قلیل ہے اور ان کا اختلاف بھی مانع عن الایجامع نہیں ہوگا، چنانچہ اصول فقہ میں تصریح ہے کہ:

”لا يلزم لتحقيق الإجماع أن يكون فيه سبق خلاف بين العلماء السلف

في الحكم فلا يمنع الخلاف السابق الإجماع المتأخر لأن الأثرة على حجة الإجماع لا تفصيل بين ما سبقه خلاف وما لم يسبقه“ (اصلی ذخری یک/۲۸۱)۔

یعنی اجماع کے تحقق کے لئے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اس حکم میں سلف کے درمیان کوئی اختلاف نہ ہو، لہذا اختلاف سابق اجماع متأخر کے لئے مانع نہیں ہوگا، اس لئے کہ اجماع کی حجیت کے دلائل میں کوئی ایسی تحصیل نہیں ہے کہ اس میں اختلاف پہلے سے ہو یا نہ ہو۔

اسی طرح امام شافعی کا اختلاف بھی اجماع کے لئے مانع اور خارق نہیں ہوگا، اس لئے کہ اجماع کے تحقق کے لئے افتراض ضروری نہیں ہے، اصول الفقہ میں ہے کہ محض مجتہدین کے فتویٰ صادر ہونے سے اجماع کا انعقاد ہو جائے گا (اصلی الفقہ للحمیری یک)۔

اور صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ امام شافعی سے پہلے ترک تسمیہ عہد کی حرمت پر اجماع ہو چکا ہے اور صحابہ میں اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں تھا، البتہ متروک التسمیہ سہواً کو امین عمر حرام کہتے ہیں اور حضرت علی و حضرت امین عباس اس کو حلال کہتے ہیں (ہدایہ ۴/۳۲۸)۔

حضرت امین عباس کا قول امام بخاری کے حوالہ سے گذر چکا، المغنی میں حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کی روایت:

”ذبیحة المسلم حلال وإن لم یسم ما لم یعمد“ نقل کرنے کے بعد لکھا

ہے ”ولم نعرف لهم فی الصحابة مخالفا“ (الفتی ۳۱۰/۴)۔

مثنیہ شرح ہدایہ میں لکھا ہے:

”واما شنع به المصنف ما ذهب إليه الشافعي مخالفاً للإجماع فواضح“

(حاشیہ ۴۹۰/۴)۔

علامہ شامی نے بھی زیلعی کے حوالہ سے امام شافعی کے قول کو مخالف للإجماع قرار دیا

ہے (شامی ۲۱۰/۵)۔

شیخ ابو زمرہ مصری فرماتے ہیں کہ اجماع منعقد ہونے کے بعد اس کے خلاف رائے کو

اختیار کرنا درست نہیں ہے۔

”والحق أن الجمهور ليعرون قيام إجماع بعد إجماع لأنه مصادمة

للإجماع الأول إذ كون الإجماع الأول يمنع الأخذ بخلافه فضلاً أن يجمعوا

على خلافه“ (اصول فقہ لابی زمرہ ۱۹۸)۔

حتمی میں ہے:

و كذلك جهل من خالف في اجتهاده الكتاب والسنة المشهورة من

علماء الشريعة أو عمل بالغريب من السنة على خلاف الكتاب والسنة المشهورة

فمردود باطل ليس أصلاً مثل الفتوى لبيع أمهات الأولاد وحل متروك التسمية

عمداً (حاشیہ ۵۹۱/۱۵۸)۔

الاحکام فی اصول الاحکام میں بھی جمہور کا یہی قائل کیا ہے اور کہا کہ اجماع کا رافع جائز

نہیں ہے، اس لئے کہ رافع اجماع کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں، نص سے ہو گا یا اجماع آخر سے یا

قیاس سے اور ان تین صورتوں میں سے کسی سے بھی اجماع کا نسخ نہیں ہو سکتا ہے، نص سے اس

لئے نہیں ہو سکتا ہے کیامت کا اجماع خطا پر ہونا لازم آئے گا جو محال ہے، اور اجماع سے بھی نہیں

ہو سکتا ہے کیونکہ اجماع ثانی یا تو کسی دلیل پر مبنی ہو گا یا نہیں، ثانی صورت محال ہے امت کا خطا

پر اجماع کی وجہ سے اور اگر دلیل پر مبنی ہے تو پہلے اجماع کا غلط ہونا لازم آئے گا اور یہ بھی محال

ہے کیونکہ امت کا پہلا اجماع اجماع علی الخطا لازم آئے گا جو محال ہے۔

اور قیاس سے بھی رفع اجماع نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ قیاس کے لئے بھی کسی اصل کا ہونا ضروری ہے اور یہ اصل یا تو اجماع اول کے بعد کی ہوگی یا پہلے کی۔ پہلے سے تو نہیں ہو سکتی ہے کہ اس سے اجماع اول کا غلط ہونا لازم آئے گا اور اگر بعد کی ہے تو پھر وہ اصل اجماع ہوگا یا قیاس، اور پھر اس اجماع کے لئے بھی کسی اصل کی ضرورت ہوگی اور پھر اس کے لئے بھی علی ہذا تسلسل لازم آئے گا جو محال ہے، بغرض رفع اجماع سابق کی کوئی صورت نہیں، جب اجماع، اجماع سے منسوخ نہیں ہو سکتا تو پھر تھا امام شافعی یا امام شافعی کے علاوہ ہر ایک دو عالم کا اس کے خلاف ہو جانا کیسے رفع اجماع ہوگا۔

فائلین کی ایک یہ بھی دلیل ہے کہ اجماع کے مختلف دواہی میں سے قوی ترین کتاب اللہ ہے، اور اس دواہی کے ہوتے ہوئے، نیز اسی دواہی کی وجہ سے اسلاف کے اجماع ہو جانے کے بعد اس سے اختلاف کی کوئی حقیقت نہیں رہتی ہے، ہاں اس اختلاف کی حیثیت وہی ہوگی جو داویوں اور پوتیوں کی حرمت نکاح کے سلسلہ میں ہے، کیوں کہ عہد ترک شمیہ کی حرمت پر بھی صریح آیت موجود ہے۔

اصول الفقہ للکفراف میں ہے:

”لا مجال للاجتهاد فی واقعۃ لانتقاد إجماع صریحی علی حکم شرعی

فیہا“ (اصول الفقہ للکفراف، ۵۲)۔

اجماع نام ہے ایک زمانہ میں امت محمدیہ کے مجتہدین کا کسی امر قول یا فعل پر اتفاق کر لینے کا جب مذکورہ مسئلہ کی حرمت پر سلف کا اتفاق ہو چکا تو اجماع کی حقیقت شرعیہ تحقق ہوگئی، اب بعد میں کسی بھی زمانہ کا اختلاف اس حقیقت کو رفع نہیں کر سکتا، یہی وجہ ہے کہ کتب اصول میں یہ بحث تو ملتی ہے کہ کیا اجماع لاحق کے لئے اختلاف سابق کا نہ ہونا شرط ہے یا نہیں؟ لیکن علماء اصول یہ کہیں نہیں فرماتے کہ اجماع سابق کے لئے اختلاف لاحق کا عدم شرط ہے، نور اللانوار میں ہے:

”فیل بشرط للإجماع اللاحق عدم الاختلاف السابق عند أبي حنيفة

و ليس كذلك في الصحيح بل الصحيح أنه يتعقد عند إجماع متأخر و يرتفع

الخلاف السابق من البين“۔

اور قرۃ الاقمار میں ہے:

”فإنما المحذور فيما هو اتفاق مجتهد العصر سواء تقدم الاختلاف أولا، والملائل

الدالة على حجية الإجماع ليست بمقبولة بعدم الاختلاف السابق“ (۲۲۲)۔

وجیز فی اصول فقہ میں بھی اسی طرح لکھا ہے:

”ولم يعد قابلا للنقض برجوع البعض عن رأيه أو بظهور مجتهد آخر

له رأي آخر“ (وجیز فی اصول الفقہ، عدد ۱۸)۔

فخر الاسلام بزدوی بھی احناف و شوافع کا اختلاف ذکر کرتے ہوئے احناف کا قول ذکر

فرماتے ہیں کہ:

”قل أصحابنا انقراض العصر ليس بشرط لصحة الإجماع“ (۲۲۲/۳)۔

دونوں باتوں سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اجماع کی حجیت نفس اجماع سے ہے نہ کہاں

کی اور بھی کوئی شرط ہے جو جو عدم کی صورتوں میں موثر فی الاجماع ہو۔

علامہ کاسانی کی عبارت جس سے منکرین اجماع استدلال کرتے ہیں تو یہاں عبارت

کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مسئلہ مختلف بین الصحابہ سے مراد عہد کی صورت ہرگز نہیں

ہے بلکہ نسیان کی صورت مراد ہے، جب تو اتر سے صاحب ہدایہ یا ابن نجیم اور تمام شراح ہدایہ وغیرہ

اجماع کے منعقد ہونے پر امام ابو یوسف کا قول نقل کرتے ہیں، تو آخر اجماع کی حقیقت سے وہ

لوگ بھی تو واقف تھے، نیز امام ابو یوسف امام شافعی سے معتمد ہیں اور وہ اجماع سلف نقل فرماتے

ہیں تو اس سے مراد حضرت صحابہ تابعین ہی ہو سکتے ہیں تو پھر آخر اس سے انکار کی کیا وجہ ہے؟

صحابہ کرام کے اختلاف کی وضاحت ہو چکی ہے کہ وہ اختلاف نسیان میں تھا نہ کہ عہد

میں، نیز یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ تابعین و ائمہ کرام کے جو اقوال حضرات شوافع یا منکرین اجماع پیش

کرتے ہیں وہ سب ضعیف اقوال ہیں یا ان لوگوں کے دو دو قول ہوتے ہیں، لہذا ان کا اختلاف

صاف اور واضح نہیں ہے۔

اور یہ سب مباحث تو اس وقت ہیں جبکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول عمار کا صراحت کے ساتھ موجود ہو، بلکہ جو کچھ اس قریشی امام سے مروی ہے وہ مطلقاً نہیں بلکہ شرط کے ساتھ مروی ہے (کتاب الام ۲/۲۳۱) میں یہ عبارت موجود ہے:

”فَإِذَا زَعِمَ أَنَّ الْمُسْلِمَ بَنَ سَمَىٰ اسْمَ اللَّهِ تَعَالَىٰ أَكَلَتْ ذَبِيحَتَهُ وَإِنْ تَرَكَهُ اسْتِغْفَا لَمْ تَوْكُلْ ذَبِيحَتَهُ“۔

تفسیر قرطبی ۲/۷۶ پر لکھا ہے: ”وقال اشهب توکل ذبیحۃ تارک التسمیہ عمدًا إلا أن یکون مستغفا“۔ احکام القرآن للجصاص ۱/۳۰۹ میں ہے: ”إن ترکھا متعمدا کرہ أکلها ولم تحرم قاله القاضی أبو الحسن والشیخ أبو بکر من أصحابنا وهو ظاهر قول الشافعی“۔

نووی شرح مسلم ۲/۱۴۵ میں لکھا ہے:

”وعلى مذهب أصحابنا يكره تركها وقيل لا يكره والصحيح الكراهة“۔

مذکورہ عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی کے یہاں عمار ترک تسمیہ کی دو

صورتیں ہیں:

(۱) تھا واداستغفا (۲) اتفاقاً و سہواً، صورت اولی کے حرام ہونے میں جمہور کے ساتھ

ہیں اور صورت ثانیہ میں جائز مع الکراہ کے قائل ہیں اور جمہور اس کو بھی حرام کہتے ہیں اور اس پر اجماع منعقد ہونے کی بناء پر امام شافعی کے قول سے کوئی اثر نہیں پڑے گا، جیسا کہ ابن کثیر امین جریر کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

”إلا أن قاعله ابن جرير أن لا يعتبر قول الواحد والإثنين مخالفا لقول

الجمهور فبعده إجماعاً فليعلم هذا“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۷۵)۔

بعض مقالہ نگار کہتے ہیں کہ شاید امام شافعی کا صحیح مسلک بیان کرنے میں تنازع ہو گیا

ہے کیونکہ آیات و احادیث کا تو اثر اس امام جلیل سے مخفی نہیں رہ سکتا ہے، خاص کر کہ جبکہ اجماع



بھی ہو گیا ہو، ہاں یہ ممکن ہے کہ آپ کا اجماع کا علم نہ ہوا ہو، اور آپ نے اپنی مجتہدانہ شان سے آیات و احادیث میں غور کر کے عہد کے حلال ہونے کا قول یہ شرائط اختیار کیا ہو، بعض حضرات اس کا اجماع سکوتی کہتے ہیں، اور یہ بھی حجت ہے۔

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ مسئلہ مجتہد فیہ ہو گیا تو قوت دلائل کو دیکھا جائے گا اور اس بنیاد پر امام شافعی کے قول کو اضعاف الاقوال کا درجہ دیا جائے۔ کیونکہ جمہور کے دلائل بہت قوی ہیں بہت سے حضرات نے مفتی شفیق صاحب کی تحقیق کو نقل کیا ہے کہ صاحب ہدایہ وغیرہ کا دعویٰ اجماع صحیح ہے اور امام شافعی سے پہلے کے جوا قول ان کی تائید میں مقول نظر آتے ہیں وہ سب مساحق نقل ہوتے ہیں، مفتی صاحب کی رائے بھی یہی ہے، چنانچہ مفتی صاحب نے خلاصہ تین مسائل الگ الگ بیان کئے ہیں۔

(۱) مسلمانوں کے ذبیحہ پر قصداً تسمیہ چھوڑ دینا (۲) مسلمانوں کے ذبیحہ پر سہواً دنیا نامہ تسمیہ چھوٹ جانا (۳) اہل کتاب کے ذبیحہ جن پر قصداً اللہ کا نام نہ لیا جائے، ان میں سے آخری دو صورتوں میں تو صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین میں اختلاف ہے مگر پہلی صورت میں امام شافعی سے پہلے کوئی اختلاف نہیں تھا، بعض حضرات مصنفین آخری دو مسئلوں میں امام شافعی کی موافقت کرنے والوں کا قول کہیں مطلقاً قول شافعی کی تائید میں نقل کر دیا ہے جس سے بعض حضرات کو مخالفت ہو گیا۔

لہذا صاحب ہدایہ کا اجماع کا قول صحیح اور صحیح ہے اور اگر امام شافعی کے موافقت میں ایک قول مان بھی لیا جائے تو جمہور امت کے مقابلہ میں ایک قول منافی بلا اجماع نہیں ہو سکتا۔

محور سوم: ۶۔ ضرورت قول امام شافعی پر عمل کی بحث

اس سلسلہ میں اکثر مقابلہ نگار حضرات کی رائے میں یہاں ضرورت کا تحقق ہی نہیں ہو رہا ہے، بلکہ بعض حضرات نے تو اس سوال پر اپنے برہمی اور ماضی کا اظہار فرمایا ہے۔

اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ امام شافعی کا مسلک عوامی واضح نہیں ہے تو ان کی طرف

اس قول کی نسبت بھی صحیح نہیں ہے اور جو کچھ غیر واضح قول ہم تک پہنچا ہے اس میں بھی عدم تہاون کی شرط ہے اور تہاون کی تفسیر یہ ہے کہ کوئی آدمی بار بار بکثرت جان بوجھ کر یہ فعل کرے۔

”والمتهاون هو الذی يتكدر منه ذلک کثیراً“ (تفسیر مظہری ۳۱۸/۳)۔

یہاں یہ خیال رکھنا ضروری ہے کہ مذہبِ فیر پر عمل کے لئے کچھ شرائط ہیں جس کو بعض حضرات نے شاہ عبدالعزیز کے رسالہ ”جواب سوالات عشرہ“ سے نقل کیا ہے، کہا اگر حقیقی المذہبِ شافعی مذہب پر عمل کرنا چاہے تو تین صورتوں میں جائز ہے:

(۱) کتاب و سنت کے دلائل اس کی رائے میں اس مسئلہ میں امام شافعی کے مذہب کو ترجیح دیتے ہوں۔ (۲) کسی ایسی جگہ میں جہاں ہو جائے کہ امام شافعی کے مذہب کی پیروی کے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہو، (۳) کوئی پرہیزگار آدمی احتیاطاً اس پر عمل کرنا چاہے اور احتیاطاً امام شافعی ہی کے مذہب میں ہو لیکن ان تین صورتوں میں ایک شرط بھی ہے، اور وہ شرط یہ ہے کہ اس سے تلفیق نہ لازم آئے۔ چند سطروں کے بعد آگے فرماتے ہیں کہ ان تین صورتوں کے علاوہ شافعی کی اقتدا کرنا مکروہ قریب حرام ہے، کیونکہ یہ دین کے ساتھ کھلواڑ ہے (رسائل صفحہ ۱۶)۔

مسئلہ مذکورہ میں ان تین شرطوں میں سے کوئی ایک صورت بھی موجود نہیں ہے، کیونکہ ترکِ شمیہ عدا کے حلت کے بارے میں شوافع کے یہاں نہ تو دلائل کی قوت ہے اور عند الاحاطہ اس میں کوئی جگہ اور حرج بھی نہیں ہے اور جہاں حرج تھا یعنی نسیان کی صورت تو اس کو ہم بھی حلال کہتے ہیں اور یہاں امام شافعی کے قول میں احتیاط نہیں ہے بلکہ احتیاطِ حنفیہ کے مسلک میں ہے۔

اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ شریعت نے ذبحِ اختیاری کے مثالی طریقہ ذبح کی تفصیلات بتانے کے بعد انسانی حاجت و حرج کا خیال کرتے ہوئے ان تمام انتہائی رخصتوں کا خود ہی تذکرہ کر دیا ہے جو غیر اختیاری طریقہ ذبح میں بھی لازماً ملحوظ رہنی چاہئے، حیوانی غذا کی حلت و حرمت کے باب میں عزیمت و رخصت کی تمام صورتوں کی تعیین کے بعد اب اس میں کسی ترمیم کی بمشکل ہی کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے، اس کے بعد از روئے قرآن صرف خطرات کی ایک صورت باقی رہ جاتی ہے جس کی تکفیر خود اللہ تعالیٰ نے الا ما اضطررتم کے ذریعہ قرآن

کے پانچ مقالات پر کی ہے، اگر حلال گوشت ملنے کی کوئی صورت نہ ہو تو پھر غیر حیوانی غذائیں تو ہر جگہ ہر حال میں مل سکتی ہیں اور زیادہ سے زیادہ گوشت خوردی کو حاجت و زینت کا درجہ ہی دے سکتے ہیں اور اس کی وجہ سے ترکیہ و حلت کے بنیادی رکن کو ساقط نہیں کر سکتے ہیں، خاص کر کہ جبکہ مغربی و یورپی اقوام خصوصاً یہود و نصاریٰ منظم منصوبہ بندی کے تحت مسلمانوں کو مشکوک بلکہ حرام غذا کھلانے کا پتا منہ ہی فریضہ سمجھتے ہیں، اب مسلم اقوام کی غیرت کا تقاضا یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی ہدایات کے مطابق اپنی غذا کی ضرورتوں کو پائیں اور خود ہی اس کا انتظام کریں تاکہ وہ مشکوک غذا سے اپنے آپ کو بچا سکیں۔

بعض حضرات مقلد نگار نے ضرورت و حاجت وغیرہ کی فقہی تعریف کرتے ہوئے اس مسئلہ میں عدم ضرورت کے تحقق کو ثابت کیا ہے اور فرمایا ہے کہ اقامت مذہب الغیر کے شرائط یہاں مقتود ہیں۔ خاص طور پر حضرت مفتی محمد شفیع صاحب نور اللہ مرقدہ کی رائے یہ ہے کہ ”اس زمانہ تشہیر میں مذہب غیر پر فتویٰ اور عمل ضرورت شدیدہ، عموم بلوی اور خطر ار کی شرط کے بغیر جائز نہیں ہونا چاہئے، جیسے کہ علامہ شامی نے بھی رسم المفتی میں اس کو ذکر کیا ہے“ حضرت مفتی صاحب نے اس کو خاص محور گفتگو بنایا ہے، اور اسی مسئلہ میں ضرورت کا شدید انکار کیا ہے۔

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ایک صورت ضرورت کی ممکن ہے کہ ایسے سرد ممالک جہاں بلا گوشت کھائے زندگی بسر کرنا شاق اور مشکل ہو تو مذکورہ صورت میں ضرورت شدیدہ اور عموم بلوی کے پیش نظر مسلم یا کتابی کا ذبیحہ جس پر تسمیہ لسانی نہ ہوا ہو یا تسمیہ صحیح طریقہ پر ادا نہ ہوا ہو تو اس کو جائز اور حلال کہہ سکتے ہیں، لیکن یہ فتویٰ صاحب اجتہاد مفتی ہی دے سکتا ہے ہر ایک مفتی کا یہ کام نہیں ہے۔

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس سہولت پسندی اور دین سے بیزاری کے زمانہ میں ہمارا یہ تصور کرنا بھی گناہ ہے چہ جائیکہ عملی جامہ پہنانا کہ یہ تو دور کی بات ہے، ورنہ اسلام کے پاکیزہ طریقہ کو گندہ کر دیا جائے گا اور ایسا فتنہ برپا ہوگا کہ پھر اس کا انسداد ناممکن ہو جائے گا اور بعض حضرات نے بہت اچھی بات بیان کی ہے کہ مغربی اقوام و ممالک خاص طور پر امریکہ کے مشنی

ذبیحہ میں تو امام شافعی کے مذہب کو اختیار کرنے کے بعد بھی وہاں کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ کیونکہ مشنی ذبیحہ میں عموماً شرعی ذبح کا اطمینان نہیں ہوتا ہے جبکہ امام شافعی کے نزدیک بھی شرعی طریقہ پر ذبح کرنا ضروری ہے ہرگز تسمیہ کی ایک شکل محض استخفاف و تہلون ہی نہیں بلکہ بغض و عناد کے بناء پر بھی ہوتا ہے جو مغربی ممالک میں کثرت سے مروج ہے بلکہ ایک جماعت ایسی وجود میں آئی ہے کہ جس نے اپنا نام ”جمعیۃ الفرق بالبحران“ رکھا ہے، اختیارات و جمائد میں مسلمانوں اور اسلامی طریقہ ذبح سے ان کے استہزاء کے واقعات بھی درج ہوتے رہتے ہیں۔ اس کو دیکھنے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک منظم منصوبہ کے تحت ہو رہا ہے، اب ایسے حالات میں تو کسی کے نزدیک بھی ایسے ذبیحہ کی حلت کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہے، بلکہ اگر کوئی مسلمان بھی ایسی حرکت کرے تو اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا چہ جائیکہ امام نہاد یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ حلال ہو۔

حافظ ابن کثیر اور علامہ مبنی کے بیان کے مطابق اہل کتاب کے ذبیحہ حلال ہونے کی وجہ صرف یہ تھی کہ وہ عقیدۃ ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا ضروری سمجھتے تھے، لیکن جب یہ علت ہی مقتور ہوگئی اور مزید یہ کہ اس میں استخفاف کی صورت پیدا ہوگئی تو کس طرح ان کے ذبیحہ کو حلال کہا جائے گا، سداً لند رائج کا قاضا بھی یہی ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ کو آج کے ماحول میں حلال نہ کہا جائے۔ ہمارے بعض مقالہ نگار نے امام شافعی کے قول پر ضرورۃ اجازت دی ہے، لیکن وہ ضرورت کو قطعاً واضح نہیں کر سکے ہیں۔ بلکہ صرف عمومی دلائل سے انہوں نے استدلال کیا ہے جس میں ضرورۃ مذہب غیر یا قول ضعیف پر عمل کرنے کی گنجائش ہوتی ہے مگر مسئلہ مذکورہ میں کیا ضرورۃ ہے اور کون سی صورت میں اس کا تحقق ہوگا اس کا کوئی تذکرہ نہیں کیا ہے اس لئے نہ تو یہ قابل توجیہ ہے اور نہ ہی قابل عمل ہے، بلکہ صحیح اور واضح بات یہی ہے کہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے قول پر ضرورۃ بھی عمل کی گنجائش نہیں ہے، بلکہ ضرورۃ کا تحقق بھی دشوار ہے۔

☆☆☆

## محرم سوم: ۵ و ۷

مفتی نسیم احمد قاسمی ☆

کیا ذابح کے ساتھ معین ذابح کا بھی تسمیہ ضروری ہے؟

معین ذابح کی دو شکل ہوتی ہے

الف: ایک شخص جانور ذبح کرتا ہے جسے ذابح کہا جاتا ہے اور کچھ لوگ جانور کی گردن اور پاؤں وغیرہ پکڑ کر جانور کو قابو میں رکھتے ہیں تاکہ جانور پوری طرح قابو میں رہے، اپنی جگہ سے اٹھ نہ سکے اور ذابح اسے ذبح کر سکے، ایسے افراد حقیقتاً جانور ذبح کرنے میں شریک نہیں ہوتے ہیں، اسلامی شریعت کی رو سے جانور ذبح کرتے وقت صرف اس شخص پر بسم اللہ کہنا ضروری ہے جو ذبح اختیاری میں جانور کی گردن پر چھری چلاتا ہے اور ذبح غیر اختیاری میں شکار پر شکاری جانور مثلاً کتا وغیرہ یا تیر چھوڑتے وقت تیر چلانے اور کتا چھوڑنے والے پر بسم اللہ کہنا ضروری ہے، جو شخص جانور کے جسم کا کوئی حصہ بوقت ذبح پکڑتا ہے وہ صرف معاون ہے شریک فی الذبح نہیں ہے، لہذا اس پر تسمیہ ضروری نہیں ہے۔

ب: دوسری شکل یہ ہوتی ہے کہ جانور ذبح تو ایک آدمی کرتا ہے مگر دوسرا شخص ذابح کے ہاتھ پر زور دیتا ہے اور چھری چلانے میں ذابح کو مدد دیتا ہے، یا کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک شخص جانور ذبح کرتا ہے مگر جانور کی ایک یا دو رگوں کو کاٹنے کے بعد چھری دوسرے شخص کے حوالے کر دیتا ہے اور دوسرا شخص باقی رگوں کو کاٹتا ہے، میرے نزدیک ایسا معاون صرف معاون نہیں ہے

☆ سابق نائب ناظم امارت شریعہ پٹناری شریف، پٹنہ

بلکہ شریک فی الذبح ہے لہذا ذابح کے ساتھ ساتھ اس پر بھی تسمیہ ضروری ہوگا، ہمارے دیار میں عید الاغنیٰ کے موقع پر عموماً ایسا ہوتا ہے کہ قصاب علماء کرام کے حوالہ چھری کر دیتا ہے مگر بعض علماء جنہیں جانور ذبح کرنے کا تجربہ نہیں ہوتا ہے وہ اچھی طرح سے چھری جانور کی گردن پر نہیں چلا پاتے ہیں تو قصاب ان کے ہاتھ پر زور دے کر چھری چلانے میں مدد دیتا ہے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک عالم جانور کی ایک یا دو رکوں کو کاٹنے کے بعد چھری قصاب کے حوالے کر دیتے ہیں اور قصاب ذبح کا عمل پورا کرتا ہے تو اس طرح کا قصاب یا دوسرے معاون جو ذبح میں شریک ہوتے ہیں ان پر بھی تسمیہ ضروری ہوگا۔

صاحب درمختار نے کتاب الاضعیۃ میں لکھا ہے:

”أراد التضحية فوضع يده مع يد القصاب في الذبح وأعانہ علی الذبح مسمی کل وجوباً فلو ترکھا أحدهما أو ظن أن تسمیة أحدهما تكفی حرمت“ (درمختار ۱/۲۳۳)۔

اسی طرح شامی میں ہے:

”وَحُمِلَ مَا إِذَا كَانَ الذَّابِحُ ابْنَيْنِ فَلَوْ مَسَمَى أَحَدَهُمَا وَتَرَكَ الثَّانِي عَمَلًا حَرَامًا أَكَلَهُ كَمَا فِي التَّائِي خَانِيَةِ“ (درمختار ۲/۳۰۲)۔

اسی مسئلہ سے متعلق فتاویٰ قاضی خان کی عبارت بہت واضح ہے چنانچہ لکھا ہے:

”رجل أراد أن يضحي فوضع صاحب الشاة يده مع يد القصاب في المذبح وأعانہ علی الذبح حتی صار ذابحاً مع القصاب قال الشيخ الإمام يجب علی کل واحد منهما التسمیة ، حتی لو ترک أحدهما التسمیة لا تحل الذبیحة وكذا لو علم صاحب الشاة أن التسمیة شرط بإلّاظن أن تسمیة أحدهما تكفی لا یحل أكله“ (قاضی خان ۳/۲۳۵)۔

۲۴ مقالہ نگار حضرات نے اپنے مقالہ میں معاون جو شریک فی الذبح ہو اس پر بھی

تسمیہ کو ضروری قرار دیا ہے، البتہ مولانا طاہر مدنی جامعۃ القلاح بلیر یا گنج نے ذابح کے تسمیہ کو کافی قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ معین ذابح کے تسمیہ کی ضرورت نہیں ہے، انہوں نے علی الاطلاق معین ذابح کو تسمیہ سے مستغنی رکھا ہے، اور معین ذابح جو شریک فی الذبح ہو اس کا تذکرہ نہیں کیا ہے، مفتی محبوب علی دہلوی رامپور کے نزدیک ذابح کے ساتھ ساتھ ہر طرح کے معین ذابح پر تسمیہ ضروری ہے۔ یعنی جو شخص جانور کی گردن اور پاؤں کو پکڑتا ہے اس پر بھی مفتی صاحب کے نزدیک تسمیہ ضروری ہے۔

### تسمیہ عمل پر واجب ہے یا مذبوح پر

ذبح کی دو قسمیں ہیں: ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری۔

ذبح اضطراری میں بوقت ارسال آلہ پر تسمیہ کہنا ضروری ہے اور ذبح اختیاری میں بوقت ذبح مذبوح پر بسم اللہ کہنا ضروری ہے، مگر اس تسمیہ کا تعلق عمل ذبح سے ہے کما اگر عمل ذبح واحد ہوگا تو تسمیہ بھی واحد ہوگا چاہے مذبوح ایک ہو یا ایک سے زائد۔ اور ایک سے زائد مذبوح ہونے کی صورت میں سارے مذبوح واحد کے حکم میں ہوں گے اور جب بھی عمل ذبح میں تعدد پایا جائے گا، تسمیہ میں بھی تعدد پایا جائے گا۔ چنانچہ صاحب درمختار نے عمل ذبح کے تعدد سے تسمیہ کے تعدد کو ضروری قرار دیا ہے۔ درمختار میں ہے:-

”بمخلاف ما لو ذبحهما علی التعاقب۔ لأن الفعل يتعدد فتعدد التسمية“

(درمختار، باب ۱۷/۲۰۲)۔

یعنی اگر ذبح کرنے والے نے بسم اللہ کہا ہاتھ کو حرکت دی اور ایک جانور ذبح ہوا، پھر دوبارہ ہاتھ کو حرکت دی اور دوسرا جانور ذبح ہوا اور ہاتھ کی دوسری حرکت کے وقت بسم اللہ نہیں کہا تو دوسرا ذبیحہ بغیر اللہ کا نام لئے ہوئے ذبح کیا ہوا جانور قرار پایا جائے گا۔ جس کا کھانا حرام ہوگا، کیونکہ اس جگہ دو عمل ذبح پایا گیا، اور تسمیہ صرف ایک بار کہا گیا، حالانکہ عمل ذبح کے تعدد سے تسمیہ میں بھی تعدد ضروری ہوتا ہے، اسی لئے صاحب درمختار نے لکھا ہے کہ فعل ذبح کے تعدد کی صورت میں تسمیہ

میں بھی تعدد ضروری ہوگا، لیکن ایک ہی بار چھری کو دی ہوئی حرکت سے ایک سے زائد جانور ذبح ہو جائیں تو اگرچہ مذبح میں تعدد ہوگا مگر عمل ذبح کے واحد ہونے کی وجہ سے سارے مذبح واحد کے حکم میں ہوں گے، اور ایک ہی بار بسم اللہ کہنا واجب ہوگا۔ درختنا میں ہے:

”حتی لو أضع شاتین إحداهما فوق الأخری فذبحهما ذبحة

واحدة بتسمية واحدة حلاً“ (بخاری، ۱۷/۳۰۲)۔

شمس العلماء علامہ کاسانی نے بھی صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ تسمیہ فعل ذبح کے وقت واجب ہوتا ہے، لہذا جب بھی فعل ذبح پایا جائے گا تسمیہ کا پایا جانا ضروری ہوگا، یعنی تہجد فعل ذبح سے تسمیہ میں بھی تہجد ضروری ہوگا۔ بدائع الصالح کی عبارت ہے:

”لأن التسمية تجب عند الفعل وهو الذبح فإذا تجدد الفعل تجدد

التسمية..... مالو أضع شاتین وأمر السکین علیہما معاً أنه تجزئ فی ذلک

تسمية واحدة كما فی الصیحة“ (بدائع الصالح، ۵/۵۰)۔

اس جگہ یہ ایک وقت دو جانوروں کو ایک بار چھری کو دی ہوئی حرکت سے ذبح کیا گیا، مذبح میں تعدد پایا گیا جس کا تقاضہ یہ تھا کہ ایک تسمیہ سے دونوں حلال نہ ہوں، کیونکہ اگر بسم اللہ مذبح پر واجب ہوتا تو تعدد ذبح کے تعدد سے بسم اللہ میں بھی تعدد ضروری ہونا چاہیے، مگر ایسا نہیں ہوا، وجہ یہ کہ دونوں جانور کو ایک ”عمل ذبح“ کے ذریعہ ذبح کیا گیا، عمل ذبح واحد تھا اس لئے ایک ہی تسمیہ سے دونوں حلال قرار دیئے گئے یہاں بات کا ثبوت ہے کہ تسمیہ سے تعلق عمل ذبح سے ہے۔

اسی طرح فتویٰ ہند یہ میں امر ارادہ شمرے کی حرکت و مردور کی کیفیت کو ”فعل ذبح“

سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور جب تک امر ارادہ کی اس کیفیت میں انقطاع نہ ہو، چاہے اس امر ارادہ چھری کی حرکت و مردور کے نتیجہ میں جتنے بھی جانور اور پندے ذبح ہو جائیں ان سب کو ذبح واحد کے حکم میں رکھ کر صرف ایک بسم اللہ کہنے کا کافی قرار دیا گیا ہے۔

چنانچہ فتاویٰ ہند یہ کے مرتبین نے لکھا ہے:

”لو أضع أحداً لثاتین علی الأخری تکفی تسمية واحدة إذا



ذبحہما بإمرار واحد ولو جمع العصافیر فی یدہ فذبح وسمی وذبح آخر علی أثرہ ولم یسم لم یحل الثانی ولو أمر السکن علی کل جاز تسمیة واحدة کذا فی عزانة المفتین۔

مکملہ البحر الرائق میں بھی چمرے کے مردود حرکت کی کیفیت کو ”فعل ذبح“ قرار دیا گیا ہے، اور جب تک امرار کی اس کیفیت میں تسلسل ختم نہ ہو اس امرار کے نتیجہ میں ذبح ہونے والے پرندوں اور جانوروں کو ”ذبح واحد“ کے حکم میں رکھ کر صرف ایک بار بسم اللہ کہنے کو کافی قرار دیا گیا ہے چنانچہ لکھا ہے:

”وفی الحاوی جمع العصافیر فذبح واحدة وسمی وذبح آخری علی أثرہ بطلک التسمیة لا توکل ولو أمر السکن علیہم بتسمیة واحدة جاز۔“  
ایک دوسری عبارت یہ ہے:

”حتی لو اضجع شاتین إحداہما علی الآخری وذبحہما بحلیة یحلان بتسمیة واحدة۔“

بہر حال ان عبارات وجزئیات کا حاصل یہ ہے کہ اگر عمل ذبح ایک ہی بار پایا جائے اور اس ایک عمل ذبح کے نتیجہ میں بہت سارے جانور ذبح ہو جائیں، تو اس ایک عمل ذبح پر صرف ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا اور جتنے بھی جانور اس ایک عمل ذبح سے ذبح ہو جائیں گے وہ سب حلال قرار پائیں گے۔

اس موضوع سے متعلق اکیڑی کوکل ۳۳ مقالات موصول ہوئے جن میں سے ۵ مقالات میں اس موضوع کے بارے میں صراحت کچھ نہیں لکھا ہوا ہے، حضرت مفتی نظام الدین صاحب اعظمی کا مقالہ صاف نہیں ہے، باقی دس مقالہ نگاروں نے عمل ذبح پر تسمیہ کو ضروری قرار دیا ہے۔ جن کے اسمائے گرامی یہ ہیں:

۱۔ مفتی عبید اللہ اسدی صاحب باندہ، ۲۔ شمس پیرزادہ صاحب بمبئی، ۳۔ نسیم احمد

قاسمی پٹنہ، ۴۔ مولانا محمد اظہار الحق صاحب سیتا مڑھی۔ ۵۔ مولانا انعام الحق صاحب، قاسمی دارالعلوم عالی پور کجرات، ۶۔ مولانا محمد حسین کے سی ماسک، ۷۔ مولانا عبدالقیوم صاحب پالپوری، کاکوسی کجرات، ۸۔ قاضی محمد مصلح دارالعلوم بہادر منج، کنگنہ، ۹۔ سید قدرت اللہ باقوی میسور، ۱۰۔ مولانا خورشید انور اعظمی بنارس۔

ان حضرات نے تمہید میں ذکر کی گئی عبارتوں سے استدلال کیا ہے، جناب مولانا مفتی عہید اللہ اسدی صاحب، نسیم احمد قاسمی پٹنہ، جناب شمس پیرزادہ بہمنی، مولانا قاضی محمد مصلح صاحب اور مولانا عبدالقیوم پالپوری نے زیادہ وضاحت سے لکھا ہے۔

مولانا زبیر احمد قاسمی سیتا مڑھی، مولانا احمد دیولوی بھروچ، مولانا عزیز اختر صاحب دہلی، مولانا محمد طاہر مدنی جامعۃ الفلاح، مولانا تنویر عالم قاسمی سیتا مڑھی، مولانا ابوالحسن علی کجرات، مولانا ابوسخیان مفتاحی متو، مولانا محبوب علی وجہی، مولانا انور علی اعظمی متو، مولانا عقرر الاسلام اعظمی متو، مولانا اقبال پٹنہ، قاضی عبدالجلیل قاسمی امارت شرعیہ پٹنہ، مولانا عجیب التھار اسدی اعظمی، مولانا محمد بہان الدین ندوۃ العلماء لکھنؤ، مولانا سید مصلح الدین کجرات، مولانا محمد بلال احمد آسام، مولانا عبدالرحمان قاسمی کجرات، مولانا محفوظ الرحمن شامین جمالی میرٹھ، ان حضرات کا خیال یہ ہے کہ تسمیہ عمل ذبح پر نہیں بلکہ مذبح پر واجب ہے، جب مذبح واحد ہوگا تو ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا، لیکن اگر مذبح میں تعدد ہو تو تسمیہ میں بھی تعدد ضروری ہوگا، ان حضرات نے حسب ذیل فقہی عبارتوں سے اپنی رائے کدلل کیا ہے۔

حدایہ میں ہے:

”ثم التسمية في ذكاة الاختيار تشترط عند الذبح وهو على المنبوح“۔

بدائع الصنائع میں ہے:

”لأن التسمية في الذكاة الاختيارية تقع على المنبوح“ (بدائع الصنائع ۴/۲۶۸)۔

شامی میں ہے:

”ثم التسمية في ذكاة الاختيار تشترط عند الذبح وهي على المنبوح“

درمختار اور فتاویٰ ہندیہ کی وہ عبارتیں جس کا تذکرہ راقم الحروف نے تمہید کے ذیل میں لکھا ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ تسمیہ کا تعلق عمل ذبح سے ہے، لہذا عمل ذبح کے تعدد کی صورت میں تسمیہ بھی متعدد ہوگا، اور ایک عمل ذبح کے نتیجہ میں چاہے جتنے بھی جانور ذبح ہو جائیں صرف ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔

ان صورتوں کا ان حضرات نے بھی استثناء کیا ہے، اور ایک سے زائد مذبوح ہونے کی صورت میں سب کو واحد کے حکم میں رکھا ہے، مگر اس سلسلہ میں راقم الحروف کے نزدیک ماننا یہ ہے کہ تسمیہ کا تعلق عمل ذبح سے ہے جیسا کہ فقہاء کی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے۔

☆☆☆

## محور چہارم، الف، ب، ج

مولانا مصلح الدین ☆

مشینی ذبیحہ کا جواز یا عدم جواز:

اس بارے میں مقالہ نگار حضرات کی دہرائیں ہیں۔ مجوزین اور غیر مجوزین۔ مشینی ذبیحہ کے مجوزین کی قدر مشترک دلیل کا ماحصل یہ ہے کہ ذبح اختیاری میں وہ چیزیں قابل غور ہیں۔ ایک تو یہ کہ بہ وقت ذبح چھری وغیرہ آلہ ذبح کا ذبح کرنے والے کے ہاتھ میں ہونا اور ہاتھ کی حرکت و قوت سے چھری کا گردن پر چلنا ضروری ہے یا یہ کہ صرف گردن پر چھری کا چلنا مطلوب اور کافی ہے؟

غور کرنے سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ مطلوب صرف یہ ہے کہ چھری کو گردن ہی پر چلنا چاہئے اور گردن ہی کو کٹنا چاہئے، اس لئے کہ ذبح کی دونوں قسموں میں بنیادی اور امتیازی ماہیات فرق یہی چیز ہے کہ ذبح غیر اختیاری میں مطلوب بدن کے کسی بھی حصہ کا زخمی کر دینا اور وہ موجب حلت ہوتا ہے خواہ تیر سے ہو یا نیزہ وغیرہ کسی چیز سے اور خواہ ہاتھ سے پھینک کر اس کو مارا جائے یا یہ کہ ہاتھ میں لئے ہوئے اور پکڑے پکڑے اس کو جانور کے بدن پر مار کر مطلوب جگہ میں اس کو زخمی کر دیا جائے جس کی ایک صورت یہ ہے جو فقہ حنفی میں اتفاق ہے۔ کہ کسی آدمی پر کوئی پالتویا جنگلی جانور یا ساخت حملہ کر دے کہ اس کے حملہ سے خود کو بچانے اور محفوظ رکھنے کی بھر اس کے کوئی صورت ممکن نہ ہو کہ کسی طرح اس جانور کو زخمی کر دیا جائے، خواہ بدن کا کوئی بھی حصہ ہو، اگر ایسا کرنے میں آدمی اس کو ذبح

☆ شیخ الحدیث فارماطوم بزودہ کلمات

کرنے کی نیت کر لے تو یہ شرعی ذبیحہ ہوگا جس کا کھانا حلال و جائز ہوگا (۳۷/۱۶)۔

لہذا ذبح اختیاری میں اگر چھری ہاتھ میں براہ راست نہیں یا ہاتھ سے حرکت نہیں کرتی بلکہ اس کے دستہ میں بٹن وغیرہ کا کوئی ایسا نظام ہے جس کی وجہ سے چھری اس طرح حرکت کرنے لگتی ہے جیسے کہ ہاتھ میں لیکر گردن پر چلائی جاتی ہے، آدمی اس کو جانور کی گردن پر رکھ کر بٹن دبا دیتا ہے تو چھری ذبح اختیاری کے مطابق گردن کو کاٹ دیتی ہے، تو ذبح اختیاری کے مطابق یہ ذبیحہ صحیح ہوگا، لہذا اس بنیاد پر بکلی کے بٹن اور مشین سے چلائی جانے والی چھری کی گردن پر چلنا ذبیحہ کی صحت و حلت کے لئے کافی ہوگا۔ البتہ مزید تفصیلات محتاج تحقیق و غور ہیں۔

دوسری بات یہ بھی قابل غور ہے کہ کیا چھری کا ہی جانور کی گردن پر لگنا و لگانا ضروری ہے؟ یا یہ بھی ممکن ہے کہ جانور کی گردن چھری سے لگے یا لگائی جائے یعنی ایک معروف شکل تو یہ ہے کہ ہاتھ میں چھری لیکر جانور کی گردن پر رکھی جائے اور چلائی جائے، دوسری شکل یہ ہو سکتی ہے کہ چھری یا چھری جیسی کسی دھار دار چیز کو کسی طرح ایک جگہ نصب کر دیا جائے اور جانور کی گردن اس پر لا کر رکھی جائے، پھر خواہ جانور کی گردن کو حرکت دی جائے حتیٰ کہ اس کی حرکت و رگڑ سے مطلوب حد میں گردن کٹ جائے یا یہ کہ چھری کو حرکت دی جائے۔

ذبح غیر اختیاری ہی کے بعض جزئیات سے اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، اس لئے کہ ایک صورت شکاری اور شکار کے ذریعہ ذبح غیر اختیاری کی یہ ذکر کی گئی ہے کہ زمین میں کوئی جال لگا دی جائے اور اس میں کوئی دھار دار چیز اس طرح لگا دی جائے کہ آنے اور پھنسنے والا جانور زخمی ہو جائے اور اس کو اسی نیت سے رکھا جائے اور رکھتے ہوئے بسم اللہ پڑھی جائے، اس طرح زخمی ہونے والا جانور حلال ہے۔ یہ حکم احناف و حنابلہ کے یہاں تو ہے ہی (۳۷/۱۶، ۳۷/۱۷، ۳۷/۱۸) اگرچہ کچھ تفصیل و اختلاف اقوال بھی ہے۔ (المعنی ۱۱/۳۵۳) اسی طرح اگر چھری سے جانور لگتا ہے اور گردن کٹتی ہے اور چھری کا لگانا اور جانور کا آنا اور لگنا سب ذبح کے قصد و ارادہ اور شرائط کے ساتھ ہو تو یہ اس جیسی صورت ہے۔

ان دونوں گنجائشوں کی روشنی میں مشینی چھری و آلہ سے ذبح درست معلوم ہوتا ہے کہ بٹن

دبانے سے چھری چل جاتی ہے اور جانور کی گردن کو مطلوبہ حد میں کاٹ دیتی ہے اگرچہ چھری کو براہ راست ہاتھوں سے حرکت نہیں دی جاتی اور مشینی نظام میں جو یہ شکل ہوتی ہے کہ جانور کو قلابو میں کر کے چھری کی طرف بڑھاتے رہتے ہیں یا چھری کے سامنے کر دیتے ہیں اور گردن مطلوبہ حد میں کٹ جاتی ہے یہ بھی درست ہے، صاحب بدائع فرماتے ہیں: **لَمَّا الْاِخْتِيَارُ لَمْ يَكُنْهَا الْفَرْجُ ..... وَالنَّحْرُ فِيمَا بَيْنَهُمَا وَالْاَضْطِرَانِ لَمْ يَكُنْهَا الْعَقْرُ وَهُوَ الْجَرْحُ فِي اَيِّ مَوْضِعٍ كَانَ وَذَلِكَ فِي الصَّيْدِ وَمَا هُوَ فِي مَعْنَى الصَّيْدِ** (بدائع ۵/۳۵۳)۔

اختیاری ذبح کا رکن ان جانوروں میں ذبح ہے جن کو ذبح کیا جاتا ہے اور خرجن جانوروں میں خرج ہوتا ہے، اور اضطراری وغیرہ اختیاری کا رکن جانور کو زخمی کر دینا ہے خواہ بدن کے کسی حصہ میں ہو، اس کا محل شکاری جانور ہیں اور وہ جانور جو کمان کے حکم و معنی میں قرار دیئے گئے ہیں۔

**مشینی ذبیحہ حرام ہے:**

چند مقالہ نگاروں نے مشینی ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے۔ قدر مشترک ان کی دلیل کا ماحصل یہ ہے کہ مشینی ذبیحہ میں ذابح بٹن دبانے والا شخص نہیں بلکہ برقی طاقت ہے، لہذا مشینی ذبیحہ میوہ یعنی مرداری ہے، لہذا اگر بٹن دبانے والا مسلمان بھی ہو اور بسم اللہ پڑھ کر بٹن دبا دے تب بھی مردہ مشینی ذبیحہ میوہ ہی ہے اور حرام ہے۔

آپ غور فرمائیں کہ بٹن دبانے والے نے صرف اتنا ہی تو کیا کہ برقی طاقت اور مشین کا جو کنکشن (تعلق) منقطع تھا اس کو جوڑ دیا اور بس۔ یہ الفاظ دیگر یوں کہہ سکتے ہیں کہ برقی لہر اور مشین کے درمیان جو مانع تھا اس نے اس مانع کو رفع کر دیا اور وہ رکرویا۔ ماحصل مشین کی چھری چلانے والی اور جانور کا لالا کاٹنے والی چیز برقی لہر ہے نہ کہ ایک مسلمان کے ہاتھ کی قوت محرکہ، اور یہ گلا کاٹنا برقی قوت اور مشین کا فعل ہے نہ کہ اس مسلمان کا۔

ذبح اختیاری میں ذابح کا فعل یعنی اپنے ہاتھ سے گلا کاٹنا اور اس کی تحریک کا موثر ہونا شرط ہے، اور یہاں تو بٹن دبانے والے کا فعل سوائے رفع مانع کے اور کچھ نہیں۔ رفع مانع سے فعل

ذبح کی نسبت رافع کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور اس کو ذابح کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟ اس کی مثال اس طرح سمجھیں (۱) ایک مجوسی شخص چھری ہاتھ میں لیکر کسی جانور کو ذبح کرنا چاہتا تھا کھاتے میں کسی شخص نے اس کا ہاتھ پکڑ لیا اور ذبح کرنے سے روک دیا، اب ایک مسلمان شخص بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر اس روکتے والے کا ہاتھ کھینچ دے اور مجوسی کا ہاتھ چھڑا دے اور وہ مجوسی فوراً جانور کی گردن پر چھری پھیر دے تو کیا یہ ذبیحہ حلال ہوگا؟ اور یہ فعل ذبح اس رافع مانع مسلمان کی طرف منسوب ہوگا؟ اور مسلمان کو ذابح اور جانور کو ذبیحہ مسلمان قرار دیا جاسکتے گا؟

دیکھیے سو جودہ مثال میں رافع مانع کا فعل تو ایک مسلمان نے بسم اللہ پڑھ کر کیا اور وہ ذبح کا فعل بھی ہے لیکن اصل ذبح کرنے والا جس کی تحریک مؤثر ہے وہ مجوسی ہے اس لئے لازماً اصل محرک و مؤثر کے پیش نظر ہی اس ذبیحہ کی حرمت کا حکم لگایا گیا اور رافع مانع کے فعل کو مستبر نہیں قرار دیا گیا۔

(۲) اسی طرح ایک تیز دھار دار آلہ (چھری وغیرہ) اوپر کسی رسی سے عرضاً لٹک رہا ہے اور بالکل نیچے اس کے سیدھ میں مرغی، بکری کا بچہ وغیرہ کوئی جانور کھڑا ہے اب اگر کوئی مسلمان تسمیہ پڑھ کر اس رسی کو کاٹ دے اور وہ آلہ اپنے طبعی ثقل سے نیچے گر کر اس جانور کا گلا کاٹ دے تو کیا یہ ذبیحہ حلال ہوگا؟ اور یہ فعل ذبح اس رافع مانع مسلمان کی طرف منسوب ہوگا؟ اگر ان دونوں مثالوں میں ذبیحہ کی حلت کا حکم نہیں اور یقیناً نہیں ہے تو مشینوں کے ذبیحہ پر علت کا حکم ہرگز نہیں لگایا جاسکتا جبکہ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔

دوسرا پہلو یہ بھی قابل غور ہے کہ اگر اس حقیقت کو نظر انداز بھی کر دیا جائے اور ایک لحد کے لئے تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ”بٹن دبانا ایک مؤثر اور اختیاری فعل ہے“ تو بٹن دبانے والے کا فعل تو بٹن دباتے ہی ختم ہو جاتا ہے مشین کے چلتے اور گلا کاٹنے کے وقت تو اس کا فعل موجود نہیں ہوتا، مشین چلتی رہتی ہے اور گلے کٹتے رہتے ہیں، اور بٹن دبانے والا تو گلے کٹنے سے پہلے ہی اپنے عمل سے فارغ ہو جاتا ہے۔

یہ صورت حال ذبح اضطراری میں تو شرعاً کھارہ ہے کہ تیر پھینکتے ہی تیر پھینکتے والے کا عمل ختم ہو جاتا ہے اور تیر لگنے کے وقت اس کا فعل باقی نہیں رہتا، مگر اس صورت میں شریعت نے مجبوری کے

عذر کی وجہ سے تیر لگنے کی نسبت کو تیر چلانے والے کے ساتھ قائم کر دیا اور اس کو ذائقہ قرار دیا۔  
لیکن مشین کا بٹن دبانے والے کے فعل کو تیر چلانے کے فعل پر دو وجہ سے قیاس نہیں کر سکتے: پہلی وجہ یہ ہے کہ تیر میں بذات خود شکار کو جا کر لگنے کی طاقت مطلقاً نہیں، یہ طاقت تیر چلانے والے کی پیدا کردہ ہے، اس کے برعکس مشین میں موثر برقی طاقت ہے وہی مشین کی چھری کو چلاتی ہے، بٹن دبانے کی قوت اس میں موثر نہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، دونوں کے احکام الگ الگ ہیں، اضطرار و مجبوری کی وجہ سے حاصل شدہ سروسہولت کو ذبح اختیاری میں کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے؟ ذبح اختیاری و اضطراری میں بنیادی فرق یہی ہے کہ ذبح اختیاری میں امرارکین (چھری چلانا) عمل ذبح ہے اور ذبح اضطراری میں وہی (تیر چلانا) ازروئے شرع عمل ذبح کے قائم مقام ہے۔  
خلاصہ یہ ہے کہ برقی مشین سے جو جانوروں کے گلے کٹتے ہیں وہ برقی طاقت سے کٹتے ہیں نہ کہ انسانی ہاتھ کی طاقت سے۔ اسی لئے اس کو مشینی ذبیحہ کہتے ہیں۔

علاوہ ازیں مشینی چھری سے ذبح میں بیشتر اوقات ذبح کی جگہ کے علاوہ دوسری جگہوں مثلاً سر سینہ وغیرہ کو چھری کا ٹکڑا دیتی ہے۔ پر عددوں کے حجم اور وزن کے تفاوت کی وجہ سے بسا اوقات مشینی چھری وہ تمام رگیں نہیں کاٹتی جن کا کٹنا ضروری ہے یا کبھی چھری کا ٹکڑا حصہ کٹ جاتا ہے وغیرہ، ایسی صورت میں ذبیحہ جانور اور میتہ جانوروں میں اختلاط ہو جائے گا اور باہم امتیاز کرنا دشوار ہو جائے گا، اس کے علاوہ اور بھی بہت سے مفاسد ذبیحہ مشینی میں ہیں۔

نیز مشین سے ذبح کا مروجہ طریقہ خلاف سنت و فطرت ہے نیز دیگر بہت سی خرابیوں اور مفاسد پر مشتمل ہے، اسی بناء پر عالم اسلام کے حفاظ علماء محققین نے اس کو منع فرمایا ہے۔ کویت کی فتویٰ کمیٹی، سعودی عرب کی بیہ کبار العلماء نیز سعودیہ و دیگر بلاد عربیہ کے علماء نیز ہندو پاک کے محققین ارباب افتاء سب کا رجحان اسی قسم کا ہے کہ وہ مشینی ذبیحہ کو ممنوع و مکروہ یا حرام تکثرار دیتے ہیں لہذا ہمیں بھی احتیاطاً حرمت کے پہلو کو ترجیح دے کر مشینی ذبیحہ کے استعمال کو ممنوع اور واجب الاجتناب قرار دینا چاہئے۔



## محور پنجم سوال نمبر ۱

مولانا فاکر محمد نعیم اختر ندوی ☆

اس وقت ہمارے پیش نظر درج ذیل سوال ہے:

جدید عہد میں مروجہ مشنری ذبیحہ میں الیکڑک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بیہوش کر دیا جاتا ہے تاکہ وہ ایذا سے محفوظ رہے، ایسا کرنا شرعاً جائز اور مستحسن ہے یا نہیں؟

اس سوال کے جواب میں مقالہ نگار حضرات کی رائیں مختلف ہیں، تمام مقالات سے یہ حتمی احساس سامنے آتا ہے کہ شری ذبیحہ کے سلسلہ میں شریعت کی بیان کردہ شرائط کی تکمیل اگر ہو تی ہے تو ذبیحہ حلال ہوگا، اسی طرح ذبح کے شری آداب کی رعایت کے لئے اپنائے جانے والے امور شرعاً مستحسن اور پسندیدہ ہوں گے۔

الیکڑک شاک لگانے کے بعد جانور کو ذبح کرنے کی صورت میں شری اصول و شرائط نیز شری آداب کی تکمیل یا خلاف ورزی کہاں تک ہوتی ہے، یہ مسئلہ مقالہ نگار حضرات کے درمیان اختلافی ہے، ہم ذیل میں سب سے پہلے اس مسئلہ سے متعلق شری شرائط اور آداب کا تذکرہ کرتے ہیں، پھر مقالہ نگار حضرات کے درمیان جو اختلافی نقاط ہیں انہیں ذکر کریں گے، اور آخر میں اس سلسلہ کی مختلف آراء و امان کے دلائل نیز ان دلائل کا تجزیہ نقل کیا جائے گا۔

زیر بحث مسئلہ سے متعلق ذبح شری کی صحت کے لئے دو شرطیں ہیں:

(۱) بوقت ذبح جانور زندہ ہو، (۲) جانور کی موت ذبح کی وجہ سے ہوئی ہو۔

آداب ذبح درج ذیل ہیں:

- (۱) ذبح کی جگہ تک جانور کو گھسیٹ کر نہ لے جایا جائے،
- (۲) جانور کو آسانی سے گرایا جائے، بے جا سختی نہ کی جائے،
- (۳) چھری تیز رکھی جائے، کند چھری سے ذبح نہ کیا جائے،
- (۴) جانور کے سامنے چھری تیز نہ کی جائے، اسی طرح جانور کو لٹانے کے بعد چھری تیز نہ کی جائے۔

(۵) ایک جانور کو دوسرے جانور کے سامنے ذبح نہ کیا جائے،

(۶) لٹانے کے بعد فوراً ذبح کیا جائے،

(۷) گردن کے پچھلے حصہ یعنی گدی کی طرف سے ذبح نہ کیا جائے،

(۸) ذبح کے بعد جانور کو ٹھنڈا ہونے کے لئے چھوڑ دیا جائے۔

مختلف احادیث میں وارد درج بالا ہدایات اور تفصیلات کا اجمال حدیث نبوی کے

ایک جامع جملہ ”إذا ذبحتم فأحسنوا الذبحة“ (سلم شریف) کے اندر سمٹ آیا ہے، علامہ

کاسانی کا درج ذیل اصول اسی روح شریعت کی ترجمانی ہے: ”إن الأصل في الذكاة إتمام

هو الأسهل على الحيوان وما فيه نوع راحة له فيه فهو الأفضل“ (بدائع ۳۰/۵)۔

## اختلافی نقاط

موصولہ تمام مقالات کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ الیکٹریک شاک کے مستحسن ہونے

کے سلسلہ میں آراء کا اختلاف ہے، مختلف اندیشوں کا ظہار ہے، صحیح صورت حال سے عدم آگاہی کا

احساس ہے اور احتیاطی فیصلے ہیں، بنیادی طور پر درج ذیل اختلافی نقاط سامنے آتے ہیں:

(۱) الیکٹریک شاک کے بعد کیا جانور کی زندگی کا تعین رہتا ہے؟

(۲) شاک لگانے کے بعد جانور کی طبیعت خصوصاً پاک بخون کے بہاؤ پر کیا اثر پڑتا ہے؟

(۳) شاک لگا کر ذبح کرنے سے جانور کو ایذا کم پہنچتی ہے یا دوچند ہو جاتی ہے؟

یہ تین بنیادی اہمیت کے حامل امور ہیں، جن کے سلسلہ میں علمائے کرام کے خیالات مختلف ہیں اور نتیجہ آراء کا اختلاف ہوا ہے، آراء تین ہیں:

- الف۔ الیکٹریک شاک لگا جا کر نہیں ہے یہ رائے بیشتر حضرات نے اختیار کی ہے،
- ب۔ جواز سے اتفاق ہے لیکن غیر مستحسن ہے،
- ج۔ جائز اور مستحسن ہے

پہلی رائے عدم جواز کے دلائل

عدم جواز کی رائے پر درج ذیل دلائل قائم کئے گئے ہیں:

- ۱۔ الیکٹریک شاک کے نتیجہ میں جانوروں کے حواس قحط و معطل ہو جاتے ہیں، اور ذبح کے وقت ان کی زندگی کا تعین نہیں ہوتا، زندگی اگر مشکوک بھی ہوئی تو فرمان نبوی ﷺ ”دع ما یریک الی مالا یریک“ کے بموجب ایسے ذبیحوں سے اجتناب کیا جائے گا۔
- ۲۔ بیہوشی کے بعد جانور کی طبیعت میں ضعف پیدا ہو جاتا ہے، جس کے نتیجہ میں ناپاک خون پوری طرح خارج نہیں ہو پاتا ہے، لہذا قصداً طبیعت کو کمزور کرنا خون کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے۔

یہ خلاف شریعت ہے (بیہوشی محقق تھا نبوی علیہ الرحمۃ سے اکثر حضرات نے نقل کی ہے)۔

- ۳۔ شاک لگانے کے بعد ذبح کرنے سے جانور کو تکلیف و دچھہ ہو جاتی ہے، جو

تعذیب بلا قاعدہ ہے اور آداب شریعت کی خلاف ورزی ہے۔

- ۴۔ ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنا حرام ہے۔

- ۵۔ عہد نبوی ﷺ سے معمول بہ چلا آ رہا طریقہ اسلامی اور فطری ہے، اس کے خلاف

اختیار کی جانے والی صورت خلاف سنت و فطرت ہونے کی بناء پر مکروہ اور ممنوع ہے، علامہ

تھانوی علیہ الرحمہ کے الفاظ ہیں ”ایسا کرنے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس سے بے ہو

ش نہیں کیا جاتا یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجوح سمجھے گا، اور مشروع کو

منصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے“ (لغات اللہ ص ۶۷۳)۔

## دوسری تیسری رائے کے دلائل

دوسری رائے جواز کو تسلیم کرتے ہوئے اس طریقہ کو غیر مستحسن قرار دینے کی ہے اور تیسری رائے میں یہ طریقہ جائز بھی ہے اور مستحسن بھی، ان دونوں آراء سے اتفاق کرنے والے حضرات نے درج ذیل باتیں کہی ہیں:

(۱) علمائے کرام نے مغربی ممالک میں اس بات کا تجربہ اور مشاہدہ کیا ہے کہ بھیل بکری وغیرہ کو شاک لگا کر اور گائے وغیرہ بڑے جانور کے سر میں کوئی مار کر بے ہوش کرنے کے بعد ذبح کرتے وقت جانور زندہ ہوتا ہے، اور حیات خفیفہ ہی نہیں بلکہ زندگی کی واضح علامتیں مثلاً سیلانِ خون، ہاتھ پاؤں کی حرکت، آنکھ اور دم کی حرکت اور سانس کا نکلنا وغیرہ پائی جاتی ہیں۔ اس کے علاوہ مسلمان وید اور تجربہ کار ذبح کرنے والوں نے اپنے برسوں کے تجربہ کی روشنی میں اس کی تصدیق کی ہے، برطانیہ کے علاقہ لنگاشائر کے ہیں علمائے کرام اور ایک ڈاکٹر نے مرغیوں کو ۷ سے لیکر ۱۲۰ ڈولٹ لگانے کے بعد بھی زندہ ذبح کرنے کا تجربہ کیا ہے۔

یہی تجربہ چند علماء کرام پر مشتمل ایک وفد نے بمبئی کے مذبح خانہ (سلاٹر ہاؤس) میں بھی کیا تھا، چنانچہ وفد نے ایک بکرے کو جسے شاک لگایا گیا تھا ذبح کرنے سے رکھا دیا، وہ ڈیڑھ منٹ کے اندر اٹھ کر کھڑا ہوا، جانوروں کی نگرانی پر مامور ڈاکٹر نے اس وفد کو بتایا کہ ساٹھ ڈولٹ کا شاک دیا جاتا ہے جو ہلکا ہوتا ہے، اور اگر جانور کمزور ہو تو اس سے کم ڈولٹ کا شاک دیا جاتا ہے جس کے بعد وہ صرف ڈیڑھ منٹ ہی تک بے ہوش رہ سکتا ہے، اس دوران اگر اسے ذبح نہیں کیا گیا تو وہ اٹھ کھڑا ہوتا ہے۔

(۲) سائنسی تحقیقات سے معلوم ہو چکا ہے کہ بے ہوش کرنے کے بعد جانور کے خون کی گردش دماغ کی طرف بہت تیز ہو جاتی ہے، اس کا فائدہ اٹھاتے ہوئے زیادہ سے زیادہ خون ذبح کے فوراً بعد جسم سے خارج ہو جاتا ہے۔

علمائے کرام کے ذریعہ مغربی ممالک میں کئے گئے تجربات و مشاہدات کے اندر بھی سیلانِ خون پایا گیا ہے اور بمبئی کے وفد کے مشاہدہ میں بھی یہ بات آئی کہ بے ہوش کر کے ذبح کر نے کی صورت میں خون کے اخراج میں کوئی کمی نہیں ہوتی، اسی وفد کے ایک ممبر کے دریافت کرنے پر جانوروں کے اسپسلسٹ ایک ڈاکٹر نے بتلایا کہ شک دینے سے جانوروں کے دل کی حرکت تیز ہو جاتی ہے اور خون کا اخراج زیادہ ہوتا ہے۔

(۳) شک لگا کر ذبح کرنے سے جانور کو تکلیف کم ہوتی ہے، یہ ہدایت نبویؐ ”ظہیر ذبیحہ“ کی ایک شکل ہے۔

(۴) ذبح شرعی کے اندر شریعت کا مقصود و مطلوب یہ ہے کہ جانور کو کم تکلیف پہنچائی جائے اور خون کا اخراج مکمل طور پر پایا جائے، شریعت کے مقاصد اور حدود و قیود کی رعایت کرتے ہوئے جدید ترقی یافتہ وسائل کا استعمال شریعت میں ایک معروف بات ہے، اور ذخیرہ احکام کے اندر اس کی بے شمار مثالیں ہیں، یہ خدشہ کہ اس طریقہ کے رواج سے شروع طریقہ ذبح کو اس طریقہ کے مقابلہ میں ناقص سمجھنے کا ذہن بے جا، حقیقی انداز فکر کا نتیجہ ہے، اس خدشہ کو جائز امور میں کبھی بھی بطور دلیل تسلیم نہیں کیا گیا ہے، مانتوں کی صفائی کے لئے برش کے جواز و استعمال سے نہ مسواک کی توہین کا مزاج بنتا ہے اور نہ ہی لاؤڈ اسپیکر پر اذان دینے سے سادہ اذان کی تنقیص کا رجحان پیدا ہوتا ہے۔

## دلائل کا تجزیہ

جواز اور عدم جواز سے متعلق آراء اور ان کے دلائل نقل کرنے کے بعد ہم پھر ان اختلافی نقاط کی طرف آتے ہیں، اور انہیں سامنے رکھتے ہوئے دلائل کا تجزیہ کرتے ہیں، دونوں قسم کے دلائل کا بغور جائزہ لینے کے بعد درج ذیل تجزیاتی امور واضح ہوتے ہیں:

۱۔ شک لگانے کے نتیجہ میں اگر جانور کی موت ہو جاتی ہے تو وہ حرام ہے، اسی طرح

شک کے بعد اگر جانور زندہ ہو اور اسے ذبح کر لیا جاتا ہے تو وہ حلال ہے، اتنی بات پر اتفاق ہے۔

اب مرحلہ اس بات کی تحقیق کا ہے کہ شاک لگانے کے بعد ذبح کرتے وقت کیا جانور کی زندگی باقی ہے، یا نہیں؟ ظاہری بات ہے کہ اس کا تعلق مشاہدہ اور تجربہ سے ہے اور حکم شرعی کا مدار اسی تحقیق و مشاہدہ پر ہے، چونکہ عدم جواز کی رائے محض اندیشہ اور احتمال پر مبنی ہے اس لئے اگر مشاہدہ سے اندیشہ ثابت ہو جاتا ہے تو حکم شرعی خود بخود جواز کا ہو جائے گا۔

۲- شاک لگانے کے بعد اخراج خون میں کمی واقع ہوتی ہے یا اخراج خون اور تیز ہو جاتا ہے یہ امر بھی تجربہ اور مشاہدہ سے تعلق رکھتا ہے، ایک شاک لگائے ہوئے جانور اور ایک بغیر شاک لگائے گئے جانور کو علاحدہ علاحدہ ذبح کر کے اخراج خون پر شاک کے اثرات با سائی قابل مشاہدہ ہو سکتے ہیں، اور مجوزین نے اس بابت بھی مشاہدہ و تجربات نقل کئے ہیں۔

۳- تیسرا اختلافی نقطہ یہ رہ جاتا ہے کہ شاک لگا کر ذبح کرنے سے جانور کو ایذا کم پہنچتی ہے یا دوچند ہو جاتی ہے، دلچسپ بات یہ ہے کہ ماہمین حضرات کے خیال میں اگرچہ شاک لگا کر ذبح کرنے سے جانور کو تکلیف دوچند ہو جاتی ہے جو عقذیب بلا قائمہ ہے اور خلاف شریعت ہے تو مجوزین حضرات کے خیال میں یہی عمل جانور کے لئے راحت رساں اور شرعی ہدایات کی بجا آوری قرار پاری ہے۔

اس سلسلہ میں دو باتیں قابل توجہ ہیں:

اول: الیکٹرک شاک لگانے کا مقصد جانور کو ایذا سے محفوظ رکھنے کے علاوہ یہ بھی ہوتا ہے کہ جانور کو با سائی قابو میں کر کے عمل ذبح کو تیز تر بنایا جاسکتا ہے تاکہ انسان کی برہمتی ہوئی غذائی ضروریات پوری ہو سکیں، اسی لئے الیکٹرک شاک کے علاوہ جانور کے سر پر اصلی گولی یا ربر بلٹ سے ضرب لگا کر یا بھاری ہتھوڑے سے ضرب لگا کر بیہوش کرنے جیسے مختلف طریقے بھی استعمال کئے جاتے ہیں۔

دوم: بجلی کے شاک لگا کر یا گولی اور ہتھوڑے سے سر پر ضرب لگا کر جانور کو بے ہوش کر دیا جائے اور پھر فوراً ہی عمل ذبح انجام دیا جائے، اس صورت میں اتنی بات درست ہے کہ

بیہوشی کی وجہ سے ذبح کی تکلیف کا احساس جانور کو نہیں ہوتا، لیکن سوال یہ ہے کہ خود بیہوش کر کے وقت اسے تکلیف ہوتی ہے، میرے خیال میں ایسا نہیں ہے، ورنہ جس شریعت نے جانور کو آرام پہنچانے کی راہ میں باریک سے باریک امور کا لحاظ رکھا اور چھوٹی چھوٹی ہدایات دیں، اس وقت بھی ممکن تھا کہ جانور کے سر پر ہتھوڑے یا بھاری وزنی چیز سے ضرب لگا کر بیہوش کر کے پھر ذبح کرنے کا حکم دیا جاتا، بے زبان جانور دونوں قسم کی تکلیف کا فرق تو نہیں بیان کر سکتا، لہذا انسانی عقل یہی کہتی ہے کہ تمام مخلوقات کے ذرہ ذرہ سے واقف شارع نے بغیر بیہوشی کا حکم دے ذبح کا جو طریقہ رائج کیا وہی جانور کے لئے زیادہ راحت رساں ہوگا۔

اب غور طلب بات صرف یہ رہ جاتی ہے کہ برہمتی ہوئی ضروریات کی تکمیل اور خصوصاً مغربی دنیا میں انسانی وقت کی مہنگائی کے پیش نظر جانور کو قابو میں کر کے عمل ذبح کو تیز تر بنانے کے لئے بیہوش کرنے کے مذکور بالا طریقے اپنائے جاسکتے ہیں؟

حاصل کلام یہ ہے کہ جن ضمن خطاط پر مقالہ نگار حضرات کی آراء میں اختلاف ہوا ہے، اور نتیجہ احکام مختلف ہوئے ہیں، وہ کسی شرعی اصول و بنیاد سے نہیں بلکہ عمل تطبیق سے تعلق رکھتے ہیں، اصول و ضوابط اور شرائط و آداب پر اتفاق ہے، لہذا اس ضمن میں مشاہدات اور تجربات زیادہ اہم رول ادا کر سکتے ہیں۔

☆☆☆

## محور پنجم، سوال ۴ تا ۴

مولانا عبدالقیوم پاپوری

اس سوال میں دو شقیں ہیں: (۱) حلق پر چھری چلانے کے بجائے حلق کی ٹلی کو لہبائی میں چیر دیا جائے تو کیا حکم ہے؟

(۲) اور دوسری شق یہ ہے کہ حلق کی ٹلی کو لہبائی میں چیرنے کے بعد پھر چھری چلا کر حلق کاٹی جائے تو کیا حکم ہے؟

اس سوال کا ۶۲ حضرات نے جواب دیا ہے، ان میں سے ۵۷ حضرات نے سوال کی دونوں شقوں کا الگ الگ جواب دیا ہے، اور یہی جواب صحیح ہے، انہوں نے سوال کی شق اول کا جو جواب دیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ صرف حلق کی ٹلی کو لہبائی میں چیر دیا جائے اور بقیہ رکوں کو نہ کاٹا جائے تو یہ قبیح مردار ہوگا، اس لئے کہ ذبح شری میں عروقی شرطہ میں سے کم از کم تین رکوں کا کاٹنا ضروری ہے، لہذا صرف ایک ٹلی کو چیرنے یا کاٹنے سے ذکاۃ شری کا تحقق نہ ہونے کی بنا پر جانور مردار ہوگا۔

اور سوال کی شق ثانی کا یہ جواب دیا ہے کہ اگر حلق کی ٹلی کو لہبائی میں چیرنے کے بعد جانور کی بقیہ عروقی ذبح کاٹی جانے سے پہلے جانور مر جائے تو جانور مردار ہوگا، اس لئے کہ ذبح شری کے تحقق سے قبل جانور کی موت واقع ہوگئی، لہذا جانور مردار ہوگا۔

اور اگر حلق کی ٹلی کو لہبائی میں چیرنے کے بعد جانور کے زندہ ہونے کی حالت میں بقیہ



عروق ذبح کاٹی جائیں تو شرعی ذبح کے تحقق ہو جانے کی وجہ سے ذبیحہ حلال ہوگا، لیکن یہ فعل مکروہ ہوگا، اس لئے کہ حلق کی ٹلی کو اولاً حیرنے سے جانور کو بلا قائدہ زیادہ تکلیف پہنچے گی۔

باقی پانچ حضرات نے سوال کی دونوں شقوں میں تفصیل کے بغیر جواب دیئے ہیں، ان میں سے ایک صاحب نے ذبیحہ کی حلت و حرمت کا ذکر کئے بغیر لکھا ہے کہ یہ عمل پسندیدہ نہیں ہے، ظاہر ہے کہ یہ کوئی تحقیقی جواب نہیں ہے۔

اور ایک دوسرے صاحب نے لکھا ہے کہ ”یہ صورت اگر غر کے ہم معنی ہے تو خلاف استحباب ہے، اور اگر غر کے ہم معنی نہیں ہے تو اس میں جانور کی ذبح شرعی سے قبل موت واقع ہو جائے گی، لہذا ذبیحہ مردار ہے۔“

لیکن سوال کے دونوں اجزاء میں مکمل تمام صورتوں پر یہ جواب مشتمل نہیں ہے اور نیز اس میں سوال کی صورت کے غر ہونے یا نہ ہونے کی تعیین نہیں کی گئی ہے لہذا یہ جواب بھی غیر مکمل ہے۔ اور تین حضرات نے اس کو غر سمجھا ہے۔ چنانچہ انہوں نے لکھا ہے کہ ”ایسا کما (نوٹ وغیرہ کے علاوہ) مکروہ اور خلاف سنت ہے اور دلیل میں بدائع کی عبارت ”ولو نحو ما یذبح وذبح ما یذبح محل قہری الاوداج ولکنہ بکرہ“ (۴۱/۱) اور اس کے ہم معنی دوسری عبارتیں پیش کی ہیں۔

لیکن ان تین حضرات کا صرف حلق کی ٹلی کے لمبائی میں چیرنے کو غر سمجھا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ غر میں صرف ایک رگ کو حیرنا یا کاٹنا کافی نہیں ہے، بلکہ غر میں بھی کم از کم تین عروق ذبح کا کاٹنا ذکاۃ شرعی کے لئے ضروری ہے۔

اسی طرح ان کا حلق کی ٹلی کو لمبائی میں چیرنے کے بعد بقیہ رکوں کے محل ذبح میں کاٹنے کو غر سمجھا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ نحو محل قہر - أسفل العنق عند الصدر - میں رکوں کے کاٹنے کو کہا جاتا ہے، اور محل ذبح میں شروط رکوں کے کاٹنے کو ذبح کہا جاتا ہے جیسا کہ علامہ شامیؒ نے لکھا ہے: النحر قطع العروق فی أسفل العنق عند الصدر والنحر قطعها فی أعلاه تحت لحمین (رد المحتار ۵/۲۶۳) اور (دائع ۵/۴۱) میں ہے: النحر قہری

الأوداج ومحلہ ما بین اللبۃ واللحمین ..... والنحر لری الأوداج ومحلہ آخر الحلق، اور (مجموعہ ۵۱۰/۲) میں ہے تو السنة نحر الإبل ای قطع عروقها الکائنة فی أسفل عنقها عند صلورها الخ وکذا فی تکلمة (المحرر ۱۹۵/۸) وفيه ایضاً: وفي الجامع الصغير فی النحر أن ینحر قائماً وفي الشاة والبقر أن ینبح مضطجعة۔ حاصل بحث یہ ہے کہ جن حضرات نے اس صورت کو خراب سمجھا ہے، ان کا اس کو خراب سمجھنا صحیح نہیں ہے اور جن ۵۷ حضرات نے سوال کے دونوں اجزاء میں تفصیل کر کے جواب دیا ہے وہ صحیح ہے کہ حلق کی ٹلی کو لمبائی میں چیر دیا جائے اور بقیہ رکوں کو نہ کاٹا جائے تو ذبیحہ مردار ہے، اسی طرح اگر حلق کی ٹلی کو چیرنے کے بعد جانور کی موت واقع ہو جانے کے بعد بقیہ رکوں کو کاٹا جائے تو جانور مردار ہوگا۔

اور اگر حلق کی ٹلی کو لمبائی میں چیرنے کے بعد جانور کے زعدہ ہونے کی حالت میں بقیہ رکوں کو کاٹا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا، لیکن اس طرح کے عمل سے جانور کو زیادہ تکلیف پہنچے گی، لہذا یہ فعل مکروہ ہوگا۔

سوال ۳: کیا مشقی چھری چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کہ تیر جب جانور کے بدن کو چھیدتا ہے تو کمان رہ جاتی ہے جو کہ بٹن چلانے کے مرادف ہے؟ اس سوال کا جواب ۶۰ حضرات نے دیا ہے، ان میں سے ۵۱ حضرات کی یہ رائے ہے کہ بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی، اور ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ ان دونوں میں وہ طرح کا فرق ہے: (۱) مشقی چھری چلانے میں ایک واسطہ (برقی لہر کا) زیادہ ہوتا ہے لہذا بٹن سبب اسباب ہے، سبب نہیں ہے۔

۲- اور دوسرا فرق یہ ہے کہ مشقی چھری سے ذبح ذبح اختیاری ہے اور تیر سے شکار کو زخمی کرنا ذبح اضطراری ہے، اور ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ دونوں کے احکام الگ الگ ہیں، خطر ارادہ مجبوری کی وجہ سے شریعت نے جو سہولت دی ہے اس کا اختیار کی حالت میں ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے۔

اور بعض نے یہ فرق بھی بیان کیا ہے کہ ”کمان سے تیر انسانی قوت اور دوسرے چلا ہے  
مختلف مشین کے، اس کے چلانے میں انسانی قوت کا کوئی دخل نہیں ہے، بجلی اس کو چلاتی ہے۔

اور چار حضرات کی رائے یہ ہے کہ بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دی جاسکتی ہے تاہم فرق  
ہوگا کہ مشین کی چھری سے ذبح ذبح اختیاری ہے، لہذا مذبح پر تسمیہ واجب ہوگا اور مذبح کے  
متعدد ہونے کی صورت میں تسمیہ بھی متعدد بار واجب ہوگا اور کمان کا تعلق ذبح اضطراری سے ہے۔  
لیکن اس رائے میں بٹن کو کمان میں فرق تسلیم کیا گیا ہے، لہذا اس فرق کے ساتھ ایک کو  
دوسرے پر قیاس کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

اور پانچ حضرات کی رائے یہ ہے کہ بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دی جاسکتی ہے، لیکن  
یہ رائے بھی درست نہیں معلوم ہوتی ہے، اس لئے کہ جب ان دونوں میں چند طرح سے فرق ہے  
تو ایک دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہوگا۔

حاصل بحث یہ ہے کہ جس رائے کو ۵ حضرات نے اختیار کیا ہے کہ ”بٹن کو کمان کی حیثیت  
نہیں دی جاسکتی ہے اور ان میں سے ایک کا دوسرے پر قیاس قیاس مع الفارق ہے“ وہی صحیح ہے۔

سوال ۴: اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو اس ذبیحہ کا کیا حکم ہوگا؟

اس سوال کا جواب ۶۴ حضرات نے دیا ہے، اور تمام ہی حضرات علماء نے یہ جواب  
دیا ہے کہ اگر ذکاۃ شرمی کی دوسری تمام شرائط پائی جائیں تو بوقت ذبح جانور کی گردن الگ  
ہو جانے سے ذبیحہ حلال رہے گا، البتہ ایسا جان بوجھ کر کرنا مکروہ ہے جیسا کہ تکملہ بحر الرائق میں  
ہے: ”وفی قطع الرأس زیادة تعذیب فیکره ..... ویؤکل فی جمیع ذلک لأن  
الکراهة لمعنی زائد وهو زیادة الألم فلا یوجب الحرمة“ (۸/۱۹۳)۔

فظہ اللہ اعلم بالصواب۔



## پھلدار مرتبہ شہداء تجاویز (۱)

### مشینی ذبیحہ

ذبیحہ کے بارے میں شرع میں چند اصول طے شدہ ہیں:

اول: ذبح کا اہل ہونا، اس سے مراد یہ ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل ہو، یا شعور ہو (اگر چہ نابالغ ہو)، مسلمان ہو یا کتابی ہو۔

دوم: آلہ ذبح ایسا ہو جو اپنی دھار سے خون بہا دے (یعنی آلہ جارحہ ہو)۔

سوم: محل ذبح حلق اور لبہ ہے۔ یعنی حلق کو کاٹ دے۔ جس میں سانس کی مانی، غذا کی

مانی اور دونوں شہ رگ (خون کی مایاں) ہیں۔ ان سب کو یا ان میں سے اکثر کو کاٹ دے۔

چہارم: تسمیہ یعنی بوقت ذبح غیر اللہ کا نام نہ لیا جائے، اللہ کا نام لیا جائے۔ قرآن کریم

میں ”وَلَحَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلٰلٌ لِّكُمْ“ کے ذریعہ کتابی کو بھی اہل تسلیم کیا گیا ہے، نابالغ ہو مگر میسر

اور یا شعور ہو تو اس کی نیت بھی عبادات میں بعض اوقات معتبر ہوتی ہے جیسے آنحضور صلی اللہ علیہ

وسلم کا سات برس اور وہی برس کی عمر کے بچوں کو نماز کی ہدایت اور تاکید کرنا۔

آلہ ذبح دھار دار ہو، کاٹنے والا اور کاٹنے ہو، خون بہانے والا ہو، اس لئے کہ آنحضور

صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مَا أَنَهَرَ الدَّمَ وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ فَكُلْ، لَيْسَ السِّنُّ

وَالظُّفَرُ (رواہ البخاری) حلق محل ذبح ہے۔ اس لئے کہ لغت و عرف عرب میں ذبح کا محل حلق و لبہ

ہے، نہ کہ جسم کا کوئی اور حصہ۔ دوسرے یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ”شریطة الشیطان“ سے منع

فرمایا جس کی تشریح یہ کی گئی ہے کہ صرف حلق کی جلد کٹے، رگیں نہ کٹیں۔

عن حکمة عن ابن عباس زاد ابن عیسیٰ وابی ہریرة قال: نہی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن شریطة الشیطان، زاد ابن عیسیٰ فی حدیثہ

وهی التي تذبح لمقطع الجلد ولا تغري الاوداج ثم يترك حتى يموت (ابو داؤد باب فی البالد فی الذبح)۔

صاحب نہایہ کہتے ہیں: شریطۃ الشیطان قبل هی الذبیحة التي لا تقطع اوداجها الذ (بذل الجہود صفحہ ۸۲)۔

دوسری حدیث یہ ہے کہ عن ابن عباس قال اذا اهریق الدم وقطع الاوداج فکل (سنن سعید بن منصور و اسنادہ حسن)۔

سیدنا عمر نے فرمایا: الذبح فی اللبۃ والحلق، اور سنن دارقطنی میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بدیل بن ورقاء کو بھیج کر منیٰ کی گلیوں میں اعلان کروایا: الا ان الذکاة فی الحلق واللبۃ۔

قرآن کا ارشاد ہے: حرمت علیکم المیۃ والدم ولحم ما لخنزیر وما اهل لغیر اللہ بہ (انعام) جس کا مطلب یہ ہوا کہ جس جانور کو غیر اللہ کا نام لیکر ذبح کیا گیا وہ حلال نہیں ہے۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا گیا: ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وانه لفسق (انعام) اور ارشاد فرمایا گیا: فاکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ (انعام: ۱۱۸)۔

حاصل یہ ہے کہ جس جانور پر بوقت ذبح اللہ کا نام نہیں لیا گیا وہ حلال نہیں ہے۔

اس طرح یہ چار بنیادی اصول ہیں جو کتابہ سنت سے ثابت ہیں۔

ایک عام ہدایت حضور صلی اللہ علیہ وسلم یک یہ ہے کہ ہر کام حسن کے ساتھ انجام پانا چاہئے اور جب تم جانور کو ذبح کرو تو اس کے ذبح میں بھی احسان ہونا چاہئے۔ یعنی ممکن حد تک کم سے کم ایذا پہنچتی چاہئے۔ اس لئے چاقو کو زیادہ سے زیادہ تیز کرنے اور جانور سے چھپانے کی ہدایت کی گئی ہے ان اللہ کتب الاحسان علی کل شیء فاذا قتلتم فاحسنوا القتلۃ وإذا ذبحتم فاحسنوا الذبیحة ولیحد احدکم شفرته ولیرح ذبیحة (ابو مسلم وغیرہ)۔

ذبح کے یہ عام اصول ہیں لیکن ذبح غیر اختیاری کی صورت میں یعنی جب کسی جانور کا شکار کیا جائے یا کوئی اہل جانور ہی بھاگ کھڑا ہو کہ قابو میں نہ آئے تو ایسی صورت میں اگر تیر

چلا کر اسے ہلاک کیا جائے تو جائز ہوگا، اگرچہ وہ تیر اس کے حلق و لبہ پر نہ لگے۔ یہ بہر حال ضروری ہے کہ جس آلہ سے شکار کیا جائے وہ آلہ جارحہ ہو اور اگر چڑیوں کا جھنڈ یا ہرنوں کا ریوڑ سامنے ہو اور بسم اللہ کہہ کر تیر چلا دے تو ان میں جو چڑیا یا جانور بھی گرے وہ حلال قرار پائے گا۔

ان اصولوں کی روشنی میں ساتویں فقہی سمینار کی پہلی تجویز مندرجہ ذیل ہے جس میں ذبح کا لغوی معنی اس کا اصطلاحی مفہم، ذبح کی قسمیں اختیاری و غیر اختیاری دونوں اقسام کی مشترک شرطیں ہر قسم کی علاحدہ علاحدہ شرطیں تفصیل سے بیان کر دی گئی ہیں۔

سمینار کی منظور کردہ دوسری تجویز میں ذبح کی شرائط اور کتابی کے ذبیحہ کے احکام ذکر کئے گئے ہیں، تیسری تجویز ذبح کے لئے تسمیہ کی ضرورت و حیثیت، تسمیہ کا عمل ذبح سے معلق ہونا، ذبیحہ کا معلوم و متعین ہونا اور مبین ذابح کے لئے تسمیہ کے حکم پر مشتمل مع۔

چوتھی تجویز میں اس امر سے بحث کی گئی ہے کہ جدید طریقہ ذبح میں جانور کو ذبح سے پہلے بجلی کی لہروں کے ذریعہ بے ہوش کیا جاتا ہے۔ پھر بے ہوشی کی حالت میں ذبح کیا جاتا ہے۔ اس بارے میں شرکاء سمینار کا اتفاق ہوا کہ جانور کو بے ہوش کر کے اگر ذبح کیا جائے تو بیذبیحہ حلال ہوگا۔

مشنئی ذبیحہ کے بارے میں سمینار میں تفصیلی بحث کی گئی مختلف اصحاب افتاء نے مشنئی ذبیحہ کے مختلف طریقوں پر روشنی ڈالی اور حضرات علماء نے مسئلہ کے مختلف شرعی پہلوؤں پر غور و فکر کیا اور بحث میں حصہ لیا پوری بحث و تجویس کا خلاصہ یہ ہے کہ ذبح کے عادی طریقہ میں چھری ذابح کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور مشنئی طریقہ میں دو صورت ہے: کبھی جانور بجلی کے ذریعہ چلتے والی زنجیر یا پٹے سے ٹک کر بے ہوشی کے مرحلے سے گزرنے کے بعد ذابح کے سامنے پہنچتا ہے اور ذابح اس کو بسم اللہ کہہ کر ذبح کرتا ہے ذبح کے بعد ذبیحہ آگے بڑھتا جاتا ہے، اس صورت کے جواز پر سبھی علماء کا اتفاق ہے کہ یہ عادی طریقہ کی طرح ذابح کا اپنے ہاتھ میں لی ہوئی چھری سے ذبح کیا جانا ہے صرف قتل و جل بجلی کی قوت کے ذریعہ عمل میں آتا ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ نہ صرف ذبیحہ کا قتل و جل بلکہ عمل ذبح میں بجلی کے ذریعہ چلتے والی مشین چھری کے ذریعہ انجام پاتا ہے، اس کی بھی دو صورتیں ہیں، ایک صورت تو

یہ ہے کہ ایک بار ذبح کے لئے بکلی کا بٹن دبائے وقت جتنے ذبیحے ذبح کے لئے رکھے گئے ہیں ہر ایک کے لئے الگ چھریاں ہیں اور ایک بار بسم اللہ کہتے ہوئے بٹن دبا کر سبھی چھریاں حرکت میں آتی ہیں اور یک وقت یہ تمام ہی اپنے سامنے کے حیوانات کو ذبح کر دیتی ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ لائن سے لگے ہوئے جانور باری باری مشین چھری کے سامنے آتے جاتے ہیں اور بسم اللہ کہہ کر بکلی کا بٹن دبانے سے جو چھری چلتی ہے وہ باری باری اپنے سامنے آنے والے جانوروں کو ذبح کرتی چلی جاتی ہے۔

ان دو صورتوں کے بارے میں شرکاء سمینار کے درمیان اختلاف رائے ہوا، عام طور پر یہ رائے رہی کہ مشین ذبیحہ کی وہ صورت جس میں بکلی سے چلتے والی چھری ذبح کا کام انجام دیتی ہے اس میں بٹن دبانے والے کو ذاب تسلیم کیا جائے اور اس کا بسم اللہ کہنا کافی تصور کیا جائے اور اس کی پہلی صورت میں جب کہ سبھی جانور یک وقت ذبح ہو جاتے ہیں ایک عمل ذبح پر ایک بسم اللہ کو کافی سمجھ کر ذاب کو حلال تصور کیا جائے اور دوسری صورت میں جب کہ باری باری جانور ذبح ہوتے ہیں پہلے ذبیحہ کو حلال قرار دیا جائے گا، بقیہ جانوروں کی حالت کے لئے یہ تسمیہ کافی نہیں ہوگا۔

شرکاء سمینار کی ایک جماعت کا نقطہ نظر یہ ہے کہ ہر وہ ذبح جس میں ذاب اور عمل ذبح کے درمیان کسی مشین کا واسطہ ہو اور ذبح کرنے والی چھری خالص انسانی قوت سے نہیں بلکہ بکلی کی قوت سے چلتی ہے، حلال نہیں ہوگا۔ جو علماء جواز کے حق میں ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان اگر کسی مکلف یا اختیار شخص کا عمل واسطہ نہیں ہو تو نتیجہ فعل اسی انسان قائل کی طرف منسوب ہوا، یہاں بٹن دبانے والا قائل ہے، عمل ذبح اور اس قائل کے درمیان بکلی کی قوت کا واسطہ ہے جو غیر مکلف غیر مختار ہے، اس لئے یہ فعل ذبح بکلی کا بٹن دبانے والے کی طرف منسوب ہوگا، وہی ذاب قرار پائے گا اور اس کا بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔

جو لوگ عمل ذبح میں مشین کے توسط کی وجہ سے ذبیحہ کو ناجائز قرار دیتے ہیں ان کا کہنا

ہے کہ:

(۱) ذبح کا فعل دراصل مشین کے واسطے سے بکلی کے ذریعہ انجام پاتا ہے یہی وجہ ہے کہ انسان بٹن دبا کر طلحہ ہو جائے تب بھی مشین اپنا کام کرتی ہے اس لئے یہ بٹن دبانے والے شخص کا فعل نہیں اور ذبح کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل، باشعور مسلمان ہو ورنہ اپنے فعل پر اللہ کا نام بھی لے۔

(۲) مشینی ذبیحہ میں پہلے جانور کو بے ہوش کیا جاتا ہے پھر ذبح کیا جاتا ہے اس میں اس بات کا امکان ہے کہ فعل ذبح انجام ہانے سے پہلے ہی جانور کی موت واقع ہو جائے اس لئے بطور سد ذریعہ اس کو منع کیا جانا چاہئے۔

جو حضرات حجاز کے قائل ہیں ان کے دلائل کی تفصیل اس طرح ہے:

(۱) مشینی ذبیحہ کی صورت ظاہر ہے کہ ایک نئی اور نوا بجا صورت ہے۔ کتاب و سنت کے نصوص میں یقیناً اس کا حکم نہیں مل سکتا اس لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ احکام ذبح کے سلسلہ میں قانون شریعت کی جو روح اور اصل ہے وہ یہاں موجود ہے یا نہیں؟ شریعت کے قانون ذبح کا خلاصہ یہ ہے کہ جانور کے حلق کی مطلوبہ رگیں اور مالیاں کٹ جائیں، فعل ذبح پر اللہ کا نام لیا جائے، ذابح مسلمان یا کتابی ہو اور ذبح کرنے والا فعل ذبح کا شعور رکھتا ہو۔ مشینی ذبیحہ میں یہ تمام باتیں موجود ہیں۔ مطلوبہ رگیں کٹ جاتی ہیں اور خون اچھی طرح بہہ جاتا ہے، بٹن دبانے والا اللہ کا نام بھی لیتا ہے وہ مسلمان بھی ہے اور باشعور بھی، اس لئے اس کے کما جائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔

(۲) قاعدہ فقہیہ یہ ہے کہ اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور باختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ چنانچہ فقہاء نے صراحت کی ہے کہ آلات کے ذریعہ صادر ہونے والے افعال اسی شخص کی طرف منسوب ہوں گے جس نے اس کو استعمال کیا ہے۔ لہذا کو بٹن دبانے والے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے لیکن چونکہ یہ مشین ایک بے اختیار شئی ہے اس لئے اس فعل کی نسبت بھی بٹن دبانے والے ہی کی طرف ہوگی اور وہی ذبح کرنے والا تصور کیا جائے گا اس لئے اس کا تسمیہ کافی ہوگا۔

(۳) الیکٹرک شاک کے ذریعہ بے ہوش کرنے میں یہ بات پوری طرح انسان کے



اختیار میں ہوتی ہے کہ برقی کا اتنا ہی درجہ استعمال کرے جس کی وجہ سے اتنی جلد جانور کے مرجانے کا امکان نہ ہو اور جن ممالک میں مشینی مسالغ قائم ہیں وہاں قانوناً اس کا لڑوم بھی ہے لہذا اس کو محض سد ذریعہ کے طور پر منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

(۴) بعض مغربی اور افریقی ممالک میں مشینی ذبیحہ قانونی مجبوریوں اور مشکلات کے تحت حاجت کا درجہ اختیار کر گیا ہے اور اس کی اجازت نہ دینے میں مشقت و حرج ہے اور ایک ایسے مسئلہ میں جس کی ممانعت مانعین کے نزدیک بھی بہر حال منصوص نہیں بلکہ اجتہادی ہے، رفع حرج اور حاجت انسانی کا معتبر ہونا قریب تر عتب فقہاء کے ہاں متفق علیہ منع۔

(۵) کہہ اسو رجوعیات کے قبیل سے ہیں ان میں اصل لباحث و جواز ہے اور اگر اس کی حرمت و ممانعت کی مناسب دلیل موجود نہ ہو تو یہ بذات خود اس کے جائز ہونے کی دلیل ہے۔ محض مشین کے توسط کی وجہ سے ذبیحہ کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں اس لئے اس کو جائز ہونا چاہئے۔ ساری بحثوں کی روح یہ ہے کہ بجلی کی مشین کے توسط سے جو عمل ذبح انجام پاتا ہے اس سے ذبیحہ انجام پائے گا یا نہیں، اس کے بارے میں حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ چھری ہاتھ میں ہو یا مشینی چھری سے ذبح کا عمل انجام پائے دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے، حضرت مفتی صاحب فرماتے ہیں:

”اتنی بات متعین ہے کہ اگر جانور کی عروق ذبح نہیں کٹی گئیں یا ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی نہیں ہے یا سب کچھ ہے مگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا قصداً چھوڑ دیا ہے یا کسی غیر اللہ کا نام اس پر ذکر کیا ہے تو وہ ذبیحہ حلال نہیں، کسی مشین میں شرائط مذکورہ کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے اور ان میں سے ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا“ (جماعہ الفقہ ۲/۲۲۲، مطبوعہ پاکستان)۔

حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب دامت برکاتہم مفتی دارالعلوم دیوبند نے تحریر

فرمایا ہے:

”میں اگر کوئی مسلمان بسم اللہ، اللہ اکبر کہہ کر بٹن دبائے اور فوراً چھری گلے کے اگلے حصہ سے چل کر ذبیحہ کے اومانج وغیرہ کاٹ کر انہار دم کر دے تو ذبح بالائے ہاتھ کے ذریعہ ذبیحہ حلال ہونے کی طرح یہ ذبیحہ بھی حلال ہوگا“ (مختصات نظام الفتویٰ صفحہ ۴۰۶، مطبوعہ اسلامک فٹھراکٹری ہند) اس فتویٰ کی تائید حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحب دامت برکاتہم نے بھی فرمائی ہے۔

یہ پورا مسئلہ آپ حضرات علماء کرام کی خدمت میں دوبارہ ارسال کر رہا ہوں اور سوال یہ ہے کہ اگر جملہ شرائط ذبح مکمل ہوں لیکن عمل ذبح اس چھری کے ذریعہ انجام پائے جسے بکلی کی قوت حرکت میں لارہی ہے اور بکلی کی قوت کو کسی مسلمان یا کتابی نے بٹن دبا کر حرکت دی ہے تو کیا اس طرح بکلی کی چھری سے ذبح ہونے والا ذبیحہ حرام ہوگا؟ براہ کرم آپ بھی حضرات مجوزین میں رہے ہوں یا ناہین میں اپنی رائے پر دوبارہ غور فرمائیں اور غور و فکر کے بعد جو آٹری رائے قائم فرمائیں اسے بالاجمال اپنے دلائل کے ساتھ جلد از جلد اس حقیر کے پاس ارسال فرمائیں اس کے لئے بہ حد ممنون ہوں گا۔

اس مسئلہ سے متعلق سینار میں رائے طلبی کی گئی تھی، کل ترستہ حضرات نے جواز کے حق میں اور انتیس حضرات نے عدم جواز کے حق میں رائے دی۔

جواز کے حق میں رائے دینے والے چند معروف و ممتاز علماء کرام کے اسامہ گرامی درج ذیل ہیں:

- |  |                           |
|--|---------------------------|
| ۱- جناب مولانا یعقوب اسامیل صاحب         | برطانیہ                   |
| ۲- جناب مولانا انیس الرحمن قاسمی صاحب    | امارت شرعیہ چٹنہ          |
| ۳- جناب مولانا مفتی حبیب اللہ قاسمی صاحب | مہذب پور، اعظم گڑھ        |
| ۴- جناب مولانا صدرا الحسن ندوی صاحب      | کاشف العلوم اورنگ آباد    |
| ۵- جناب مولانا خالد سیف اللہ جمالی صاحب  | سمیل السلام حیدر آباد     |
| ۶- جناب مولانا عبداللہ کاوی صاحب         | دارالعلوم کھارویہ، سبھرات |

- ۷- جناب مولانا ابوسفیان صاحب  
مفتاح العلوم متو
- ۸- جناب مولانا حبیب رحمان ندوی ازہری صاحب  
تاج المساجد بھوپال
- ۹- جناب مولانا ظفر الاسلام عظمیٰ صاحب  
دار العلوم متو
- ۱۰- جناب مولانا غلام اللہ کلوی صاحب  
دار العلوم کٹھاریہ، گجرات
- ۱۱- جناب مولانا اختر امام عادل صاحب  
دار العلوم حیدرآباد
- ۱۲- جناب مولانا مفتی جنید عالم ندوی قاسمی صاحب  
امارت شرعیہ پٹنہ
- ۱۳- جناب مولانا عبد الجلیل قاسمی صاحب  
امارت شرعیہ پٹنہ
- ۱۴- جناب مولانا اعجاز احمد قاسمی صاحب  
محمود العلوم دہلی بہار
- ۱۵- جناب مولانا مفتی اسماعیل بھرکدوی صاحب  
دار العلوم کٹھاریہ، گجرات
- ۱۶- جناب مولانا زبیر احمد قاسمی صاحب  
پٹنہ
- ۱۷- جناب مولانا نسیم احمد قاسمی صاحب  
پٹنہ
- ۱۸- جناب مولانا مفتی محی الدین برہودوی صاحب  
گجرات
- ۱۹- جناب مولانا ڈاکٹر مسعود عالم قاسمی صاحب  
مسلم یونیورسٹی علی گڑھ
- ۲۰- جناب مولانا رضوان القاسمی صاحب  
سمبل السلام حیدرآباد
- ۲۱- جناب مولانا محمد ارشد قاسمی صاحب  
سرائے میرا عظیم گڑھ
- ۲۲- جناب مولانا محمد فہیم اختر ندوی صاحب  
اسلامک فقہا کیڈی دہلی

عدم جواز کے حق میں رائے دینے والے چند معروف و ممتاز علماء کرام کے اسما گرامی

درج ذیل ہیں:

- ۱- جناب مولانا عبدالقیوم پالن پوری صاحب  
جامعہ نذیریہ کاکوی، گجرات
- ۲- جناب مولانا بدراحمہ بھٹی ندوی صاحب  
خانقاہ مجیدیہ، پٹنہ
- ۳- جناب مولانا مفتی محبوب علی وجہی صاحب  
راپور

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| دارالعلوم ماٹلی والا کجرات     | ۴- جناب مولانا ابوالحسن علی صاحب        |
| تھورا مبانہ                    | ۵- جناب مولانا عبید اللہ اسعدی صاحب     |
| دارالعلوم بڑودہ                | ۶- جناب مولانا مصلح الدین بڑودہ صاحب    |
| شاعی مراد آباد                 | ۷- جناب مولانا مفتی شبیر احمد صاحب      |
| اصلاح المسلمین بڑودہ، کجرات    | ۸- جناب مولانا سید قمر الدین صاحب       |
| دارالعلوم، منو                 | ۹- جناب مولانا مفتی انور علی اعظمی صاحب |
| مدرسہ عزیز نیہ بہادر شریف پٹنہ | ۱۰- جناب مولانا عبداللہ خالد صاحب       |
| جامعہ امجدیہ رضویہ             | ۱۱- جناب مولانا آل مصطفیٰ مصباحی صاحب   |
| آسام                           | ۱۲- جناب مولانا نعیم الدین صاحب         |



## دوسری بار مرتبہ شہداء تجاویز (۲)

### مشینی ذبیحہ

مشینی ذبیحہ کے مسئلہ پر اسلامک فقہ اکیڈمی کے ساتویں سمینار منعقدہ بھروج میں بحث کی گئی تھی اور اس کی بعض صورتوں کے جواز اور بعض صورتوں کے ناجائز ہونے پر اتفاق ہو گیا تھا۔ ایک صورت کی بابت علماء و مفتیان کرام کی رائیں مختلف تھیں، اور سمینار کا احساس تھا کہ اس مسئلہ پر دوبارہ غور کیا جائے اور مجوزین و مانعین کے دلائل کا خلاصہ دوبارہ مند و بین کی خدمت میں بھیجا جائے تاکہ وہ پھر غور کر کے مسئلہ پر رائے دے سکیں۔ چنانچہ اکیڈمی نے دوبارہ اسی سلسلہ میں مفصل سوالنامہ بھیجا اور اس پر جو جوابات آئے ان کی روشنی میں درج ذیل امور طے پائے:

۱- اگر جانور بکلی کے ذریعہ چلنے والی زنجیر یا پنہ سے ٹک کے بے ہوشی کے مرحلہ سے گزرنے کے بعد ذابح کے سامنے پہنچتا ہے اور ذابح بسم اللہ کہہ کر اس کا پنے ہاتھ سے ذبح کر دیتا ہے، اور جانور کے ذبح کے وقت اس کے زعمہ ہونے کا یقین ہے، تو یہ صورت بالاتفاق جائز ہے۔ اس لئے کہ اس میں صرف جانور کا قتل و حمل مشین کے ذریعہ ہو رہا ہے، باقی فعل ذبح ہاتھ سے انجام دیا جاتا ہے۔ اکیڈمی مسلمان ارباب مسالح سے خواہش کرتی ہے کہ وہ اسی طریقہ کو رواج دیں، اور اگر ضرورت محسوس ہو تو ذبح کی رفتار کو تیز کرنے کے لئے کئی ذابح کا تقرر کیا جائے۔

۲- مشینی ذبیحہ کی ایسی صورت جس میں جانور کے قتل و حمل اور ذبح دونوں کام مشین سے انجام پائیں، اس طرح کہ مشین دبانے کے ساتھ مشین حرکت میں آجائے اور اس مشین پر باری باری جانور آتا جائے۔ اس صورت کی بابت تین رائیں ہیں:

الف- پہلا جانور حلال ہوگا۔ اس کے بعد جو جانور ذبح ہوتے جائیں وہ جائز نہیں

ہیں یہ اکثر شرکاء سمینار کی رائے ہے۔

ب۔ پہلا جانور بھی حلال نہ ہوگا، یہ بعض حضرات کی رائے ہے جو درج ذیل ہیں:

مولانا مجیب الغفار ساحر اعظمی، بنارس

مفتی شہیر احمد قاسمی، مراد آباد

مولانا ابو الحسن علی، کجرات

مولانا بدر احمد چنگی، پٹنہ

ج۔ پہلا جانور بھی حلال ہوگا، اور بعد میں جو جانور اس فعل ذبح کے منقطع ہونے سے

پہلے پہلے ذبح ہو جائیں وہ بھی حلال ہیں۔ یہ رائے درج ذیل حضرات کی ہے:

مولانا رئیس الاحرار ندوی، مولانا صباح الدین ملک قلاچی، مولانا سلطان احمد صلاحی،

مولانا جلال الدین انصاری، مولانا یعقوب اسماعیل، مولانا صدر الحسن ندوی، قاضی مجاہد الاسلام

قاسمی، مولانا خالد سیف اللہ جمالی، مفتی نسیم احمد قاسمی اور مولانا اعجاز احمد قاسمی۔

۳۔ جن حضرات کے نزدیک مشین کے ذریعہ ذبح کی صورت میں پہلا جانور حلال ہو جانا

ہے ان کے نزدیک اگر ایسی مشین ایجاد ہو جائے جس سے بڑی تعداد میں چھریاں

متعلق ہوں، اور جن دباتے ہی بیک وقت چل کر ایک ایک جانور کو ایک ساتھ ذبح

کرواتی ہوں تو یہ تمام جانور حلال ہو جاتے ہیں۔

۴۔ واضح رہے کہ مشینی ذبحہ کے بارے میں یہ احکام مشین کی مخصوص ہیئت اور وضع کو

سامنے رکھ کر طے کئے گئے ہیں، ہر طرح اور ہر وضع کی مشین پر اس کا اطلاق نہیں ہوگا،

بلکہ مشین کی مخصوص ہیئت اور طریقہ کار کی روشنی میں اس کا حکم مقرر کیا جاسکتا ہے۔

☆☆☆

## باب دوم تفصیلی مقالات





## ذبیحہ مسلم اور اس کی شرعی نوعیت

مولانا مفتی محمد ظفر الدین مفتاحی ☆

رب العالمین نے انسانوں کے فائدے کے لئے بہت ساری چیزیں پیدا کیں، ان میں ایک مخلوق حیوانات کی ہیں، انسان دن رات اس مخلوق سے مختلف فائدے حاصل کرتا ہے، کسی کا دودھ پیتا ہے کسی کا گوشت کھاتا ہے، ان میں سے بعض کو حرام اور نجس قرار دیا گیا، اور کچھ کو جائز اور حلال کہا گیا، وہ حرام جانوروں سے بچنے کی تاکید فرمائی گئی اور حلال کے کھانے کی اجازت مرحمت فرمائی، جن جانوروں کو حلال بتایا گیا، ان کے لئے بھی قید لگائی گئی کہ جیسے چاہو کھاؤ، اس کی اجازت ہرگز نہیں ہے، بلکہ ان جانوروں کا کھانا جائز ہے جن کو باضابطہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ شرعی طریقہ پر ذبح کیا گیا ہے، ارشادِ باری ہے:

”أَحَلَّتْ لَكُمْ بِهِمَّةَ الْأَنْعَامِ إِلَّا مَا يُتْلَى عَلَيْكُمْ خَيْرَ مَحَلَّى الصَّيْدِ وَأَنْتُمْ

حَرَامٌ إِنْ اللَّهُ يُحْكُمُ مَا يَرِيدُ“ (انعام: ۱)

(حلال ہوئے تمہارے چوپائے مویشی، سوائے ان کے جو تم کو آگے سنائے جائیں گے مگر حلال نہیں جانور شکار کہ حالتِ احرام میں بے شک حکم کرتا ہے جو چاہتا ہے)۔  
آگے حرام صورتوں اور جانور کی تفصیل ہے:

”تم پر حرام ہوا مردہ جانور، لولہ، اور گوشتِ سور کا، اور جس جانور پر نام پکارا جائے اللہ کے سوا کسی اور کا، اور جو مر گیا ہو گلا گھونٹنے سے، یا چوٹ سے، یا اونچے سے گر کر یا سینک مارنے سے اور جس کو کھایا ہو وہ دونوں نے مگر جبکہ تم نے ذبح کر لیا اور حرام ہے جو ذبح ہوا کسی تھان پر (سورۃ انعام: ۳)۔

☆ سابق مفتی دارالعلوم دیوبند محمد اسحاق کٹکھڑی، اعظمی۔

جن جانوروں کا اور جن حالت میں کھانا حرام ہے ان کو بیان کیا گیا ہے، خواہ مرے ہوں یا غیر شرعی طریقے سے مارے گئے ہوں، یا جن کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو، اور مقصد غیر اللہ کا قرب حاصل کرنا ہو۔

خالق کائنات نے حکم فرمایا:

”وَكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ“ (انعام: ۱۱۹)۔  
(سو کھاؤ اس جانور میں سے جس پر اللہ کا نام لیا گیا ہے اگر اس کے حکموں پر تم کو ایمان ہے)۔

### ذبح اختیاری و ذبح اضطراری

مسلمان کس طرح اللہ کے نام پر ذبح کرتے ہیں اس کی پوری تفصیل فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے، وہ قسم کے جانور ہوتے ہیں، ایک وہ جو مانوس ہوتے ہیں اور انسان سے بدکتے نہیں ہیں، ان کا ذبح کرنا ذبح اختیاری کہا جاتا ہے، ذبح اختیاری کے لئے ضروری ہے کہ مسلمان بسم اللہ اٹھا کبیر پڑھ کر حلق اور لبہ کے درمیان گردن کے نچلے حصہ پر چھری چلائے، اور تیزی سے اس کی چار رکوں کو کاٹے، ہر ٹی، چلھوم اور دو رکیں جن میں خون گردش کرتا ہے (بخاری ۴۱۸۵)۔

### آلہ ذبح

ذبح کے صحیح ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ذبح میں دھار دار آلہ استعمال کرے، تاکہ رگیں جلد کاٹ جائیں اور جانور تکلیف محسوس نہ کرے۔

”وَحُلِ الذَّبْحُ بِكُلِّ مَا قُطِرَ الْأَوْحَاجُ وَأَنْهَرَ الدَّمَ وَلَوْ بِلَهْطَةٍ أَوْ مَرُوءَةٍ“  
(حدیث کتاب النباخ)۔

(ذبح کرنا حلال ہوتا ہے، اس چیز سے جو رکوں کو کاٹ دے اور خون کو بہا دے اور وہ جسم سے نکل جائے اگرچہ کسی بھی دھار دار سے ہو)۔

## ذائغ (ذائغ کرنے والا)

ذائغ کرنے والے کے لئے شرط ہے کہ وہ مسلمان ہو، غیر محرم ہو، عاقل ہو، لہذا مجنون، غیر عاقل، مایالغ اور نشہ میں مست عقل سے بیگانہ کا ذبیحہ جائز نہیں، البتہ عورت، ذی عقل مایالغ کا ذائغ کرنا جائز ہے، اور ذائغ کرنے سے پہلے ذائغ کرنے والوں نے بسم اللہ اللہ اکبر کہا ہو (بدائع ۳۵/۵)۔  
بسم اللہ کے سلسلہ میں فقہاء لکھتے ہیں:

”والشرط فی التسمیة هو الذکر الخالص عن شبه الدعاء والمستحب أن یقول بسم الله الله اکبر“ (رد مختار)۔

(بسم اللہ میں شرط یہ ہے کہ خالص اللہ تعالیٰ کا ذکر ہو اس میں شائبہ نہ ہو اور مستحب یہ ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر کہا جائے)۔

ذائغ کرتے وقت غیر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، اور نہ تقرب غیر اللہ کی نیت سے ذائغ کیا گیا ہو، سنت طریقہ یہ ہے کہ جانور کو قبلہ رو لٹایا گیا ہو، اور ذائغ کرنے والا دائیں ہاتھ میں تیز چھری لے کر ذائغ کرے، اور چاروں یا کم از کم تین رکوں کو کاٹا ہو۔

”قبلہ رخ ہونے کو ترک کرنا مکروہ ہے، اس لئے کہ سنت مکروہ کی خلاف ورزی ہے جس پر برابر لوگوں کا عمل جاری ہے، اس کو بلا غدر چھوڑنا کراہت سے خالی نہیں“ (رد مختار)۔

تیز چھری کا ہونا یہ شرط بھی ذائغ کے لئے ضروری ہے، ورنہ کراہت سے خالی نہیں۔

”حل عندنا مع الکراهة لمافیه من الضرر بالحيوان کذبہ بشفره

کلیلة“ (رد مختار)۔

چھری ذائغ کے وقت سے پہلے تیز کر لی جائے، اور ایسی چھری لی جائے جس کی دھار

تیز ہو۔

”ونلب احداث شفرته قبل الاضجاع وکره بعنه کالجریر برجلها الی

المنبع..... وکره کل تعنیه بلا فائلة مثل قطع الرنس والسلخ قبل أن تبره“ (رد مختار)۔

(جانور کو لٹانے سے پہلے مستحب ہے کہ چھری تیز کر لی جائے، لٹانے کے بعد تیز کرنا مکروہ ہے جیسے جانور کو کھسیٹ کر ذبح لے جانا اور ٹھنڈا ہونے سے پہلے کھال اڑھانا)۔  
یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگر متعدد جانور کوئی ایک شخص ذبح کرتا ہے تو اس کو ہر جانور کے ذبح کے وقت الگ الگ بسم اللہ، اللہ اکبر کہنا ضروری ہے، ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ ایک جانور پر بسم اللہ پڑھے اور پھر اسی سے دوسرا جانور بھی ذبح کر ڈالے، اس کے لئے الگ بسم اللہ نہ پڑھے، ذبح کے عمل پر بسم اللہ واجب ہے، لہذا جب یہ عمل متعدد ہوگا تو بسم اللہ بھی ہر ایک پر الگ ہوگا، یہ الگ بات ہے کہ اگر کوئی دو بکریوں کو اس طرح ذبح کرے کہ ایک بکری کے اوپر دوسری کو لٹا دے دونوں کی گرنس ایک سیدھ میں ہوں، اور ہاتھ چھری لے کر دونوں کو ساتھ ساتھ کرے، تو ایک دفعہ بسم اللہ پڑھنا کافی ہوگا، کہ عمل ذبح ایک ہے۔

”حتی لو أضجع شاتین یحللہما فوقی الأخری فذبحہما ذبحة واحدة بتسمیة واحدة حلا بخلاف مالو ذبحہما علی التعاقب لأن الفعل بتعدد تعدد التسمیة“ (درمکار)۔

اس کا حاصل یہ ہوگا کہ ذبح کرتے وقت بسم اللہ، اللہ اکبر پہلے کہے پھر فوراً ذبح کرنا شروع کر دے، دونوں میں فصل نہ ہو اور مجلس نہ بدلنے پائے ورنہ پھر ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔  
”معجز یہ ہے کہ ذبح کرنا بسم اللہ کے بعد اور مجلس بدلنے سے پہلے ہو۔ ذلیعی نے کہا کہ اگر بسم اللہ پڑھنے کے بعد کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گیا یا پانی پی یا ایک لقمہ کھانا کھایا یا چھری تیز کی پھر ذبح کیا تب تو ذبیحہ حلال رہے گا، اور ذرا تاخیر کے بعد ذبح کیا تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اس لئے کہ ذبح بسم اللہ سے مصلّا ہونا چاہئے تاکہ دونوں میں خلل نہ ہو“ (درمکار)۔  
معلوم ہوا کہ ذرا سی بھی تاخیر عمل کثیر ہو سکتی ہے، قلیل کی مدت کی تعین بہت مشکل ہے، اس لئے عرض کیا گیا کہ ہر جانور پر تسمیہ الگ الگ پڑھا جائے تاکہ حلت میں شبہ پیدا نہ ہونے پائے، فقہاء نے اس قلیل کو کثیر پر مزید بحث کی ہے۔

ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی بسم اللہ پڑھے بغیر ذبح کر دے تو اس کا کیا حکم ہے، اس کی

دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ قصد اسم اللہ نہ پڑھنا اور جانتے ہوئے ترک کر دینا، دوسری صورت ہے کہ بھول سے ایسا ہو گیا، اگر قصد اسم اللہ چھوڑ دیا ہے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا اور اس کا کھانا جائز نہ ہوگا، البتہ اگر نسیا نا ایسا ہوا ہے تو ذبیحہ جائز رہے گا، اور اس کا کھانا جائز ہوگا، ارشادِ ربانی ہے:

”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَقَدْ لَفَسُوْا“ (سورہ نعام)۔

(اس ذبیحہ کو مت کھاؤ جس پر اسم اللہ پڑھی نہ گئی ہو اس لئے کہ یہ فسق ہے)۔

اسی آیت کی وجہ سے قصد متروک التسمیہ کی حرمت پر جمہور امت کا اجماع ہے، صرف امام شافعی متروک التسمیہ کے جائز ہونے کے قائل ہیں لیکن آپ کے قول کو اجماع کے خلاف قرار دیا گیا ہے، اور صرف اس قول کی وجہ سے اجماع امت میں کوئی فرق تسلیم نہیں کیا گیا ہے، اور شاید یہی وجہ ہے کہ بہت سے محقق شافعیہ نے بھی امام شافعی کے اس قول کو اختیار نہیں کیا (دیکھئے ہدایہ ص ۴۱۹)۔

باقی وہ احادیث جن میں کہا گیا ہے کہ مسلمان اللہ ہی کے نام سے ذبح کرتا ہے وہ نسیان (بھول) پر محمول ہے اس کا طلاق قصد پر نہیں ہے فقہاء نے لکھا ہے:

”اور حضور ﷺ کا یہ ارشاد کہ مسلمان اللہ کے نام پر ذبح کرتا ہے بسم اللہ پڑھے یا نہ پڑھے، یہ بھول کی صورت پر محمول ہے نا کہ آپ کے بقول میں تعارض کی شکل پیدا نہ ہو، اور وہ ”میرا قول یہ ہے جو حضرت عدی بن حاتم کے سوال پر کہ بسم اللہ پڑھ کر ایک مسلمان نے شکاری کتا چھوڑا اس کے ساتھ ”میرا کتا اس میں شریک ہو گیا تو کیا حکم ہے“ فرمایا وہ گوشت نہیں کھایا جائے گا، اس لئے کہ اس نے صرف اپنے شکاری کتا پر بسم اللہ پڑھا ہے ”میرے پر نہیں پڑھا تھا“ (رد المحتار)۔

اس پوری بحث سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اگر کسی مسلمان نے جانور ذبح کر دیا اور بھول سے بسم اللہ نہ پڑھ سکا، تو وہ ذبیحہ جائز ہے، مگر بالقصد متروک التسمیہ جائز نہیں۔

اگر بسم اللہ کے ساتھ ”میرے“ کلام لے گا تو بھی ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔

”بسم اللہ کے ساتھ ”میرے“ کلام بسم اللہ کے ساتھ ملا دیا جائے گا تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا،

اس لئے کہ غیر اللہ کا ملا لیا گیا، ارشادِ نبوی ہے کہ ”موتقون پر میرا نام نہ لیا جائے“ تا ایک چھینک پر کہ الحمد

اللہ کہا جائے اور دوسرے ذبیحہ کے لئے جب بسم اللہ پڑھی جائے“ (دعائے ۱۷)۔

شامی لکھتے ہیں: ”یؤخذ من المقام أن هذا النهی للتحريم فإنه بذكره على

الذبيحة تحريم وتصير ميتة“ (رد المحتار)۔

(معلوم ہوا کہ یہ نئی برائے تحریم ہے کیونکہ بسم اللہ کے ساتھ غیر اللہ کے نام آنے سے

ذبیحہ حرام ہو جاتا ہے اور مردار کے حکم میں ہوتا ہے)۔

صاحب بدائع الصنائع لکھتے ہیں:

”ذبیحہ میں خالص اللہ کا نام ہو غیر اللہ کا نام قطعاً نہ آنے پائے وہ نام اگرچہ نئی کریم

تھیں یا نہ ہوں نہ ہو کیونکہ اگر بسم اللہ یا اسم محمد کہہ کر ذبح ہوگا تو اس کا کھانا جائز نہ ہوگا، اس

لئے کہ یہ اللہ کے قول ”وما اهل لغير الله“ میں آگیا“ (بدائع ۵/۳۸)۔

یہ اختیاری ذبیحہ کا حکم لکھا گیا کہ ذبح کس طرح کیا جائے، اونٹ میں نحر کرنے کو سنت

قرار دیا گیا ہے نحر کرنے کے بعد اسے ذبح کیا جائے گا۔

”ذبح کرنا دو طرح ہے ایک اختیاری دوسرا غیر اختیاری، اختیاری ذبیحہ کا رکن ذبح کرنا

ہے، جو ذبح کیا جاتا ہے جیسے بکری، گائے وغیرہ اور نحر اس جانور میں ہے جس کو نحر کیا جاتا ہے اور

وہ اونٹ ہے کہ ذبح پر قدرت کے باوجود صرف نحر کافی نہیں ہے نحر کے بعد ذبح بھی کیا جائے گا،

ورنہ بغیر ذبح حلال نہ رہے گا“ (بدائع ۵/۳۰)۔

باقی ایک قسم ذبح غیر اختیاری کی ہے جس کو خطراری بھی کہتے ہیں اس کا حاصل جسم

کے کسی حصہ میں زخم لگانا ہے، ”واضطرابه وهو الجرح في أي موضع كان من

البدن“ (نحر ۸/۱۷۷)۔

صاحب بدائع نے پوری تفصیل دی ہے جس کا یہاں نقل کرنا طوالت سے خالی نہیں ہے۔

ذبیحہ خطراری کا رکن اس کو زخم لگانا ہے اس کے جسم کے کسی بھی حصہ میں، یہ حکم شکاری

جانور کا ہے یا جو شکار کے حکم میں ہے اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ جب ذبح قدرت میں نہیں ہے اور

خون کا ذبیحہ سے نکلنا ضروری ہے تا کہ دم سائل زائل کر دیا جائے اور گوشت پاک کر دیا جائے جیسا

کہ پہلے ہم نے بیان کیا ہے تو اس کو زخم لگانے کو ذبح کے قائم مقام بتایا گیا ہے“ (پانچ ۵/۳۳)۔  
جنگلی اور وحشی جانور یا جن جانوروں کو بذریعہ سدھائے ہوئے جانوروں کے شکار  
کیا جاتا ہے جیسے شکاری سدھایا ہوا کتا یا پرندوں میں بازو وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ شکار کرنے کے  
لئے چھوڑتے وقت ان کو بسم اللہ اکبر پڑھ کر چھوڑا جائے اور یہ شکار کو زخمی کر دیں، اور خود نہ  
کھائیں، تو اس شکار کو ذبح کر کے کھانا جائز ہے، اور شاد خداوندی ہے:

”قُلْ أَحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتِ وَمَا عَلَّمْتُم مِّنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ يَعْلَمُونَ نَهْنِ مِمَّا  
عَلَّمَكُمُ اللَّهُ فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَانْقُوا اللَّهُ إِنَّ  
اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ“ (۲۵/۳۵)۔

(کہہ دے کہ تم کو حلال ہیں سقری چیزیں، اور جو تم سدھاء و شکاری جانور شکار پر  
دوڑانے کو، کمان کو سکھاتے ہو اس میں سے جہاں اللہ تعالیٰ نے تم کو سکھایا ہے، سو کھاؤ اس میں سے جو  
پکڑ رکھیں تمہارے واسطے، اور اللہ کا نام لو اس پر، اور ڈرتے رہو اللہ سے، بے شک اللہ جلد لینے  
والا ہے حساب)۔

اس آیت پر مولانا عثمانی تحریر فرماتے ہیں:

”بجلی آیات میں بہت سی حرام چیزوں کی فہرست دی گئی تو قدرتی طور پر سوال پیدا  
ہوتا ہے کہ حلال چیزیں کیا کیا ہیں، اس کا جواب دیا کہ حلال کا دائرہ بہت وسیع ہے چند چیزوں کو  
چھوڑ کر جن میں کوئی دینی یا بدنی نقصان تھا دنیا کی تمام سقری اور پاکیزہ چیزیں حلال ہیں، اور  
چونکہ شکاری جانور سے شکار کرنے کے متعلق بعض لوگوں نے خصوصیت سے سوال کیا تھا اس لئے  
آیت کے اگلے حصہ میں اس کو تفصیلاً بتایا گیا۔

شکاری کتے بلایا زد غیرہ سے شکار کیا ہوا جانور ان شروط سے حلال ہے:

۱- شکاری جانور سدھایا ہوا ہو، ۲- شکار پر چھوڑا جائے، ۳- اس طرح سے تعلیم

دی گئی ہو جس کو شریعت نے معتبر رکھا ہے، یعنی کتے کو سکھایا جائے کہ شکار کو پکڑ کر کھائے نہیں،  
اور بازو کو تعلیم دی جائے کہ جب اس کو بلاؤ تو فوراً چلا آئے گو وہ شکار کے پیچھے جا رہا ہو، اگر کتا شکار کو

خود کھانے لگے یا باز بلانے سے نہ آئے، تو سمجھا جائے گا کہ جب اس کے کہنے میں نہیں ہے تو شکار بھی اس کے لئے نہیں پکڑا، بلکہ اپنے لئے پکھا ہے، اسی کو حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ جب اس نے آدمی کی خوشگئی تو گویا آدمی نے ذبح کیا، ۴- چھوڑنے کے وقت اللہ کا نام لو، یعنی بسم اللہ پڑھ کر چھوڑو، ان چار شرطوں کی صراحت تو آیت قرآنی میں ہوگئی، ۵- پانچویں شرط جو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مستتر ہے کہ شکاری جانور شکار کو زخمی بھی کر دے، کہ خون بہنے لگے، اس کی طرف لفظ جارح اپنے مادہ جمع کے اعتبار سے مشعر ہے ان میں سے اگر ایک شرط بھی مفقود ہوئی، تو شکاری جانور کا مارا ہوا شکار حرام ہے، ہاں اگر مرانہ ہو اور ذبح کر لیا جائے تو وہ ”ما اکل السبع إلا ما ذکتم“ کے قاعدہ سے حلال ہوگا“ (فوائد عثمانی ص ۱۳۲)۔

شکار کے سلسلہ کی تفصیل کتاب الصيد میں ہے، اس سلسلہ میں اس کا مطالعہ مفید رہیگا، بقدر ضرورت ذکر جو کچھ لکھا گیا وہی کافی ہے، جب تک ذبح اختیاری ہے اس وقت اسی پر عمل ہوگا، جس کی تفصیل گذر چکی ہے، ذبح غیر اختیاری اس وقت قائل عمل ہے جب اختیاری کی صورت باقی نہ رہ جائے۔

”واضطرابية وهذا كالمثل عن الاول لانه لا يصاد إليه إلا عند العجز

عن الاول“ (نور ۱۷۷/۸)۔

(اور دوسری قسم اضطراری ہے یہ اول قسم ذبح کا بدل ہے اس لئے کہ اس کی ضرورت اول قسم سے مجبوری کے وقت ہوتی ہے)۔

کتابی کے ذبیحہ کو جائز قرار دیا گیا ہے اگر وہ اپنے اصل دین پر قائم ہوں اور غیر اللہ کا نام اس نے بوقت ذبح نہ لیا ہو قرآن میں آیا ہے:

”و طعام الذین آوتوا الكتاب حل لکم و طعامکم حل لهم“ (نور ۳۰۰)۔

(ال کتاب کا ذبیحہ تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا ذبیحہ ان کے لئے حلال ہے)۔

حضرت مولانا عثمانیؒ لکھتے ہیں:

”یہاں طعام سے مراد ذبیحہ ہے یعنی کوئی یہودی یا نصرانی بشرطیکہ اسلام سے مرتد ہو کر



یہودی یا نصرانی نہ بنا ہو، اگر حلال جانور ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام نہ لے تو اس کا کھانا مسلمان کے لئے حلال ہے، مرتد کے احکام انگ ہیں“ (ص ۱۴۲)۔

آج کل کے یہود و نصاریٰ کے سلسلہ میں مولانا لکھتے ہیں:

”مگر یہ یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی آسمانی کتاب کے قائل ہیں، نہ مذہب کے لوہے خدا کے، ان پر اہل کتاب کا طلاق نہیں ہو سکتا ہے، لہذا اس کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا نہ ہوگا، نیز یہ ملحوظ رہے کہ کسی چیز کے حلال ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں فی حد ذاتہ کوئی وجہ تحریم کی نہ ہو، لیکن خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلال سے شفع ہونے میں بہت سے حرام کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے، کیونکہ کفر میں مبتلا ہونے کا احتمال ہو تو ایسے حلال سے انتفاع کی اجازت نہیں دی جائے گی، موجودہ زمانہ میں یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانا پینا، بے ضرورت اختلاط کرنا جو خطرناک نتائج پیدا کرتی ہیں وہ عقلی نہیں لہذا ابدی اور بدوئی کے اسباب و ذرائع سے اجتناب ہی کرنا چاہئے (ص ۱۴۲)۔

بعض فقہاء لکھتے ہیں کہ یہود و نصاریٰ میں جو فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو معبود مانتے ہیں یا جو حضرت عزیر کو معبود مانتے ہیں ان کا ذبیحہ نہ کھایا جائے، مگر دوسرے یہ قید نہیں لگاتے ہیں۔

”خمس الانبیاء الی بسوط میں ہے کہ نصاریٰ کا ذبیحہ مطلقاً حلال ہے، وہ ثالث ثلاثہ کے قائل ہوں یا نہ ہوں، دلائل جواز پر دلالت کرتے ہیں مگر اولیٰ یہ ہے کہ ان کا ذبیحہ نہ کھایا جائے اور نہ ان کی عورتوں سے شادی کی جائے، ہاں ضرورت داعی ہو تو کی جاسکتی ہے، جیسا کہ ابن الہمام نے اس پر محققانہ بحث کی ہے“ (معاذ اللہ)۔

سب کا حاصل یہ ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ کھانے میں احتیاط کا پہلو غالب رکھا جائے، کہیں مجبوری پیش آجائے تو کھالیا جائے مگر جہاں مسلمان کا ذبیحہ ملتا ہو وہاں نہ کھایا جائے، اور گوشت کھانا ضروری بھی نہیں ہے، جہاں معمولی شہ بھی ہو جائے گوشت کھانا چھوڑ دے، بڑی وغیرہ سے کام چلا لیا جائے۔

جیسا کہ متروک التسمیہ عموماً امام شافعی جازر کہتے ہیں تو کیا کسی وقت امام شافعی کے

مسک پر عمل کرنے کی نوبت آئے تو کیا اس کی اجازت ہوگی، احتیاط تو یہی ہے کہ چونکہ اجماع کے خلاف ہے، نہ کھائے مگر بعض فقہاء نے اس کی اجازت بوقت ضرورت دی ہے، مگر خاص لوگوں کے لئے، لیکن اس پر فتویٰ دیا نہیں جائے گا، یہاں بھی حقی المسک کے لئے لازم ہے کہ عمامتروک التسمیہ ذبیحہ کا استعمال نہ کرے۔

روحی مشتی ذبیحہ کی بات، اس سلسلہ میں خاکسار کی اپنی رائے ہے کہ علماء کویت جنہوں نے مشاہدہ کے بعد فتویٰ دیا اس پر عمل کیا جائے، اس پر بحث و مباحثہ سے کچھ فائدہ نہیں، یہاں لئے بھی کہتا ہوں کہ ہمارے ملک میں مشتی ذبیحہ کا معمول نہیں ہے، اس لئے ہم اس کی صحیح صورت پر بحث نہیں کر سکتے۔

پھر یہ طریقہ جانوروں کے لئے بے حد تکلیف وہ ہے جس سے شریعت نے روکا ہے جس کی تفصیل پہلے گزر چکی، اس نقطہ نگاہ سے بھی یہ طریقہ قابل عمل نہیں ہے کہ ذبح کر کے ذبیحہ سے بچنے والے خون کو پورے طور پر نکالنا ہے، اور خون اس وقت پورے طور پر نکلے گا جب جانور کو بجلی کے شاک سے نیم بیہوش نہ کیا جائے، اس سے جانور کی قوت بخر مردہ ہو جاتی ہے، اور طبعی و قدرتی قوت باقی نہیں رہتی ہے، جب خون کم نکلے گا تو اس کا بڑا حصہ گوشت میں جذب ہو کر رہ جائے گا، اور ایسا گوشت صحت کے لئے مضر ہوگا، پھر یہ بھی اپنی جگہ مسلم ہے کہ رکوں کو ذبح کے کانٹے کی جگہ حلق کی مانی کو لمبائی سے حیرنے سے درجات نہیں حاصل ہوگی جو شریعت کا مقصد ہے، اوپر گزر چکا ہے کہ چاروں رکوں کا کاٹنا ضروری ہے، یا کم از کم تین رکوں کا۔

ہمارے یہاں تو اس طرح ذبح کرنے کو بھی مکروہ کہا گیا ہے کہ جانور کی گردن علاحدہ ہو جائے، گو اس ذبیحہ کو کھانا جائز ہے مگر یہ فعل ذابح کا کراہت سے خالی نہیں۔



## مشینی ذبیحہ کے شرعی احکام

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ☆

مجلد اول

ذبح - لغت اور اصطلاح میں

(۱) ذبح کے لغوی معنی کاٹنے اور پھاڑنے کے ہیں، اگر کسی چیز کو کاٹ دیا جائے یا اس میں سوراخ کر دیا جائے تو کھاجاتا ہے ذبح الشیء اسی مناسبت سے قطع مخلوق کے لیے بھی لغت میں ذبح کا لفظ بولا جاتا ہے (المعجم النظمی لغت اسلامیہ ۱۳۵) فقہ کی اصطلاح میں عام طور پر مطلوبہ حیوان کے کاٹنے کو ”ذبح“ قرار دیا گیا ہے، لیکن نجیم کا بیان ہے:

”والذبح قطع الاكثر من الحلقوم والحرى والودجمن“ (رسائل ابن نجیم ۷۳۳ نیز دیکھئے الدر المنثور ۱/۵۷۶)۔

دوسرے فقہاء نے بھی اپنے اپنے مسلک کے مطابق اسی قسم کی تعریف کی ہے (دیکھئے: المعجم النظمی ص ۱۳۵، الفہم الاسلامی ۳/۶۳۸)۔

لیکن یہ تعریف جامع نہیں ہے، کیونکہ ذبح اضطراری اس تعریف کے دائرہ میں نہیں آتی، حالانکہ یہ بھی ذبح ہی کی ایک صورت ہے، اس لیے اگر ذبح کی تعریف یوں کر لی جائے تو شاید زیادہ مناسب ہو کہ ”قابو یافتہ جانور کی مخصوص رگوں کو کاٹنے اور غیر قابو یافتہ جانور کو اس طرح زخمی کر دینے کا نام ”ذبح“ ہے جو موت تک پہنچ ہو، اس طرح یہ تعریف ذبح کی دونوں

☆ عالم المسجد رحمانی اسلامی حیدرآباد

صورتوں کو مثال ہو جائے گی، پھر ذبح اختیاری کے دو درجات ہو جائیں گے ایک درجہ کمال، دوسرے درجہ کفایت۔ درجہ کمال یہ ہے کہ حلق، غذائی مالی اور دونوں شہ رگ (وہین) کاٹ جائیں، درجہ کفایت امام ابو حنیفہ کے نزدیک ان چار میں سے کسی بھی ٹخن کا اور امام مالک کے نزدیک شہ رگ اور حلقوم کا کاٹ جانا ہے، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک سانس اور غذا کی مالی کاٹنے ہی کا نام ”ذبح“ ہے، اس لیے ان حضرات کے نزدیک ان دو مالیوں کا کاٹ جانا ذبح کاٹل ہے اور ان میں سے ایک چھوٹ جائے تو کافی نہیں (دیکھئے مدعیار ۵/ ۱۸۷، المشرح المربع ۲/ ۱۵۳، المثنیٰ ۱۹/ ۱۸۶ شرح مہذب ۹/ ۸۶)۔

### ضروری شرطیں:

(۲، ۳) ذبح سے متعلق کچھ شرطیں وہ ہیں جو ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری دونوں سے متعلق ہیں اور بعض شرطیں ذبح کی کسی خاص قسم ہی سے متعلق ہیں۔ ذبح کی عمومی شرطیں حسب ذیل ہیں:

۱- ذابح عاقل ہو، مجنون اور ایسا بچہ جو ذبح کا مفہوم نہ سمجھتا ہو، اس کا ذبیحہ حلال نہیں (حدیث ۲۸۵/۵، مجمع الزوائد ۳۰۰)۔ یہی رائے اکثر فقہاء کی ہے، بعض شوافع نے مطلق نابالغ کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے، اور بعضوں نے غیر متمیز می کے ذبیحہ کو بھی حلال قرار دیا ہے (شرح مہذب ۷۶۸)۔

۲- ذابح مسلمان ہو یا کٹابی ہو، مشرکین اور بت پرستوں کا ذبیحہ بالاتفاق حرام اور مردار کے حکم میں ہے۔

۳- ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جائے نام لینے کے سلسلہ میں ان امور کا لحاظ رہے:

الف: اللہ کا نام کسی خاص کلمہ ہی سے لینا ضروری نہیں، کوحدیث میں ”بسم اللہ اللہ اکبر“ کا لفظ مروی ہے، اس لیے اس طرح تسمیہ زیادہ بہتر ہے۔ لیکن کسی بھی طرح کا ذکر ذبیحہ کی حلت کیلئے کافی ہے، جیسے اللہ اعظم، اللہ اجل وغیرہ۔ اور یہ بھی ضروری نہیں کہ عربی ہی میں اسم باری تعالیٰ لیا جائے، عربی پر قدرت کے باوجود کسی اور زبان میں اللہ کا ذکر کفایت کر جائے گا۔

ب: خود ذبح اسم باری تعالیٰ کا تلفظ کرے، اگر وہ خاموش ہو اور کوئی دوسرا محض بسم اللہ پڑھ دے، یا مثلاً بسم اللہ کا ٹیپ بجاتا رہے تو یہ کافی نہیں۔

ج: فصل ذبح پر بسم اللہ کرنا مقصود ہو، اگر کسی اور کام کے شروع کرنے کی نیت سے بسم اللہ پڑھا جائے تو کافی نہیں۔

و: اس وقت ذکر اللہ سے دعا یا محض تعظیم مقصود نہ ہو بلکہ ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا مقصود ہو، چنانچہ اگر ازراہ شکر الحمد للہ یا ازراہ دعا اللھم اغفر لی کہا تو یہ کافی نہیں ہوگا (دیکھئے: ہدایہ ص ۲۸۶/۵)۔

۴- ذبیحہ پر صرف اللہ ہی کا نام لیا جائے، اللہ کے ساتھ کسی اور کا نام شریک نہیں کیا جائے، گو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی کیوں نہ ہو، چنانچہ بسم اللہ محمد رسول اللہ کہا جائے تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (ہدایہ ص ۲۸۶/۵)۔

۵- بسم اللہ کا وقت ذبح اختیاری میں ذبح کے وقت ہے، اور ضروری ہے کہ تسمیہ اور فصل ذبح کے درمیان زیادہ فصل نہ ہو، ”لابجوز تقطعها علیہ بلا بزمان قليل لا یمكن التحرز عنہ“ اور ذکوۃ خطراری میں تیر پھینکنے یا جانور چھوڑنے کے وقت تسمیہ ضروری ہے (ہدایہ ص ۲۸۶/۵)۔

۶- ذبح کرتے وقت ضروری ہے کہ مذبوح میں معمول کی حیات موجود ہو، جس کو فقہاء عموماً حیات مستقرہ سے تعبیر کرتے ہیں (ہدایہ ص ۲۸۶/۵، ہدایہ ص ۵۱/۵)۔

۷- ذبح خطراری میں ایک اضافی شرط یہ ہے کہ جس جانور کا شکار کیا جائے، وہ حرم میں یا شکار کرنے والا حالت احرام نہ ہو، حرم کا شکار چاہے حدود حرم سے باہر کرے اور حرم کے اندر کا شکار چاہے غیر حرم کرے، مردار کے حکم میں ہے (ہدایہ ص ۲۸۶/۵، ہدایہ ص ۵۱/۵)۔

ذبح اختیاری کے موقع پر ذبح خطراری:

(۴) ذبح خطراری کے تحت فقہاء نے جو جزئیات نقل کی ہیں، ان سے اندازہ ہوتا

ہے کہ تین صورتیں ذبح اضطراری کی ہوتی ہیں:

۱- جانور قابو سے بالکل غریب ہو اور ذبح اختیاری محذور ہو جیسے بے قابو پرندہ بدکا ہوا

یا کتوں میں گر اہوا پالتو جانور۔

۲- جانور قابو سے باہر تو نہ ہو لیکن ذبح اختیاری میں وقت یعنی ”تعمر“ کی کیفیت ہو

جیسے جانور پالتو ہو، لیکن ایک جماعت کی شرکت کے بغیر اس کو قابو میں نہ لایا جاسکتا ہو۔

”بھیرا وثور ند فی المصر إن علم صاحبه أنه لا یقدر علی أخذه إلا أن

یدجمع جماعة کثیرة فله أن یرمه فلم یشرط الصغر بل التعسر“ (رد المحتار ۵/ ۱۳۷)۔

۳- یا جانور قابو میں ہو، لیکن ذبح اختیاری کی صورت میں اتنی تاثیر کا اندیشہ ہو کہ جانور

کی موت واقع ہو جائے، بعض فقہاء نے اس صورت میں بھی ذبح اضطراری کی اجازت دی ہے

چنانچہ علامہ حنفی کا بیان ہے:

”أشرف دوره علی الهلاک وضاق الوقت علی النبح أو لم یجد آلة

النبح فجرحه حل فی روایة“ (رد المحتار ۵/ ۱۳۷)۔

یہ اصل میں قاضی عبدالجبار کی رائے ہے جسے فتاویٰ قنیہ میں نقل کیا گیا ہے، لیکن فتاویٰ

عالمگیری کے بیان کے مطابق تو اس پر نہیں ہے، فقہاء کی تصریحات اس امر پر موجود ہیں کہ جن

جانوروں میں ذکوۃ اضطراری کی گنجائش ہے، وہ بھی اگر قابو میں آجائیں تو ان کا ذبح اضطراری

ضروری ہے، امام مالک کے نزدیک سوائے ”بقر“ کے اگر کوئی اور پالتو جانور بدکا جائے تو ان کا بھی

ذبح اضطراری جائز نہیں، اس لیے ذبح اختیاری کے موقع میں ذبح اضطراری کی گنجائش نہیں۔

محور دوم:

کتابی کا ذبیحہ

(۲۰۱) ذابح سے متعلق شرطیں شرائط ذبح کے ذیل میں مذکور ہو چکی ہیں، اس سلسلہ کی

ایک اہم شرط ذابح کا دین اور عقیدہ ہے کہ ذابح کے لیے مسلمان یا اہل کتاب میں سے ہونا

ضروری ہے، اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے، اس پر فقہاء کا اجماع ہے (کتاب الامناع لابن المنجد، شرح  
مہذب ۷/۹) کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ:

”و طعم الذین أوتوا الكتاب حل لكم“ (۵:۵۷)۔

یہاں طعم سے ذبیحہ مراد ہے (احکام القرآن للجصاص ۳/۳۲۰) نیز حضرت عبداللہ بن  
عباس سے مروی ہے:

”إنما أحلت ذبائح اليهود والنصارى“ (مسند کحاکم)۔

البتہ تفصیلات میں اختلاف ہے، بعضوں نے نصاریٰ بن تغلب کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا  
ہے، بعض حضرات کا خیال ہے کہ مسلمان کے نائب کی حیثیت سے ذبح کیا ہو تو حلال نہیں، ورنہ  
حلال ہے، بعض حضرات کے یہاں یہودیوں کے ذبیحے حلال ہیں جو ان کی شریعت میں جائز  
رہا ہو، دوسرے ذبیحے حلال نہیں (دیکھئے ہدایۃ الجہد ۱/۵۰، شرح مہذب ۷/۹) اسی طرح مالکیہ  
کے یہاں کتابی کا شکار حلال نہیں، صرف ذبح اختیاری جائز ہے (المشرع المفسر ۲/۱۶۱) بعض  
حضرات کے نزدیک گوشت ذبیحہ کی وجہ سے حلال ہے، چربی حرام یا مکروہ ہے (ہدایۃ الجہد  
۱/۵۰، المشرع المفسر ۲/۱۵۹) لیکن فقہاء حنفیہ کے نزدیک کتابی کا ذبیحہ شرطیکہ واقعی کتابی ہو بہر  
طور جائز ہے، ذی ہوں یا حربی، عربی ہو یا تغلبی، بقول صاحب ہدایۃ:

”و إطلاق الکتابی یتضم الکتابی والنمی والحربی والعربی والتغلبی“

(ہدایۃ الجہد ۴/۳۸۸)۔

اسی طرح کتابی کا ذبح اختیاری جس طرح جانور کی حلت کے لیے کافی ہے، ذبح

خطراری بھی کافی ہے، ”و ذبائح أهل الكتاب و صیلة جائزة و حلال للمسلمین“  
(مختصر الطحاوی ۲/۲۹۶)۔

لیکن ایک اختلاف اس سلسلہ میں اہمیت رکھتا ہے کہ اگر اہل کتاب ذبیحہ پر اللہ کا نام نہ  
لیں تو یہ ذبیحہ حلال ہوگا یا نہیں؟ یعنی ذبیحہ پر بسم اللہ کہنے کی شرط اہل کتاب کے لیے بھی ہے یا  
صرف مسلمانوں کے لیے ہے؟ اس پر تو اکثر کا اتفاق ہے کہ ایسا ذبیحہ حرام ہے (دیکھئے مختصر الطحاوی،

۱۲۹۶ھ، یعنی ۱۳۱۲ھ، شرح المصیر ۵۸/۲، شرح مہذب ۷۹/۷، بعض فقہاء مالکیہ سے کتابی کے ایسے ذبیحہ کو جو حضرت مسیح یا حضرت مریم کے نام پر ذبح کیا گیا ہو مکروہ قرار دیا گیا ہے (مذہب اسلامی و احادیث ۶۵۱، لیکن ظاہر ہے کہ جمہور کی رائے صحیح ہے اور ارشاد باری تعالیٰ ”ما اهل لغير الله“ کا تقاضا بھی یہی ہے۔

البتہ اختلاف اس امر میں ہے کہ اہل کتاب کے لیے بسم اللہ کہنا ضروری بھی ہے یا نہیں؟ امام ابو حنیفہ کے نزدیک کتابی کا ذبیحہ بھی اسی وقت حلال ہے جب کہ وہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لے، اس کے بغیر ذبیحہ حلال نہیں، ”والمسلم والکتابی فی ترک التسمیۃ سواء“ (ہدایہ ص ۲۸۸)۔

امام شافعی کے نزدیک چونکہ بسم اللہ کا حکم محض استحبابی ہے، اس لیے جیسے مسلمان کا ذبیحہ قصداً بسم اللہ ترک کرنے کے باوجود حلال ہو جاتا ہے، اسی طرح کتابی کا ذبیحہ بھی حلال ہے، نووی نے اس کو جمہور کا مذہب قرار دیا ہے اور یہ شمول امام ابو حنیفہ کے بہت سے علماء سے اس رائے کی تائید نقل کی ہے، جس کا ثبوت مشکوک ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”ذبیحۃ اهل الکتاب حلال سواء ذکرُوا اسم الله تعالى علیہا أم لا لظاهر القرآن العزیز، هذا مذهبنا ومذهب الجمهور وحکاه ابن المنذر عن علی والنخعی وحماد بن سلیمان وأبی حنیفۃ واسحاق وغيرهم“ (شرح مہذب ۷۸/۷)۔

علامہ امام ابو حنیفہ کے متابلس کے یہاں بھی کتابی کے لیے بسم اللہ کہنا ضروری ہے، چنانچہ ابن قدامہ نے لکھا ہے: ”والمسلم والکتابی فی کل ما وصفت سواء“ (الفتاویٰ ۳۱۱/۷) البتہ مالکیہ کے نزدیک بھی کتابی کے لیے بسم اللہ کی شرط نہیں (دیکھئے شرح المصیر ۵۸/۲، مختصر مکتوب المسلم المختار ص ۵۱، تفسیر ۱۲/۲) جن حضرات نے اہل کتاب کے لیے بھی بسم اللہ کو ضروری قرار دیا ہے، ان کے پیش نظر اس آیت کا اطلاق ہے کہ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، اس میں سے نہ کھاؤ ”لا تأکلوا مما لم يذكر اسم الله علیہ“ اور جن حضرات نے اہل کتاب کے لیے ذبیحہ کو ضروری نہیں سمجھا



ہے ان کے پیش نظر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے ذبیحہ کو مطلق حلال قرار دیا ہے، اور بسم اللہ کی قید نہیں ہے ”و طعام الذین اتوا الکتاب حل لکم“ (۵/۵۸)۔

اہل کتاب سے مراد اور عصر حاضر کے اہل کتاب

(۳) اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کم سے کم نزولی قرآن کے زمانہ میں یہود و نصاریٰ جو عقیدے رکھتے تھے ان کے قائل ہوں، یعنی تورات محرف کسی پر ایمان رکھتے ہوں، حضرت موسیٰ کی نبوت کے قائل ہوں، فی الجملہ خدا کے وجود، نبوت، وحی، فرشتوں وغیرہ پر ایمان رکھتے ہوں، گواہ سلام کے منکر ہوں اور حضرت مسیح یا حضرت عزیر کو اہل کتاب اور الوہیت میں شریک مانتے ہوں، کیونکہ قرآن نے جس دور میں اہل کتاب کے ذبیحہ اور عورتوں کو حلال قرار دیا، اس دور میں بھی اہل کتاب توحید خالص اور عقائد حقہ صادقہ پر قائم نہیں تھے (ربطہ ۵/۱۸۸) البتہ خیال رہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ سے پچا فقہام کے نزدیک اولیٰ اور بہتر ہے (حاملہ ذکر)۔

موجودہ زمانہ کے لیے یہود و نصاریٰ جو برائے نام اپنے مذہب کی طرف منسوب ہوں اور فی الحقیقہ وہ خدا کے وجود، وحی اور مابعد الطبیعی امور کے قائل نہ ہوں، دہریہ اور خدا کے منکر ہوں مذہب کا مذاق اڑاتے ہوں، دوسری شرک اقوام، عورتوں اور دیوتاؤں کے پرستار ہوں، وہ اہل کتاب کے حکم میں نہیں، چنانچہ حضرت علیؑ نے بعض نام نہاد عیسائیوں کے بارے میں فرمایا کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں، کیونکہ سوائے شراب نوشی کے عیسائیت سے ان کا کوئی رشتہ نہیں:

”روی محمد بن سیرین عن عیلة قال سألت علیاً عن ذبائح نصاری

العرب فقال لاتحل ذبائحهم لأنهم لم یعلقوا من دینهم شیئاً الا بشرب الخمر“  
(احکام قرآن للجہاد ۳/۳۲۱)۔

اسی لیے علامہ کاسانی نے لکھا ہے کہ اگر خود اہل کتاب میں سے کوئی اس کے لیے

فرقے کی طرف چلا جائے جس کو وہ لوگ کافر کہتے ہوں تو اس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہوگا۔

”لین اقل الکتابی الی دین نحل الکتاب من الکفرة فأتوکل ذبیحہ“ (ربطہ ۵/۴۵)۔

موجودہ دور میں اہل کتاب کہلانے والوں میں ایک خاصی تعداد ایسے لوگوں کی ضرورت ہوگی جو سرے سے مذہب کے منکر ہیں، معلوم نہیں کیونکر کے زوال کے بعد اب مغربی اقوام میں ایسے لوگوں کا تناسب کیا ہے؟ اس لئے موجودہ حالات میں کتابی کی تخریج کے سلسلہ میں فقہاء کی یہ دقتی اختفاری بہت قابل لحاظ ہے۔

اس موقع پر اس بات کی وضاحت کرنی بھی مناسب ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ کی حلت کا حکم استثنائی اور تعبدی نوعیت کا ہے، اور اس سے حلال و حرام کا حکم متعلق ہے، لہذا جن حضرات کا فقہی طور پر کتابی ہونا معلوم ہو، انہی پر اہل کتاب کے احکام جاری ہوں گے، اور یہ یہود و نصاریٰ ہیں، دوسری قومیں جن کا اہل کتاب میں سے ہونا مشکوک ہے، ان کا ذبیحہ حلال نہیں، اسی لئے فقہاء نے صابیوں کا ذبیحہ حرام قرار دیا۔ حالانکہ بعض پیغمبران برحق ہی کی طرف نسبت کرتے تھے، موجودہ دور میں ہندوؤں اور بدھشٹوں کے بارے میں بھی بعض حضرات کی تحقیق ہے کہ ان کے پاس الہامی کتاب ہے، یہ بہر حال ایک مشکوک دعویٰ ہے، اس کو بنیاد بنا کر ان پر اہل کتاب ہونے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔

اسی طرح اسلام کے بعد ظاہر ہونے والے جھوٹے مذاہب جو قرآن کی حقانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کا اقرار کرتے ہوں، وہ بھی اہل کتاب میں شمار نہیں ہوں گے جیسے قادیانی، یہ زندقہ کے حکم میں ہیں اور ان کا حکم شرکین اور مرتدین کا ہے، بلکہ ان سے بھی بڑھ کر، کیونکہ ان کی توبہ قابل قبول ہے اور فقہاء کے نزدیک زندقہ کی توبہ قابل قبول نہیں۔ ان سے نکاح حرام ہے، اور ان کا ذبیحہ بھی حلال نہیں۔

محور سوم

ذبیحہ پر تسمیہ کا حکم

(۱) ذبیحہ میں تسمیہ کے حکم کی اصل یہ ہے کہ اصل میں ذبح قربانی بھی مجملہ شعائر

مذہب کہے ہے، اسی لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”من صلی صلواتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم

الذي له ذمة الله وذمة رسوله، فلا تخفروا الله في ذمته“ (مختصر بخاری عن انس بن ابی

ہشام، رقم الحديث: ۲۴۹۷، ص: ۸۵)۔

چنانچہ اسلام سے پہلے بھی اکثر مذاہب میں اپنے اپنے عقیدہ و ایمان کے مطابق دیوتاؤں اور دیویوں کے نام سے جانور کی قربانی اور نذر و نیاز کا سلسلہ رہا ہے، اسلام جو اس طرح کے امور میں امالہ کی صورت اختیار کرتا ہے، اور جن امور کو شرک تو میں اپنے شرکانہ نظریات و عقائد کے لیے استعمال کیا کرتی تھیں، انہی امور کو شریعت اسلامی رخ بدل کر اظہار توحید کے لیے شروع کیا کرتی ہے، وہی صورت شریعت نے اس مسئلہ میں بھی اختیار کی ہے، یہی ذبح حیوانات کا عمل عقیدہ و ایمان سے جڑا ہوا ہے، اور اسی لیے مسلمان اور کتابی کے سوا دوسروں کا ذبیحہ حلال نہیں، قسمیہ کی شرط کا منشا ایک ایسے اعتقادی عمل میں عقیدہ توحید کا اعلان و اظہار ہے۔

(۲) ذبیحہ پر قسمیہ کے سلسلہ میں اہل کتاب کا جو حکم ہے، وہ اوپر مذکور ہو چکا ہے، مسلمانوں کے سلسلہ میں ائمہ اربعہ کے کل چار مذاہب ہیں، اول یہ کہ بسم اللہ کہنا بھول گیا ہو یا قصداً چھوڑ دیا ہو، ہر دو صورت میں ذبیحہ حرام ہے، یہ رائے عطاء کی ہے، اس لیے کہ ان کے نزدیک تمام ہی کھانے پینے کی چیزوں پر بسم اللہ کہنا ضروری ہے (مناخ الخیب)۔ امام مالک کی طرف بھی اس رائے کی نسبت کی گئی ہے کہ نسیا یا بھی قسمیہ کا چھوٹ جانا ذبیحہ کی حرمت کا باعث ہے (بدایہ معارف ۳۸۹/۲)۔ یہی رائے ابن سیرین کی ہے (مناخ الخیب ۱۶۸/۷)۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک عمداً قسمیہ چھوڑ دے تو ذبیحہ حرام ہے، نسیا یا چھوٹ جائے تو حلال ہے (عملہ سابق)۔ ابن سیرین بھی اسی کے قائل تھے دیکھئے: احکام القرآن للجصاص ۱۷۱/۳)۔ جصاص نے حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ سے بھی یہی رائے نقل کی ہے (احکام القرآن ۱۷۱/۳)۔

حنبلیہ کا مسلک بھی یہی ہے البتہ ان کے نزدیک ذبح بظہری میں بسم اللہ بھول جائے تو ذبح حلال نہیں (امنی ۱۰۶-۱۰۷)۔ امام شافعی کے نزدیک قسمیہ کا حکم محض احتیابی ہے، قصداً بھی

بسم اللہ چھوڑ دے تو ذبیحہ حلال ہے۔ امام نووی نے اس رائے کی نسبت حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور عطاء کی طرف کی ہے (شرح مہذب ۸/۳۱۱) لیکن کثیر نے لیکن عباس کا ایک قول بھی نقل کیا ہے اور دوسرا قول وہ جو حنفیہ کا ہے (تفسیر ابن کثیر ۷/۱۶۹)۔ جصاصؒ نے امام بو زامی کی طرف بھی اس کی نسبت کی ہے (احکام القرآن ۳/۱۷۱)۔ یہی رائے بعض فقہاء مالکیہ کی بھی ہے (شرح مہذب ۸/۳۱۱) ایک روایت امام احمد سے بھی اسی طرح کی منقول ہے (مغنی ۹/۳۱۰)۔

فقہاء مالکیہ میں یہی رائے اشہب کی ہے، البتہ ان کے نزدیک اگر ازواج و اختلاف تسمیہ چھوڑ دیا تو اب یہ ذبیحہ حرام ہوگا، فقہاء مجتہدین میں یہی نقطہ نظر طبری کا ہے (فرلمی ۷/۷۶)۔ قاضی ابوالحسن اور شیخ ابوبکر مالکی ایسے ذبیحہ کو حرام تو نہیں کہتے، مگر مکروہ قرار دیتے ہیں (فرلمی ۷/۷۴) علامہ ابن عربی جان بوجھ کر ترک تسمیہ کی تین صورتوں کو ذکر کرتے ہیں اور ان میں پہلی صورت کا حکم یوں بیان کرتے ہیں:

”أحدها أن يترك التسمية إذا اضجع الذبيحة لأنه يقول: قلبي مملوء من أسماء الله وتوحيده فلا ألتقر بلى ذكر بلساني، فلذلك يجزئه لأنه قد ذكر الله وعظمه“ (احکام القرآن ۲/۷۵۱)۔

ہمارے فقہاء نے عام طور پر متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے، اور اسی وجہ سے یہاں تک لکھا ہے کہ اگر قاضی اس کی بیعت کو نافذ قرار دے تب بھی نافذ نہیں ہوگی (ہدایہ مع فتح ۹۰-۳۸۹)۔

لیکن نجم مصری نے اس پر ایک مختصر رسالہ ہی تحریر فرمایا ہے (رسالہ ابن نجم ص: ۱۱۱ رد ۲۶)۔ (۴، ۳) راقم الحروف یہ عرض کرنے کی جسارت کرتا ہے کہ فقہاء کے یہاں اکثر اوقات اجماع کے ادعاء میں مبالغہ پایا جاتا ہے اور صاحب ہدایہ کے یہاں شاید یہ نسبت دوسرے فقہاء کے یہ بات کچھ زیادہ ہی پائی جاتی ہے، حقیقت یہ ہے کہ اس پر کسی بھی دور میں اجماع کا دعویٰ کرنا اور اس کو ثابت کرنا دشوار ہے، اور اس کے وجہ یہ ہیں:

- ۱- امام نووی اور حافظ ابن رشد نے صحابہ میں حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابوہریرہ کی طرف ایسے ذبیحہ کے حلال ہونے کی نسبت کی ہے (شرح منہج بدایہ المجہد ۱/۳۳۸)۔
- ۲- امام ابوحنیفہ کے معاصرین میں بھی یہ مسئلہ مختلف فیہ رہ چکا ہے، چنانچہ گذر چکا ہے کہ امام اوزاعی کا بھی یہی نقطہ نظر تھا، او مالک قول اس طرح کا امام مالک سے بھی منقول ہے۔
- ۳- حنفیہ نے کو اس مسئلہ پر دو راول میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے، لیکن خود ہمارے علماء نے اس رائے پر دو چار صحابہ سے زیادہ کے اقوال نقل نہیں کئے ہیں (دیکھئے احکام القرآن للہمام)۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ اس سے اجماع سکوتی کا ثبوت مل سکتا ہے، اس اجماع کا مستبر ہونا بجائے خود مختلف فیہ ہے (دیکھئے: مول السرخسی ۱/۳۰۳)۔
- خود عیسیٰ بن ابان اور امام کرخی اجماع سکوتی کے قائل نہیں (حواہ مراجع ۳/۳۰۵، ۳۰۵)۔
- یہی رائے امام شافعی، غزالی، رازی، آمدی اور جوینی جیسے اصولیین کی ہے۔ مجموعی طور پر شوکانی نے اس مسئلہ میں بارہ اقوال نقل کئے ہیں (دیکھئے: ارشاد ماحولہ ۸۳، ۸۵)۔ امام غزالی نے اس سلسلہ میں کہا ہے: ”والمنحار انه ليس باجماع ولا حجة“ (المحیی ۱/۱۹۱)، ابن ہمام نے بھی اکثر فقہاء سے اس کا غیر مستبر ہونا نقل کیا ہے (دیکھئے: مآثر یروا غیر ۳/۱۰۲) اس لیے جن فقہاء نے بعض اہل علم کے اظہار اور دوسروں کے سکوت کو اجماع کا درجہ دیا ہے، ان کے نزدیک بھی اس اجماع کی حیثیت دلیل قطعی کی نہیں، بلکہ اس کی حقیقت صرف اسی قدر ہے کہ یہ بھی کسی حکم شرعی کے لئے حجت بن سکتا ہے، نیز حنفیہ نے بھی اجماع سکوتی کے مستبر ہونے کے لئے شرط لگائی ہے کہ جن مجتہدین نے بھی اپنی رائے کا اظہار کیا ہو، ان کی رائے خوب مشہور ہوگئی ہو، اور بظاہر حال دوسرے مجتہدین تک پہنچ گئی ہو، نیز اس پر سکوت کا بظاہر کوئی محرک، جیسے خوف وغیرہ موجود نہ ہو اور اس اطلاع پر اتنی مدت گذر چکی ہو، جو غور و تأمل کے لئے کافی ہو، تب دوسرے مجتہدین کا سکوت رضا کے درجہ میں ہوگا اور یہ اجماع محصور ہوگا، مگر بایں مراحل بسیار اب بھی یہ اجماع قطعی ہوگا نہ کہ قطعی (حواہ مراجع)۔

۴- پھر ظاہر ہے کہ یہ اجماع سکوتی خبر واحد کے ذریعہ ثابت ہے اور خود یہ بات بھی اصولیین کے یہاں سخت مختلف فیہ ہے کہ کیا خبر واحد کے ذریعہ اجماع ثابت ہو سکتا ہے؟ امام غزالی فرماتے ہیں:

”الاجماع لا یثبت بخبر الواحد خلافا لبعض الفقهاء والسرفیہ أن الإجماع دلیل قاطع بحکم بہ علی الکتاب والسنة المتواترة وخبر الواحد للقطع بہ فكيف یثبت بہ قاطع“ (المصنف ۲۱۵/۱)۔

پھر حنفیہ جو خبر واحد سے بھی اجماع کے ثبوت کے قائل ہیں، وہ بھی اس اجماع کو ایک دلیل قننی ہی کا درجہ دیتے ہیں، اور اس کو قیاس پر قائل ترجیح سمجھتے ہیں، چنانچہ اس طرح کے اجماعی مسائل میں اجتہاد کا دروازہ بھی کھلا رہتا ہے، علامہ ابن ہمام کا بیان ہے:

”والمقول آحادا فحجة ظنية تقدم علی القیاس فیجوز فیہما الاجتہاد بخلافہ“ (اقریر و التجرید ۱۱۵/۳)۔

۵- اس کے علاوہ دلائل کے اعتبار سے بھی یہ مسئلہ مجتہد فیہ ہے، گو حنفیہ کی رائے زیادہ قوی ہے، شوافع اس آیت کا مصداق اس کے سبب نزول سے متعین کرتے ہیں کہ اصل میں مشرکین یہ کہتے تھے کہ جو جانور طبعی طور پر مر گئے ہیں۔ اور گویا اللہ تعالیٰ نے ان کو موت دی ہے، ان کو تو نہیں کھاتے ہو اور جن کو خود ذبح کرتے ہو ان کو کھاتے ہو مگر آن نے اس کی تردید میں ”لَا تَأْكُلُوا مما لم يذكر اسم الله عليه“ ارشاد فرمایا، گویا اس آیت میں متروک التسمیہ سے مراد جانور مراد لئے ہیں (احکام القرآن للہام ۳/۱۷۱)۔

نوی نے اس روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ صحابہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا، کچھ تو مسلم ہمارے پاس گوشت لاتے رہے ہیں۔ کیا ہمارے لئے اس کا کھانا جائز ہے؟ حالانکہ ہمیں معلوم نہیں کہ انہوں نے تسمیہ کہا ہے یا نہیں؟ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کا نام لے لو اور کھاؤ۔ ”تسموا وکلوا“ (بخاری) نیز نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے مرسل نقل کیا ہے:

”ذبیحة المسلم حلال ذکر اسم الله أو لم يذكر“ (شرح مہذب المسائل)

ماؤنہ مکتبی ۸/۴۱۲)۔

اسی لیے فقہاء مالکیہ کو متروک التسمیہ کو حرام کہتے ہیں، لیکن مسئلہ کو مجتہد فیہ قرار دیتے

ہیں اور اگر کوئی امام شافعی کا اس مسئلہ میں مقلد ہو تو اس کے لیے ذبیحہ کو حلال قرار دیتے ہیں (احکام

القرآن ۲/۷۵۱)۔

پس میرا خیال ہے کہ امام شافعی جیسے جلیل القدر محدث، اصولی اور فقیہ مجتہد کی طرف

رفع اجماع کی نسبت کرنا صحیح نہیں، حقیقت یہ ہے کہ اس مسئلہ پر اجماع پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا،

مسئلہ مختلف فیہ بھی ہے اور مجتہد فیہ بھی، البتہ یہ ضرور ہے کہ امام شافعی کی رائے اس مسئلہ میں

”أضعف الأقوال“ کا درجہ رکھتی ہے۔

تسمیہ فعل ذبح پر ہے یا ذبیحہ پر؟

بظاہر فقہاء کے یہاں اس مسئلہ میں تضاد محسوس ہوتا ہے کہ تسمیہ کا تعلق فعل ذبح سے ہے

یا ذبیحہ سے؟ کیونکہ فقہاء نے کہیں تسمیہ علی الذبح کا لفظ استعمال کیا ہے اور کہیں تسمیہ علی الذبیحہ کا،

تاہم تسمیہ علی الذبیحہ کی صراحت زیادہ ملتی ہے، جس کا معنی ذبح اضطراری اور ذبح اختیاری میں

امتیاز کرنا ہے اور یہ بتانا ہے کہ ذبح اضطراری میں آلہ کی حیثیت اصل ہوتی ہے اور ذبح اختیاری

میں ذبیحہ کی، مفسرین کے یہاں بھی دونوں طرح کے اقوال ملتے ہیں اور ایسا ہونا فطری ہے،

کیونکہ فی الحقیقت تسمیہ فعل سے بھی متعلق ہے اور عمل فعل سے بھی، کیونکہ کوئی فعل اپنے عمل کے بغیر

وجود میں نہیں آسکتا اور کسی ہی کا فعل کے بغیر عمل فعل بنانا قابل تصور ہے، یوں عام طور پر احکام

شرعیہ اصل میں مکلف کے افعال سے متعلق ہوتے ہیں اور ضمناً ان اشیاء سے جن پر فعل کو انجام

دیا جائے، جیسے میعہ کی حرمت کا مطلب یہ ہے کہ میعہ سے انتفاع حرام ہے اور کھائے ہوتے بسم

اللہ کا مقصد یہ ہے کہ وہ فعل اکل کو اللہ کے نام سے شروع کر رہا ہے، نہ یہ کہ ذکر اللہ کھائی جانے

والی اشیاء پر ہے، پس چونکہ شریعت میں اصلانہ احکام کا تعلق فعل مکلف سے ہوتا ہے اور تبعاً محل فعل سے، اس لیے اس مسئلہ میں بھی تسمیہ کا اصل تعلق تو فعل ذبح سے ہے اور ضمناً ذبح سے بھی ہے، مگر چونکہ تسمیہ ذبح اختیاری اور ذبح خطراری دونوں صورتوں میں فعل ذبح کے ساتھ لازم ہے، اس لیے دونوں کے احکام میں فرق کرنے کے لیے ایک جگہ تسمیہ کا اطلاق آلات ذبح پر کیا گیا اور ایک جگہ محل ذبح پر، اس لئے میرا خیال ہے کہ ایسی عبارتیں جو تسمیہ علی الذبیحہ یا علی الذبح کی صراحت پر مبنی ہے، وہ اس مسئلہ میں دلیل نہیں ہیں۔

اصل قائل بحث مسئلہ یہ ہے کہ تسمیہ کا تعدد فعل کے تعدد کی وجہ سے ہو گا یا ذبیحہ کے تعدد کی وجہ سے، اس سلسلہ میں صحت کی صراحت موجود ہے:

”لو اضجع شاتین إحداهما فوق الأخرى فذبحهما ذبحة واحدة وجب ذبحة واحدة حلاً بخلاف ما لو ذبحهما على التعاقب لأن الفعل يتعدد لتعدد التسمية“۔

اسی طرح قادی عالمگیری میں ایک دفعہ چھری پھیرنے (امرار) میں جتنے جانور یا پرندے آ جائیں، سب کے لئے ایک ہی تسمیہ کو کافی قرار دیا گیا ہے (حدیث ۲۸۹/۵)۔

اگر ذبیحہ کے تعدد کی وجہ سے تسمیہ میں تعدد ہو تو ان جزئیات کے کوئی معنی نہیں رہ جاتے، تسمیہ کے ذبیحہ سے متعلق ہونے اور اس اصل پر ذبیحہ کے تعدد کی صورت تسمیہ کے تعدد کے وجوب کا شبہ فقہاء کی اس عبارت سے ہو سکتا ہے:

”إذا اضجع شاة وسمي فذبح غيرها بملك التسمية لله يجوز“ (ہدایہ ص

الفتح ۴۹۲)۔

اس مسئلہ کو کاسانی، صاحب خلاصہ، اور شامی وغیرہ نے بھی نقل کیا ہے (خلاصہ الفتاویٰ ۸۴۰، ص ۵۸۴، ج ۵، ۳۹، رد المحتار ۵/۱۹۲)، لیکن اس جزئیہ کا اصل منشاء یہ ہے کہ فعل ذبح کے وقت جن جانوروں پر تسمیہ کہا جائے، انہیں پر تسمیہ معتبر ہوگا، خواہ وہ ایک ہو یا متعدد؟ یعنی ذبیحہ کے تعدد کی وجہ سے تسمیہ میں تعدد واجب نہیں، لیکن فعل ذبح کے وقت جو جانور متعین کیے گئے اور ان کے لئے تسمیہ کہا گیا، یہ تسمیہ انہی جانوروں کے لئے کافی ہوگا اور اگر درمیان میں فعل منقطع نہ ہو تو جتنے



جانور بھی اس آلہ کے تحت ذبح ہو جائیں، یہ تسمیان سب کے لیے کفایت کر جائے گا، امکان قد امہ کی عبارت اس مقدمہ کو کھولتی ہے، فرماتے ہیں:

”وإن مسمی علی شاة ثم أخذ آخری فذبحها بترك التسمية لم یجز سواء أرسل الأولی أو ذبحها لأنه لم یقصد الثانية بهذه التسمية“ (الفتی ۳۱۰/۴)۔  
کاسلی نے اس کو بڑی وضاحت سے بیان کیا ہے اور اصولی بحث کی ہے:

”التسمية شرط والشرائط یحبر وجودها حال وجود الركن لأن عند وجودها یصیر ركن علة..... والركن فی الذکاة الاختیاریة هو الذبح“ (بدائع ۳۹/۵)۔  
عائگیری نے بھی اسی سیاق میں اس جزئیہ کو ذکر کیا ہے (ہمدیہ ۲۸۹/۵)، اسی سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ ذبح اختیاری میں محل ذبح یعنی ان جانوروں کی تعین بھی ضروری ہے جن کو ذبح کیا جانا ہے، علامہ کاسلی نے اس نکتہ کو واضح فرمایا ہے:

”أما الذی یرجع إلی محل الذکاة فمتھا تعین المحل بالتسمية فی الذکاة الاختیاریة ولیشترط ذلك فی الذکاة الاضطراریة“ (بدائع ۵۰/۵)۔  
پس خلاصہ یہ ہے کہ:

الف: تسمیہ کا تعدد فعل ذبح کے تعدد کی وجہ سے ہو گا نہ کہ ذبیحہ کے تعدد کی وجہ سے۔  
ب: تسمیہ انہی جانوروں پر معتبر ہو گا جن پر یہ وقت ذبح تسمیہ کھا گیا ہو، خواہ سب ساتھ ذبح کئے جائیں یا بلا انقطاع فعل یکے بعد دیگرے۔  
ج: ذبح اختیاری میں وہ جانور بھی متعین ہوتے ہیں جن کو ذبح کیا جانا ہے۔

ضرورتاً امام شافعی کی رائے پر عمل:

(۴) اصولی طور پر خود مشائخ مذہب کے ضعیف قول پر فتویٰ دینے کی اجازت ہے (دیکھئے رد المحتار ۱۵۱/۱) تو ظاہر ہے کہ کسی امام مجتہد کا قول بدرجہ اولیٰ ضرورت کے مواقع پر قبول کیا جاسکتا ہے، لیکن یہ ایسے مسائل میں ہیں جو اجتہادی اور قیاسی نوعیت کے ہوں، اگر کوئی رائے نص

قاطع کے خلاف ہو، تو ایسی صورت میں قضا کا ضعیفی بھی ٹوٹ جاتا ہے، لہذا زیر بحث مسئلہ میں امام شافعی کی رائے کو قبول کرنا درست نہیں ہوگا۔

نیز یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ کیا مشینی ذبیحہ بھی ایک ضرورت ہے؟ شاید ایسا نہیں، کیونکہ حج کے موقع سے لاکھوں جانور کی قربانی صرف تین دنوں میں کی جاتی ہے اور ذبح کا عمل ہاتھ سے انجام پاتا ہے، ان حالات میں ذابح کے لئے مشین کا استعمال کو کیوں کر ضرورت قرار دیا جاسکتا ہے؟

معین ذابح پر تسمیہ:

(۷) جو شخص ذبح میں معاون ہو یعنی فعل ذبح میں شریک ہو، اس پر بھی تسمیہ واجب ہے، اگر اس نے جان بوجھ کر تسمیہ نہیں کہا تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا (در مختار ۵/۲۱۲)۔  
البتہ تسمیہ اس پر واجب ہوگا جو فعل ذبح میں شریک و معاون ہو، جو لوگ جانور کو قابو کرنے میں معاون ہوں، ان پر تسمیہ واجب نہیں، یہ تعاون بعید ہے، اور یہ فعل ذبح میں شرکت نہیں اور تسمیہ ذابح پر واجب ہے۔

محور چہارم:

مشینی ذبیحہ

(جواب ارب) مشینی ذبیحہ کا وہ طریقہ جو شق (ب) میں منقول ہے، درست نہیں، کیونکہ تسمیہ ذابح کا معتبر ہے، دوسروں کا نہیں، ہمدیہ میں ہے:

”ومن شرائط التسمیة أن تكون التسمیة من الذابح حتی لو سمی خیرہ والذابح ساکت وهو فاخر خیر فاس للہحل“ (ہمدیہ ۵/۲۵۶)۔

فقہاء نے ذابح کی طرف سے تسمیہ میں نیابت کی بھی گنجائش نہیں رکھی ہے۔ شامی کہتے ہیں: ”لو سمی له خیرہ فلا تحل“ (رد المحتار ۵/۱۹۲)۔

ظاہر ہے کہ مذکورہ صورت میں تسمیہ کہنے والے شخص کا فعل ذبح سے کوئی تعلق نہیں، اس

لئے یہ صورت جائز نہیں۔

(جواب سراج) کوئی حکم شق (ج) کا بھی ہے، کیونکہ جب اس چھری کے چلنے میں آدمی کے عمل کو کوئی دخل ہی نہیں ہے تو کیونکر اس کی طرف فعل ذبح کی نسبت کی جاسکتی ہے؟ اور جب صورت حال یہ ہے تو اس کا تسمیہ بے معنی ہے۔

(جواب اسلاف) البتہ شق (الف) قائل غور ہے، اس صورت میں بھی کویشن دبانے والے کو براہ راست ذاب قرار دینا مشکوک ہے، کیونکہ آلہ ذبح کے چلنے میں اصل دخل برقی کا ہے، اور برقی نظام کو محرک اس نے کیا ہے، لیکن یہاں کویشن دبانے والے اور فعل ذبح کے وقوع ہونے میں ایک بے جان مباشر کا واسطہ ہے اور جب مباشر بے جان ہو تو حکم کی نسبت حسب کی طرف کی جاتی ہے، لہذا کویشن دبانے والے کی طرف فعل ذبح کی نسبت کئے جانے کی گنجائش ہے، اس سلسلہ میں کاسائی کی یہ عبارت قائل ملاحظہ ہے:

”والرکن فی الذکاة الاختیاریة هو الذبح ولی الاضطرابیة هو الجرح  
وذلك مضاف إلی الرامی والمرسل وإنما السهم والکلب آلة الجرح والفعل  
یضاف إلی الآلة لا إلی الآلة“ (بدائع ۵/ ۹۲)۔

یہاں دو باتیں مستعمل رکھتی چاہئیں: اول یہ کہ ذکاۃ شری کے لئے فعل ذبح کے وقت آلہ ذبح کا ذاب کے ہاتھ میں رہنا ضروری نہیں، بلکہ مقام ذبح پر آلہ کے ذریعہ دار کما ضروری ہے، اس لئے کہ فقہاء نے ”ذبح“ کی جگہ ”نحر“ اور نحر کی جگہ ذبح کی اجازت دی ہے۔

دوسرے یہ کہ جانور کے اوپر سے آلہ ذبح کا احراز ضروری نہیں، اگر کسی آلہ ذبح پر جو ساکن ہو خود ہی کی گردن پھیر دی جائے تو کو یہ مسنون طریقہ کے خلاف ہے، مگر یہ حلت کے لئے کافی ہے (شیخ اعلیٰ الملائک ۱/ ۱۸۶)، پس ذبح اختیاری میں مقصود یہ ہے کہ فعل ذبح مخصوص رکوں اور مالحوں پر واقع ہو اور فعل مکلف کو اس میں دخل ہو، یہاں تک کہ بعض فقہاء محتاج نے اس بات کو بھی کافی قرار دیا ہے کہ آگ کے ذریعہ مقام ذبح کو جلا کر خون بہا دیا جائے، درمختار کی عبارت پر

علامہ شامی اپنے توضیحی نوٹ ان الفاظ میں سپرد قلم کرتے ہیں:

”قوله ولو بنار قال في الدر المتقى وهل تحل بالنار على المملح قولان: الا شبه لا كما في القهستاني عن الزاهدي قلت لكن صرحوا في الجنایات بأن النار عمد وبها تحل الذبيحة لكن في المنح عن الكناية إن سال بها لدم تحل وإن تجمد لا“ (رد المحتار ۵/ ۱۸۷)

غرض اصل مقصود یہ ہے کہ مطلوبہ رگیں کٹ جائیں اور اس میں مکلف کے فعل کو دخل ہو لیکن یہ جو اندرج ذیل شرطوں کے ساتھ ہوگا:

الف: اس مشین سے جو جانور ذبح کئے جائیں، ذبح کئے جانے کے وقت ان کی زندگی بچنی ہو۔

ب: ذبح کے وقت یا بٹن دباتے وقت مشینی چھری پر بالفعل جو جانور موجود ہوں، وہی حلال ہوں گے بعد میں جو جانور آ کر اس چھری پر کشیں، بٹن دبانے والے کا شکیانہ کے لئے کافی نہیں ہوگا۔

ج: اگر چھری کے پاس کوئی شخص جانور کی گردن پکڑنے پر مامور ہو تو اس کا بھی مسلمان یا کتابی ہونا اور بسم اللہ کہنا ضروری ہے کیونکہ وہ بھی ذبح کے عمل میں شریک ہے۔

(جواب اردو) مشینی ذبیحہ کی وہ صورت جس میں جانور ہاتھ سے ذبح کیا جائے اور دوسرے کاموں کے لئے مشین استعمال کی جائے، جائز اور بے غبار ہے۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ گوشت کے ٹکڑے کر کے ان کو پیک کرنا بھی اگر مشین ہی انجام دیتی ہو تو وہ اعضاء خمسہ جن کو حرام قرار دیا گیا، ان کو پیکنگ سے الگ رکھنے کا اہتمام کیا جاتا ہو۔

محور پنجم:

ذبح سے پہلے الیکٹرک شاک

(جواب ا) الیکٹرک شاک کے استعمال میں دوران خون کے متاثر ہونے اور جانور

کے ہلاک ہو جانے، دونوں کا اندیشہ ہے، لہذا یہ صورت جائز نہیں، تاہم اگر شاک لگنے کے بعد جانور میں حیات باقی رہنے کا یقین ہو اور پھر اسے ذبح کر دیا جائے تو ذبیحہ حلال ہو جائے گا، مگر حیات سے حیات مستقرہ مراد ہے، ایسی مذہبوجی حرکت کا باقی رہنا جو جانور میں موت کے بعد بھی تھوڑی دیر باقی رہتی ہے کافی نہیں (ردالمحتار ۵/۱۸۸)، اسی کو صاحبین نے حیات مقدورہ سے تعبیر کیا ہے (بدائع ۵/۵۰ - کھام صاحب کے یہاں کسی بھی وجہ کی حیات کافی ہے (ہندیہ ۲۸۶/۵) لیکن صاحبی کی رائے بشرطہ بالغہ محض ہوتی ہے (عالمی شام)۔

(جواب ۲) اگر حلق کی ٹلی لمبائی میں حیر دی جائے اور صرف اسی سے جانور کی موت واقع نہ ہو، بلکہ موت واقع ہونے سے پہلے مطلوبہ تین اور مایوں میں سے دو کاٹ دی جائیں تب بھی جانور حلال ہو جائے گا، کیونکہ شریعت نے ان چار رکوں اور مایوں کی تعیین کر دی ہے، جنہیں کاٹا جانا ہے، لیکن یہ متعین نہیں کیا کہ ان کو کس طور پر کاٹا جائے، اسی لئے فقہاء نے ذبح کی جگہ ٹھوکر کی جگہ ذبح کی اجازت دی ہے (بدائع ۵/۴۴، دیگر کتب فقہاء اور یہ بھی اجازت دی ہے کہ حلق کے اوپر ہی حصہ میں ذبح کیا جائے یا درمیانی حصہ میں یا نچلے حصہ میں (ردالمحتار ۵/۸۶ و دیگر کتب فقہاء)۔

(جواب ۳) تیر و کمان کا استعمال اصل میں ذبح اضطراری میں ہے:

ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری میں تین بنیادی فرق ہے، اول یہ کہ ذبح اختیاری میں ذبح کا مقام متعین ہے، اور ذبح اضطراری میں متعین نہیں، دوسرے ذبح اختیاری میں ذبیحہ متعین ہوتا ہے اور ذبح اضطراری میں متعین نہیں ہوتا، تیسرے ذبح اختیاری میں تسمیہ فعل ذبح پر ہوتا ہے اور ذبح اضطراری میں آلہ ذبح پر، کہ اس آلہ سے جتنے جانور زخمی ہو جائیں، سب حلال ہیں، لیکن کو بدرجہ کمال ماننے کا مطلب یہ ہے کہ ان احکام سے گانہ میں مشتی ذبیحہ کو ذبح اضطراری کا درجہ دیا جائے اور آلہ کی زیر بحث صورت میں جانور کا بویافتہ ہے لہذا لیٹن کو کمان پر قیاس کرنا صحیح نظر نہیں آتا۔

(جواب ۴) اگر ذبح کرنے کے وقت گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا، البتہ اگر

اس میں قصد و ارادہ کو دخل ہو تو اس کا یہ فعل مکروہ ہوگا (ہندیہ ۲۸۸/۵)۔



## مشینی ذبیحہ کے نئے مسائل

مولانا محمد عابد اللہ اسعدی ☆

”مشینی ذبیحہ“ کے موضوع سے متعلق احقر کے مطالعہ و علم میں جو باتیں آئی ہیں ان سے احقر اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ یہ مسئلہ اس وقت کے ایسے پیچیدہ مسائل میں سے ہے کہ اس کی بابت اطلاقات کوئی فیصلہ کرنا نہ صرف یہ کہ ممکن نہیں بلکہ درست بھی نہیں ہے۔

نہ تو اطلاقات اس کو حرام کہہ سکتے ہیں، اس لیے کہ بعض ایسے نظام پورے طور پر جائز و شریعت کے مطابق بنائے جاتے ہیں، اور نہ ہی اطلاقات حلال کہا جاسکتا ہے، اس لیے کہ بہت سی نہیں بلکہ اکثر و عام شکلیں حرمت کی جہت و صورت پر مشتمل ہیں۔

البتہ جب اطلاقات سوال کیا جائے گا تو جواب میں اطلاقات حرام ہی کہا جائے گا، زیادہ و عام صورتوں کی رعایت میں نیز فقہ کے معروف و مسلم قاعدہ کی بنا پر کہ کسی چیز میں حلال و حرام کا اور میخ و محرم کا اجتماع اس کو حرام بنا دیتا ہے، اس لیے کہ احتیاطاً حرمت کے پہلو کو ترجیح دی جاتی ہے اور تفصیلی صورت کا تحقیقی جواب دیا جائے گا، یعنی بات وہ رہے گی جو کہ مفتی محمد شفیع صاحبؒ کے الفاظ میں یوں آئی ہے:

”اتنی بات متحین ہے کہ اگر جانور کی عروق و نخ نہیں کاٹی گئیں، یا ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی نہیں ہے، یا سب کچھ ہے مگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا قصداً چھوڑ دیا ہے، یا کسی غیر اللہ کا نام اس پر ذکر کیا ہے تو وہ ذبیحہ حلال نہیں، کسی مشین میں شرائط مذکورہ کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے اور ان میں سے ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو ذبیحہ حرام

☆ شیخ الحدیث جامعہ عربیہ اسلامیہ قادریہ

ہو جائے گا، اور جب تک صحیح صورت حال معلوم نہ ہو اس وقت تک مشن ذبیحہ کے گوشت سے احتیاط کرنا واجب“ (جہاد لکھ ۲/۳۱۶)۔

اس مسئلہ میں پیچیدگی کا سبب یہ ہے کہ شریعت نے ذبیحہ کی حلت کیلئے ذبح کرنے والے اور ذبح کی صورت و آلہ سب کی رعایت و تحید کی ہے، تحقیق کا موقع آنے پر ول تو ہر جگہ ان چیزوں کی واقعیت و حقیقت تک پہنچنے میں رحمت کا سامنا کرنا پڑتا ہے، ایک تو ان جگہوں تک رسائی آسان نہیں ہوتی پھر کام کرنے والے خود اس کا موقع دینے کو تیار نہیں ہوتے کہ ان کے کام کو پورے طور پر دیکھا و سمجھا جائے، اور حقیقی صورت حال بال علم کے مشاہدہ کے بعد ہی سامنے آ سکتی ہے۔

پھر صحیح علم حاصل ہونے پر کبھی ذبح کرنے والے اور کبھی ذبح کی صورت و آلہ کی رو سے ایسی چیزیں سامنے آتی ہیں کہ جن کے پیش نظر ذبیحہ کو حلال نہیں کہا جاسکتا یا یہ کہ اس کو حلال قرار دینے میں تامل و احتیاط سے کام لینا پڑتا ہے۔

شریعت نے حلال شرعی ذبیحہ میں جن امور کی رعایت ضروری قرار دی ہے کہا جاسکتا ہے کہ ان میں بنیادی چیزیں ہیں: ایک ذابح (ذبح کرنے والا) اور دوسری چیز ذبح کی صورت و کیفیت۔

ذابح (ذبح کرنے والے) کے حق میں یہ ضروری ہے کہ وہ موحدین یعنی معروف تین آسمانی مذاہب اسلام اور یہودیت و نصرانیت میں سے کسی ایک کا واقعی متبع ہو، اس لیے کہ بقیہ مذاہب شرک و کفر اور الحاد کے ہیں یا یہ کہ ان کے آسمانی ہونے کا پورا وثوق نہیں ہے، مختصر تعبیر میں یوں کہا جاتا ہے کہ وہ یا تو مسلمان ہو یا پھر یہ کہ کتابی ہو۔

اور ظاہر ہے کہ جیسے واقعی مسلمان ہونے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ مسلمانوں کا نام اور اسلام کا لیل ہو اگرچہ کیسا ہی ملحدانہ اور کتاب و سنت کے مسلمہ عقائد کے خلاف عقیدہ ہو بلکہ ضروری ہے کہ اس کے عقیدہ میں ایسی کسی چیز کی آمیزش نہ ہو کہ جس کی وجہ سے معتدل و محتاط اور سنجیدہ صاحب نظر علماء اسلام اس کو اسلام و ایمان سے خارج قرار دیتے ہوں، ایسے بہت سے فرقے و افراد اسلام کی تاریخ میں پائے جاتے رہے ہیں اور سلسلہ جاری ہے۔

اسی طرح کتابی کے لیے ضروری ہے کہ وہ واقعی یہودی تہذیب وراثیت کا قبیح و مجروح ہو، اور تو راستہ انجیل کو ماننے والا اور اس پر عمل کرنے والا ہو جیسے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کے عہد کے اہل کتاب تھے، صرف تو وہ ملک کی نسبت کی وجہ سے کتابی، یہودی و عیسائی نہ مانا جاتا ہو۔

آج کل الحاد اور اعتقادی کج روی و آزادی کا جو سارے عالم میں طوفان آیا ہوا ہے، مسلم ممالک اور اسلامی اکثریت والے ممالک میں مختلف عنوانوں سے ایسے خیالات والے افراد پائے جاتے ہیں کہ جن کا ایمان و اسلام سے کوئی تعلق نہیں، بس قومی و ملی و آبائی نسبتیں تو اسلام کے ساتھ ہیں مگر واقعی طور پر اسلام سے دوری ہے، تو دنیا کے سارے ممالک اور بالخصوص مغربی ممالک کے افراد کی ہایت محض قومی و آبائی نسبتوں کی وجہ سے ایسا طمیعان کہاں ہو سکتا ہے کہ جس کو ذبیحہ کی حلت کے لیے کافی قرار دیا جائے، وہاں تو عام مذہب بیزاری، ہزاروں نظریات و افکار ہیں، ان کے درمیان یہ تو کیا ہے ہی کہ ذبح کرنے والے مسلمان ہوں، حقیقی کتابی و یہودی ذبح کرنے والے ہوں، اس کا بھی براہ راست تحقیق و معلومات کے بغیر طمیعان نہیں کیا جاسکتا، اس لیے محققین و محتاط بعد عرب کے علماء آج کل کے مغربی عیسائیوں کے ذبیحہ کو درست نہیں سمجھتے اور کم از کم تحقیق کے بغیر احتیاطاً اس سے احتراز کو واجب کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ آج کل خود کو کتابی کہنے والے ہر آدمی کا ذبیحہ درست نہیں، اس لیے کہ ان میں دوسرے قسم کے خیالات عام ہیں، پھر آج کل بڑے بڑے کارخانوں میں نہ جانے کن کن ملکوں اور مذہبوں کے لوگ ملازمت کرتے ہیں (اعمال شہدہ ۲/ ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۰۲، ۱۸۰۳، ۱۸۰۴، ۱۸۰۵، ۱۸۰۶، ۱۸۰۷، ۱۸۰۸، ۱۸۰۹، ۱۸۱۰،



بھی کئی دشوار مراحل سامنے آتے ہیں۔

ان مراحل میں سے ایک مرحلہ ذبح کے وقت تسمیہ کا پایا جانا ہے، اس میں اختلاف معروف ہے، امام شافعی قصداً تسمیہ چھوڑنے کی صورت میں بھی اجازت دیتے ہیں اور وہ بھی کراہت کے ساتھ (شرح احووی علی مسلم ۱۲/۱۳۵) اورائمہ ثلاثہ قول راجح میں عدم جواز پر متفق ہیں، بلکہ اکثر حضرات کی بھی رائے ہے جیسا کہ امام نووی نے بھی صراحت کی ہے (شرح الہدب ۷/۳۱۱) حتیٰ کی بہت سے شوافع بھی جمہور کے ساتھ ہیں جن میں امام غزالی کا نام معروف ہے (احیاء علوم الدین ۲/۴۰۳ متن کثیر ۲/۲۶۹، ۲/۲۸۹، ۲/۳۸۹) اور امام شافعی کے اختلاف کی وجہ سے یہ مسئلہ بھی ان مجتہد فیہ مسائل میں سے ہو جاتا ہے کہ جن میں گنجائش پیدا ہو جاتی ہے، چنانچہ فقہاء نے صراحت کی ہے کہ کوئی مسلمان اگر ایسے ذبیحہ کا گوشت کھاتا ہے جبکہ اس کے مذہب کی رو سے اس کی گنجائش ہے تو اس کو فاسق نہیں قرار دیا جائے گا (شرح الہدب ۸/۴۱۲، احکام القرآن ۳/۷۷۳) اس لیے اس مسئلہ میں بھی ہم گنجائش مان کر چلتے ہیں تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ امام شافعی وغیرہ کے یہاں بھی یہ گنجائش قصداً تسمیہ کو چھوڑنے میں ہے تو مگر صرف اس وقت جبکہ ایسا استخفاف و تعاون کی بنا پر نہ ہو اور اگر استخفاف و تہاون کی بنا پر ہو تو ان کے یہاں بلکہ تمام قائلین گنجائش کے یہاں ممانعت ہے، گویا پھر تو سب کا ممانعت و حرمت پر اتفاق ہے۔ اس استخفاف و تہاون کا کیا مطلب ہے؟ اور امام شافعی جو قصداً چھوڑنے کے باوجود جائز قرار دیتے ہیں اس کا کیا مصداق ہے؟ مفتی محمد شفیع صاحبؒ کے الفاظ میں وضاحت ملاحظہ ہو:

”یہ کراہت کا قول بھی اس وقت ہے جبکہ بسم اللہ چھوڑنا بطور استخفاف و تہاون کے نہ ہو، اتفاقی ہو، اور جو شخص بار بار ایسا کرے اور اس کی عادت بنا لے وہ تہاون وہ استخفاف میں داخل ہے اس کا ذبیحہ جمہور امت کے قول کے مطابق امام شافعی کے نزدیک بھی حرام ہے“ (جامع الفقہ ۲/۸۳۸ اس پہلو سے حلقہ تکمیل کیلئے جامع الفقہ ۲/۸۳۸-۸۳۹ ملاحظہ ہو)۔

حاصل یہ ہے کہ کوئی مسلمان اگر اس کی عادت ہی بنا لے اور اس کو کوئی اہمیت نہ دے، اور عادت بنانا اس کی دلیل ہے، تو پھر حلت کا حکم حرمت سے بدل جائے گا، اس موقع پر مشتقی

گوشت فراہم کرنے والے لوگوں کو اہل کتاب مان لیا جائے اور مالکیہ و شافعیہ کے مذہب پر یہ بھی کھانا کر لیا جائے کہ تسمیہ کی شرط ان پر لازم و نافذ نہیں، تو بھی حلت کا حکم اس لیے نہیں اختیار کیا جاسکتا کہ کم از کم مغربی ممالک کے موجودہ ماحول میں بغیر تسمیہ ذبح استخفاف و تہاون کی بنا پر ہی ہوگا، اس لیے کہ ان لوگوں کے یہاں ان امور کی اہمیت نہیں رہ گئی ہے، جب بہترے مسلمان ان چیزوں کو اہمیت و وقعت نہیں دیتے تو وہ کیادیں گے اور یہی استخفاف و تہاون ہے جس کی وجہ سے مسلمان کا ذبیحہ حلال کے بجائے حرام قرار پاتا ہے تو ان ذبائح میں کہاں سے گنجائش ہو سکے گی، بعض اہل نظر نے ان کا نظریہ اس بابت یہ ذکر کیا ہے:

”إن التسمية لا تدخل لها أبداً في حل الذبيحة وحرمتها“ (نظرية الضرورة

الشرعية مدد باذلولہا ص/۳۸۲)۔

ذبیحہ کی حلت و حرمت میں تسمیہ کا قطعاً کوئی دخل و اثر نہیں، اور حضرت امام شافعی کے کلام میں استخفاف کی وجہ سے حرمت کی بات اہل کتاب کے ذبیحہ پر گفتگو کے سیاق میں ہی آتی ہے، امام صاحب نے کتاب الام میں یہ فرمایا ہے کہ اہل کتاب اپنے ذبیحہ پر اگر اللہ کا نام لیتے ہوں تو حلال ہے اور اگر مسیح و غیرہ یا کسی دوسرے نام سے ذبح کریں تو حرام ہے، اس پر ایک اشکال ذکر کر کے اس کا جواب دیا ہے اس میں یہ بات آئی ہے۔

”لأن قال قائل: وكيف زعمت أن ذبائحهم صنفان وقد أباحت

مطلقاً؟ قبل قد يباح الشيء مطلقاً وإنما يراد بعضه دون بعض فإذا زعم زاعم أن المسلم إن نسي اسم الله تعالى أكلت ذبيحته وإن تركه استخفافاً لم توكل ذبيحته وهو لا يدعه للشرك كان من يدعه على الشرك أولى أن تترك ذبيحته (کتاب الام ۲/۳۱، اس عبارت میں تو ظاہر امام شافعی بغیر تسمیہ اہل کتاب کے ذبیحہ کو حرام کہتے ہیں، اس کے باوجود شافعی کے مذہب میں حلت معروف ہے دوسری بات یہ کہ کم از کم کتاب الام میں امام موصوف نے کسی جگہ سراہہ نہیں فرمایا ہے کہ مسلمان اگر قصد التسمیہ چھوڑ دے تو ذبیحہ حرام ہے، بلکہ یا تو مذکورہ عبارت آئی ہے یا نہایت پھر نئے میں حلت کی بات آئی ہے ۲/۲۷۷ نہجبت له أن يسمى فإن لم يسم فلا يأكل .... فهو نسي التسمية

فی التمیحة اكل لأن المسلم يلبح على اسم الله عز وجل وإن لسی، ایک جگہ یہ عبارت آئی ہے  
 "لا تسمیہ بها ہی من سنة الذکاة إذا سقطت الذکاة حلت بعرک التسمیة" ۱۸/۲، یہ عبارت مجلی  
 و بی کی ہدایت مکتوٰت میں آئی ہے۔

مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ میں مذکورہ تفصیل۔ کہ اللہ کے نام سے ہو تو جائز  
 ورنہ نہیں اس پر اگر اشکال ہو کہ جب نص میں اس کو مطلقاً بغیر تفصیل اور تفریق کے جائز کہا گیا ہے  
 تو آپ نے دو قسمیں کیسے کر دیں، جواب یہ ہے کہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک چیز ذکر میں مطلق  
 ہوتی ہے مگر مراد میں مطلق نہیں ہوتی، بلکہ مراد اس کے بعض افراد و صورتیں ہوتی ہیں۔ اس کے  
 بعد فرماتے ہیں کہ کہنے والا یہ کہہ سکتا ہے کہ مسلمان اگر بھول کر نام نہ لے تو اس کا ذبیحہ کھایا جائے  
 گا، اور اگر استحقاقاً چھوڑ دے تو اس کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا حالانکہ وہ اللہ کے نام کو شرک کی وجہ  
 سے نہیں چھوڑتا تو جو آدمی شرک کی وجہ سے چھوڑے اس کا ذبیحہ تو بدرجہ اولیٰ نہیں کھایا جائے گا۔  
 استحقاق و تہادون کی وجہ سے حرمت کو ابن عربی و قرطبی وغیرہ نے بھی ذکر کیا ہے  
 "وإن قال: لا أسمى وأی قلہ للتسمیة؟ فہذا متہاون کافر فاسق لا تؤکل  
 ذبیحہ" (احکام قرآن لابن عربی ۲/۵۰۰ و تفسیر قرطبی ۷/۷۶)۔

ذبح کی صورت و کیفیت کے مرحلے میں تسمیہ کے علاوہ۔ یا یوں کہہ لیجئے کہ ہم تسمیہ کے  
 مسئلہ میں بھی توسع پر آ جائیں تو ذبح کی صورت و طریقہ اور اس کا آلہ زیر بحث آتے ہیں، اور اس  
 مرحلے میں تو تسمیہ وغیرہ کے جیسا کم از کم ائمہ اربعہ وغیرہ کے درمیان اور محققین علماء و مجتہدین  
 کے درمیان اختلاف نہیں ہے، یہ اجماعی مسئلہ ہے کہ اختیاری ذبح میں یعنی جبکہ جانور ذابح کے  
 قابو و قدرت میں ہو جانور کی گردن کاٹا جانا ضروری ہے، اور جانور کی گردن کے علاوہ کسی دوسرے  
 حصہ کو کاٹ کر اگر خون بہایا گیا تو کھلنا جائز نہیں ہے، اسی طرح یہ کہ "کاٹنا" بھی ضروری ہے، کسی  
 طرح بھی اگر کاٹنے کی شکل پائی گئی تو ذبح کا متحقق مان لیا جاتا ہے اگرچہ تفصیلات میں ائمہ کا  
 اختلاف ضرور ہے، اور اگر گردن کو کاٹنے کے علاوہ کوئی دوسری شکل پائی گئی مثلاً گلا گھونٹا یا جس دم یا  
 گرم پانی میں زندہ ڈال کر ماما، یا کسی وزنی چیز کی مار، وغیرہ تو جیسے گردن کے علاوہ دوسرے کسی

جسے کو کاٹنے کی وجہ سے حلت نہیں ہوتی، اسی طرح ان صورتوں کی موت بھی مفید حلت نہیں بلکہ جانور حرام قرار پائے گا، اور یہ بھی ضروری ہے کہ یہ سارا عمل اس حال میں انجام پائے کہ جانور کی زندگی کا پورا یقین و اطمینان ہو۔

مسلمان کذبیجہ کے حق میں تو یہ تفصیل اتفاقی ہے، کتابی کے ذبیحہ کے حق میں بھی یہی کہا جاتا ہے کہ گردن کو کاٹنے جانے کی صورت پائی جانی چاہئے اور یہ بھی اتفاقی ہی ہے، اس میں ائمہ اربعہ و ائمہ مجتہدین کے درمیان بظاہر کوئی اختلاف منقول نہیں (تقریبہ لغردۃ الشرمیہ ص: ۳۷۲) صرف ابن عربی مالکی نے ایک بات کہی ہے جس کو ان کے بعد ان کے بعض مالکیہ نے اور پھر ماضی قریب میں شیخ محمد عبدہ نے اختیار کیا، اور انہوں نے نیز ان کے تلمیذ رشید علامہ رشید رضا نے اس کو دلال جبرہن اور مکمل و مفصل کیا، تو کم از کم اسی ذوق و مزاج کے علماء نے اس عہد میں اور اس کے بعد آج بھی مقبول و معمول بہ بنا رکھا ہے مذکور مالکی علماء سے بعض علماء احناف نے بھی لے لیا ہے (مباحث پیچیدہ کہا باطلہ ص: ۵۱۸/۲ تا ۵۲۰)۔

ابن عربی نے یہ کہا ہے کہ اہل کتاب کے درمیان جانور کو موت سے دو چار کرنے کی جو بھی شکل رائج ہو اگرچہ وہ گلا گھونٹنے وغیرہ جیسی ہو، ہر صورت میں مسلمانوں کے لیے کھانا جائز ہے، یہ بات انہوں نے احکام القرآن میں کہی ہے اور اس بات میں معروف محققین مالکیہ میں نہ ان کا کوئی سلف ہے اور نہ خلف، بلکہ بعد کے بہت سے لوگوں نے سخت الفاظ میں تردید کی ہے جبکہ احکام القرآن میں ان کی گفتگو متناقض کا شکار ہے اور بھی کئی باتیں ہیں (ابن عربی کی رائے، اس پر تبصرہ اور تردید دیکھیں کیلئے ملاحظہ ہو احکام القرآن لابن عربی ۲/۵۵۶، تفسیر المنار ۶/۶۱۸ تا ۱۹۶، تقریبہ لغردۃ الشرمیہ ۷۳ تا ۸۷، مباحث پیچیدہ کہا باطلہ ص: ۵۲۲/۲ تا ۵۲۹)۔

بہر حال کہا جاسکتا ہے کہ یہ یامین عربی کا شذوذ ہے جسے آخری عہد کے ان مجددین علماء و مجتہدین نے قبول کر کے عام کیا ہے جن کو کسی رائے کے اختیار کرنے میں اس سے بھی کوئی انکار و اعراض نہیں ہوتا کہ جو رائے وہ قبول کر رہے ہیں وہ شاذ و نادر و مردود ہے۔

واضح رہے کہ اس سلسلہ میں یعنی کتابی کے ذبیحہ کے سلسلہ میں یوں کئی اختلافات اور

ائمہ کے یہاں توسعات بھی ہیں، جن میں مالکیہ بھی ہیں مگر ابن العربی نے جو بات کہی ہے وہ کم از کم ان سے قبل و بعد اس درجہ کے لوگوں نے صاف و صراحت کے ساتھ نہیں کہی ہے اور جو عام مالکیہ یا تمام مالکیہ کی طرف سے ان کی تائید کی بات کہی گئی ہے وہ اس بابت تو ہے کہ کتابی کا ذبیحہ خواہ کسی نام و عنوان سے ہو اس کی عموماً گنجائش ہے مگر یہ نہیں کہ وہ جانور کو خواہ جس شکل سے موت سے دو چار کریں حلت ہوگی، بلکہ ذبح و ذبیحہ کی قید ضرور ہے اور یہ قید کم از کم سلف اور ائمہ کے یہاں اجماعی ہے، اس مسئلہ کی معروف مستدل آیت ”و طعام الذین اوتوا الکتاب حلّ لکم“ (سورہ المائدہ آیت: ۵) میں طعام کی عمومی و اکثری تفسیر ذبیحہ سے ہی کی گئی ہے (تفسیر قرطبی ۶/۶، ج ۱، صفحہ ۲/۲۰۱) بلکہ علامہ عثیٰ توفرماتے ہیں ”وقام الاتفاق علی أن المراد من طعامهم ذبائحهم“ (مردہ قاری ۱۷/۲۳۷) یعنی اس پر اتفاق و اجماع پایا جاتا ہے کہ آیت میں مال کتاب کے کھانے سے ان کا ذبیحہ ہی مراد ہے۔

اور ابن کثیر فرماتے ہیں:

”وهذا أمر مجمع عليه بين العلماء أن ذبائحهم حلال للمسلمين“۔

علماء کے درمیان یہ بات اتفاقی و اجماعی ہے کہ ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لیے حلال ہے

اور یہ بھی اس بنیاد پر کہ:

”لأنهم يعتقدون تحريم الذبح لغير الله وليلذکرون علی ذبائحهم إلا

اسم الله“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۱۹، مردہ قاری ۱۷/۲۳۶)۔

اس لیے کہ وہ غیر اللہ کے نام سے ذبیحہ کو حرام سمجھتے ہیں اور اپنے ذبیحہ پر صرف اللہ کا

نام لیتے ہیں۔

جن حضرات نے توسع کیا ہے ان کے ذبیحہ میں ہی اور یہ کہ بہت سے حضرات نے ان

کے تشبیہ میں وسعت سے کام لیا ہے اور گنجائش اسی کے پیش نظر پیدا کی ہے (ج ۱، صفحہ ۲/۲۹۸)

۲۰۱ اور ذبح کا مفہوم شرعی نہیں بلکہ بھی معروف و معلوم ہے تو دوسری شکلیں جن میں ندوہار دار

چیز، نہ کاٹاؤہ کیسے جائز ہوں گی، جبکہ خود ان کی کتابوں میں گلا گھونٹنے وغیرہ جیسی شکلوں کی حرمت

مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ ہمارے لیے حلت انہیں صورتوں کی ہوگی جو کہ کم از کم ان کے یہاں تو حلال ہوں، اگرچہ ہمارے یہاں حلال نہ ہوں۔ اور یہ لوگ اب تو کثرت سے ذبح کے علاوہ دوسری شکلیں اختیار کرنے لگے ہیں اور اس کے لیے ادھر ادھر کے فلسفے بیان کرتے ہیں، ورنہ یہ سلسلہ پہلے سے ہے، علماء ہند میں مولانا قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے آج سے دو سو سال پہلے فرمایا تھا:

”لا شک أن النصارى فى هذا الزمان للذبائح بل يقتلون بالولذ  
غالباً فلا يحل طعامهم“ (جمہر المند ۲/۲۰۵، تفسیر مظہری ۳/۲۷۷)۔

اس میں شک نہیں کہ آج کے نصاریٰ ذبح سے کام نہیں لیتے بلکہ جانور کو چوٹ مار کر ہلاک کرتے ہیں، اس لیے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔

اور واقعہ یہ ہے کہ خود اہل کتاب کے مذہب میں ذبیحہ کے علاوہ دوسری شکلوں کی اجازت نہیں ہے، تورات و انجیل کے موجود نسخوں و عبارتوں میں اس کی صراحت موجود ہے اور ان کے علماء کو بھی اس کا اعتراف ہے جیسا کہ بعض محققین نے نقل کیا ہے (جمہر المند ۲/۲۰۷، تفسیر المند ۲/۲۰۷)۔

پھر مشینی ذبیحہ کے موجودہ نظام میں یہ بات بھی حلت سے مانع بنتی ہے کہ کام کا ہر حصہ مشین اور خود کار آلات سے متعلق کر دیا جاتا ہے، نتیجہً جانور کی گردن کے بجائے کچھ آگے پیچھے یا اوپر دینے کا حصہ بھی بکثرت کٹ جاتا ہے اور اس کا کوئی امتیاز نہیں ہوتا، اسی طرح اس سے اہم بات یہ کہ آج کل جانوروں کو ذبح کرنے سے پہلے ان کے شعور و حواس کو ختم و محفل کرنے کے لئے بہت سی شکلیں اختیار کی جاتی ہیں جو مشینی نظام میں عام ہیں، یہ شکلیں معمولی سی لاپرواہی یا تاخیر کی وجہ سے جانور کو موت تک پہنچا دیتی ہیں اور کم از کم جانور کے ذبح کے وقت بکثرت ان کی زندگی و حیات کا اطمینان نہیں ہوتا، بوقت ذبح زندگی کے اطمینان و اعتبار کیلئے جو علامات ہو سکتی ہیں وہ نہیں پائی جاتیں، علماء محققین ذبح کے پہلے اس عمل کو جہاں دوسری وجہ سے منع کرتے ہیں اس وجہ سے بھی منع کرتے ہیں اس وجہ سے بھی منع کرتے ہیں (یہ تفصیلات کویت کی فتویٰ کئی کے بیان

میں بھی موجود ہیں اور مباحات پیچہ کیا ماحضاء میں صحت حیوانات میں بھی آئی ہیں، ہمارے کار نے بھی ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو لندنا فالتادی ۲/۵۶۰۸۲۶۰۵ اس میں دوسری جگہ سے منع کیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ کہ مشن ذبیحہ میں کئی مراحل واسورتا مل در دوعی کے نہیں بلکہ ایسے سامنے آتے ہیں کہ جن کے ساتھ ان میں حلت کی کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی، بعض تو مسلمانوں کے ایسے نظام میں بھی پائے جاتے ہیں اور دوسرے ممالک بالخصوص مغربی ممالک جہاں سے عام طور سے ایسا گوشت فراہم کیا جاتا ہے، ان ممالک کے نظام میں تو ایسی باتیں عام ہیں اور معتد تحریروں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں اور مسلم ممالک کے ضوابط کی رعایت میں مغربی ممالک سے فراہم کیے جانے والے گوشت کی بابت یہ اعلان کیا جاتا ہے اور یہ کہہ کر فراہم کیا جاتا ہے کہ کم از کم مسلمانوں کے لیے شرعی واسلامی ذبیحہ کی پوری رعایت کی گئی ہے، حالانکہ یہ صرف ایک تجارتی لیبل و پروپیگنڈہ ہوتا ہے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوتا بلکہ بچارے حقیقت سے واقف بھی نہیں ہوتے، اسی لیے یہ تماشہ بھی سامنے آتا ہے کہ پھلی بھی مذبح علی طریقہ اسلامیہ کے لیبل کے ساتھ فراہم کی جاتی ہے۔

مغربی ممالک اور اہل کتاب کے ذبیحہ میں جو تاملات ذکر کیے گئے ہیں وہ تو ایسے ہیں کہ آج سے سینکڑوں سال پہلے سے علماء اسلام ان کو محسوس کر رہے ہیں بلکہ اپنی تحقیق و علم کی رو سے مطمئن ہو کر ان چیزوں کی وجہ سے ان کے گوشت کو حرام کہہ رہے ہیں، قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی جن کا حوالہ گذر چکا ہے ان کی ایک عبارت ملاحظہ ہو جس میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ سب آگیا ہے فرماتے ہیں:

”ہمارے یعنی احناف کے نزدیک قول مختاریہ ہے کہ اہل کتاب کا وہ ذبیحہ جائز نہیں جس کی بابت یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو کہ اس پر قصد بسم اللہ نہیں کہا گیا ہے یا یہ کہ غیر اللہ کا نام لیا گیا ہے، یا یہ کہ ان کا عام حال یہی ہو، عرب کے نصاریٰ کے ذبیحہ کو اسی وجہ سے منع کیا گیا ہے اور حضرت علیؑ نے جوئی تغلب کے ذبیحہ کو منع فرمایا اور فرمایا کہ ان کے یہاں شراب کے علاوہ کچھ بھی نصرا نیت نہیں ہے تو شاید ان کے علم و تحقیق میں یہی بات آئی کہ وہ اللہ کا نام نہیں لیتے یا غیر



اللہ کا نام لیتے ہیں اور یہی حکم عجم کے نصاریٰ کا ہو گا کہ اگر ان کی عام عادت غیر اللہ کے نام سے ذبح کرنے کی ہے۔ اور آج کے عام نصاریٰ تو ذبح کرنے کے بجائے مارو چوٹ سے جانوروں کی جان لیتے ہیں لہذا ان کا ذبیحہ جائز نہیں ہے“ (تفسیر طبری ۳/ ۳۷۷)۔

تفصیل جوابات:

(۱) ذبح

(۱) ذبح لفظ طلق کا اندر سے کاٹا اور شرعاً جانور کے طلق کو کاٹ کر یا بدن کے کسی حصے کو زخمی کر کے خون کا بہاؤ ہونا ہے۔

(۲) ایک اہم شرط کھانے کی غرض سے ذبح کا قصد و ارادہ کرنا۔

(۳) ذبح کی دو بنیادی اقسام اختیاری و غیر اختیاری ہیں: اول کا پالتو جانوروں سے اور قابو یافتہ جانوروں سے اور دوسری کا شکاری اور قابو سے باہر جانوروں سے تعلق ہے۔ البتہ بدن کو زخمی کر کے خون کا بہاؤ دونوں میں ضروری ہے۔

(۴) ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری استعمال کی کوئی گنجائش و اختلاف نہیں ہے۔

(۲) ذابح

(۱) بنیادی شرط موجد ہونا ہے۔

(۲) کتابی کا ذبیحہ درست ہے بشرطیکہ ذبیحہ ہی ہو۔

(۳) آج کل کے کتابیوں سے جب تک تحقیق نہ ہو احتیاط واجب ہے۔

(۳) تسمیہ

(۱) تسمیہ کی شرط مابین الاقیانہ ہے۔

(۲) متروک التسمیہ حرام کی حرمت اجماعی نہیں۔

(۵) تسمیہ عمل ذبح پر رکھا گیا ہے، البتہ ذبح اختیاری میں مذبح کے ساتھ اور غیر



اختیاری میں آگے کے ساتھ مربوط ہے۔

- (۶) ضرورت سمجھ میں نہیں آتی۔ اور شرط ضرورت گنجائش کچھ میں آتی ہے۔  
(۷) معین ذائقہ جو کہ شریک ذائقہ ہوا اس پر قسیمیہ ہے نہ کہ جانور کو پکڑنے والے پر

(۴) جدید عہد کی مروج مشینی چھری

(الف) درست ہے۔

(ب) مفید نہیں

(ج) مفید نہیں

(۵) الیکٹرک شاگ وغیرہ:

(۱) کہنا جائز وغیرہ مستحسن ہے۔

(۲) دونوں صورتیں درست نہیں، البتہ پہلی میں ذبیحہ بھی درست نہ ہوگا۔

(۳) مناسب ہے۔

(۴) ذبیحہ درست ہے مگر ایسا کرنا نہیں چاہئے۔

☆☆☆

## ذبیحہ - قرآن وحدیث کی روشنی میں

مولانا یعقوب اسماعیل نقشبندی قاسمی ☆

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا“ (سورہ مؤمنین: ۵۱)۔

(اے رسولو! کھاؤ ستھری چیزیں اور کام کرو بھلا)۔

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا“ (قرہ: ۱۶۸)۔

(اے لوگو! کھاؤ زمین کی چیزوں میں سے حلال اور پاکیزہ)۔

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِن طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ وَاشْكُرُوا لِلَّهِ إِن كُنتُمْ

إِيَّاهُ تَعْبُدُونَ“ (قرہ: ۱۴۳)۔

(اے ایمان والو! کھاؤ پاکیزہ چیزیں جو روزی دی ہم نے تم کو اور شکر کرو اللہ کا اگر تم اسی

کے بندے ہو)۔

انسان کی مادی نشوونما اور بدنی اور جسمانی قوت و طاقت کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا

میں بے شمار غذائیں پیدا کی ہیں، جس طرح غذا کا اثر انسان کی بدنی قوت کا سبب اور ذریعہ ہے

اسی طرح غذا کا گہرا اثر انسانوں کے قلوب اور اخلاق پر بھی ہوتا ہے، ارشاد نبوی ﷺ کے

مطابق حرام کا ایک لقمہ بدن میں جانے پر چالیس دن کی عبادت مردود ہو جاتی ہے۔

غذائے انسانی میں حلال و حرام، طیب و خبیث، پاک و ناپاک، صاف ستھری و گندی

اور مفید و مضر کی تمیز نگاہ ظاہر میں اور کو تاہ عقل انسانی سے نہیں ہو سکتی، ہنماء میں انسانوں میں سب

☆ رکھیں مجلس تحقیقات شریعہ برطانیہ

سے زیادہ سلیم الطبع اور کامل العقل انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام نے آسمانی تعلیم کے ذریعہ انسانوں کو اس سے مطلع و واقف کیا اور حضرت نوح علیہ السلام کے فرمانہ سے لے کر حضور پاک ﷺ کے عہد مبارک تک ہر جنم بدنی نے مردار و خنزیر کے حرام ہونے کا اپنے اپنے عہد میں اعلان فرمایا۔

## غذائے انسانی کی مختلف قسمیں

۱- زمین کی پیداوار مثلاً گیہوں، جو، باجڑ، چنا، پھل، سبزیاں وغیرہ یہ سب چیزیں مباح اور پاک ہیں جب تک ان کے مٹا پاک ہونے کا علم اور یقین نہ ہو جائے۔

۲- غذائے انسانی کی دوسری قسم جانوروں پر مشتمل ہے اور پھر جانوروں کی بھی دو قسمیں ہیں اور ان کے احکام علاحدہ علاحدہ ہیں:

خشکی کے جانور وہ ہیں جن کی پیدائش زمین پر ہو اور زندگی بھی زمین پر گزرے، سمندری جانور وہ حیوان ہیں جن کی پیدائش پانی میں ہو اور زندگی پانی میں بسر ہو، جیسے مچھلی وغیرہ۔ خشکی اور سمندر کے تمام جانور حلال ہیں اور ان کا کھانا جائز ہے سوائے ان کے جن کا حرام ہونا نص یعنی قرآن یا حدیث سے ثابت ہو۔

سمندری جانوروں میں حنفیہ کے نزدیک صرف مچھلی حلال ہے، جبکہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مچھلی اور دیگر تمام حیوانات کھانا جائز ہے، واضح رہے کہ سمندری جانوروں کو بغیر ذبح کے کھانا حلال ہے۔

خشکی کے حلال جانور جن کا کھانا جائز ہے ان کی دو قسمیں ہیں:

۱- گھریلو پالتو جانور مثلاً گائے، بیل، بھینس، اونٹ، بکری، دنبہ، بھیتڑ، مرغی، مرغابی، شتر مرغ اور پرندے وغیرہ۔

۲- جنگلی یعنی شکاری جانور مثلاً ہرن، خرگوش، بیل گائے وغیرہ۔

قرآن کریم میں جانوروں کو حلال کرنے کے لئے تین کلمات آئے ہیں:

ذَکَاۃً (اَلَا مَا ذَکٰتُمْ)، ذَبَحَ (اِنْ تَذٰبَحُوْا الْبَقَرَةَ)، نَحَرَ (فَصَلِّ لِرَبِّکَ وَانْحَرِ)۔

ذکاۃ کی شریعت مطہرہ میں دو قسمیں ہیں:

۱- ذکاۃ اختیاری، ۲- ذکاۃ غیر اختیاری (اضطراری)

ذکاۃ کے لغوی معنی ہیں چیز کا مکمل ہونا، اسی سے ذکی اس انسان کو کہتے ہیں جو عقل میں

کامل ہو اور بات جلد سمجھ جائے (۵۴ صحاح ۱/ ۲۲۲ تفسیر قرطبی ۲/ ۳۶)

ذکاۃ کی شرعی تعریف یوں کی جاسکتی ہے کہ اللہ کا نام لے کر کوئی مسلمان یا اہل کتاب

حلال کھانے والے جانور کی چار رگیں کاٹے، لفظ ”ذکاۃ“ مشترک ہے جس میں ”ذبح“ اور نحر

دونوں شامل ہیں، اور غیر اختیاری ذکاۃ کی وہ تمام صورتیں بھی شامل ہیں جن سے شرعاً جانور حلال

ہو جاتا ہے۔

باقی امت ”ذکاۃ“ قرآن کریم کا ایک اصطلاحی لفظ ہے جیسے صلاۃ اور صوم، جس

طرح ”صلاۃ“ اور ”صوم“ کا دینی شرعی مفہوم معتبر ہے جو قرآن کریم کی دوسری آیات اور نبی

کریم ﷺ کی تعلیمات سے ثابت ہے، محض لغوی مفہوم مراد لینا تحریف قرآن ہے، اسی طرح

لفظ ذکاۃ بھی خالص اصطلاحی لفظ ہے جس کی دونوں قسمیں یعنی اختیاری اور غیر اختیاری قرآن

کریم میں مذکور ہیں، اور دونوں کے الگ الگ احکام مذکور ہیں، حضرات محدثین اور فقہاء نے

ذکاۃ اختیار کو ذبح کے عنوان سے اور غیر اختیار کو ”صيد“ کے عنوان سے تعبیر کیا ہے، اور دونوں

کے لئے از روئے قرآن و سنت کچھ ارکان و شرائط مقرر ہیں۔

علماء کا اس پر اجماع ہے کہ سوائے پھلی اور بڑی کے کوئی حلال جانور بغیر شرعی ذبح کے

کھانا جائز نہیں، اس کی حکمت یہ ہے کہ جانوروں کے بدن میں ناپاک دم مسفوح (بہتا خون)

ہوتا ہے جو انسانی بدن کے لئے انتہائی معر اور بہت سے امراض کا سبب ہے، شرعی ذبح سے جانور

کے گوشت سے یہ خون نکل کر گوشت صاف ہو جاتا ہے جو جسمانی صحت و قوت کے لئے مفید بنتا

ہے، اس طرح ذبح کے وقت جانور پر اللہ کا نام لینا معنوی طور پر اسے پاک کرنا ہے۔

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ جتنے جانور اسلام نے حرام قرار دیئے ہیں ان سب پر غور

کیا جائے تو سمٹ کر یہ سب دو اصولوں کے تحت آجاتے ہیں، ایک یہ کہ کوئی جانور اپنی فطرت اور طبیعت کے اعتبار سے خمیٹ ہو، دوسرے یہ کہ اس کے ذبح کا طریقہ غلط ہو جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ ذبیحہ کے بجائے مردار قرار دیا جائے گا۔

### شرعی ذبیحہ کے ارکان و شرائط

ذبح اختیاری میں ذبح کی جگہ بالاتفاق حلق اور لبہ کے درمیان ہے۔

حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”الذکاة بین العلق واللہ“ (رواہ ترمذی)۔

ذبح میں اس جگہ کے قصن کی وجہ یہ ہے کہ یہ مقام جانور کی رگوں کا مجموعہ ہے، یہاں

ذبح کی صورت میں جانور کے بدن سے سرعت کے ساتھ سارا خون نکل کر گوشت صاف ہو جائیگا اور جانور کو کم تکلیف ہوگی۔

”نحر“ سیدہ میں چھری مال کر خون بہانے کو کہتے ہیں، اونٹ میں نحر مسنون ہے اور باقی

جانوروں میں ذبح مسنون ہے۔

### پہلی شرط: تسمیہ پڑھنا

ذبح اختیاری میں جانور کے حلال ہونے کی پہلی شرط تسمیہ یعنی بسم اللہ پڑھنا ہے۔

ذبح کے وقت جانور کو اللہ کا نام لے کر ذبح کیا جائے، اگر ایک مسلمان نے ذبح کے

وقت عمداً (جان بوجھ کر) اللہ کا نام نہیں لیا یا استخفاً (اللہ کا نام نہ لے کر تو وہ جانور مذبح نہیں بلکہ

مردار ہوگا، اور اس کا کھانا حرام ہے، اگر مسلمان ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا بھول جائے تو

مسلمان سے خطا ذسیان معاف ہونے کی وجہ سے وہ جانور حلال ہوگا اور اس کا کھانا جائز ہوگا۔

قرآن کریم میں مندرجہ ذیل آیات سے ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا یعنی تسمیہ ثابت ہے:

”لَا تَلْكُوا مَعَا ذِكْرَ اسْمِ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ (سورۃ اقسام: ۱۱۸)۔

(سو تم کھاؤ اس جانور میں سے جس پر نام لیا گیا ہے اللہ کا)۔

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ (انعام: ۱۲۱)۔

(اور اس میں سے نہ کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو)۔

”وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ (انعام: ۱۱۹)۔

(اور تم اس جانور میں سے کیوں نہیں کھاتے جس پر اللہ کا نام ملایا گیا ہے)۔

”وَلِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لِهَذَا ذِكْرَ اسْمِ اللَّهِ“ (ع: ۳۴)۔

(اور ہر امت کے واسطے ہم نے مقرر کر دی ہے قربانی کہ یاد کریں اللہ کے نام پر ذبح پر)۔

قرآن پاک کی مندرجہ بالا اور ان کے علاوہ دیگر متعدد آیات میں ذبح کے وقت اللہ کا

نام لینا حکم کے ساتھ ذکر فرمایا گیا ہے، اور مثبت و منفی دونوں پہلوؤں کو وضاحت کے ساتھ بیان

کیا گیا ہے کہ صرف اس جانور کا گوشت کھا سکتے ہو جس کے ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا گیا ہو اور وہ

حرام ہے جس پر اللہ کا نام نہیں لیا گیا یا قصد اللہ کا نام نہیں لیا گیا، اسی طرح جس جانور پر ذبح کے

وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو وہ بھی حرام ہے، جیسے کفار و مشرکین اپنے بتوں اور دیوی و دیوتاؤں کے

نام پر ذبح کرتے ہیں، یہ سب ”مَا أَحَلَّ بِهِ لِلَّهِ“ میں داخل ہیں، صحابہ و تابعین اور ائمہ

کرام اور مجتہدین سے لے کر متاخرین فقہاء تک سبھی اس مسئلہ پر متفق ہیں کہ جان بوجھ کر کوئی

شخص ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا چھوڑ دے تو وہ ذبیحہ نہیں مروار ہے، اور اس کا کھانا حرام ہے، امام

ابو یوسفؒ نے اس پر اجماع امت نقل کیا ہے۔

## ذبح اور عمارتِ کسمیہ:

ذبح کے وقت عمارتِ کسمیہ کے بارے میں علامہ قرطبی نے اپنی معروف تفسیر الجامع

لاحکام القرآن میں پانچ اقوال فرمائے ہیں جو ملخصاً درج ذیل ہیں:

۱۔ بھول سے کسمیہ ترک کر دیا ہو تو یہ ذبیحہ کھایا جائے گا، یہ قول ہے اسحاق کا اور ایک

روایت امام احمدؒ سے ہے۔

اور عمارتِ کسمیہ ترک کر دیا ہو تو وہ ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا۔ یہ قول امام مالکؒ اور ابن

قاسم، امام ابو حنیفہ، ثوری، حسن بن جی، عیسیٰ اور اصحیح کلہ ہے، اور یہی احسن ہے کیونکہ کسی کو قاسم نہیں کہا جاتا۔

۲- تسمیہ عہد یا ناسیا چھوڑ دیا ہو دونوں صورتوں میں ذبیحہ حلال ہے، یہ قول ہے امام شافعی کا اور حسن، ابن عباس، ابو ہریرہ، عطاء، سعید بن المسیب، جابر بن زید وغیرہ کا۔

۳- تسمیہ عہد یا ناسیا چھوڑ دیا ہو دونوں صورتوں میں ذبیحہ حرام ہے، یہ قول ہے محمد بن سیرین، عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن عمرؓ کا۔

۴- تسمیہ عہد ترک کر دیا ہو تو ذبیحہ مکروہ ہے، یہ قول ہے قاضی ابوالحسن اور شیخ ابوبکر کا۔

۵- شہب شافعی کا قول ہے کہ اگر تسمیہ عہد بطور استتفاف کے ترک کیا ہے تو حرام ورنہ حلال ہے۔

امام قرطبی پانچوں اقوال نقل کرنے کے محاکمہ قائم کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ کے فرمان ”لکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ“ اور ”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ مثبت و منفی دونوں حکم واضح ہیں۔ ”لا تأکلوا“ میں نفی حرمت ہے اسے کراہت پر محمول کرنا صحیح نہیں۔ جبکہ اس کے بعض مقتضیات قائلنا حرام ہیں، اس لئے کہ ایک ہی حکم میں حرمت و کراہت کو جمع کرنا خلاف اصول ہے، اور یہاں تارک تسمیہ سے تو خطاب ہی نہیں۔

صاحب ہدایہ نے ذبح اختیاری میں تسمیہ کو عند الذبح علی المذبح شرط قرار دیا ہے اور ذبح اختیاری میں رمی اور ارسال پر تسمیہ کو شرط قرار دیا ہے، ہاں یہی ذبح اختیاری میں جانور کی حلت کے لئے تعدد ذبح پر تعدد تسمیہ بھی شرط ہے۔

”ثم التسمية في ذكاة الاختيار تشترط عند الذبح وهو على المذبح وفي الصيد تشترط عند الإرسال والرمي وعلى الآلة لأن المقلوب له في الأول الذبح وفي الثاني الرمي والإرسال دون الإصابة فتشترط عند فعل بقدر عليه حتى إذا أضعج شاة وسمى فذبح غيرها بترك التسمية لا يجوز ولو رمي إلى صيد وسمى وأصاب غيره حل وكلنا في الإرسال ولو أضعج شاة وسمى ثم

رمی بالشفوة وذبح بالاعری اکل ولو رمی علی مہم ثم رمی بغیرہ صیدا  
للہوکل“ (لہائیہ بخود شیخ الحدید ۸/۱۱۴)۔

### دوسری شرط شرعی طریقہ سے ذبح کیا جائے

اونٹ کے لئے نحر مسنون ہے، یعنی اونٹ کے پاؤں یا اندھ کرچھری یا نیزہ یا کسی دھار  
ٹوک سے اونٹ کے بہ سینے میں مار کر خون بہا یا جائے ”فصل لوبک والنحر“ میں اسی کا  
بیان ہے۔

اونٹ کے علاوہ دوسرے جانور گائے، بیل، بھینس، بکری، دنبہ، بھٹڑ وغیرہ کے لئے مسنون  
طریقہ ذبح ہے بقرآن کریم نے گائے کے لئے ”ثَن قَتَبُوا بَقْرَةً“ اور بکری کے لئے ”ذَنحَ  
عَظِيمٌ“ کے الفاظ ارشاد فرمائے ہیں۔

جانور کو لٹا کر گلے اور سینہ کے درمیان مندرجہ ذیل چار یا کم سے کم تین رگیں کاٹنا۔  
حلقوم (سانس کی مالی)، مری (کھانے اور پینے کی مالی)، ودجان (زخروہ اور مری کی  
اطراف کی دو مالیاں جن میں خون کی آمد و رفت ہوتی ہے)۔

### تیسری شرط: ذابح کا مسلمان یا اہل کتاب ہونا

جانور کے حلال ہونے کی تیسری شرط ذابح کا مسلمان یا اہل کتاب میں سے ہونا ہے،  
کفار و مشرکین کا ذبیحہ بافتاق امت حرام ہے، اور یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کو شریعت اسلامی میں  
اس لئے برقرار رکھا گیا ہے کہ ذبح و کلاخ کے بارے میں اصلی تورات و انجیل کی تعلیم و تصریح عین  
قرآن اور اسلامی تعلیمات کے مطابق ہے (فتاویٰ رضویہ ۸/۱۰۱)۔

### ذکاۃ غیر اختیاری (اضطراری)

وہ جنگلی یا وحشی جانور جن کا شکار کیا جاتا ہے اور گھریلو یا پالتو جانور جو وحشی ہو کر انسانی  
قدرت و اختیار سے بے قابو ہو جائے یا پالتو جانور ایسی جگہ میں ہو جہاں اختیاری ذبح ممکن نہ ہو



مثلاً جانور کوئیں میں گر جائے، ان کے ذبح کا شرعی طریقہ یہ ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر یا بسم اللہ کہہ کر کوئی دھاردار چیز جیسے چھری، تیر، یا نیزہ وغیرہ پھینک کر جانور کے بدن میں کسی بھی جگہ زخم کر دیا جائے کہ جس سے خون بہے۔

شکاری کتے یا یا زہ وغیرہ سے شکار کیا ہوا جانور ان شروط سے حلال ہے:

(۱) شکاری جانور سدھا ہوا ہو، (۲) شکار پر چھوڑا جائے (خود بخود شکار نہ کرے)، (۳) بسم اللہ کہہ کر چھوڑا ہو، (۴) اسے اس طرح سے تربیت دی گئی ہو جسے شریعت نے معتبر رکھا ہے، یعنی کتے کو سکھایا جائے کہ شکار کو پکڑ کر کھائے نہیں اور باز کو یہ تربیت دی جائے کہ جب اس کو بلایا جائے تو گوشت شکار کے پیچھے جا رہا ہو فوراً واپس چلا آئے، اگر کتا شکار کو خود کھانے لگے یا یا زہلانے پھاڑا جائے تو سمجھا جائے گا کہ وہ اس کے قابو میں نہیں اور انہوں نے شکار بھی اس کے لئے نہیں بلکہ اپنے لئے پکڑا ہے، ان چار شرطوں کی صراحت قرآن کی سورہ مائدہ ۴ میں مذکور ہے۔

پانچویں شرط امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ بھی ہے کہ شکاری جانور شکار کو اتنا زخمی بھی کر دے کہ خون بہنے لگے، نیز شکاری معلم جانور کے ساتھ شکار کے وقت دوسرا غیر معلم شکاری جانور ساتھ نہ ہو، اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو تو شکاری جانور کا مارا ہوا شکار حرام ہے، البتہ مرانا ہوا و ذبح کر لیا جائے تو ”إلا ما ذکبتم“ کے قاعدہ سے حلال ہوگا۔

## سوالات کے جوابات

۱۔ چھری ہاتھ میں لے کر اپنے اختیار سے جانور ذبح کرنا اور مشین کا بٹن دبانے سے خود بخود جانور کا ذبح ہونا کا حکم ایک نہیں ہو سکتا، کیونکہ پہلی صورت میں چھری ذبح کرنے والے کے اختیار میں ہوتی ہے وہ اپنے اختیار سے جیسے بھی چاہے ذبح کر سکتا ہے، بخلاف دوسری صورت کے کہ بٹن دبانے کے بعد چھری اس کے اختیار سے باہر ہوتی ہے، اس صورت میں ذبح کرنے والا اپنے اختیار سے ذبح نہیں کرتا بلکہ مشین بجلی کی طاقت سے اسے ذبح کرتی ہے نہ کہ بٹن دبانے والا۔

۲۔ مشینی ذبح کے راؤنڈ کو ایک شمار کر کے ایک مرتبہ قسمیہ کہہ کر سب مرغیوں کے لئے

کافی ہونا یا سب مرغیوں کی نیت کرنا یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ نیت کی ذمہ داری ذبح کرنے والے پر ہے اور یہاں ذبح کرنے والی مشین ہے نہ کہ انسان اور مشین میں نہ تو قسمیہ کی اہلیت ہے نہ نیت کی، اس کی مثال تو ایسی ہے کہ ذبح کوئی کرے اور قسمیہ کوئی اور پڑھے جیسے خارجی آدمی جو ذبح نہیں کرتا اس کا قسمیہ جانور کی حلت کے لئے صحیح نہیں، اسی طرح مشین پر دوسرے کا قسمیہ پڑھنا کیسے موثر ہو سکتا ہے۔ فتویٰ عالمگیری میں ہے کہ غیر نے قسمیہ کہا اور ذبح کرنے والا خاموش رہا حالانکہ بھولا نہیں یا وہ تو بھی ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

۳- اس عبارت کا مطلب وہ نہیں جو سمجھا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ذبح اختیار میں حیوان ذبح کرنے والے کے اختیار میں ہوتا ہے اور جانور پر ذبح کے وقت قسمیہ پڑھتا ہے اگر وہ چھری تبدیل کر لے تو اس سے جانور کی حلت پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

۴- اتحاد فعل کی صورت میں قسمیہ واحدہ سے متعدد حیوانات کو ذبح کرنا جائز ہے، مثلاً دو بکریوں کو اوپر چھپے لٹا کر دونوں کو ایک ہی قسمیہ سے ایک مرتبہ میں ذبح کرنے سے دونوں بکریوں کا گوشت حلال ہوگا اس پر مشینی ذبح کا قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ ہر فعل کے لئے قائل کی ضرورت ہوتی ہے اور قائل کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کے فعل کے وقت جانور پر قسمیہ پڑھے، مشینی ذبح میں علت قاعلیہ مشین ہے اور ظاہر بات ہے کہ مشین نہ تو قسمیہ پر قادر ہے اور نہ ہی قسمیہ کی مکلفہ اور نہ اس میں اس کی اہلیت ہے کہ قسمیہ کے حکم کو ادا کرے، فتویٰ عالمگیری میں متعدد جانوروں پر متعدد قسمیہ شرط قرار دیا ہے۔

اگر قسمیہ کہہ کر ایک جانور ذبح کیا پھر دوسرا ذبح کیا اور گمان کیا کہ پہلا قسمیہ اس کے حق میں بھی کافی ہو گیا ہے تو یہ جانور نہ کھایا جائے گا اور ضروری ہے کہ ہر جانور کے واسطے علاحدہ قسمیہ کہے (فتویٰ عالمگیری ۸/۴۳۲)۔

صاحب درمختار کی بھی یہی رائے ہے:

اگر دو بکریوں کو اس طرح لٹایا جائے کہ ایک پر دوسری اور دونوں کو ایک قسمیہ سے ذبح کرے تو دونوں حلال ہیں، بخلاف اس کے اگر دونوں کو علاحدہ علاحدہ صرف ایک ہی قسمیہ سے ذبح کرے تو

یہ حلال نہیں کیونکہ ذبح کا فعل متعدد بار ہونے پر تسمیہ بھی متعدد بار لازم ہوگی (مذکورہ ۸/۳۰۲)۔

## ذبح کا مسنون طریقہ

- مندرجہ ذیل چیزوں کی رعایت سے جانور مسنون طریقہ پر ذبح ہوتا ہے۔
- ۱- جانور کو ذبح سے پہلے چارہ کھلانا، پانی پلانا (بھوکا یا ساجا جانور ذبح کرنا مکروہ ہے)۔
- ۲- ذبح کی جگہ گھسیٹ کر نہ لے جانا۔
- ۳- آسانی سے گراما بے جانختی نہ کرنا
- ۴- قبلہ رخ یا نہیں کروٹ لگانا۔
- ۵- چار پوروں میں سے تین پورا نہ ہونا
- ۶- تیز چھری سے ذبح کرنا، کند چھری سے ذبح کرنا مکروہ ہے۔
- ۷- جانور کے سامنے چھری تیز نہ کرنا۔
- ۸- جانور لٹانے سے پہلے چھری تیز کرنا وغیرہ۔
- ۹- ایک جانور کو دوسرے جانور کے سامنے ذبح کرنا مکروہ ہے۔
- ۱۰- لٹانے کے بعد فوراً ذبح کرے، بلا وجہ تاخیر مکروہ ہے۔
- ۱۱- سختی و زور سے ذبح نہ کرے کہ گردن الگ ہو جائے۔
- ۱۲- گردن کے اوپر سے ذبح کرنا مکروہ ہے۔
- ۱۳- ذبح کے بعد جانور غصتا ہونے سے پہلے نہ گردن کاٹے نہ چڑا اتارے۔

## جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بجلی کا کرنٹ دینا (Stunning)

برطانیہ، یورپ اور دیگر مغربی ممالک میں جانوروں کے ذبح خانوں میں محکمہ صحت کی طرف سے جانوروں کے ذبح سے پہلے بجلی کے کرنٹ کے ذریعہ بے ہوش کر دیا جاتا ہے اور گائے وغیرہ بڑے جانور کو کمر میں گولی مار کر بے ہوش کیا جاتا ہے پھر ذبح کیا جاتا ہے، دونوں صورتوں

میں ذبح کے وقت جانور زندہ ہوتا ہے اور حیات خفیفہ ہی نہیں بلکہ زندگی کی واضح علامتیں مثلاً سیلان خون، ہاتھ پاؤں کی حرکت، آنکھ اور دم کی حرکت، اور سانس کا نکلنا وغیرہ پائی جاتی ہیں، جس کا مشاہدہ اور تجربہ علماء نے کیا ہے، اس کے علاوہ مسلمان وچدار تجربہ کار ذبح کرنے والوں نے اپنے برسوں کے تجربہ کی روشنی میں اس کی تصدیق کی ہے، برطانیہ کے علاقہ لنکاشائر کے بیس علماء کرام اور ایک ڈاکٹر نے مرغیوں کو ۷۰ سے لے کر ۱۳۰ ولٹ کی بجلی لگانے کے بعد بھی زندہ ذبح کرنے کا تجربہ کیا ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ بجلی کے کرنٹ کے بعد جانور کو زندہ ذبح کیا جائے تو یہ ذبیحہ شرعاً صحیح ہے، اور اس کا گوشت کھانا حلال اور جائز ہے۔

مفتی ہند حضرت مولانا محمد کفایت اللہ صاحب ایک فتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

اگر یہ آلہ جوہر میں مار کر جانور کو بیہوش کیا جاتا ہے صرف بے ہوشی پیدا کرتا ہے جانور کے جان نکالنے میں اس کو کوئی دخل نہیں تو اس آلہ سے بیہوش کرنے کے بعد جو جانور ذبح کیا جائے تو وہ حلال ہے (کفایت الفتویٰ ۸/۳۶۹)۔

یہ تفریق بھی صحیح نہیں کیونکہ بٹن دبانا مشین کو جاری کرنے کا سبب ہے اور سبب حکم تک پہنچنے کا ذریعہ ہے، سبب کا اثر حکم پر نہیں ہو سکتا، یہ مسلمہ اصول ہے، بٹن دبانے سے جانور ذبح ہو جائے گا، یہ بٹن دبانے کا مقصد ہے، مگر بٹن دبانے والے کا اثر جانور پر نہیں ہوگا، کیونکہ بٹن دبانے والے کا جانور کے ساتھ کسی قسم کا تعلق نہیں ہوتا، اس لئے پہلی مرغی کو حلال کہنا اور باقی کو حرام کہنا بھی راقم کے خیال میں درست نہیں۔

ذبح اضطراری پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں کیونکہ یہاں اضطرار کی کوئی صورت نہیں، مرغیاں اختیار میں ہیں اور ان کا ذبح اختیاری ممکن ہے، یہی وجہ ہے کہ اختیاری و غیر اختیاری کے اصول و قواعد شریعت میں مختلف ہیں۔

یورپ کے یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ

قرآن کی آیات کریمہ اور حدیث رسول ﷺ کی روشنی میں اسلامی ذبیحہ کے اصول و

شرائط میں ذبح کے وقت جانور پر قسمیہ پر مہنت یعنی اللہ کا نام لے کر ذبح کرنا اہم شرط ہے، یہی وجہ ہے کہ کفار و مشرکین کا ذبیحہ باطلاق امت حرام ہے، اس قاعدہ کے عموم میں غور کیا جائے تو اہل کتاب یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ بھی حرام ہونا چاہئے، مگر سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۵۳ "الہوم اُحِلْ لَکُم" سے اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کے حلال ہونے کا استثناء ہو گیا، اور اس کی حکمت اور وجہ بھی یہی ہے کہ ان کے مذہب میں تحریفات کے باوجود ذبیحہ کا مسئلہ اسلام کے مطابق ہے یعنی وہ بھی ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا ضروری سمجھتے ہیں، اس کے بغیر جانور کو مردار یا پاک اور حرام قرار دیتے ہیں، اور حافظ ابن کثیر نے ان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی علت ہی اس کو قرار دیا ہے۔

ابن عباسؓ، ابو امامہؓ، مجاہدؓ، سعید بن جبیرؓ، عکرمہؓ، عطاء حسنؓ، بکھولؓ، ابراہیم نخعیؓ، سدی اور مقاتل بن حیان نے طعام اہل کتاب کی تعمیر ان کے ذبايح سے کی ہے اور یہ مسئلہ علماء کے درمیان اجماعی ہے کہ ان کے ذبیحے مسلمانوں کے لئے حلال ہیں، کیونکہ وہ غیر اللہ کے لئے ذبح کرنے کو حرام سمجھتے ہیں، اور اپنے ذبیحوں پر خدا کے سوا کسی اور کا نام نہیں لیتے، مگر چودہ اللہ کے بارے میں ایسی باتوں کے معتقد ہیں جن سے باری تعالیٰ بری، پاک اور بلند و بالا ہے (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۱۷)۔

راقم برطانیہ میں مستقل طور پر ۲۸ سال کے لمبے عرصے سے مقیم ہے اور متعدد مرتبہ امریکہ و یورپ کے اکثر ممالک میں آنا جانا اور مختصر و طویل عرصہ قیام کا بھی واسطہ پڑا اور اس عرصہ میں مسلمانوں اور یہود و نصاریٰ کے دینی، معاشی و اقتصادی مختلف قسم کے تجربات و معلومات ہوتے رہے، اس بنیاد پر راقم یہ سمجھتا ہے کہ یورپ و امریکہ و مغرب کا معاشرہ خدا و خود فراموشی ہی نہیں بلکہ خدا سے بے زار معاشرہ ہے، اس معاشرے کے عوام کی بھاری اکثریت اللہ کے وجود کی منکر اور اپنے دینی شعائر سے قطعاً جاہل بلکہ معاند ہے، انہیں سوائے کھانے پینے اور جنسی شہوت رانی کے کچھ پتہ نہیں، یہ ان امور میں جانوروں سے بھی آگے ہیں۔

گوشت کا کاروبار اور جانوروں کے مذايح میں کام کرنے والا اور جانوروں کو ذبح کرنے والا یہی طبقہ ہے، یہ اپنے جانوروں کو ذبح کرنے کے وقت اللہ کا نام لینا تو دور کی بات ہے ذبح کرتے ہوئے گالیاں بکتے ہیں، یہ اس کاروبار سے متعلق دیگر مسلمانوں کا بھی مشاہدہ

اور روزمرہ کا تجربہ ہے، مرغیوں کو گردن مروڑ کر اور گردن پر لکڑی رکھ کر پاؤں سے دبا کر مار کر کھانے کا راقم نے خود مشاہدہ کیا ہے۔

بناء پر راقم کی رائے یہ ہے کہ اس وقت یورپ و امریکہ کے عیسائوں کا ذبیحہ کسی صورت میں حلال ہو کر آیت کریمہ ”طعام الذین اوتوا الكتاب“ کے تحت جائز نہیں ہو سکتا۔ راقم کی مذکورہ رائے کی تائید دو حاضر کے محقق مفتی تقی عثمانی کے مندرجہ ذیل فتویٰ سے بھی ہوتی ہے جو انہوں نے مرکز اسلامی واشنگٹن امریکہ کے سوال کے جواب میں لکھا ہے:

سوال نمبر: ۲-۱ اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے ذبیحہ اور ان کے ہوشوں میں جو کھانا پیش کیا جاتا ہے ان کی حلت اور حرمت کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے؟ اس لئے کہ اس بات کا یقینی علم حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں ہوتی کہ انہوں نے ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھی تھی یا نہیں؟

جواب: اس مسئلہ میں میری رائے جس کو فیما بین دو بین اللہ حق سمجھتا ہوں کہ صرف ذبح کرنے والے کا اہل کتاب میں سے ہونا ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے کافی نہیں جب تک کہ وہ ذبح کرتے وقت بسم اللہ نہ پڑھے اور شرعی طریقہ پر رکوں کو نہ کاٹ دے، جیسا کہ ذبح کرنے والے کا صرف مسلمان ہونا بھی ذبیحہ جانور کے حلال ہونے کے لئے کافی نہیں ہوتا، جب تک کہ ذبیحہ حلال ہونے کی تمام شرائط نہ پائی جائیں اور اسلام نے اہل کتاب کے ذبیحہ کو جو حلال قرار دیا ہے اور دوسرے مشرکین کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے، اس کی وجہ یہی ہے کہ اہل کتاب ذبح کے وقت ان شرائط کا لحاظ رکھتے تھے جو اسلام نے شرعی ذبح پر عائد کی ہیں۔

لہذا اس اصول کے پیش نظر اہل کتاب کا ذبیحہ اس وقت تک حلال نہیں ہوگا جب تک وہ ان شرائط کو پورا نہ کریں اور چونکہ آج کل یہود و نصاریٰ کی بڑی تعداد ذبح کی ان شرائط کا لحاظ نہیں رکھتی ہے جو ان کے اصلی مذہب میں ان پر واجب تھیں۔ اس لئے ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال نہ ہوگا یہاں اگر وہ ان شرائط کو پورا کر لیں تو پھر وہ ذبیحہ حلال ہو جائے گا (لہذا مباح نہ ہوگا)۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ اور اس سے پیدا شدہ نئے مسائل

مفتی محمد جمید عالم ندوی قاسمی ☆

جانور کے گوشت کی حلت و حرمت

کتب فقہ کے مطالعہ اور ان میں غور و فکر کے بعد جانوروں کے گوشت کی حلت کے

سلسلہ میں بنیادی طور پر دو شرطیں ملتی ہیں:

۱۔ فی نفسہ جانور ماکول اللحم ہو یعنی جس کا گوشت کھانا حلال ہو۔

۲۔ شرعی طور پر اس کو ذبح کیا گیا ہو۔

ماکول اللحم جانور

کس جانور کا گوشت کھانا حلال ہے اور کس کا حرام؟ اس سلسلہ میں تقریباً تمام معتبر

کتب فقہ میں یہ تفصیل ملتی ہے، بنیادی طور پر جانوروں کی دو قسمیں ہیں:

الف۔ دریائی جانور، ب۔ خشکی کے جانور۔

دریائی جانور

حنفیہ کے نزدیک سمائے مچھلی کے تمام دریائی جانور حرام ہیں، اس لئے کہا اگر وہ مردار

ہیں تو ”حرمت علیکم الحیۃ“ کے تحت حرام ہیں، اور اگر زندہ ہیں تو ”خباثت“ نہیں جو مہص

☆ مدرستی نامہ الامامات شریعہ ہمارا ڈیرہ ہمارا کھٹ پکھاری شریفہ پڑتے۔

قرآنی حرام ہیں، البتہ دیکھائی جانوروں میں پھلی کی حلت احادیث سے ثابت ہے، لہذا پھلی کی تمام قسمیں جن پر پھلی کا اطلاق ہوتا ہے، شرعاً حلال ہیں، البتہ وہ پھلی جو بغیر کسی سبب کے اپنی فطری موت مر جائے اور مالٹی ہو جائے وہ ”طافی“ ہے، اس کا کھانا حرام ہے، اور جو پھلی کسی سبب سے مرے مثلاً ڈاڈا لے سے یا میل کے پانی سے، یا سمندر میں طغیانی آئی اور اس طغیانی نے پھلی کو باہر پھینک دیا جس کی وجہ سے پھلی مر گئی تو ان سبھی صورتوں میں پھلی حلال ہوگی، اسی طرح ایک پھلی نے دوسری پھلی کو نگل لیا جس کی وجہ سے وہ مر گئی تو اس کا کھانا بھی حلال ہے، کیونکہ وہ جگہ کی جگہ کی وجہ سے مری ہے، جو پھلی پانی کی ٹھنڈک یا اس کی گرمی سے مرے تو اس کے سلسلہ میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض فقہاء اس کو طافی قرار دے کر اس کی حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں، لیکن مفتی بہ قول یہ ہے کہ اس کا کھانا حلال ہے، وہ طافی کی تعریف میں نہیں آتی ہے، اسی طرح اگر پھلی جال میں پھنس کر مر جائے جس سے نکلتا ممکن نہ ہو تو وہ بھی طافی سے خارج ہے اس کا کھانا بھی حلال ہے (اس کی پوری تفصیل پر مآخذ ۱/۲۵۳، ۲/۵۵۲، ۳/۹۵ اور دیگر کتب فقہ میں موجود ہے)۔

## جھینگا

جھینگا کی حلت و حرمت میں علماء مفتیان کرام کا اختلاف ہے، بعض علماء اس کی حلت کے قائل ہیں اور بعض حرمت کے، جو علماء اس کی حرمت کے قائل ہیں ان کے نزدیک جھینگا پھلی کے اقسام میں سے نہیں ہے، اس لئے کہ پھلی کی تعریف یوں کی جاتی ہے کہ پھلی ہر وہ ریڑھ کی ہڈی والا جانور ہے جو ٹھنڈے سے سانس لیتا ہے، اور جھینگا کے پاس ریڑھ کی ہڈی ہی نہیں ہے، اور جو علماء اس کی حلت کے قائل ہیں وہ کہتے ہیں کہ چونکہ اس کو عرف عام میں پھلی کہتے ہیں، اس کے کھانے میں طبیعت کو خضر بھی نہیں ہوتا ہے، اس لئے اس کا کھانا جائز ہے، حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ بھی اس کو پھلی قرار دے کر اس کی حلت کا فتویٰ دیتے ہیں، ہندوستان کے معتبر دارالافتاء کے مفتیان کرام بھی اس کی حلت ہی کا فتویٰ دیتے ہیں، مفتیان امارت شرعیہ کی رائے اور ان کا فتویٰ بھی حلت کا ہے، میں بھی یہی رائے رکھتا ہوں کہ جھینگا پھلی کے اقسام میں سے



ہے، اس کے کھانے میں طبیعت کو تضرع نہیں ہوتا ہے، لہذا جھینگا مچھلی کا کھانا شرعاً حلال ہے، البتہ اگر کوئی شخص اختلاف سے بچنے کے لئے نہ کھائے تو بہتر ہے۔

## خنگلی کے جانور

خنگلی کے جانوروں کی تین قسمیں ہیں:

۱۔ وہ جانور جن میں بالکل ہی خون نہیں ہے، ۲۔ وہ جانور جن میں خون تو ہے لیکن بہنے

والا نہیں ہے، ۳۔ وہ جانور جن میں بہنے والا خون ہے۔

جن جانوروں میں بالکل ہی خون نہیں ہے، مثلاً بھڑ، بکھی، بکری، بکر، بٹا اور بچھو، ان کا

کھانا حرام ہے، البتہ بڑی گر چان جانوروں میں سے ہے جن میں بالکل خون نہیں ہوتا ہے لیکن

احادیث سے بڑی کی حلت ثابت ہے، اس لئے بڑی کا کھانا جائز ہے، اسی طرح جن جانوروں

میں خون تو ہے لیکن بہنے والا نہیں ہے، مثلاً سانپ، چھکلی، زینی جانور اور کیڑے مکوڑے، ان

جانوروں کا کھانا بھی حرام ہے، اس لئے کہ دونوں طرح کے جانور ”خیائٹ“ میں داخل ہیں، ان

کے کھانے سے طبیعت نفرت کرتی ہے، اور ”خیائٹ“ کو اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے ”وہ حرم

عليہم الخبائث“ (سورہ اعراف: ۱۵۷)۔

جن جانوروں میں بہنے والا خون ہے ان کی بنیادی طور پر دو قسمیں ہیں:

مستانس (پالتو) یعنی وہ جانور جن کو انسان نے پال کر اپنے سے مانوس کر لیا ہو کہ

انسان جب چاہے ان کو اپنے قابو میں کر لے۔

متوحش (جنگلی) یعنی وہ جانور جو انسان سے مانوس نہ ہوں اور انسان جب چاہے جس

طرح چاہے ان کو اپنے قابو میں نہ کر سکے۔

ان میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں:

ذی ناب یا ذی مخلب جانور: یعنی وہ جانور جو دانت یا چنگل سے شکار کر کھاتے ہوں۔

غیر ذی ناب یا غیر ذی مخلب جانور: یعنی وہ جانور جو دانت یا چنگل سے شکار کر کے نہ

کھاتے ہوں۔

پھر ان کی بھی دو قسمیں ہیں:

درعدہ: یعنی وہ جانور جو اچک لینے، چھٹلارنے یا زخمی کرنے یا ممو قتل کر دینے والے ہوں۔

غیر درعدہ: جن میں درندگی کی صفت نہ ہو۔

مذکورہ بالا تفصیل کی روشنی میں جن جانوروں میں پہنچنے والا خون ہے ان کو ہم دو قسموں

میں تقسیم کر سکتے ہیں:

الف- ذی ناب یا ذی مخلب درعدہ جانور خواہ پالتو ہوں یا جنگلی چوپائے ہوں یا پرندے۔

ب- غیر ذی ناب یا غیر ذی مخلب جانور خواہ پالتو ہوں یا جنگلی چوپائے ہوں یا پرندے۔

پہلی قسم کے جانور یعنی جو ذی ناب یا ذی مخلب درعدہ ہوں وہ بالاتفاق حرام ہیں، مثلاً

پالتو درندوں میں کتا اور بلی ذی ناب ہیں، یا جنگلی درندوں میں شیر، چیتا، تیندوا، کوہ، بندر، ہاتھی

ذی ناب ہیں، باز، صقر، ہشتا ہیں، چیل، گدھ اور عقاب یہ ذی مخلب پرندے ہیں، ان سبھی کا

کھانا حرام ہے۔

دوسری قسم کے جانور جو غیر ذی ناب اور غیر ذی مخلب ہیں وہ اصولاً حلال ہیں الا یہ کہ

کوئی خارجی سبب پایا جائے، مثلاً پالتو چوپائے جانوروں میں اونٹ، گائے، بیل، بھینس اور بکری

بخسی، دنبہ۔ پالتو پرندوں میں مرغی، بلی، جنگلی چوپائے جانوروں میں بہرن، نل گائے، جنگلی

گدھے اور جنگلی اونٹ، اور جنگلی پرندوں میں کبوتر، قاختہ، کوریا، یہ سبھی جانور اور پرندے حلال

ہیں ان کے گوشت کھانا جائز ہے (الفتاویٰ ہندیہ ۲۸۹/۵)۔

جانوروں کی حلت و حرمت کے سلسلہ میں یہ مختصر سی بنیادی باتیں ہیں جو کتب فقہ حنفی

کے ”کتاب الذبائح“ میں منتشر ہیں، جن کو کافی محنت کے بعد جمع کر دیا، ان بنیادی اصولوں پر

باقی جانوروں کے احکام از خود معلوم کر سکتے ہیں، ان کے علاوہ ہمارے اس زمانہ میں

چند جانوروں کی حلت و حرمت کا مسئلہ خصوصیت کے ساتھ زیر بحث آتا ہے مثلاً حمی گائے،

خرگوش اور ککا اور نجاست خور حلال جانور، لیکن یہ اس کا موقع نہیں ہے۔

## حلال جانوروں کے حرام اجزاء

اب تک کی تمام بحثیں جانوروں کی حلت و حرمت کے سلسلہ میں تھیں۔ ایک بحث یہ بھی آتی ہے کہ آیا حلال جانوروں کے تمام اجزاء حلال ہیں یا بعض حرام بھی ہیں؟ بعض مرسل روایت سے یہ پتہ چلتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے حلال جانوروں کے سات اجزاء کو ناپسند فرمایا ہے، یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے بھی ان کو مکروہ اور حرام قرار دیا ہے، وہ سات اجزاء یہ ہیں: ۱- ذکر، ۲- قتل، ۳- خصب، ۴- پتہ، ۵- بہنا ہوا خون، ۶- مثانہ، ۷- غدہ (مفروم)۔

شامی میں ہے:

”ما يحرم أكله من أجزاء الحيوان المأكول سبعة: الدم المسفوح والذكر والاثنيان والقبل والغلة والمرارة“ (مسند کبیر، ۵/۱۹۷)۔

## دوسری شرط

جانوروں کے گوشت کے حلال ہونے کی دوسری شرط یہ ہے کہ اس جانور کو شرعی طریقہ پر ذبح کیا گیا ہو، بغیر شرعی طور پر ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال نہیں ہوگا، اگر جانور بغیر ذبح کئے ہوئے مر گیا تو وہ مردار ہے، اس کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”حرمت علیکم المیتة“ یہی وجہ ہے کہ جس قرآنی کلمہ ایسے جانور حرام ہیں جن کو شرعی طور پر ذبح نہیں کیا گیا، بلکہ دوسرے اسباب کی بنیاد پر موت واقع ہوئی، مثلاً ”میتة“، یعنی وہ جانور جو گلا گھٹنے سے مر جائے۔

موقوفہ وہ جانور جو مارنے سے مر جائے۔ ”متردیه“ وہ جانور جو اونچے سے گر کر مر جائے، ”طییمہ“ وہ جانور جو کسی چیز سے گھرا کر مر جائے، ”ما أكل الصبح“ وہ جانور جس کو کوئی دندہ کھانے لگے، البتہ اگر ان جانوروں میں حیات باقی ہو اور ان کو شرعی طور پر ذبح کر کے ان کے اندر سے مہ سائل (پشیدہ الاخون) نکال دیا جائے تو ان کا کھانا حلال ہو جائے گا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”حرمت علیکم الميتة والدم ولحم الخنزیر وما أهل لغير الله به والمنخقة والمولوخة والمنردية والطیحة وما أكل السبع إلا ما ذکبتم“ (سورة المائدہ ۳)۔

اسی طرح اگر جانور زندہ ہے اور اس کا کوئی عضو کاٹ لیا گیا یا کسی وجہ سے اس سے جدا ہو گیا تو اس کا کھانا بھی حلال نہ ہوگا۔

”(العضو) یعنی الجزء (المنفصل من الحي) حقيقة وحكما ..... (کمیتہ) كالأذن المعطوعة“ (الدر المختار مع الشامی کتاب الذبائح ۱۹۷/۵)۔

## ذبح کی حکمت

شریعت میں جانوروں کے گوشت کی حلت کی شرط ”ذبح“ کیوں ہے، اس پر غور کرنے سے مندرجہ ذیل حکمتیں سامنے آئی ہیں:

۱۔ دم مسفوح (بہنے والا خون) شرعاً حرام ہے، ماکول اللحم جانوروں (جن جانوروں کا گوشت کھانا حلال ہے) کے گوشت کی حرمت کی وجہ بھی دم مسفوح ہے، دم مسفوح کو اگر نکال دیا جائے تو ان جانوروں کے گوشت کا استعمال حلال ہو جاتا ہے، اور دم مسفوح ذبح کر دینے سے نکل جاتا ہے، اس لئے ذبح کی شرط لگائی گئی، بدائع الصنائع میں ہے:

”لأن الحرمة في الحيوان المأكول لمكان الدم المسفوح وأنه لا يزول

إلا بالذبح والنحر“ (بدائع الصنائع ۶/۲۷۵)۔

۲۔ مشرکین جس طرح چاہتے ہیں جانوروں کو جان سے ختم کر کے گوشت کا استعمال کرتے ہیں، ان کے یہاں شرعی طور پر ذبح کا تصور نہیں ہے، ان کے طریقہ ذبح کو اکل میں شرک بھی پایا جاتا ہے شریعت میں ذبح کی حکمت شرک سے نفرت اور مشرکین کے اعمال سے دوری بھی ہے۔

۳۔ بغیر دم مسفوح نکالے ہوئے زندہ جانوروں کے کھانے کا خاصہ دردوں کا ہے، اشرف المخلوقات انسان اور دردوں کے کھانے میں کچھ تمیز اور فرق ہو جائے، اس کے لئے شریعت ذبح کی شرط لگاتی ہے۔

”ومن الحكمة أيضا التنفير عن الشرك وأعمال المشركين وتمييز

ما كُول الأدمى عند ما كُول السباع“ (الموسم الطهیر، ذی الحج ۱۲/۱۷۷۷)۔

چونکہ جانوروں کے گوشت کی حلت کی ایک شرط ذبح بھی ہے، اس لئے ذبح کی حکمت کو بیان کرنے کے بعد اس کی لغوی اور اصطلاحی حقیقت اور اس کی ضروری شرطوں کو کچھ تفصیل سے بیان کیا جا رہا ہے، جس کا تذکرہ سوانحہ میں ہے۔

## ذبح کی لغوی تعریف

لغت میں ذبح (ذ ب ح) جرنے، پھاڑنے، اور سوراخ کرنے کو کہتے ہیں، تقریباً تمام اہل لغت نے ذبح کا معنی یہی بتلایا ہے، اگر کوئی شخص منکے میں سوراخ کر دے تو کہا جاتا ہے، ”ذبح الدن“ کسی کو ٹھنڈا حال کر دے تو کہا جاتا ہے: ”ذبحته العبرة“۔

المعجم الوسيط میں ہے: ”(ذبحه) ذبحا: قطع حلقومه والشيئ: شقه وتقبه يقال ذبح الدن ويقال ذبحته العبرة: خنقته“ (المعجم الوسيط ص ۳۰۹)۔

المعجم میں ہے: ”ذبح ذبحا وذبحا ذبحا شقه ونحره وخنقه“ (المعجم ص ۷۳۳)۔ قبل اس کے کہ ذبح کی اصطلاحی تعریف بیان کی جائے کچھ ایسے الفاظ کے معنی بیان کئے جا رہے ہیں، جو ذبح کے ہم معنی یا قریب المعنی ہیں، جن پر ذبح کا بھی اطلاق ہوتا ہے، کیونکہ ان کو بیان کرنے کے بعد ہی ذبح کی جامع تعریف سمجھ میں آ سکتی ہے۔

## ذبح کے ہم معنی الفاظ

اثر ہینہ کے بالائی حصہ کو جو ہار پڑنے کی جگہ ہے ٹخر کہتے ہیں، شحواب فتح بفتح سے سینہ پر مارنے اور ذبح کرنے کو کہتے ہیں۔ اصطلاح شرع میں لبہ (سینہ پر ہار پڑنے کی جگہ) پر نیزہ مارنے کو کہتے ہیں، حقر: باب ضرب يضرب سے زخمی کرنے اور ذبح کرنے کو کہتے ہیں ”عقل الإبل“ کو نجس کاٹنا، حقرہ چلتے سے روک دینا، پھر عرب اس لفظ کو قتل کرنے اور ہلاک کرنے کے

معتی میں بھی استعمال کرنے لگے اور بعض دفعہ خاص کثر کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

فقہاء کی اصطلاح میں غیر مقدور جانور (وہ جانور جو قابو سے باہر ہو جس کو پکڑ کر ذبح کرنا آسان نہ ہو) کے جسم کے کسی بھی حصہ کو تیر یا تعلیم دیئے گئے کتے یا بازو وغیرہ کے ذریعہ زخمی کر کے جان سے ختم کر دینے کو ”عقر“ کہتے ہیں، مذکیہ ذکی باب تفعیل سے ”الناز“ آگ کا بھڑکانا، ”الذبیحہ“ ذبح کرنا۔ کہا جاتا ہے۔

”ذکیت الحيوان - أي ذبحته ونحرته“۔

اصطلاح میں مذکیہ کہتے ہیں۔

”هي السبب الموصل لحل أكل الحيوان البري اختصاراً“ (الموسم

المقیم ۱/۱۷۳)۔

(یعنی وہ سبب ہے جس کے اختیار کرنے سے بری جانور کا کھانا حلال ہو جائے)۔

مذکورہ بالا تین الفاظ ذبح کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں، اور لفظ ”ذبح“ بھی مذکور

بالائیں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے۔

## ذبح کی اصطلاحی تعریف

یہی وجہ ہے کہ ذبح کی اصطلاحی تعریف تین معنوں میں کی گئی ہے۔

۱- ”القطع فی الحلق وهو ما بین اللبۃ واللحمین من العنق“ (الموسم

المقیم ۱/۱۷۱)۔

(اصطلاح میں حلق کے کاٹنے کو ذبح کہتے ہیں، اور حلق لبہ اور لحمین کے درمیان گردن

کا حصہ ہے)۔

مجموعہ الفقہاء میں ذبح کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے: ”الذبح قطع الحلقوم

والودجین وهما العرقان اللذان يحملان الدم إلى الرأس“ (مجموعہ الفقہاء ۲/۲۳)۔

(حلق اور ورجین کے کاٹنے کو ذبح کہتے ہیں اور ورجین وہ دو رگیں ہیں جو سر سے ملی

ہوئی ہیں جن سے خون جاری ہوتا ہے۔

تقریباً تمام معتبر اہل لغت نے لفظ کے تھوڑے سے فرق کے ساتھ ذبح کی ایک تعریف  
یہی کی ہے (سان العرب ۳/۵۳۵ انیس الفقہاء ص ۲۷۷)۔

اس تعرف کے مطابق ذبح کی حقیقت میں چار چیزوں کا کاٹنا شامل ہے، حلقوم یعنی گلا،  
ودجان یعنی گلہ کے دونوں طرف کی وہ دو رگیں جن سے خون جاری ہوتا ہے، اور مرئی یعنی گلہ کی وہ  
نلی جس سے کھانا کھایا جاتا ہے، اور پانی پیا جاتا ہے، اس پر تقریباً تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ کمال  
ذبح یہ ہے کہ چاروں کو کاٹ دیا جائے، البتہ قدر کے کفایت میں اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر اکثر یعنی تین کو کاٹ دیا جائے اور کسی بھی ایک کو چھوڑ  
دیا جائے تو ”تلاکھو حکم الکمل“ کے تحت ذبح صحیح ہو جائے گا۔

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ حلقوم، مرئی اور ودجان میں سے کسی ایک کا کاٹنا ضروری  
ہے، اس کے بغیر ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

امام محمدؒ کے نزدیک چاروں میں سے ہر ایک کے اکثر کا کاٹنا ضروری ہے۔  
امام شافعیؒ کے نزدیک حلقوم اور مرئی کو اگر پورے طور پر کاٹ دیا جائے تو ذبح صحیح  
ہو جائے گا اور ذبیحہ حلال ہو جائے گا۔

”ثم الأوداج أربعة: الحلقوم والمرئی والعرقان اللذان بينهما الحلقوم  
والمرئی فإذا فری ذلک کله فقد أتى بالذکاة بکمالها ومستنها وإن فر البعض  
دون البعض فعند أبي حنيفة إذا قطع أكثر الأوداج وهو ثلاثة منها أي ثلاثة  
كانت وترك واحدا يحل وقال أبو يوسف لا يحل حتى يقطع الحلقوم  
والمرئی وأحد العرقين وقال محمد لا يحل حتى يقطع من كل واحد من  
الأربعة أكثره وقال الشافعي إذا قطع الحلقوم والمرئی حل إذا سترع  
قطعهما“ (بدائع الصالح ۱/۲۷۷)۔

۲- ذبح کا دوسرا اصطلاحی معنی حلق یا لبہ کو کاٹنا ہے، یہ معنی پہلے معنی کے مقابلہ میں عام

ہے، اس لئے کہ پہلے معنی کا اعتبار سے ذبح صرف حلق کے کاٹنے کا نام تھا، اور دوسرے معنی کے اعتبار سے حلق یا لبہ دونوں میں سے کسی بھی ایک کے کاٹنے کا نام ذبح ہے۔

اسی عام معنی میں آیت کریمہ ”وما ذبح علی النصب“ ہے، اس لئے کہ اس میں دونوں طرح کے جانور شامل ہیں، جن کا حلق کاٹا گیا ہو، وہ بھی اور جن کا لبہ کاٹا گیا ہو وہ بھی، اس معنی کا اعتبار سے ذبح ”نحر“ کے معنی کو بھی شامل ہے۔

۳- ذبح کا تیسرا اصطلاحی معنی یہ ہے کہ مقدور علیہ یعنی وہ جانور جن پر قدرت ہو، ان کے حلق یا لبہ کو کاٹ کر خون بہا دیا گیا ہو، یا غیر مقدور علیہ (وہ جانور جن پر قدرت نہ ہو) جانور کو تیر یا معلم جانوروں کے ذریعہ جسم کے کسی بھی حصہ کو زخمی کر کے ان کی روح نکال دی گئی ہو جس سے جانور حلال ہو جائے، اس کا نام ذبح ہے، ذبح کا یہ تیسرا معنی مذکورہ بالا دونوں معنوں سے عام ہے، فقہاء کے قول ”لأن حل ذبیحة المشرک“ میں ”ذبیحة“ سے مراد ذبح کا بھی تیسرا معنی ہے (الموسمہ للعلیہ ۱/۱۷۱)۔

## ذبح کی جامع تعریف

ذبح کی مذکورہ بالا تینوں تعریفوں کو سامنے رکھ کر فقہاء کرام نے ذبح کی جامع تعریف کی ہے، جو مذکورہ تینوں معنوں کو شامل ہے۔ علامہ ابن نجیم نے ”المحرر الملتقى“ میں ذبح کی اصطلاحی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”والذبح بقتل الحیث یأذہاق روحہ للانتفاع بہ بعد ذلک“ (المحرر الملتقى ۸/۹۰، کتاب النباغ)۔

(جانور کی روح نکال کر اس کو ہلاک کر دینے کا نام ذبح ہے تاکہ اس کے بعد اس سے فائدہ اٹھایا جاسکے)۔

علامہ ابن الہمام نے شرح فتح القدیر میں لفظ کے تھوڑے سے فرق کے ساتھ ذبح کی تعریف یہی کی ہے، الفاظ یہ ہیں:



”والذبح بثلث الحيوان يا زهنا في روحه في الحال للارتفاع بلحمه بعد

ذلك“ (شرح فقہ رحمہ ۲۸۲)۔

فقہاء کی اس تعریف کا مفہوم یہ ہوا کہ ذبح یا غریا حشر میں سے کسی بھی طریقہ کو اختیار کر کے جانور کی روح اس کے جسم سے نکال کر اس کو ہلاک کر دیا جائے تا کہ اس کے گوشت و پوست سے قائمہ اٹھایا جاسکے۔ یہ تعریف نہایت ہی جامع ہے، جو ہر پہلو کو شامل ہے۔

سوالنامہ کی ترتیب کے مطابق ”ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط“ کو بیان کرنا چاہئے، لیکن میں اس سے قبل ذبح کی تقسیم بیان کرنا مناسب سمجھتا ہوں، اس لئے کہ صحت ذبح کی شرطیں ذبح کی تقسیم بیان کر دینے کے بعد سمجھ میں آئیں گی۔

## ذبح کی تقسیم

ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری۔

## ذبح اختیاری

ذبح اختیاری کا مطلب یہ ہے کہ پالتو جانور ہے جو ہم سے مانوس ہے اور ہمارے قابو میں ہے، جب چاہیں اس کو ذبح کر سکتے ہیں، گویا کہ اس کا ذبح کرنا ہمارے اختیار میں ہے، اس کو ذبح اختیاری کہنے کی وجہ بھی یہی ہے کہ اس کا ذبح اختیار میں ہے۔ اس کو ”ذبح مقدر علیہ“ بھی کہتے ہیں، کیونکہ اس کا ذبح انسانی قدرت میں ہے، اس میں ذبح یعنی ٹھنڈی کے نیچے حلق اور رکوں کو کاٹنا یا غر یعنی لبہ میں نیزہ مار کر دم سائل نکالنا ضروری ہے، جن جانوروں میں ”ذبح“ مسنون ہے ان میں ”ذبح“ اور جن میں ”نحر“ مسنون ہے ان میں ”نحر“ کیا جائے گا، اگرچہ ذبح کی جگہ غر اور غر کی جگہ ذبح بھی جائز ہے، لیکن طریقہ مسنون کے خلاف ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے قرآنی آیات اور احادیث نبویہ کی روشنی میں گائے، بیل، بھینس اور خسی بکری یا اس کے مانند جانوروں اور پرندوں میں ذبح اور اونٹ جیسے جانوروں میں نحر مسنون ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً“

”فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ“

احادیث صحیحہ سے یہ ثابت ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے گائے اور بکری کو ذبح نہ فرمایا

اور اونٹ کھڑ (بدائع الصنائع ۶/۲۵۷-۲۷۷)۔

## ذبح اضطراری

ذبح اضطراری کا مفہوم یہ ہے کہ جانور ہماری قدرت سے باہر ہو، ہم جس طرح چاہیں اور جب چاہیں اس کو پکڑ کر ذبح نہیں کر سکتے ہیں، چونکہ جانوروں یا پرندوں کے گوشت کی حلت کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کو کسی شرعی طریقہ سے زخمی کر کے اس کے اندر سے بہنے والا خون نکال دیا جائے اور ایسی صورت میں ذبح یا نحر کے ذریعہ خون نکالنا مشکل ہے، اس لئے شریعت نے ”الحرج مدفوع“ کے تحت اس میں عتق کی اجازت دی ہے، یعنی جانور کے کسی بھی حصہ کو تیر یا تعلیم دیئے گئے کتے یا شکاری پرندے کے ذریعہ زخمی کر کے دم سائل نکال دیا جائے۔

ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری میں اصل تو ذبح اختیاری ہے، یعنی مقام ذبح میں ذبح یا نحر کے ذریعہ حلقوم اور رکوں کو کاٹ کر خون نکال دیا جائے، ذبح اضطراری کی گنجائش اس وقت ہے جبکہ ذبح اختیاری پر عمل کرنا مشکل ہو، شریعت نے ایسی صورت میں سبب ذبح (زخمی کر کے خون نکالنا) کو ذبح کے قائم مقام قرار دیا ہے، جیسا کہ سفر کو مشقت کے، نکاح کو وطی اور سونے کو حدث کے قائم مقام قرار دیا ہے، عذر اور ضرورت کے وقت سبب کو سبب کے قائم مقام قرار دینا مشروع ہے، ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری کے مابین بنیادی فرق یہ ہے کہ ذبح اختیاری میں ذبح یا نحر ضروری ہے، عتق جائز نہیں ہے، ذبح اختیاری میں عتق سے ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اور ذبح اضطراری میں عتق جائز ہے، جانور کے کسی بھی حصہ کو زخمی کر کے خون نکال دینے سے جانور حلال ہو جائے گا۔

ذبح اضطراری جنگلی جانوروں یا شکاری جانوروں اور پرندوں میں ہے، ذبح

خطراری کو ”ذبح غیر مقدر علیہ“ بھی کہتے ہیں، اس لئے کہ اس صورت میں ذبح پر قدرت نہیں ہوتی ہے (بدائع الصنائع ۲/۲۷۷)۔

## ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کے احکام

تقریباً تمام فقہاء و ائمہ کرام اس بات پر متفق ہیں کہ ذبح اختیاری کے مواقع میں ذبح غیر اختیاری جائز نہیں ہے، اگر ذبح اختیاری کی جگہ غیر اختیاری کا طریقہ اختیار کیا گیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ جیسا کہ اس سے قبل بتلایا جا چکا کہ اصل تو ذبح اختیاری ہے اور ذبح غیر اختیاری جس کو ذبح خطراری اور ذبح غیر مقدر علیہ بھی کہتے ہیں۔ ”ذبح اعتباری“ ہے، جو ذبح اختیاری کا بدل ہے اور بدل پر اس وقت عمل کرنا جائز ہے جبکہ اصل پر عمل کرنا ممکن نہ ہو۔

کتب فقہ کے مطالعہ اور نتیجے سے اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر ذبح اختیاری میں کسی وجہ سے ذبح یا نحر ممکن نہ ہو جائے جو پالتو اور مانوس تھا وہ کسی وجہ سے بدک گیا یا کوئی ایسی صورت پیدا ہو گئی کہ ذبح یا نحر کا طریقہ اختیار کرنے پر جانور کی موت کا اندیشہ ہے تو اس طرح کی مجبوری میں برہنہ و ضرورت ذبح خطراری یعنی حقر کا طریقہ اختیار کر سکتے ہیں، مثلاً پالتو جانور جیسے گائے، بیل اونٹ یا خسی بکری بدک گئی، اس کو پکڑ کر ذبح کرنے پر قدرت نہیں ہے، تو ایسی صورت میں گرچہ ان جانوروں میں ذبح اختیاری ضروری ہے، لیکن ذبح یا نحر پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے ذبح غیر اختیاری کا طریقہ یعنی حقر اختیار کرنا ضرورۃً جائز ہے۔

اس میں تھوڑی سی تفصیل یہ ہے کہ اونٹ یا گائے، بیل اور بھینس جس جگہ بھی بدک جائیں اور ان کے ذبح پر قدرت نہ ہو تو ان میں حقر جائز ہے، خواہ وہ آبادی میں بدکیں یا جنگل میں، اس لئے کہ یہ جانور اپنی طرف سے دفاع کرتے ہیں اور حملہ بھی کرتے ہیں، جس کی وجہ سے بدک جانے کی صورت میں ان کے ذبح پر قدرت نہیں رہتی ہے، نیز حضور اقدس ﷺ کے زمانہ میں جو اونٹ بدکا تھا جس کو ایک شخص نے تیر سے مار کر قتل کیا تھا اور اس کے کھانے کی اجازت حضور ﷺ نے دے دی تھی وہ اونٹ مدینہ ہی میں بدکا تھا، اس سے پتہ چلا کہ خواہ وہ جنگل میں

بد کے یا آبادی میں دونوں کا حکم یکساں ہے البتہ بکری یا بھٹی یا اس طرح کے جانور اگر جنگل میں بدک جائیں اور قابو سے باہر ہو جائیں تو محقر جائز ہے اور اگر آبادی میں بدکیں تو محقر جائز نہیں ہے، اس لئے کہ آبادی میں ان کو پکڑ کر ذبح کرنا ممکن ہے، اور اس سے قبل یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ محقر ذبح کا بدلہ ہے اور اصل پر قدرت ہوتے ہوئے بدلہ پر عمل کرنا جائز نہیں ہے، جیسا کہ پانی پر قدرت ہوتے ہوئے تخم کرنا اور جس عورت کو حیض آتا ہو اس کے لئے مہینہ سے عدت گزارنا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح کوئی اونٹ، یا گائے، یا بھٹی یا کوئی اس طرح کا دھیرا جانور جس میں اصل ”ذبح اختیاری“ ہے، کنواں میں گر گیا اور اس کا ذبح یا خرم ممکن نہیں ہے، یا کوئی مرغی درخت سے لٹک گئی اور یہ اندیشہ ہے کہ اگر ذبح کا انتظار کیا جائے گا تو موت واقع ہو جائے گی، یا کوئی جانور ہے جس کا محل ذبح مٹی میں یا کسی دوسری چیز میں چھپا ہوا ہے، ذبح یا تو ممکن ہی نہیں ہے، یا ذبح کی صورت میں ذبح سے قبل موت کا اندیشہ ہے تو ان تمام صورتوں میں اصل پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے اس کے بدلہ پر عمل کرنا جائز ہے اور محقر کے ذریعہ پہنچا والا خون نکال کر گوشت کا استعمال حلال ہے۔

اگر جانور حاملہ ہے اور ولادت دشوار ہے، کسی نے ہاتھ اندر رکھا کر بچہ کو ذبح کر دیا تو اس کا کھانا جائز ہے، اور اگر اس کو زخمی کر کے مار ڈالا تو اس کی دو صورتیں ہیں: پہلی صورت یہ ہے کہ ذبح پر قدرت کے باوجود زخمی کیا، اور دوسری صورت یہ ہے کہ ذبح پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے ایسا کیا، پہلی صورت میں اس جنین کا گوشت حلال نہ ہوگا، اور دوسری صورت میں حلال ہوگا، اس لئے کہ پہلی صورت میں اصل پر قدرت کے باوجود بدلہ پر عمل کیا جو جائز نہیں ہے، اور دوسری صورت میں اصل پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے بدلہ پر عمل کیا جو ضرورہ جائز ہے، اس طرح اگر اونٹ نے کسی پر حملہ کیا اور اس نے بسم اللہ پڑھ کر اس کو تلوار یا تیر کے ذریعہ جسم کے کسی بھی حصہ کو زخمی کر کے شتم کر دیا جس سے اس کا پہنچا والا خون نکل گیا تو اس طرح کی مجبوری میں بھی ذبح کے

بجائے عقر جائز ہے اور ذبیحہ حلال ہے (پہلی تفصیل کے لئے دیکھئے: البحر المالح ۸/۹۳، تہذیب  
المحافل ۵/۹۲، بدائع الصنائع ۶/۲۷۷)۔

جس طرح ذبح اختیاری میں ذبح پر قدرت نہ ہونے کی صورت میں اس کے بدلے یعنی  
عقر پر عمل کرنا جائز ہے، اسی طرح ذبح اضطراری میں اگر اصل پر قدرت ہو جائے یعنی جنگلی یا  
شکاری جانور یا پرندہ کو پالتو بنا کر اپنے سے مانوس کر لیا اور اس کے ذبح پر قادر ہو گیا تو پھر عقر جائز  
نہیں، ذبح ضروری ہے، اس لئے کہ عقر تو بدرجہ مجبوری ذبح پر قدرت نہ ہونے کی صورت میں  
جائز ہے، اور جب اصل پر قدرت ہو گئی تو پھر عقر پر عمل کرنا جائز نہیں ہے۔ در مختار میں ہے:

” (ولا بد من ذبح صید مستفس) لأن ذکاة الاضطرار إنما یصار إليها

عند العجز عن ذکاة الاعتیار “ (الدر المختار ۵/۱۹۲)۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری کا طریقہ اختیار کرنے  
کی شرعا گنجائش نہیں ہے، البتہ اگر ذبح اختیاری میں ذبح پر قدرت نہ ہو تو ضرورتاً غیر اختیاری  
طریقہ یعنی عقر پر عمل کرنا جائز ہے اور ذبح غیر اختیاری میں جب ذبح پر قدرت ہو جائے تو ذبح  
ضروری ہے۔

## ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط

صحت ذبح کی شرطوں میں کچھ تفصیل ہے، اس تفصیل کو جاننے سے پہلے یہ جان لینا  
ضروری ہے کہ ذبح میں تین چیزوں کی ضرورت پڑتی ہے، مذبوح: یعنی وہ جانور جس کو ذبح  
کیا جائے، ذابح: ذبح کرنے والا، آلہ ذبح: وہ آلہ جس سے جانور کو ذبح کیا جائے، ان تینوں  
کے لئے طالعہ، علاحدہ شرائط ہیں جو ترتیب وار قدرے تفصیل سے بیان کی جا رہی ہیں:

## مذبوح کے لئے ضروری شرطیں

کتاب و سنت اور کتب فقہ کے تتبع اور مطالعہ سے مذبوح کے لئے بنیادی طور پر تین

شرطیں ملتی ہیں جو ذیل ہیں:

۱- جانور بوقت ذبح زندہ ہو، ۲- اس کی روح مخص ذبح یا مخر یا مخر کے ذریعہ نکلے،

۳- حرم کا شکار نہ ہو۔

## پہلی شرط

مذبح کے لئے پہلی شرط یہ ہوتی کہ وہ بوقت ذبح زندہ ہو، اس میں حیات موجود ہو، جانور دو طرح کے ہوتے ہیں: پالتو اور جنگلی جس کو شکاری بھی کہہ سکتے ہیں، دونوں میں حیات کی تفصیل ملاحظہ ملاحظہ ہے۔

## پالتو جانوروں میں حیات کی تفصیل

یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اصل حیات کافی ہے خواہ کم ہو یا زیادہ، حیات مستقلہ اور مستقرہ ضروری نہیں ہے، اور صاحبین (امام ابو یوسف و محمد) کے نزدیک حیات مستقرہ ضروری ہے، قلیل حیات کافی نہیں ہے، پھر ان دونوں حضرات کے مابین حیات مستقرہ کی تفصیل میں قدرے اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر حیات اتنی ہے کہ اس کے ساتھ جانور زندہ رہ سکتا ہے، یا ایک روایت کے مطابق کم از کم نصف یم سے زیادہ زندہ رہ سکتا ہے تو یہ حیات مستقرہ ہے اس کو ذبح کرنے سے حلال ہو جائے گا، اور امام محمد فرماتے ہیں کہ اگر جانور میں اتنی مقدار حیات ہے جتنی مقدار مذبح میں ذبح کے بعد ہوتی ہے یا اس سے بھی کم ہے تو یہ حیات مستقرہ نہیں ہے، ذبح سے وہ جانور حلال نہیں ہوگا، اور اگر مذبح کی حیات سے زیادہ حیات ہے تو یہ حیات مستقرہ ہے، ایسی صورت میں جانور ذبح کر دینے سے حلال ہو جائے گا۔ امام طحاوی نے امام محمد کے قول کی تفسیر کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ امام محمد کے قول کے مطابق اگر جانور میں صرف موت کے لئے خطر اب ہے تو وہ جانور ذبح سے حلال نہیں ہوگا، اور اگر اس میں اتنی حیات باقی ہے کہ وہ جانور اس حیات کے ساتھ ایک یوم یا نصف یم زندہ رہ سکتا ہے تو وہ ذبح سے

حلال ہو جائے گا۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اگر حیات مستقرہ نہیں ہے تو وہ مردار کے معنی میں ہے، لہذا وہ ذبح سے حلال نہ ہوگا، جیسا کہ حقیقہاً مردار جانور ذبح سے حلال نہیں ہوتا ہے۔

امام صاحبؒ کی دلیل آیت کریمہ: ”حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ وَمَا أَهَلَ لِلْغَيْرِ مِنَ اللَّهِ بِهِ وَالْمُنْخَنِقَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيغَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبْعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ“ (صفحا ۳۰۷) ہے۔

وجہ استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مذکورہ محرمات میں ان جانوروں کو مستحکم قرار دیا ہے جن کا تذکیہ کر لیا گیا ہو، یعنی شرعی طور پر ذبح کر لیا گیا ہو، اور یہ اصول ہے کہ تحریم سے استثناء اباحت ہے، لہذا مذکورہ بالا حرام جانوروں میں سے وہ جانور حلال ہوں گے جن کا تذکیہ کر لیا گیا ہو، اور جب اصل حیات کے ساتھ رکوں کو کاٹ کر تذکیہ کر لیا گیا تو وہ جانور بھی نص کے اندر داخل ہو گئے اور وہ بھی حلال ہو گئے (بدائع الصنائع ۸۹/۶-۷۷۸۸)۔

ولائل اور مشاہدے کی روشنی میں امام صاحب کا قول راجح اور منطقی یہ معلوم ہوتا ہے۔ اور وہ جانور جس کا گلا گھونٹ دیا گیا ہو یا کسی اونچی جگہ سے گر گیا ہو یا زور سے مارا گیا ہو یا درندوں نے کھایا ہو جس کی وجہ سے موت واقع ہو گئی ہو تو وہ حرام ہیں، لیکن اگر کچھ حیات باقی ہو اور ان کو اس حیات کے ساتھ ذبح کر دیا جائے تو ان کا گوشت حلال ہو جائے گا، اسی طرح اگر بھیڑ یا نے کسی جانور کے پیٹ کو چاک کر دیا اور اس میں حیات باقی ہے تو وہ ذبح کر دینے سے حلال ہو جائے گا۔

تمییز المحتائق شرح کنز الدقائق میں ہے:

”وهذا يأتى فى المنخنقة والمتردية والنطيغة والى عقر الذئب بطنها لأن ذكاة هذه الأشياء تحلل وإن كانت حياتها خفية فى ظاهر الرواية لقوله تعالى إلا ما ذكيتهم“ (تمییز المحتائق ۲۶۷/۵)۔

اسی طرح اگر جانور بیمار ہے لیکن تھوڑی سی بھی حیات باقی ہے یا بلی نے مرغی کو پکڑ لیا

کسی طرح وہ چھوڑا کر لائی گئی، اگر اس میں حیات باقی ہے تو ذبح کر دینے سے اس کا گوشت حلال ہو جائے گا، بعض حضرات نے ایک دن یا اس سے کچھ کم زندہ رہنے کی قید لگائی ہے لیکن مفتی یہ قول بھی ہے کہ وقت کی کوئی تحدید نہیں ہے، حیات ضروری ہے، حاشیہ چلی میں ہے:

”والمختار أن كل شيء ذبح وهو حسی حل أكله ولا توقیت فيه وعليه الفتوی قوله حل أكله أي لقوله تعالیٰ إلیا ما ذکبتم من غیر فصل“ (حاشیہ چلی علی تبیین المباحات ۵/۲۹۷)۔

## حیات کی پہچان

حیات کی علامت عموماً دو بتلائی جاتی ہے، ذبح کے بعد جانور کا حرکت کرنا یا خون کا نکلنا۔ اگر جانور نے ذبح کے بعد حرکت کی یا اس سے خون نکلا تو حرکت کرنے یا خون نکلنے سے حیات سمجھی جائے گی اور ذبیحہ حلال ہوگا، حاشیہ چلی میں اس کی چار صورتیں بیان کی گئی ہیں:

۱- ذبح کے بعد حرکت بھی ہو اور خون بھی نکلے۔

۲- ذبح کے بعد حرکت ہو، خون نہ نکلے۔

۳- خون نکلے اور حرکت نہ ہو۔

ان تینوں صورتوں میں ذبیحہ حلال ہوگا، اس لئے کہ علامت حیات حرکت یا خون کا نکلنا، پائی گئی۔

۴- چوتھی صورت یہ ہے کہ نہ خون نکلے اور نہ ہی حرکت ہو۔

اس صورت میں ذبیحہ حلال نہ ہوگا، وہ میتہ کے حکم میں ہوگا، اس لئے کہ علامت حیات نہیں پائی گئی (المحررات ۸/۱۹۶-۱۹۷)۔

فقہاء نے اس موقع سے ایک دلچسپ جزئیہ بیان کیا ہے کہ اگر کسی نے بیمار بکری کو ذبح کیا اور ذبح کے بعد اس میں پوری حرکت نہیں پائی گئی تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بکری نے ذبح کے بعد منہ کھولی یا آنکھ کھولا یا پیر کو پھیلا دیا یا اس کے بال کھڑے نہیں ہوئے بلکہ جھک گئے تو



وہ حلال نہیں ہوگی، اور اگر ذبح کے بعد منہ کو ملا لیا یا آنکھ بند کر لی یا پھر کوسمیٹ لیا یا اس کے بال کھڑے ہو گئے تو وہ حلال ہوگی، اس لئے کہ موت سے جانور کے اعضاء ڈھیلے پڑ جاتے ہیں، منہ اور آنکھ کا کھولنا، بال کا جھک جانا اور پیر کا پھیلانا اعضاء کے ڈھیلے ہونے کی وجہ سے ہے جو موت کی علامت ہے، اور منہ کا ملا لینا، آنکھ کا بند کر لینا، پیر کا سمیٹ لینا اور بال کا کھڑا ہونا حرکت کی علامت ہے جو حیات کا خاصہ ہے، لہذا اس صورت میں زندہ قرار دیتے ہوئے ذبیحہ حلال ہوگا۔ اس قول کی نسبت محمد بن مسلم کی طرف کی جاتی ہے (حدیث سابق)۔

یہ پوری تفصیل یعنی ذبح کے بعد حرکت کا ہونا یا خون کا نکلنا اور مذکورہ چیزیں اس صورت میں ہے جبکہ ذبح سے قبل حیات کا علم کسی ذریعہ سے نہ ہو اور اگر ذبح سے قبل حیات کا علم ہو جائے تو پھر ذبح کے بعد حرکت ہو یا نہ ہو اور خون نکلے یا نہ نکلے یا کوئی دوسری علامت حیات ظاہر ہو یا نہ ہو ذبیحہ حلال ہوگا۔

فتاویٰ کاغیباں میں پوری تفصیل بیان کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

”وهذا كله اذا لم يعلم حياتها وقت الذبح وإن علم حياتها وقت

الذبح أكلت على كل حال“ (فتاویٰ کاغیباں ج ۱، ص ۳۷۷)۔

شکاری جانوروں میں حیات کی تفصیل:

یہ پوری تفصیل پالتو جانوروں میں حیات کی ہے، شکاری جانوروں سے متعلق کتب فقہ

میں یہ تفصیل ملتی ہے کہ اگر کسی نے شکار کو بسم اللہ پڑھ کر تیر مارا یا ٹریڈ کتے کو چھوڑا اور شکار تیر یا کتے کے زخمی کرنے سے مر گیا تو وہ حلال ہوگا، اور اگر زخمی کرنے کے بعد بھی وہ زندہ رہا، اور صاحبین کی تفسیر کے مطابق یہ زندگی مستقل اور مستقر تھی اس کے بعد اس کو ذبح کر لیا گیا تو بلا اتفاق شکار حلال ہوگا، اس لئے کہ ایسی صورت میں اس کا تذکیہ ذبح ہوگا نہ کہ محقر۔ اور اگر حیات مستقرہ نہیں بلکہ اصلی حیات باقی ہے تو بھی ذبح کے بعد امام صاحب کے نزدیک حلال ہو جائے گا، اس لئے کہ حیات باقی ہے ذبح کرنے کے بعد وہ بھی نفس کے تحت آ گیا۔ صاحبین کہتے ہیں کہ ذبح

کی ضرورت ہی نہیں ہے، ایسی صورت میں اس کا تذکیہ عقر ہے۔

اگر تیر یا کتے کے ذریعہ زخمی کرنے کے بعد شکار زندہ پایا گیا لیکن وقت کی تنگی یا آلہ نہ ملنے کی وجہ سے شکار مر گیا تو ایسی صورت میں عقر ہی اس کا تذکیہ ہوگا اور اس کا کھانا جائز ہوگا، اس لئے کہ اصل یعنی ذبح پر قدرت نہ ہونے کی صورت میں عقر اس کے قائم مقام قرار پاتا ہے (بدائع ۱/۹۶-۲۷۹)۔

## دوسری شرط

مذبح کی دوسری شرط یہ ہے کہ اس کی روح محض ذبح یا خیر یا عقر کے ذریعہ نکلے، اوپر سے گرنے یا گلا گھونٹنے یا چوٹ لگنے یا دھکا دینے سے روح نہ نکلے، یہی وجہ ہے کہ چھتہ، موقوڑہ، مترویہ، نطیحہ اور ما اکل السبع، حص قرآنی حرام ہیں۔ علامہ کاسانی نے ”بدائع الصنائع“ میں نقل کیا ہے کہ: کسی شخص نے بکری کو دو ٹکڑے میں کر دیا، پھر کسی شخص نے اس کی رکوں کو کاٹ دیا جبکہ سر حرکت کر رہا تھا، یا بکری کے پیٹ کو چاک کر دیا اور پیٹ کے اندر کی چیزوں کو نکال دیا، اور دوسرے شخص نے اس کی رکوں کو کاٹ دیا تو یہ بکری حلال نہیں ہوگی، اس لئے کہ قاتل پہلا شخص ہے جس نے بکری کو دو ٹکڑے یا پیٹ چاک کر کے قتل کر دیا ہے، طریقہ ذبح کے ذریعہ اس کی روح نہیں نکلے ہے، قدری نے اس میں تھوڑی سی تفصیل کی ہے کہ:

اگر پہلے شخص نے بکری کے پچھلے حصہ کو سرین کے قریب قتل کیا تو اس کا کھانا حلال نہیں اور اگر سر سے متصل قتل کیا تو اس کا کھانا حلال ہے، دونوں کے مابین وجہ فرق یہ ہے کہ ذبح میں جن رکوں کا کاٹنا ضروری ہے وہ رگیں قلب سے دماغ تک متصل رہتی ہیں، جب اس نے سر سے متصل قتل کیا تو کو یا کہ اس نے ضروری رکوں کو کاٹ دیا اور یہ بات پچھلے حصے کے کاٹنے میں نہیں ہے (بدائع الصنائع ۱/۹۶-۲۷۹)۔

اسی طرح اگر کسی شکاری جانور کی موت میں شبہ ہو کہ اس کی موت تیر لگنے سے ہوئی ہے یا کسی دوسرے سبب سے تو اس کا کھانا بھی حلال نہیں ہے، مثلاً کسی شکاری پرندہ کو بسم اللہ پڑھ کر تیر

سے مارا اور وہ کسی ایسی چیز پر گرا جس سے عموماً قتل واقع ہو جاتا ہے جیسا کہ کھڑی لکڑی یا اینٹ یا نیزہ کی ٹوک پر گرا، یا جانور کو تیر سے مارا اور وہ درخت یا پہاڑ یا پانی پر گرا، اور اس سے لڑھک کر زمین پر آگیا تو اس کا کھانا حلال نہ ہوگا، کیونکہ یہ ممکن ہے کہ اس کی موت تیر سے واقع ہوئی ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ ٹوک دارجیز پر گرے یا چھت، پہاڑ، درخت اور پانی سے نیچے زمین پر لڑھک جانے کی وجہ سے موت واقع ہوئی ہو، یہی وجہ ہے کہ اگر یہ علم ہو جائے کہ جانور ٹوک دارجیز پر گرنے یا زمین پر لڑھکنے سے قبل ہی تیر لگنے سے مر چکا تھا تو اس کا کھانا حلال ہوگا، اسی طرح اگر پانی یا چھت، یا پہاڑ، یا درخت پر گر کر زمین پر لڑھک نہ جائیں تو بھی کھانا حلال ہوگا (فتاویٰ قاضی خاں علی ہاشم الفتاویٰ جلد ۳ ص ۳۶۲)۔

### بندوق سے شکار کئے ہوئے جانور کا حکم

اس سے یہ مسئلہ بھی متفرع ہوتا ہے کہ اگر کسی نے بسم اللہ پڑھ کر کسی شکار پر بندوق چلائی اور بندوق کی گولی شکار کو لگی جس سے وہ مر گیا تو اس کا کھانا حلال نہ ہوگا، اس لئے کہ بندوق کی گولی شکار کو زخمی نہیں کرتی ہے، بلکہ چوٹ لگاتی ہے اور جسم کو توڑ دیتی ہے، بندوق کی گولی کی چوٹ اور جسم کے توڑ دینے کی وجہ سے موت واقع ہوتی ہے، صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”ولا يؤكل ما أصابه البطللة فمات بها لأنها تدق وتكسره لا تجرح

فصار كالمعروض إذا لم يخرق“ (ہدایہ ۳/۹۵-۹۶ کتاب الصيد)۔

فقہاء و محدثین نے بندوق کے سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے یہ قدیم زمانہ کے اعتبار سے لکھا ہے، اس وقت حالات بدل چکے ہیں، اور بندوق کی گولیوں کی وضع میں کافی تبدیلی آ چکی ہے، ممکن ہے کہ اس زمانہ کی گولیوں میں صرف توڑنے اور چوٹ لگانے کی صفت نہ ہو بلکہ بعض گولیاں ایسی بھی ہوں جن میں زخمی کر دینے کی صلاحیت بھی ہو، اس لئے بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ اس وقت حکم میں کچھ فرق آنا چاہئے، اور جواز کا فتویٰ ہونا چاہئے، اس سلسلہ میں اتنی بات عرض ہے کہ محض شبہ کی بنیاد پر جواز کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے، صاحب ہدایہ نے اس موقع

سے یہ قاعدہ کلیہ بیان کیا ہے کہ:

”شکاری جانوروں کے سلسلہ میں اگر یقین کے ساتھ معلوم ہو جائے کہ ان کی موت زخمی ہونے کی وجہ سے واقع ہوئی ہے تو ان کا کھانا حلال ہے اور اگر یقین کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ شخص چوٹ لگنے کی وجہ سے موت واقع ہوئی ہے تو ان کا کھانا حرام ہے اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ موت زخمی ہونے سے واقع ہوئی ہے یا چوٹ لگنے سے تو ایسی صورت میں احتیاطاً ان کا کھانا حرام ہے (ہدایہ ۴/۳۹۶)۔

البتہ اگر تحقیق سے یہ بات ثابت ہو جائے اور اس پر یقین بھی ہو جائے کہ بندوق کی فلاں کوئی زخمی کرتی ہے، زخمی کرنے سے موت واقع ہو جاتی ہے، چوٹ لگنے سے نہیں تو ایسی صورت میں جواز کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے، لیکن اگر یقین کے ساتھ معلوم نہ ہو بلکہ دونوں جانب کا شبہ ہو تو پھر حرمت ہی کا فتویٰ ہوگا۔

## تیسری شرط

مذہب کی تیسری شرط یہ بیان کی گئی کہ جانور حرم کا شکار نہ ہو اگر حرم کا شکار ہے اور اس کو پکڑ کر ذبح کیا گیا یا خمر، یا قابو میں نہ ہونے کی وجہ سے طریقہ معقر پر عمل کیا گیا تو وہ میعہ کے حکم میں ہوگا، اس کا کھانا حلال نہ ہوگا، خواہ وہ جانور حرم ہی میں پیدا ہوا ہو یا باہر سے آ کر حرم میں داخل ہو گیا ہو، اور خواہ شکار کرنے والا حرم ہو یا حرم نہ ہو، بہر صورت شکار جائز نہیں ہے اور ذبیحہ حلال نہیں ہے، اس لئے کہ کتاب و سنت میں اس کی صراحت موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حرم کو مامون بنایا ہے، وہ امن کی جگہ ہے وہاں پر ہر چیز محفوظ ہے، اس کی بنیاد آیت کریمہ:

”وَلَوْلَمْ يَرَوْا اَنَّا جَعَلْنَا حَرَمًا آمِنًا وَيَتَخَفَتِ النَّاسُ مِنْ حَوْلِهِمْ“ (سورۃ

حکیمت: ۶۷)۔

اور حرم کی صفت کے سلسلہ میں حدیث رسول ”وَلَا يَنْفَرُ صَبَاحًا“ ہے (تھیل کے لئے

دیکھئے بدائع الصالحات ۶/۲۷۹)۔

## ذائع کے لئے ضروری شرائط

جہاں تک ذائع کے لئے ضروری شرطوں کا تعلق ہے تو وہ مندرجہ ذیل ہیں:

۱- ذائع کے لئے پہلی شرط یہ ہے کہ وہ عاقل ہو، خواہ مرد ہو یا عورت، بالغ ہو یا نابالغ، بشرطیکہ نابالغ میتر اور عاقل ہو، ذائع اور تسمیہ کی حقیقت کو سمجھتا ہو، یہی وجہ ہے کہ بچوں اور وہ بچہ جو عاقل میتر نہ ہو، اسی طرح مسکران جو غیر عاقل اور غیر میتر ہو، اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، اور اگر بچہ یا مستویا مسکران ذائع کو سمجھتا ہے اور اس پر قدرت رکھتا ہے تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا۔

فقہاء حنفیہ ذائع کے لئے عقل کی شرط کی علت یہ بیان کرتے ہیں کہ ذائع کے وقت ذبیحہ پر قصد و ارادہ کے ساتھ تسمیہ کہنا ضروری ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہے جبکہ عقل موجود ہو، علامہ کاسانی اس کی علت ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

”أن القصد إلى التسمية عند النبح شرط ولا يتحقق القصد الصحيح

ممن لا بعقل“ (حاشیہ کبرا ۶/۶۷۷)۔

۲- دوسری شرط یہ ہے کہ ذائع کرنے والا مسلمان ہو یا کتابی۔

اگر ذائع کرنے والا مسلمان یا کتابی نہیں ہے تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ مشرکین یا مجوسیوں کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، مشرکین کا ذبیحہ ارشاد ربانی: ”وما اكل لعیر اللہ“ اور ”وما ذبح علی المنصب“ کے تحت حرام ہے، اور مجوسیوں کے ذبیحہ کے سلسلہ میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ ان کے ساتھ اہل کتاب کا سامعہ کرنا، البتہ ان کی عورتوں سے نکاح نہ کرو اور ان کا ذبیحہ نہ کھاؤ، الفاظ یہ ہیں:

”منوا بالجوس سنة اهل الكتاب غير ناكلهم ولا آكلی ذبائحهم“۔

مشرکین یا مجوسیوں کے ذبیحہ کے حرام ہونے کے عقلی وجہ یہ ہے کہ ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا ذبیحہ کے حلال ہونے کی بنیادی شرط ہے، اور یہ بات مشرکین اور مجوسیوں کے ذبیحہ میں نہیں پائی جاتی ہے۔

اہل کتاب کے سلسلہ میں پوری تفصیل انشاء اللہ بعد میں بیان کی جائے گی۔

۳۔ تیسری شرط یہ ہے کہ ذابح حلال ہو یعنی حالت احرام میں نہ ہو، بلکہ احرام کی پابندیوں سے آزاد ہو، محرم کے لئے جائز نہیں ہے کہ حالت احرام میں کسی شکاری جانور کو چھیڑے یا اس کو ذبح کرے، نہ حرم میں اور نہ ہی حرم کے باہر، اگر محرم شکاری جانور کو ذبح کرتا ہے تو وہ حیض کے حکم میں ہوگا، اور اس کا کھانا حرام ہوگا، اسی طرح محرم کے لئے جائز نہیں ہے کہ کسی شکار کی طرف اشارہ کرے اور کسی شکاری کی رہنمائی کرے، اگر اس کی رہنمائی اور اشارہ پر کسی غیر محرم نے شکار کو ذبح کیا تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس شرط کی بنیاد آیت کریمہ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَأَنْتُمْ حُرُمٌ“ (سورہ المائدہ: ۹۵) اور ”أَحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَطَعَامُهُ مَتَاعًا لَكُمْ وَلِلسَّيْرَةِ وَحُرُمٌ عَلَيْكُمْ صَيْدُ الْبَرِّ مَا دَعَمْتُمْ حُرُمًا“ (سورہ المائدہ: ۹۶)۔

اس موقع سے اس کی وضاحت ضروری ہے کہ محرم کے لئے حالت احرام میں حرم کے اندر یا حرم کے باہر شکاری جانوروں کا شکار کرنا یا ان کو ذبح کرنا منع ہے، شکاری جانور کی قید سے پالتو جانور جیسے مرغی، بکری اور اونٹ خارج ہو گئے، ان کا ذبح کرنا محرم کے لئے جائز ہے، اور ان کا کھانا بھی حلال ہے۔

صاحب الموسوعہ نے اس پر تمام مذاہب کا اتفاق نقل کیا ہے کہ محرم کے لئے پالتو جانوروں کو ذبح کرنا جائز ہے: ”وعلى هذا اتفق جميع المذاهب“ (موسوعہ فقہیہ ۱۸۹/۲۱)۔

۴۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ ذابح بوقت ذبح ذبیحہ پر اللہ کا نام لے، غیر اللہ کا نام بالکل نہ لے، اگر ذابح خاموش رہا اور دوسرے شخص نے اللہ کا نام لیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ صاحب بدائع آیت کریمہ: ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ کے لکھنے کے بعد تحریر کیا ہے: ”نبی لم يذکر اسم الله عليه من الذابح فكنت مشروطة فيه“ (بدائع الصنائع ۸/۲۷۸)۔

یا ذابح نے جانور کو ذبح کیا اور وہ سے تسمیہ نہیں پڑھا بلکہ کسی عمل کو شروع کرنے کے لئے پڑھا تو بھی ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اسی طرح ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لیا یا اللہ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کے نام کو بھی شامل کر لیا خواہ وہ کسی نبی کا نام ہو غیر نبی کا، ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

## کتابی کا ذبیحہ

اوپر ذابح کے لئے ضروری شرطوں کے تحت یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ وہ مسلمان ہو یا کم از کم اہل کتاب میں سے ہو، چونکہ جس قرآنی ذبیحہ پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا ضروری ہے، جس سے واضح ہے کہ ذبیحہ کی حیثیت صرف عام کھانوں کی طرح نہیں ہے بلکہ اس کی حیثیت ایک عبادت کی بھی ہے، جس کا تقاضا یہ ہے کہ کسی بھی غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہ ہو، خواہ وہ مشرک ہو یا اہل کتاب، لیکن نصوص کے مقابلہ میں قیاس کا کوئی دخل نہیں ہے اور جس قرآنی اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے، لہذا عقل و قیاس کترک کرتے ہوئے اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے، حتیٰ کہ اگر کوئی مشرک یا مجوسی اپنے دین کو چھوڑ کر کتابی ہو جائے یعنی یہودیت اختیار کر لے یا نصرانیت تو اس کا بھی ذبیحہ حلال ہوگا، اگر کوئی یہودی نصرانی بن جائے یا نصرانی یہودی ہو جائے تو بھی اس کا ذبیحہ حلال ہوگا، اسی طرح اگر کوئی بچہ ہو اور اس کے والدین میں سے کوئی بھی کتابی ہے خواہ والد کتابی ہو یا والدہ تو اس کا بھی ذبیحہ حلال ہے، البتہ اگر کوئی کتابی اپنے دین کو چھوڑ کر مجوسی ہو جائے یا دوسرا غیر آسمانی مذہب اختیار کر لے تو اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اسی طرح اگر کوئی مسلمان (تھوہ باللہ) مرتد ہو جائے خواہ کتابی ہو یا غیر کتابی اس کا ذبیحہ حرام ہوگا۔

کتابی کے ذبیحہ کی حلت پر علماء اور فقہاء امت کا اتفاق ہے، حافظ ابن کثیر نے اس پر علماء کا اجماع نقل کیا ہے، چنانچہ آیت کریمہ ”و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم“ کے تحت تحریر فرماتے ہیں:

”وهذا امر مجمع عليه بين العلماء ان ذبائحهم حلال للمسلمين“

(تفسیر ابن کثیر سورہ مائدہ ۱۹/۲۰)۔

علامہ ابن قتیبہ نے بھی اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے، ملاحظہ ہوا مفتی کی عبارت:

”وانجمع اهل العلم على لياحة ذبائح اهل الكتاب“ (مفتی ۵۶۷/۸)۔

کتابی کا ذبیحہ حلال ہے، اس کی بنیاد آیت کریمہ ”و طعام الذین اوتوا الكتاب“

حل لکم“ (سودہ مادہ) ہے، آیت میں طعام سے مراد جمہور امت کے نزدیک ”ذباح“ ہے، یعنی اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے، ذبیحہ مراد لینے کی وجہ یہ ہے کہ ذبیحہ کے علاوہ دوسرے کھانے پینے کی چیزوں میں اہل کتاب کی کوئی خصوصیت نہیں ہے، غیر کتابی مثلاً بخوی وغیرہ کے کھانے پینے کی چیزوں کا استعمال بھی جائز ہے۔

امام قرطبی ”الجامع لاحکام القرآن“ میں تحریر فرماتے ہیں کہ: ”طعام ان چیزوں کا نام ہے جو کھائی جاتی ہیں، اور ذبیحہ بھی انہی کھانے والی والی چیزوں میں سے ہے، لیکن بہت سے اہل علم کے نزدیک ”طعام“ اس جگہ خاص ہے، ”ذباح“ کے ساتھ، جہاں تک ان کے دوسرے کھانے کا تعلق ہے، جو ہماری شریعت میں حرام ہے، وہ مذکورہ آیت کے عموم میں داخل نہیں ہے۔  
امام قرطبی نے ایک صفحہ کے بعد طعام اہل کتاب کے سلسلہ میں تفصیلی بحث کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

وہ چیزیں جن میں زکاۃ (شرعی طور پر ذبح) کی ضرورت نہیں پڑتی مثلاً وہ کھانا جس میں کوئی تصرف کرنا نہیں پڑتا ہے، جیسے میوہ وغیرہ اس کا کھانا جائز ہے، البتہ وہ کھانے جن میں تصرف کی ضرورت پڑتی ہے وہ دو طرح کے ہیں: ایک وہ کھانا جس میں کوئی ایسا کام کرنا پڑے جس کا کوئی تعلق دین سے نہ ہو، مثلاً آٹے سے روٹی بنانا یا زیتون سے تیل نچڑنا، اس کو اگر کوئی احتیاطاً نہ کھائے تو دوسری بات ہے ویسے کھانا جائز ہے، دوسرا وہ کھانا جس میں ایسی کوشش کرنی پڑتی ہے جس کا تعلق دین و ملت سے ہے جیسے ذبیحہ ہے، اس کا کھانا خلاف قیاس معص قرآنی جائز قرار دیا گیا ہے (علامہ ذکورہ ۷۷۷)۔

امام بخاری نے بھی حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے طعام کی تفسیر ”ذباح“ کی نقل کی ہے۔  
”وقال ابن عباس: طعامهم ذبائحهم“ (بخاری ۸۶۸۲)۔

ذباح اہل کتاب کے حلال ہونے کی شرطیں

ذباح اہل کتاب کے حلال ہونے کی دو شرطیں ہیں جو کسی مسلمان کے ذبیحہ کے



حلال ہونے کی ہیں، اہل کتاب کا ذبیحہ اس شرط کے ساتھ حلال ہے کہ اس نے بھی ذبح کا وہی طریقہ اختیار کیا ہو جو ایک مسلمان کے ذبیحہ کے لئے ضروری ہے، چنانچہ اگر کسی اہل کتاب نے بوقت ذبح اللہ کا نام نہیں لیا یا اللہ کے نام کے ساتھ اپنے نبی کا بھی نام لیا یا غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا یا ذبح کے ذریعہ خون نکال کر جان نہیں ماری بلکہ چھٹ گتے سے روح نکلی تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، یہی رائے جمہور صحابہ، تابعین اور فقہاء کرام کی ہے، البتہ بعض تابعین سے یہ منقول ہے کہ اگر کسی کتابی نے بوقت ذبح اپنے نبی کا نام لیا تو بھی اس کا ذبیحہ حلال ہے، یہ رائے عطاء، زمہری، شہی اور محول کی ہے، ان حضرات کے نزدیک یہ بات پیش نظر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے ذبح کو حلال قرار دیا جبکہ اللہ تعالیٰ ان کے عقائد سے واقف تھے اور یہ بھی معلوم تھا کہ وہ کیا کہیں گے گویا کہ آیت ”وَمِنْ ذَٰلِكَ لَعَلَّ الْكُفَّارَ يَأْمُرُ بِالْذَّبْحِ عَلَيْهِمُ الذَّبَائِحَ وَكَانَ الذَّبْحُ يُضَعُّ عَلَيْهِمْ ذِكْرًا لِّذُنُوبِهِمْ وَالْقَوْلُ بِالنَّبِيِّ أَوْ بِاللَّهِ يُضَعُّ عَلَيْهِمْ ذِكْرًا لِّذُنُوبِهِمْ وَالْقَوْلُ بِالنَّبِيِّ أَوْ بِاللَّهِ يُضَعُّ عَلَيْهِمْ ذِكْرًا لِّذُنُوبِهِمْ“ نے ان تمام آیتوں کو منسوخ کر دیا جن میں بوقت ذبح اللہ کا نام لینے کا ذکر ہے اور غیر اللہ کے نام پر ذبح شدہ جانور کو حرام قرار دیا گیا ہے، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ دعویٰ نسخ کی کوئی ٹھوس اور صحیح بنیاد نہیں ہے، اس کی بنیاد صرف اور صرف قیاس ہے جو صحیح نہیں ہے۔

اس لئے کہ جن جانوروں پر بوقت ذبح اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو یا غیر اللہ کے نام پر ذبح کئے گئے ہوں ان کے متعلق کتاب و سنت میں صریح احکام موجود ہیں، کہ وہ حرام ہیں، صریح احکام کے ہوتے ہوئے کسی بھی قیاس کی گنجائش نہیں ہے، نیز وہ آیات مطلق ہیں، اس میں مسلم یا کتابی کی کوئی قید نہیں ہے، اس معاملہ میں مسلم و کتابی دونوں برابر ہیں، پھر یہ کہ آیات قرآنیہ اس بارے میں صریح ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے طہارت کو حلال قرار دیا اور خبیث کو حرام، اور جب کوئی کتابی بوقت ذبح ذبیحہ پر اللہ کا نام نہ لے تو وہ خبیث میں داخل ہو گیا جس کی حرمت منصوص ہے، یہی وجہ ہے کہ تقریباً تمام معتبر کتب تفسیر اور فقہ میں قول بول کو رائج اور مختار قرار دیا گیا ہے، خاصی محمد شامہ اللہ پانی پتی مسئلہ ہذا میں علماء و فقہاء کے اقوال نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”قلت والصحيح المختار عندنا هو القول الأول يعني ذبائح الكتابي

تاركاً للتسمية عامداً أو على غير اسم الله تعالى لا يؤكل إن علم ذلك يقيناً أو

کان غالب حالہم ذلک“ (تفسیر مظہری سورہ مائدہ ۳۹/۳۰-۳۰)۔

(ہمارے نزدیکی صحیح اور مختار قول اول ہے، یعنی کتابی نے اگر جان بوجھ کر قسمیہ ترک کر دیا ہے یا غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا ہے تو اس کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا، بشرطیکہ اس کا علم یقین یا ظن غالب کے ساتھ ہو جائے)۔

مولانا اشرف علی تھانویؒ نے ”بیان القرآن“ میں اہل کتاب کے ذبائح کے حلال ہونے کی دو شرطیں ذکر کی ہیں: پہلی شرط یہ کہ اصل کتابی ہو یعنی مرتد نہ ہو، اور دوسری شرط یہ ہے کہ ذبح کے وقت اللہ کے سوا اور کا نام نہ لے ورنہ حرام ہوگا (بیان القرآن صفحہ ۶۱/۶۲)۔

### ذبیحہ اہل کتاب کے حلال ہونے کی حکمت

اس موقع پر اہل کتاب کے ذبائح کے حلال ہونے کی حکمت پر روشنی ڈال دینا مناسب ہے تاکہ ہمارے اس زمانہ کے اہل کتاب کے ذبائح کا حکم کے سمجھنے میں سہولت ہو۔

اکثر صحابہ، تابعین اور ائمہ تفسیر نے اس کی حکمت یہ بیان کی ہے کہ اہل کتاب کے دین میں کافی تحریفات کے باوجود ان کا مذہب ذبائح کے سلسلہ میں اسلام کے مطابق ہے، جس طرح اسلام میں اگر ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لیا جائے یا ذبح کے ذریعہ خون نہ نکالا جائے بلکہ چوٹ کے ذریعہ موت واقع ہو تو ذبیحہ حلال نہیں ہے، اسی طرح اہل کتاب کے نزدیک بھی ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (تفسیر ابن کثیر سورہ مائدہ ۱۹/۲)۔

### کتابی سے مراد

کتابی سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں اور اللہ کے وجود اور کسی نبی کی رسالت کے قائل ہوں جس کی توثیق اسلام بھی کرتا ہو، تقریباً تمام کتب تفسیر اور فقہ میں یہ بات ملتی ہے کہ اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں، یہود آسمانی کتاب تو رات پر ایمان رکھتے ہیں، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی رسالت کے قائل اور ان کی نبوت پر ایمان رکھتے

ہیں۔ اور نصاریٰ آسمانی کتاب انجیل پر ایمان رکھتے ہیں، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت کے قائل ہیں، الجامع لاحکام القرآن میں ہے:

”و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم یعنی ذبیحة الیہودی والنصاری“  
(الجامع لاحکام القرآن ۷/۶۷۶)۔

امام ابو حنیفہؒ نے صابی کونصاری میں داخل مان کر ان کے ذبائح کے حلال اور ان کی عورتوں سے نکاح کو جائز قرار دیا ہے، امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ عیسیٰ علیہ السلام کو مانتے ہیں، صاحب بدائع الصنائع نے لکھا ہے کہ ان کی کتاب زیور ہے، یہ لوگ کواکب پرست نہیں ہیں، البتہ یہ کواکب کی تعظیم کرتے ہیں، جس طرح مسلمان بوقت استقبال قبلہ کی تعظیم کرتے ہیں، اور امام صاحبؒ کے دونوں شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ صابی کونصاری میں شامل نہیں کرتے ہیں، اس لئے کہ ان کو اس بات کا علم ہے کہ یہ کواکب پرست ہیں، اور یہ اختلاف حالات سے پوری واقفیت ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد پر ہے (بدائع الصنائع ۳/۱۳۱۶)۔

اسی طرح امام شافعیؒ، امام مالک اور حنفیہ نے ”سامرہ“ کو یہود میں شامل کیا ہے (الموسم للفقہ ۱۸۶/۲۱)۔

خلاصہ یہ کہ اہل کتاب سے مراد یہود نصاریٰ ہیں خواہ وہ عربی ہوں یا عجمی اور ذی یا حربی۔

## اس دور کے اہل کتاب

جہاں تک ہمارے اس دور کے اہل کتاب یہود نصاریٰ کا تعلق ہے تو ان میں اکثر علماء، بدوین، دہریہ ہیں مذہب سے کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا ہے، بلکہ مذہب بیزانہ نظر آتے ہیں، ان کو اہل کتاب مان کر ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دینا مشکل ترین مسئلہ ہے، پھر یہ کہ یہ لوگ عموماً ذبح کرتے وقت اللہ کا نام نہیں لیتے ہیں۔ عاصی محمد ثناء اللہ پانی پٹی نصاریٰ، عجم اور اپنے زمانہ کے نصاریٰ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:

”لکننا حکم نصاری العجم ان کان عادتہم الذبح علی غیر اسم اللہ“

تعالیٰ خالبا لا یزکل ذبیحہم ولا شک أن النصاری فی هذا الزمان لا یذبحون بل یقتلون بالوقد خالبا فلا یحل طعامہم“ (تفسیر مظہری ۴۰/۳)۔

(یہی حکم نصاریٰ عجم کا ہے کہ اگر ان کی عادت عموماً غیر اللہ کے نام پر ذبح کرنے کی ہو تو ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا، اور اس میں شک نہیں ہے کہ اس زمانہ کے نصاریٰ ذبح نہیں کرتے ہیں بلکہ عموماً مار کر اور صکا دے کر قتل کرتے ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا)۔

علامہ شبیر احمد عسکری نے ترجمہ شیخ الہند کے حاشیہ پر اپنے زمانہ کے نصاریٰ کے متعلق بہت زوردار لکھا ہے:

”یہ یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی کتاب آسمانی کے قائل ہیں، نہ مذہب کے اور نہ خدا کے، ان پر اہل کتاب کا طلاق نہیں ہو سکتا، لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا“ (حاشیہ ترجمہ شیخ الہند المادہ ۱۳۲)۔ مفتی محمد شفیع صاحب مفتی اعظم پاکستان اہل کتاب کے ذبیحہ پر مفصل بحث کرتے ہوئے اپنے زمانہ کے یورپی عیسائیوں اور یہودیوں کے متعلق لکھتے ہیں:

”آج کل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی ہے جو اپنی مردم شناسی کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں، مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود کے اور کسی مذہب ہی کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں، نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ وہ محض مردم شناسی کے کام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے“ (ج ۱، صفحہ ۳۷۴-۳۷۳)۔

بزرگوں کی کتابوں سے اس قدر حوالے نقل کرنے کا مقصد صرف یہ واضح کرنا ہے کہ اس زمانہ کے اہل کتاب کی اکثریت اپنے دین پر قائم نہیں ہے، بلکہ ملحد، بد دین اور مذہب بیزار ہے، نیز عموماً وہ وقت و ذبحہ پر بسم اللہ بھی نہیں پڑھتے ہیں، اور یہ ضابطہ بھی اپنی جگہ پر مسلم ہے کہ اگر ذبیحہ کی حلت و حرمت میں شبہ ہو تو احتیاطاً حرمت ہی کا فتویٰ دیا جائے گا۔ لہذا مذکورہ بالا بیان کی روشنی میں راقم الحروف کی رائے یہ ہے کہ ہمارے اس زمانہ کے اہل کتاب یہود و نصاریٰ

کا ذبیحہ حلال نہ ہو اور ان کے ذبیحہ سے کھل احتر از کیا جائے۔

نیز یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ شریعت کے بنیادی اصولوں میں سے ایک اہم اصل ”سد ذریعہ“ ہے، یعنی ایک عمل فی نفسہ جائز ہے، لیکن اس کے اختیار کرنے کی وجہ سے کسی دوسرے ناجائز اور حرام عمل کا ارتکاب لازم آتا ہے، یا اس کا یقین یا ظن غالب ہو تو وہ جائز عمل بھی ممنوع اور ناجائز ہو جاتا ہے، اس کی نظیریں شرع میں بے شمار ہیں، موجودہ زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانے پینے میں اختلاط رکھنے یا ان کی عورتوں سے نکاح کرنے میں جو خطرناک نتائج سامنے آ سکتے ہیں اور دینی و ملی جن نقصانات کا سامنا کرنا ہو گا وہ کسی پر تحقیق نہیں، لہذا ”سد ذریعہ“ کے طور پر بھی موجودہ زمانہ کے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ سے قادم ہاتھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنے سے کھل احتر از ضروری ہے۔

### تسمیہ کی حقیقت

ذابح کے لئے ایک ضروری شرط یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ بوقت ذبح ذبیحہ پر اللہ کا نام لے، قبل اس کے کہ تسمیہ کی شرعی حیثیت پر گفتگو کی جائے اس کی حقیقت بیان کی جا رہی ہے، علامہ کاسانی نے ”بدائع الصنائع“ میں اس پر اچھی بحث کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

بوقت ذبح ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا ضروری ہے خواہ اللہ تعالیٰ کا ذاتی نام ہو یا صفاتی، یا ذاتی نام کے ساتھ صفاتی نام کا بھی استعمال ہو، مثلاً کسی نے صرف الرحمن یا صرف الرحیم کہہ کر ذبح کیا یا اللہ اکبر، اللہ اجل، اللہ اعظم، اللہ الرحمن، اللہ الرحیم کہہ کر ذبح کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا، اور جن آیات و روایات میں ذبیحہ پر اللہ کا نام لینے کا ذکر آیا ہے، ان آیات و روایات پر عمل ہو جائے گا، اس لئے کہ وہ آیات و روایات مطلق ہیں، ان میں اللہ تعالیٰ کے کسی بھی نام کی تخصیص نہیں ہے (بدائع الصنائع ۸۱/۶-۷۷۸۲)۔

اسی طرح جلیل ”لا الہ الا اللہ“، محمد ”الحمد للہ“ اور یحییٰ ”سبحان اللہ“ کہہ کر بھی ذبح کر سکتے ہیں، خواہ ذبح کرنے والا معروف و مشہور تسمیہ سے واقف ہو یا نہ ہو، اور جس طرح تسمیہ

عربی میں کہنے سے ذبح صحیح ہو جاتا ہے اسی طرح کسی دوسری زبان مثلاً فارسی یا اردو میں کہنے سے بھی ذبیحہ حلال ہوگا، خواہ ذبح کرنے والا عربی صحیح ڈھنگ سے جانتا ہو یا نہ جانتا ہو، بشرطے امام ابو یوسفؒ سے روایت کی ہے کہ اگر کوئی شخص ذبیحہ پر روئی یا فارسی زبان میں اللہ کا نام لے تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا خواہ وہ عربی جانتا ہو یا نہ جانتا ہو، اس لئے کہ آیا سے درود آیات میں مطلق اللہ تعالیٰ کا نام لینے کا ذکر ہے کسی بھی زبان کی تخصیص نہیں ہے، جس زبان میں بھی اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے ان آیات درود آیات پر عمل ہو جائے گا بذریعہ ائمہ اربعہ (۸۶-۲۷۸)۔

### تسمیہ کی شرعی حیثیت اور متروک التسمیہ عہد اور سہوا کے احکام

کتب تفسیر، شروحات احادیث اور کتب فقہ کے تتبع اور مطالعہ سے تسمیہ کو جو ب اور عدم وجوب کے سلسلہ میں بنیادی طور پر تین اقوال ملتے ہیں جو درج ذیل ہیں:

۱۔ تسمیہ واجب اور فرض نہیں ہے، بلکہ سنت ہے، ترک تسمیہ خواہ عہد یا سہوا ذبیحہ حلال ہوگا یہ قول امام شافعی اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل اور امام مالک کا ہے۔  
امام نووی شافعی نے مسلم شریف کی شرح ”نووی“ میں لکھا ہے:

”و اختلفوا فی أن ذلک واجب أم سنة فمنهـب الشافعی وطائفة أنها سنة فلو ترکها سہوا أو عمدا حل الصید والذبیحة وهی رواية عن مالک وأحمد“ (نووی شرح مسلم ۱۳۵۲)۔

دوسرا قول یہ ہے کہ بوقت ذبح تسمیہ واجب ہے، اگر کسی نے عہد یا سہوا تسمیہ ترک کر دیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، ترک تسمیہ عہد اور سہوا دونوں برابر ہیں، یہ قول امام مالک کا ہے، اور امام احمد بن حنبل کی بھی ایک روایت ہے، حافظ ابن کثیر نے ابن عمر، مافع، عامر الشعمی اور محمد بن سیرین کا قول بھی یہی نقل کیا ہے (تفسیر ابن کثیر ۶۹۲-۱۷۰)۔

تیسرا قول یہ ہے کہ تسمیہ واجب ہے، اگر کسی نے جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ دیا تو ذبیحہ حرام ہوگا، البتہ اگر سہوا یا نسیاناً تسمیہ نہ پڑھ سکا ہو تو ذبیحہ حرام نہ ہوگا، اور ایسی صورت میں وہ

معدور سمجھا جائے گا۔ یہ رائے امام ابو حنیفہ، جمہور صحابہ، تابعین اور فقہاء کی ہے، حافظ ابن کثیر نے امام مالک، امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، حضرت علی، ابن عباس، سعید بن المسیب، عطاء، طاؤس، حسن بصری، ابو مالک، عبد الرحمن ابن ابی لیلیٰ، جعفر بن محمد اور ربیعہ بن ابی عبد الرحمن کا مسلک بھی یہی نقل کیا ہے (تفسیر ابن کثیر ۶/۲۹۷-۱۷۷)۔

یہ تین اقوال ہوئے، ان میں مشہور اختلاف حنفیہ، شافعیہ اور مالکیہ کا ہے۔ شافعیہ تسمیہ کی منیت اور متروک التسمیہ عمار اور سہوا کی حلت کے قائل ہیں۔ اور مالکیہ تسمیہ کے وجوب اور متروک تسمیہ عمار اور سہوا دونوں کی حرمت کے قائل ہیں، اور حنفیہ تسمیہ کے وجوب اور متروک التسمیہ عمار کی حرمت اور متروک التسمیہ سہوا کی حلت کے قائل ہیں۔

### شافعیہ کے دلائل اور ان کے جوابات

ان کی ایک دلیل تو آیت کریمہ ”فَلَا لَا أُجِدُ لَهَا أُوحًى بِئِیْ مَحْرُومًا عَلٰی طَافِمْ بِطَعْمِہٖ اِلَّا اَنْ یَّکُوْنَ مِیْثَاقًا اَوْ دَمًا مَّسْفُوحًا اَوْ لَحْمٌ مِّنْ خَنْزِیْرٍ“ (سورہ انعام) ہے۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو یہ حکم دیا کہ وہ یہ کہیں کہ میرے پاس جو وحی آتی ہے اس میں سوائے مذکورہ تین چیزوں کے کوئی دوسری چیز میں حرام نہیں پاتا ہوں، اور ان تین چیزوں میں سے متروک التسمیہ عمار نہیں ہے۔ لیکن اگر تھوڑی سی بھی سنجیدگی سے غور کیا جائے تو مذکورہ آیت سے متروک التسمیہ عمار کے حلال ہونے پر استدلال صحیح نہیں معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ یہ ممکن ہے کہ مذکورہ آیت کریمہ کے نزول کے وقت متروک التسمیہ عمار کی حرمت کا حکم نہ ہو یہ حکم بعد میں آیا ہو، جیسا کہ بہت سے احکام ہیں جنہیں حرمت کا حکم بعد میں آیا ہے، مثلاً ذی ماب دندے اور ذی مخلب پرندے یا گدھے اور خچر کی حرمت کا حکم بعد میں نازل ہوا (ہاشم ۱/۲۷۷-۲۷۸)۔

دوسری دلیل حضرت عائشہ کی وہ روایت ہے جس میں کچھ صحابہ نے حضور ﷺ سے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ! کچھ لوگ ہمارے پاس گوشت لاتے ہیں جو ابھی سے سے اسلام

لائے ہیں، ہم نہیں جانتے کہ وہ اللہ کا نام لیتے ہیں یا نہیں؟ تو ایسی صورت میں ہم کیا کریں؟ تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ”سموا انتم وکلوا“ (یعنی تم بسم اللہ پڑھو اور کھاؤ)۔  
 وجہ استدلال یہ ہے کہ اگر تسمیہ شرط ہوتا تو پھر بغیر تحقیق کئے ہوئے خود بسم اللہ پڑھ کر کھانے کی اجازت نہ ہوتی، معلوم ہوا کہ تسمیہ ضروری نہیں ہے۔ حنفیہ اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس روایت ہی سے یہ معلوم ہوا کہ بوقت ذبح تسمیہ پڑھنا عہد نبوی میں بھی معروف و مشہور تھا تب ہی تو مسائل نے سوال کیا، اگر تسمیہ پڑھنا ضروری نہ ہوتا تو پھر مسائل سوال ہی کیوں کرتا، پھر یہ کہ اس حدیث کا مفہوم یہ سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے شک و شبہ سے دور رہنے کا حکم دیا کہ ایک مسلمان کے متعلق یہی حسن ظن رکھا جائے گا کہ اس نے بوقت ذبح اللہ کا نام لیا ہوگا اور شرعی طریقہ پر ذبح کیا ہوگا، تم کھاؤ اور خود بھی بسم اللہ پڑھ کر کھایا کرو۔

### مالکیہ کے دلائل اور ان کے جوابات

مالکیان تمام آیات و روایات سے استدلال کرتے ہیں جو مطلق ہیں جن میں عہد اور سہوا کی کوئی تفصیل و تہذیب نہیں ہے، نیز ان کا استدلال یہ بھی ہے کہ احکام میں عہد اور نسیان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے، جو چیز واجب ہے وہ ہر صورت میں واجب ہے، اس کو عہد ترک کرنے سے بھی مواخذہ ہوگا اور سہوا بھی، نسیان و جوب اور ممانعت کے لئے مانع نہیں ہے، جیسا کہ تکبیر تحریمہ یا طہارت یا کوئی دوسری شرط چھوڑ دی جائے تو نماز نہیں ہوگی، خواہ عہد چھوڑی جائے یا سہوا، دونوں صورتیں برابر ہیں۔

حنفیہ اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ جن روایات کے اطلاق سے مالکیہ نے استدلال کیا ہے وہ آیات و روایات مطلق نہیں ہیں، بلکہ ترک تسمیہ عہد پر محمول ہیں جس کی دلیل دوسری وہ روایات ہیں جن میں ترک تسمیہ سہوا کی صورت میں ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے، اور وہ مسئلہ ہذا میں صریح ہیں کہ جب تک جان بوجھ کر تسمیہ ترک نہ کیا جائے ذبیحہ حرام نہیں ہوگا، راشد بن سعید نے حضور اکرم ﷺ سے روایت کی ہے کہ:



”ذبیحۃ المسلم حلال سمی أو لم یسم عالم یعمد“۔

## حنفیہ کے دلائل

شافعیہ اور مالکیہ نے اپنے مدعا پر جو دلائل پیش کئے ان دلائل کے جوابات دیئے جا چکے جس سے حنفیہ کے مسلک کی پوری تائید ہو جاتی ہے، اور مزید دلائل کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ پھر بھی چند دلائل بطور استصحاب پیش ہیں:

۱۔ پہلی دلیل قرآنی آیات ہیں، تقریباً دس آیتوں میں ذبح اختیاری اور غیر اختیاری میں اثبات اور غیا تسمیہ کا حکم دیا گیا ہے، اور تسمیہ نہ کہنے کی صورت میں ذبیحہ کے کھانے سے ممانعت آئی ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”فَاْكُلُوا مِمَّا ذَكَرَاسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ اِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ وَمَالِكُمْ اَنْ

لَا تَاْكُلُوا مِمَّا ذَكَرَاسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ (سورہ انفام: ۱۱۸)۔

اس آیت میں اس بات کا حکم ہے کہ جس ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اس کو کھاؤ، آخر نہ کھانے کی وجہ کیا ہے، اس آیت سے اثبات تسمیہ کا وجوب مستفاد ہوتا ہے، دوسری آیت ہے:

”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْاسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَاِنَّهٗ لَفَسْقٌ وَاِنَّ الشَّيَاطِیْنَ

لَيُوحِیْنَ اِلَیْكُمْ اُولَیْاءَهُمْ لِيُجَادِلُوْكُمْ وَاِنْ اَطَعْتُمْوَهُمْ فَقُمْ لِمَشْرُكُوْنَ“ (انفام: ۱۲۱)۔

اس آیت میں اس بات کی صراحت ہے کہ جس ذبیحہ پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اس کا کھانا حرام ہے، اس سے غیا تسمیہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے، یہ آیت وجوب تسمیہ کے باب میں صریح ہے، اس سے واضح ارشاد اور کیا ہو سکتا ہے۔

امام شافعی نے اس آیت کو اس ذبیحہ پر محمول کیا ہے جس پر غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو یا وہ مردار ہو، لیکن یہ کئی وجوہوں سے صحیح نہیں ہے۔

الف۔ پہلی وجہ تو یہ ہے کہ یہ آیت مطلق ہے اور یہ اصول ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر

ب۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ مردار یا غیر اللہ کے نام پر ذبح شدہ جانور کی حرمت تو خود دوسری آیتوں سے ثابت ہے ”حرمت علیکم الميتہ..... وما ذبح علی النصب“۔

اگر مذکور بالا آیت سے بھی مراد مردار اور غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا ہوا جانور ہو تو پھر اس آیت کا فائدہ کیا ہوا، خواہ مخواہ بکرا تو مقصود نہیں ہے، پھر یہ کہاں آیت سے وہ مقصود ہوتا جو امام شافعیؒ فرماتے ہیں تو پھر اللہ تعالیٰ اس کے لئے صریح لفظ بیان کرتے۔

ج۔ اگر مذکورہ آیت سے ترکِ تسمیہ سدا اور ترکِ تسمیہ عہاد دونوں صورتوں کو مستثنیٰ قرار دیا جائے تو پھر آیت کا مصداق کچھ نہیں رہ جائے گا اور آیت مہمل ہو کر رہ جائے گی۔

و اللہ تعالیٰ نے اسی آیت میں آگے ترکِ شمیہ کے عمل کو فسق قرار دیا اور پوری تاکید کے ساتھ کہا ”وان“ اور ”لام“، دو دو حرف تاکید کے ہیں پھر مردار یا غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا ہوا جانور کیسے مراد لے سکتے ہیں؟

ر۔ امام بخاریؒ نے اسی آیت سے تسمیہ کو جوہ اور مردک التسمیہ عہما کی حرمت کو ثابت کیا ہے، اور آیت کا آخری حصہ ”وإن الشیاطین لیوحون إلی أولیائهم“ بھی نقل کیا ہے، جس پر حافظ ابن حجر شافعی نے فتح الباری شرح بخاری میں لکھا ہے کہ اس جملہ کے نقل کرنے کا مقصد ان لوگوں کو زجر و توبیخ ہے جو لوگ آیت مذکورہ میں ظاہر کے خلاف تاویل کر کے بسم اللہ ترک کرنے کو حار و مکرر اروتے ہیں۔

۲۔ حنفیہ کی دوسری دلیل حدیث رسول ہے، جن حدیثوں میں ذبح کا ذکر ہے وہ قسمیہ کے ساتھ خاص ہیں، بعض حدیثوں میں صراحہ ہے کہ جن پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اس کو کھاؤ اور جس پر نام نہ لیا گیا ہو اس کو مت کھاؤ۔

۳۔ تیسری دلیل اجماع ہے۔ اس پر تقریباً اجماع ہو چکا ہے کہ جس ذبیحہ پر جان بوجھ

کہ اللہ کا نام ترک کر دیا گیا ہو وہ ذبیحہ حلال نہیں ہے۔

### متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر سلف کا اجماع

اس موقع سے یہ بحث قابل ذکر ہے کہ کیا متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا؟ اس سلسلہ میں یہ عرض ہے کہ صاحب ہدایہ امام ابو الحسن المرعینی نے اس مسئلہ میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے، کہ امام شافعی سے قبل سلف کا اس مسئلہ میں اجماع تھا، اگر کچھ اختلاف پایا جاتا ہے تو ترک تسمیہ سہوا کی صورت میں۔ صاحب ہدایہ نے امام ابو یوسف اور دیگر مشائخ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ متروک التسمیہ عہد کی صورت میں اجتہاد کی بھی گنجائش نہیں ہے، حتیٰ کہ اگر کوئی قاضی متروک التسمیہ عہد کی بیچ کے جواز کا فیصلہ دے دے تو اس کا فیصلہ خلاف اجماع ہونے کی وجہ سے شرعاً باطل اور غیر نافذ ہوگا (بدیہ کتاب لذبائح ۴/۳۱۹)۔

حافظ ابن کثیر نے صاحب ہدایہ کے اس دعویٰ اجماع پر بہت زیادہ تعجب کا اظہار فرمایا ہے، ان کے الفاظ یہ ہیں:

”وهذا الذي قاله خريب جلد“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۷۰۷)۔

اور اس اظہار تعجب کی وجہ یہ ہے کہ حافظ ابن کثیر نے امام شافعی کی تائید میں حضرت عبداللہ بن عباس، ابو ہریرہ اور عطاء بن ابی رباح کا مسلک بھی ذکر کیا ہے، ”وحكى عن ابن عباس وأبي هريرة وعطاء ابن أبي رباح“ (حاشیہ مذکورہ ۲/۱۶۹)۔

اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ ہے کہ حافظ ابن کثیر نے مذکورہ تینوں حضرات کا مسلک ”حکمی“ صیغہ مجہول کے ساتھ ذکر کیا ہے، اس کا قائل کون ہے اس کا ذکر نہیں ہے، دوسری بات یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے اجماع کا دعویٰ ترک تسمیہ عہد کی صورت میں کیا ہے، ترک تسمیہ سہوا کی صورت میں ہے خود ہی اختلاف نقل کیا ہے، لہذا اس پر غور کر لیا جائے کہ ان حضرات کا اختلاف ترک تسمیہ عہد کی صورت میں یا ترک تسمیہ سہوا اور نسیان کی صورت میں، کتابوں کے مطالعہ سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ ان حضرات کا اختلاف ترک تسمیہ سہوا کی صورت میں ہے، امام بخاری صحیح

بخاری میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا مسلک اپنے ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں:

”وقال ابن عباس من نسي فلا بأس“ (صحیح بخاری ۸۴۶/۲)

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا مسلک ترکِ نسیمہ نسیانا کی صورت میں ذبیحہ کی حلت کا تھا۔ نیز خود حافظ ابن کثیر نے بھی حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عطاء ابن ابی رباح کا مسلک ترکِ نسیمہ عہا کی صورت میں ذبیحہ کی حرمت اور ترکِ نسیمہ سہوا کی صورت میں اس کی حلت کا نقل کیا ہے، بلکہ بہت سے ان حضرات کا نام بھی اس میں ذکر کیا ہے جس کا نام امام قرطبی نے ”الجامع لاحکام القرآن“ میں امام شافعی کے مسلک کی تائید میں پیش کیا ہے (تفسیر ابن کثیر ۱۷۰/۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ ان حضرات کا اختلاف ترکِ نسیمہ سہوا کی صورت میں ہے، ترکِ نسیمہ عہا کی صورت میں نہیں، اور اگر ایک دو کا اختلاف تسلیم کر بھی لیا جائے تو یہ اختلاف خلافِ اجماع یا منافی اجماع نہیں ہوگا، حافظ ابن کثیر نے ابن جریر کا یہ قاعدہ نقل کیا ہے کہ ایک دو شخص کے مخالف قول کا اعتبار نہیں ہے، اس سے اجماع پر اثر نہیں پڑے گا۔

”من قاعده ابن جریر انه لا يعتبر قول الواحد ولا الإثنين مخالفا لقول

الجمهور فيحدہ إجماعاً“ (حاشیہ ذکر)۔

امام شافعی کے مسلک پر ایک نظر

نقل اس کے کہ امام شافعی کے اختلاف کی حیثیت کو ذکر کیا جائے، ان کے مسلک پر ایک طائرانہ نظر ڈال لی جائے۔ امام شافعی کا مشہور و معروف مسلک تو وہی ہے جو اوپر امام نووی کے حوالہ سے مذکور ہوا کہ ان کے نزدیک نسیمہ واجب نہیں ہے، بلکہ سنت ہے، ترکِ نسیمہ خواہ عہا ہو یا سہوا، بہر دو صورت ذبیحہ حلال ہے، لیکن کتاب الامم جو خود امام شافعی کی تصنیف کردہ ہے اس کی عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی صرف ترکِ نسیمہ کی صورت میں ذبیحہ کی حلت کے قائل ہیں، ترکِ نسیمہ عہا کی صورت میں نہیں، کتاب الامم میں ہے:

”لو نسی التسمية في الذبيحة أكل لأن المسلم يذبح على اسم الله عز وجل وإن نسي وكذلك ما أصبت شيء من سلاحك الذي يمولي الصييد“ (کتاب الام ۱۹۲/۲)۔

اس عبارت سے یہ واضح ہے کہ نسیان کی حالت میں ترک تسمیہ کی صورت میں ذبیحہ حلال ہے، ترک تسمیہ عمار کے سلسلہ میں تو کوئی واضح حکم نہیں ملتا ہے، البتہ فقہاء حنفیہ اور شافعیہ دونوں کے نزدیک چونکہ فقہاء کی عبارتوں میں مفہوم مخالف کا اعتبار ہے، اس لئے کتاب الام کی مذکورہ عبارت سے یہی سمجھا جائے گا کہ ترک تسمیہ عمار کی صورت میں امام شافعی بھی ذبیحہ کے حرمت کے قائل ہیں، ورنہ ایک خاص صورت ترک تسمیہ عمار کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں تھا۔ لیکن کتاب الام کی دوسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ترک تسمیہ عمار اگر استخفاقا اور تہادما ہو یعنی ترک تسمیہ کا عادی ہو، جان بوجھ کر بار بار ایسا کر چکا ہو تو اس کا ذبیحہ حرام ہوگا۔

”لماذا زعم زاعم أن المسلم إن نسي اسم الله تعالى أكلت ذبيحته وإن تركه استخفاقا لم تؤكل ذبيحته“ (کتاب الام ۱۹۶/۲)۔

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں: ایک تو یہ کہ اگر ترک تسمیہ نسیانا ہو تو ذبیحہ حلال ہے، اور دوسری بات یہ کہ اگر ترک تسمیہ عمار بطور عادت کے ہو تو ذبیحہ حرام ہے۔ حضرت قاضی ثناء اللہ پائی پٹی نے لکھا ہے کہ یہ تمام اختلافات اس صورت میں ہے جبکہ کبھی کبھار جان بوجھ کر اللہ کا نام نہ لے، اگر اس کی عادت ہو تو پھر اس کے ذبیحہ کی حرمت میں کسی کا اختلاف نہیں ہے (مغیر معمری ۷۸۳/۳)۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے امام شافعی کا مسلک جو نکھر کر سامنے آتا ہے وہ یہ ہے:

الف- ترک تسمیہ نسیانا کی صورت میں ذبیحہ حلال ہے۔

ب- ترک تسمیہ عمار استخفاقا اور عادت کی صورت میں ان کے نزدیک بھی ذبیحہ حرام ہے۔

ج- ترک تسمیہ عمار اگر کبھی کبھار ہو جائے تو ذبیحہ حرام نہیں ہے۔

کتب شافعیہ کی عبارتوں سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ترک شمیہ عہا کی اس آخری اور خاص صورت میں بھی امام شافعی کراہت کے قائل ہیں، گویا کہ اس صورت میں بھی ذبیحہ سے احتراز اور اجتناب عی بہتر ہے، امام نووی شافعی نے امام شافعی کا مسلک بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ صحیح قول کراہت کا ہے۔

”وعلى مذهب أصحابنا بکراهة تركها وقيل لا بکراهة بل هو خلاف الأولى والصحيح الكراهة“ (نووی شرح مسلم شریف ۱۲۵۴)۔

### امام شافعی کے اختلاف کی حیثیت

امام شافعی کے مسلک پر جو مختصری روشنی ڈالی گئی اس سے ان کے اختلاف کی حیثیت بھی معلوم ہوگئی کہ اس اختلاف کی کیا اہمیت ہے، اگر ایک خاص صورت (ترک شمیہ عہا بطور عادت نہ ہو بلکہ اتفاقاً ہو جائے) میں امام شافعی کا اختلاف تسلیم کر لیا جائے تو بھی صاحب ہدایہ کے دعویٰ اجماع کے خلاف اور رافضی اجماع سلف نہیں ہوگا، اس کی دودھ چھیں ہیں: ایک تو یہ کہ صاحب ہدایہ نے امام شافعی سے نقل کے لوگوں کا اجماع نقل کیا ہے، دوسری وجہ یہ ہے کہ تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے ابن جریر کا یہ قاعدہ مذکور ہو چکا ہے کہ ایک مفسر کا اختلاف فارق اجماع نہیں ہے۔

### ضرورت امام شافعی کے قول پر عمل کی گنجائش ہے یا نہیں؟

جہاں تک امام شافعی کے قول پر ضرورت عمل کی گنجائش کا سوال ہے تو میرے نزدیک نہ تو اس کی ضرورت ہے اور نہ ہی اس کی قطعاً کوئی گنجائش ہے، اس لئے کہ اگر ضرورت سے مراد خطرار کی حالت ہے کہ اس کے بغیر زندگی ممکن نہیں ہے تو ایسی صورت میں خود حالت خطرار میں شریعت کی جانب سے دی گئی رخصتوں پر عمل کیا جائے گا نہ کہ امام شافعی کے قول پر۔ حالت خطرار میں جان بچانے کے لئے بقدر ضرورت خنزیر کے گوشت، شراب اور دیگر حرام اشیاء کے استعمال کی بھی اجازت ہے، جس کی صراحت کتاب و سنت اور فقہاء کے اقوال میں موجود ہے۔

اور اگر ضرورت سے مراد حاجت ہے تو اس صورت میں کتاب و سنت کے صریح احکام اور علماء امت کے اتفاق کے بعد امام شافعی کے قول پر عمل کرنے کی قلعہ گنجائش نہیں ہے۔

تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبوح پر؟

اس مسئلہ میں کہ تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبوح پر؟ قدرے تفصیل ہے۔ ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری دونوں قسموں میں تسمیہ کا حکم الگ الگ ہے۔

ذبح اختیاری میں تسمیہ کا حکم

قرآنی آیات، احادیث نبویہ اور کتب فقہ کی عبارتوں پر غور کرنے سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ تسمیہ مذبوح پر واجب ہے نہ کہ عمل ذبح پر، اس لئے کہ آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ میں ”ما یذکر اسم اللہ علیہ“ کے کھانے اور ”ما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ کے نہ کھانے کا حکم ہے، ظاہر ہے کہ لفظ ”ما“ سے مراد مذبوح ہے نہ کہ عمل ذبح یعنی جس ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اس کا کھانا جائز اور جس پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ لیا گیا ہو اس کا کھانا حرام ہے، تعین الحقائق میں ہے: ”وہی علی الذبیحۃ“ (تعین الحقائق ۷/۲۸۸) (یعنی تسمیہ ذبیحہ پر ہے)۔

بدائع الصنائع میں ہے:

”لأن التسمیة فی الذکاة الاختیاریة تقع علی المذبوح لا علی الآلة“

(بدائع الصنائع ۷/۲۷۸۵)۔

اس لئے کہ تسمیہ ذکاۃ اختیاریہ میں مذبوح پر ہے نہ کہ آلہ پر۔ کچھ لوگوں نے عمل ذبح پر تسمیہ کو واجب قرار دیا ہے نہ کہ مذبوح پر، ان کے پیش نظر شاید البحر الرائق کی یہ عبارت ہے: ”لأن التسمیة فی الذکاة الاختیاریة مشروعة علی الذبیح لا علی الآلة“ جس میں اس بات کی صراحت ہے کہ تسمیہ عمل ذبح پر ہے۔ لیکن البحر الرائق کی اس عبارت کے بعد جو عبارت ہے، اس سے اس بات کی وضاحت ہو جاتی ہے کہ ”علی الذبیح“ سے مراد مذبوح

ہے، اس لئے کہ ”لا علی الآلة“ کے بعد ہی یہ عبارت ہے ”والذبیحة لم یطہر ولی الذکاة الماضطرابیة التسمیة علی الآلة لا علی الذبیحة والآلة قد تغیرت“ (البحر الرائق ۸/۱۹۱) اور مصدر کو مفعول کے معنی میں لینا عام ہے، بعد کی عبارت سے یہی واضح ہوتا ہے کہ مصدر ”الذبح“ مفعول ”مذبح“ کے معنی میں ہے اور اس کی تائید بھی دوسری کتابوں کی عبارت سے ہو جاتی ہے، کتب فقہ میں ایک عبارت ملتی ہے جس سے شبہ پیدا ہوتا ہے کہ تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبح پر، عبارت یہ ہے:

”ولو سمي فذبح شاتین علی الصعاق حلت الأولى دون الثانية ولو أضجع إحداهما فوق الأخری فذبحهما ذبحة واحدة بسکین واحدة وتسمیة واحدة حل أکلهما“ (تہذیب لہذا ۵/۲۸۸)۔

یہی جزئیہ البحر الرائق میں حاوی کے حوالہ سے الفاظ کے کچھ فرق کے ساتھ مفعول ہے (البحر الرائق ۸/۱۹۲)۔

جو لوگ محل ذبح پر تسمیہ کو واجب قرار دیتے ہیں وہ اس عبارت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ یکے بعد دیگرے ذبح کرنے کی صورت میں چونکہ عمل ذبح بدل گیا اس لئے پہلا ذبیحہ حلال ہوا اور دوسرا حرام اور ایک دوسرے پر لٹا کر ذبح کرنے کی صورت میں عمل ذبح ایک ہی رہا، اس لئے دونوں جانور حلال ہے، اس سے ظاہر ہے کہ تسمیہ عمل ذبح پر ہے نہ کہ مذبح پر لیکن اگر بنجیدگی سے غور کیا جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تعاقب کی صورت میں مذبح متعدد ہونے کی وجہ سے دوبارہ تسمیہ واجب ہوانہ کہ عمل ذبح، اس لئے کہ عمل ذبح تو حقیقت میں ایک ہی ہے عمل ذبح تو مجلس بدلنے یا بہت زیادہ فاصلہ ہونے پر مختلف ہوتا ہے اور یہاں پر نہ تو مجلس بدلی اور نہ ہی ان دونوں کے درمیان بہت زیادہ فاصلہ ہوا، بلکہ یکے بعد دیگرے فوراً دونوں کو ذبح کیا گیا۔

میرے نزدیک دونوں عبارتوں کا مفہوم یہ ہے کہ:

اگر جانور کو یکے بعد دیگرے اس طرح ذبح کیا کہ ایک کی پوری گردن کاٹنے کے بعد دوسرے جانور کی گردن کاٹی گر چہ ان دونوں کو ایک دوسرے پر لٹا دیا گیا ہو تو مذبح کے متعدد



ہونے کی وجہ سے تسمیہ بھی متعدد ہوگا، اور پہلا تسمیہ کافی نہیں ہوگا، اور اگر اس طرح ذبح کیا جائے کہ دونوں کے گلے پر بیک وقت چھری چلائی جائے اور بیک وقت دونوں کی گردن کاٹنے کے لئے تو ایسی صورت میں حکماً دونوں کو ایک تصور کر کے دونوں کے لئے ایک ہی تسمیہ کافی سمجھا جائے گا، اس کی تائید تین الحقائق کی عبارت ”فلہما دفعہ“ و ”واحدة بسکون واحدة“ اور البحر الرائق کی عبارت ”ولو أمر السکون علیہم“ سے ہو رہی ہے، صاحب بدائع نے لکھا ہے کہ ہر ذبیحہ کے لئے الگ الگ تسمیہ پڑھنا ضروری ہے: ”ولا بد من أن يعجل لكل ذبيحة تسمية على حدة“ (بدائع الصالح ۱/۲۷۸)۔

## ذبح خطراری میں تسمیہ کا حکم

ذبح خطراری میں دو چیزیں ضروری ہیں:

الف۔ تسمیہ آلہ پر ہونہ کہ مذبح پر، اگر کسی شخص نے بسم اللہ پڑھنے کے بعد تیر یا کتا بدل دیا اور بغیر دوبارہ تسمیہ پڑھے ہوئے تیر پھینکا یا کتا چھوڑا تو شکار حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ جس تیر اور کتے سے شکار ہوا اس پر تسمیہ نہیں کیا گیا، اور اگر کسی نے بسم اللہ پڑھ کر تربیت یافتہ کتا یا باز کو چھوڑا یا تیر پھینکا اور اس سے دو شکار ہو گئے تو چونکہ دونوں شکار اس آلہ سے ہوئے ہیں جس پر بسم اللہ پڑھا گیا ہے اس لئے دونوں حلال ہوں گے۔

ب۔ ذبح خطراری میں دوسری چیز یہ ضروری ہے کہ تسمیہ تیر پھینکنے یا جانور چھوڑنے کے وقت ہونہ کہ شکار زخمی ہونے کے وقت، چنانچہ اگر کسی نے جانور چھوڑنے یا تیر پھینکنے کے بعد بسم اللہ پڑھا اور شروع میں جان بوجھ کر تسمیہ نہیں پڑھا تو شکار حلال نہیں ہوگا۔

ذبح خطراری میں محل کی تعیین ضروری نہیں ہے، چنانچہ اگر کسی شکار کو دیکھ کر اس پر تیر پھینکا یا تربیت یافتہ جانور کو چھوڑا اور تیر دوسرے شکار کو لگا، یا جانور نے دوسرے شکار کو زخمی کیا تو یہ شکار حلال ہوگا، یا شکار کے ریوڑ کو دیکھ کر اس پر تیر پھینکا تو اس صورت میں بھی شکار حلال ہوگا (بدائع الصالح، الحقائق اور البحر الرائق کتاب الذبائح)۔

## تسمیہ کے سلسلہ میں اختیاری اور ذبح اضطراری کے مابین فرق

اوپر کے بیان سے تسمیہ کے سلسلہ میں ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری کے مابین فرق بھی واضح ہو گیا جو مختصر اور ج ذیل ہے:

- الف- ذبح اختیاری میں تسمیہ مذبح پر ہے اور ذبح اضطراری میں آلہ پر۔  
ب- ذبح اختیاری میں تسمیہ بوقت ذبح ہے اور ذبح اضطراری میں جانور چھوڑنے اور تیر پھینکنے کے وقت۔

ج- ذبح اختیاری میں محل کی تعیین ضروری ہے یعنی کسی متعین جانور پر تسمیہ پڑھنا ہوگا، اور ذبح اضطراری میں تسمیہ کے ساتھ محل کی تعیین ضروری نہیں ہے۔

## معین ذابح کے لئے تسمیہ کا حکم

ایک سوال یہ رہ جاتا ہے کہ کیا ذابح کا تسمیہ کافی ہے یا معین ذابح کے لئے بھی تسمیہ ضروری ہے، اور معین ذابح سے کیا مراد ہے، اس میں تفصیل یہ ہے کہ معین ذابح دو طرح کے ہو سکتے ہیں: ۱- ایک وہ معین ذابح ہے جو ذبح میں بھی شریک ہو مثلاً ذابح کے ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر چھری چلانے میں مدد کرے، یا ذابح نے کچھ رکوں کو کاٹ کر چھوڑ دیا اور بقیہ ضروری رکوں کو کسی دوسرے شخص نے کاٹا، یہ وہ معین ذابح ہے جو ذبح میں بھی شریک ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ جس طرح ذابح پر تسمیہ واجب ہے اسی طرح اس پر بھی واجب ہے، ذابح کا تسمیہ اس کے شریک کے لئے کافی نہیں ہے، درحقیقت میں صرف جزیئہ موجود ہے جس سے یہ واضح ہے کہ تسمیہ اس معین ذابح پر واجب ہے جو شریک ذابح ہو۔

”وَلَوْهَا أَرَادَ التَّضَحُّيَةَ فَوَضَعَ يَدَهُ مَعَ يَدِ الْقَصَابِ فِي الذَّبْحِ وَأَعَانَهُ عَلَى الذَّبْحِ سَمِيَ كُلُّ وَجُوهٍ فَلَوْ تَرَكَهَا أَحَدُهُمَا أَوْ ظَنَّ أَنْ تَسْمِيَةَ أَحَدُهُمَا تَكْفِي حُرْمَتُ“ (لدر المختار ج ۱ ص ۲۱۲/۵)

۲- معین ذابح کی دوسری قسم ان لوگوں کی ہے جو ذابح میں شریک نہیں ہیں، لیکن جانور کے پیر وغیرہ پکڑنے میں مددگار ہیں، حقیقت میں یہ لوگ وہ معین ذابح نہیں ہیں جن پر تسمیہ واجب ہے۔

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے امداد الفتاویٰ میں، مفتی عزیز الرحمن صاحبؒ نے فتاویٰ دارالعلوم قدیم جلد ہفتم و ہشتم میں اور مفتی محمود الحسن صاحبؒ نے فتاویٰ محمودیہ میں اور دیگر اکابرین نے اپنے اپنے فتاویٰ میں ہاتھ پیر پکڑنے والے پر تسمیہ کو واجب قرار نہیں دیا ہے، معین ذابح کا مصداق صرف اس شخص کو قرار دیا ہے جو ذابح میں ذابح کا شریک بھی ہو۔

## آلہ ذابح کی شرطیں

اب تک ذابح کی حقیقت اس کی تقسیم مذبوح اور ذابح کی شرطوں کا بیان تھا جس میں مشنی ذبیحہ سے قبل سوال نامہ کے تمام سوالوں کا جواب آچکا ہے، اب آلہ ذابح کی شرطوں کو مختصر فقراتوں میں بیان کیا جا رہا ہے اس میں بھی ذابح اختیاری اور ذابح ضروری کے اعتبار سے کچھ فرق ہے۔

## ذابح اختیاری میں آلہ کی تفصیل

ذابح اختیاری میں آلہ کی بنیادی شرط یہ ہے کہ وہ رکوں کو کاٹنے والا ہو جس سے پہنچ والا خون نکل جائے، خواہ لوہے کا ہو یا دوسری دھات کا، اگر رکوں کو کاٹنے کی صلاحیت نہیں ہے تو لوہے سے بھی ذابح درست نہیں ہے، اگر کسی ہتھیار کی دھار کند ہے اور اس سے رگیں کٹ جاتی ہیں تو ذابح صحیح ہے ورنہ نہیں، اگر ناخن کٹا ہوا ہے یا دانت منہ سے الگ ہے اور دونوں تیز ہیں، رکوں کو کاٹنے کی صلاحیت ہے تو ان سے ذابح درست ہے ورنہ نہیں، اگر ناخن یا دانت الگ نہیں ہیں تو ان سے ذابح درست نہیں ہے۔

## ذابح ضروری میں آلہ کی تفصیل

ذابح ضروری کے آلہ کی دو قسمیں ہیں:

الف- تیر یا اس طرح کی وحادہ چیزیں۔

ب- جانور۔

تیر وغیرہ کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ نوک دار ہوں، زخمی کرنے کی صلاحیت ہو، اگر شکار کو زخمی کرنے کی صلاحیت نہ ہو تو شکار حلال نہیں ہوگا، جانوروں سے شکار کے حلال ہونے کی چند شرطیں ہیں جو درج ذیل ہیں۔

الف- جانور درندہ ذی ناب ہو یا پرندہ ذی مخلب ہو، جس میں زخمی کرنے کی صلاحیت ہو، اگر شکاری جانور نہ تو درندہ ذی ناب ہے اور نہ ہی پرندہ ذی مخلب تو اس کا کیا ہوا شکار حلال نہیں ہوگا۔

ب- شکاری جانور نجس الحین نہ ہو، چنانچہ خنزیر کا کیا ہوا شکار حلال نہیں ہوگا۔  
ج- جانور مطہم یعنی تربیت یافتہ ہو، اگر تعلیم یافتہ جانور نہیں ہے تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، کتے کے تعلیم یافتہ ہونے کی علامت یہ ہے کہ اگر شکار کریں تو اپنے مالک کے لئے روک کر رکھے شکار کو کھائے نہیں، اگر شکار سے کچھ کھالیا تو وہ مطہم نہیں، بعض لوگوں نے یہ بھی تعریف کی ہے کہ جب مالک بلائے تو اس کے بلانے پر واپس آ جائے، لیکن پہلی تعریف صحیح ہے۔

ذی مخلب پرندے یعنی باز کے مطہم ہونے کی علامت یہ ہے کہ جب مالک بلائے تو واپس آ جائے، اس کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ وہ شکار کو مالک کے لئے روک کر رکھے، اگر شکار کرنے کے بعد کچھ کھالیا تو بھی اس شکار کا کھانا حلال ہے، بشرطیکہ مالک جب بلائے تو وہ واپس آ جائے، اس لئے کہ تعلیم دینے اور تربیت یافتہ کرنے کا مطلب خلاف عادت چیز کا عادی بنانا ہے، اگر جانور خلاف عادت چیز کا عادی ہو گیا تو اس کو مطہم (تربیت یافتہ) سمجھا جائے گا، کتا کی عادت شکار کو پکڑ کر کھانے کی ہے، اگر اپنی عادت کے خلاف شکار کو اپنے مالک کے لئے روک کر رکھتا ہے تو وہ مطہم سمجھا جائے گا ورنہ نہیں، ذی مخلب پرندے باز وغیرہ کی عادت انسان سے دور رہنے اور بھاگنے کی ہے، اگر وہ اپنی عادت کے خلاف بلانے پر واپس آ جائے تو مطہم سمجھے جائیں گے۔

د- ایک شرط یہ بھی ہے کہ آلہ شکار کو کوسم اللہ پڑھ کر شکار پر پھینکا جائے، اگر دوسری چیز

۶۔ بسم اللہ پڑھ کر پھینکا گیا اور شکار کو لگ گیا تو شکار حلال نہیں ہوگا (ماخوذ از ہدایۃ الصالح، المحرمات، تعین الحقائق)۔

## مستحبات مکروہات ذبح:

قبل اس کے کہ مشینی ذبیحہ سے متعلق سوالنامہ کا جواب تحریر کروں، ذبح کی مستحب اور مکروہ چیزوں کا مختصر بیان کرونا مناسب سمجھتا ہوں، تاکہ مشینی ذبیحہ سے متعلق سوال کا جواب سمجھنے میں سہولت ہو وہ درج ذیل ہیں:

۱۔ سون میں ذبح کرنا مستحب ہے اور رات میں ذبح کرنا مکروہ ہے، اس لئے کہ دن میں ذبح کرنے میں رگیں بھی صحیح کٹ جائیں گی اور جانور کو زیادہ تکلیف بھی نہیں ہوگی، اور رات میں غلطی کا اندیشہ ہے، ممکن ہے کہ رگیں صحیح ڈھنگ سے نہ کٹ سکیں اور جانور کو زیادہ تکلیف اٹھانی پڑے۔

۲۔ مستحب یہ ہے کہ تیز آلہ سے ذبح کیا جائے یا آلہ کو تیز کر لیا جائے، کند آلہ سے ذبح کرنا یا جس سے ذبح میں دشواری ہو، اس سے ذبح کرنا مکروہ ہے، اس لئے کہ جتنی جلدی اور سہولت سے روح نکل جائے بہتر ہے۔

۳۔ بکری، بھینس، بیل یا اس طرح کے دیگر جانوروں میں ذبح اور اونٹ میں غر مسنون ہے، اور اس کے برعکس مکروہ ہے۔

۴۔ حلقوم کی طرف سے ذبح کرنا مستحب ہے اور گروں کی طرف سے ذبح کرنا مکروہ ہے۔  
۵۔ صرف ضروری رکوں کے کاٹنے پر اکتفاء مستحب ہے اور کاٹ کر سر کو الگ کر دینا مکروہ ہے۔

۶۔ بوقت ذبح ذاب اور ذبیحہ کا قبلہ رو ہونا مسنون اور مستحب ہے اور ترک قبلہ مکروہ ہے۔  
۷۔ مسنون و مستحب یہ ہے کہ ذبح کے بعد جب ذبیحہ ٹھنڈا ہو جائے، حرکت ختم ہو جائے تو اس کی کھال اتاری جائے، اس سے قبل کھال اتانا مکروہ ہے۔

۸- طمینان و سکون سے جانور کو ذبح تک لے جانا مستحب ہے اور کھینچ کر لے جانا مکروہ ہے۔

۹- جانور کو لٹانے سے قبل آلہ تیز کر لینا مستحب ہے اور لٹانے کے بعد تیز کرنا مکروہ ہے (بدائع الصالح)۔

۱۰- بہتر یہ ہے کہ جانور کو بائیں پہلو پر لٹایا جائے، دائیں پہلو پر لٹانا مکروہ ہے۔

۱۱- کسی جانور کے سامنے دوسرے جانور کو ذبح کرنا مکروہ ہے بہتر یہ ہے کہ کسی جانور کے سامنے دوسرے جانور کو ذبح نہ کیا جائے۔

مشینی ذبايح اور بٹن دبانے والے کی حیثیت:

اس سے قبل کہ مشینی ذبیحہ سے متعلق سوالوں کے جوابات دیئے جائیں ضروری ہے کہ بٹن دبانے والے کی حیثیت متعین کر لی جائے کہ بٹن دبانے والے کی حیثیت فقہاء کی اصطلاح میں مباشر کی ہے یا مسبب کی، دوسرے لفظوں میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اصل ذابح مشین ہے یا بٹن دبانے والا؟ یا بٹن دبانے والا صرف سبب کا درجہ رکھتا ہے۔

کچھ علماء کی رائے یہ ہے کہ اصل مباشر یا ذابح مشین ہے اور بٹن دبانے والا صرف سبب کا درجہ رکھتا ہے۔ مشین بٹن دبانے والے کی قوت سے نہیں چلتی ہے بلکہ بجلی کی قوت اور اس کی حرکت سے چلتی ہے اور اسی کی قوت سے جانور ذبح ہوتا ہے، ان حضرات کے نزدیک مشین کے ذریعہ ذبح کا عمل بالکلیہ جائز نہیں ہے، اور اس کے ذریعہ ذبح ہونے والا جانور حلال نہیں ہے۔

علماء و فقہاء کی دوسری رائے یہ ہے کہ بٹن دبانے والے کی حیثیت اگرچہ مباشر کی نہیں ہے، بلکہ مسبب کی ہے لیکن فعل ذبح کی نسبت بٹن دبانے والے کی طرف کی جائے گی، اور ذبیحہ اپنی شرطوں کے ساتھ حلال ہوگا، کتب فقہ کی عبارتوں پر غور کرنے سے دوسری رائے صحیح اور اقرب الی القہ معلوم ہوتی ہے، اس لئے کہ:

الف- صاحب الاشبہ والنظائر کے اس قاعدہ ”اذا اجتمع المباشر والمتسبب

أضيف الحكم إلى المباشر“ یعنی جب کسی جگہ مباشر اور مسبب دونوں کا اجتماع ہو تو حکم کی

نسبت مباشر کی طرف کی جائے گی، کے ذیل میں حموی نے مباشر اور مسبب کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”یعنی مباشر اس شخص کو کہیں گے جس کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی قائل مختار کے فعل کا دخل نہ ہو، اور مسبب اس شخص کو کہیں گے جس کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی قائل مختار کے فعل کا دخل ہو“ (الاشیاء المظاہر ۷۲۷)۔

حموی کی اس تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ زیر بحث مسئلہ میں مٹن دبانے والے کی حیثیت مباشر کی ہے نہ کہ مسبب کی، اس لئے کہ مٹن دبانے اور جانور ذبح ہونے کے درمیان کسی قائل مختار کے فعل کا دخل نہیں ہے، مشین کا دخل ہے جو غیر مختار اور غیر مکلف ہے، لہذا اصل ذابح مٹن دبانے والے ہی کو سمجھا جائے گا۔

ب۔ اگر مٹن دبانے والے مباشر نہ مانا جائے گا بلکہ صرف مسبب تسلیم کیا جائے گا تو بھی یہ قاعدہ ہے کہ اگر مباشر مکلف یعنی احکام شرع کا مخاطب ہو تو فعل کی نسبت اس کی طرف کی جاتی ہے اور اگر مباشر غیر مکلف ہو تو فعل کی نسبت مسبب کی طرف کی جاتی ہے، زیر بحث مسئلہ میں مشین جو مباشر ہے وہ مکلف نہیں ہے، لہذا ذبح کی نسبت مسبب یعنی مٹن دبانے والے کی طرف کی جائے گی اور اصل ذابح اسی کو قرار دیا جائے گا۔

ج۔ ذبح اختیاری میں محل ذبح یعنی لباء اور لحييتين کے درمیان چاروں یا کم از کم تین رکوں کا کائنا ضروری ہے، یا اسپرنگ والی چھری ہے یا کوئی دھرا دھار دار ہتھیار ہے جانور کو سامنے رکھ کر اسپرنگ دبائی اور چھری یا دھرے ہتھیار نے ٹھیک محل ذبح میں ان رکوں کو کاٹ دیا جن کا کائنا ذبح میں ضروری ہے تو ان دونوں صورتوں میں میرے خیال سے ذبیحہ حلال ہوگا، مگر چہ بوقت ذبح کھوار بھیجئے والے یا اسپرنگ دبانے والے کی طاقت صرف نہیں ہو رہی ہے۔ اسی طرح گرچہ مشین سے جانور ذبح ہوتے وقت انسانی طاقت صرف نہیں ہو رہی ہے لیکن اس مشین کو چلانے والا انسان ہے اس لئے ذبح کی نسبت اس کی طرف کی جائے گی۔

بہر حال ماقم الحروف کی رائے یہ ہے کہ مشین سے ذبح ہونے کی صورت میں فعل ذبح کی نسبت بٹن دبانے والے کی طرف کی جائے گی اور اصل ذابح اسی کو قرار دیا جائے گا اور ذبیحہ اپنی تمام شرطوں کے ساتھ حلال ہوگا۔

### مشین سے ذبح شدہ جانور کا حکم

جب بٹن دبانے والے کی حیثیت مباشر اور ذابح کی قرار پائی تو مشین سے ذبح شدہ جانور کا حکم بھی واضح ہو گیا کہ اگر بٹن دبانے والا مسلمان ہے اور کسی متعین جانور پر جو سامنے ہے بسم اللہ پڑھ کر بٹن دباتا ہے اور مشین اس جانور کے محل ذبح یعنی گھٹن اور لبہ کے درمیان کی چاروں یا کم از کم تین رکوں کو کاٹ کر پسند الا خون نکال دیتی ہے تو وہ ذبیحہ حلال ہوگا، یا ایک بڑی چھری ہے جو بیک وقت بہت سے جانوروں کی گردن کاٹتی ہے، ان تمام جانوروں کو سامنے رکھ کر ان تمام پر تسمیہ پڑھ کر کوئی مسلمان بٹن دباتا ہے اور چھری جو بیک وقت آری کی طرح سبھی جانوروں کے گلے کو کاٹ کر خون بہا دیتی ہے تو سبھی جانوروں کو حکماً ایک ذبیحہ قرار دیا جائے گا اور سبھی کے لئے ایک ہی تسمیہ کافی ہوگا جیسا کہ اس سے قبل البحر الرائق اور تعین الحقائق کے حوالہ سے اس طرح کا جزئیہ نقل کیا جا چکا ہے، اسی طرح اگر مشین میں متعدد چھریاں لگا دی جائیں اور ایک مرتبہ بٹن دبانے کے بعد سبھی چھریاں بیک وقت اپنا کام کریں اور ہر چھری کے سامنے جانور رکھ کر تسمیہ پڑھ کر بٹن دبایا جائے تو بیک وقت ذبح ہونے والے بھی جانور حلال ہوں گے، ان تمام صورتوں میں بٹن دبانے والے کا تسمیہ کافی ہوگا، جانور کو قابو میں کرنے والے یا بوقت ذبح کھڑے ہونے والے کے لئے تسمیہ ضروری نہیں ہے۔

واضح رہے کہ بٹن دبانے والے کو مسلمان ہونا چاہئے، اس سے قبل پوری تفصیل سے یہ بات لکھ چکا ہوں کہ ہمارے اس زمانہ کے اکثر یہود نصاریٰ ملحد، دھرمیہ، سائنس پرست اور بد دین ہو چکے ہیں ان کے ذبیحہ کا اعتبار نہیں، نیز یہ بھی واضح رہے کہ اگر مشین نے محل ذبح میں ذبح نہیں کیا بلکہ دوسرے حصہ کو کاٹ کر جانور کو ہلاک کر دیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، چونکہ مشین سے



ذبح کرنے کی سورت میں تکلفات بھی ہیں اور شبہ بھی ہے، اس لئے بہتر یہی ہے کہ اس طریقہ کو ختم کیا جائے اور باقاعدہ چھری سے ذبح کر کے بقیہ مراحل سے گزرنے کے لئے مشین کے حوالہ کر دیا جائے۔

ایک مرتبہ بٹن دبانے کے بعد اس سے ذبح ہونے والے تمام جانوروں کا حکم مشینی ذبیحہ کی ایک صورت یہ ہے کہ بٹن دبانے والا ایک مرتبہ بسم اللہ پڑھ کر بٹن دباتا ہے اور وہ چلا جاتا ہے اس سے جانور یکے بعد دیگرے ذبح ہوتے رہتے ہیں، تو کیا اس طرح سبھی ذبائح حلال ہوں گے؟ بعض حضرات نے تسمیہ عمل ذبح پر قراویہ ہونے مذکورہ صورت کو صحیح مانا ہے اور سبھی ذبائح کو حلال قرار دیا ہے، کیونکہ ایک مرتبہ بٹن دبانے کے بعد جب تک کسی وجہ سے انقطاع نہ ہو ایک ہی عمل قراویہ ہے لہذا انقطاع اس ایک عمل سے جتنے جانور ذبح ہوں گے حلال ہوں گے، لیکن یہ رائے کسی بھی طرح بھی صحیح نہیں ہے، اور کتب فقہ کی صریح عبارتوں کے خلاف ہے، اس لئے کہ اوپر بدائع الصنائع اور دیگر کتب فقہ کے حوالہ سے بالتفصیل یہ بات واضح کی جا چکی ہے کہ تسمیہ مذبح پر واجب ہے نہ کہ عمل ذبح پر، اور ہر مذبح کے لئے علاحدہ علاحدہ تسمیہ پڑھنا ضروری ہے، اس مسئلہ پر کتب فقہ کی صریح عبارتیں نقل کی گئی ہیں اور جن عبارتوں سے دھوکہ ہوا ہے ان کا جواب اور صحیح مفہوم بھی بیان کیا جا چکا ہے، نیز بدائع وغیرہ کے حوالہ سے یہ ضابطہ بھی بیان کیا جا چکا ہے کہ تسمیہ متعین جانور پر ضروری ہے، چنانچہ اگر جانوروں کے ریوڑ پر تسمیہ پڑھا جائے اور اس کے بعد اسی ریوڑ سے کسی جانور کو لے کر دوبارہ تسمیہ پڑھے بغیر ذبح کر دیا جائے تو وہ جانور حلال نہیں ہوگا، یا کسی جانور کو لٹا کر تسمیہ پڑھ دیا گیا پھر وہ بھاگ گیا اور اس کی جگہ پر فوراً دوسرا جانور لٹا کر دوبارہ تسمیہ پڑھے بغیر ذبح کر دیا گیا تو پہلا تسمیہ کافی نہیں ہوگا، اور ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

ظاہر ہے کہ مشینی ذبیحہ کی مذکورہ صورت میں ذبیحہ مختلف ہے نیز ذبیحہ متعین بھی نہیں ہے، تو ایک ہی تسمیہ سمجھوں لئے کیسے کافی ہوگا، سبھی جانوروں کے ذبح کو جبکہ یکے بعد دیگرے ذبح ہوتے ہیں امرار واحد قرار دینا عقلاً و فقلاً کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔

مشین سے جانور ذبح ہوتے وقت قسمیہ کا حکم

مشین سے ذبح ہونے کی ایک صورت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ایک شخص یٹن دبا کر چلا جائے اور دوسرا شخص کھڑا ہو کر ہر جانور کے ذبح کے وقت بسم اللہ کہتا جائے، اگر اس طرح ذبح ہوتا ہے تو یہ صورت صحیح نہیں ہے، مذکورہ شخص کا قسمیہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے کافی نہیں ہے اور ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ قسمیہ ذبح کی طرف سے ہونا چاہئے اور مذکورہ صورت میں قسمیہ کہنے والا شخص ذبح نہیں ہے۔

چھری کے ہینڈل پر ہاتھ رکھنے والے کا قسمیہ

اسی طرح اگر کوئی شخص یٹن دبا کر چلا جاتا ہے اور دوسرا مسلمان چھری کے ہینڈل پر ہاتھ رکھ کر قسمیہ پڑھتا جاتا ہے تو چونکہ چھری کے چلنے میں اس کے عمل کا کوئی دخل نہیں ہے، نیز اصل ذبح ہینڈل پر ہاتھ رکھنے والا نہیں ہے، بلکہ یٹن دبانے والا ہے، اس لئے ہینڈل پر ہاتھ رکھنے والے کا قسمیہ کافی نہیں ہوگا اور اس سے ذبح شدہ بھی جانوروں کا گوشت حرام ہوگا۔

چھری سے ذبح کرنے کے بعد مشین کے حوالہ کرنا

اگر چھری سے شرعی طور پر ذبح کرنے کے بعد بقیہ مراحل (کھال اتارنے گوشت کاٹنے وغیرہ) سے گزرنے کے لئے جانور کو مشین کے حوالہ کیا جاتا ہے تو ایسا کرنا صحیح و درست ہے، گوشت کی حالت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، البتہ یہ خیال رہے کہ ذبح کے فوراً بعد مشین کے حوالہ نہ کیا جائے بلکہ ذبیحہ کے ٹھنڈے ہو جانے کے بعد مشین کے حوالہ کیا جائے اور حلال جانوروں کے جو حرام اجزاء ہیں ان کا لگ رکھنے کا انتظام بھی ہو۔

الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بے ہوش کرنا

اگر الیکٹرک شاک کے بعد جانور مردہ نہیں ہوتا بلکہ اس کے اندر حیات باقی رہتی ہے،

پھر اس کو شری طور پر ذبح کیا جاتا ہے تو یہ ذبح صحیح ہوگا اور ذبیحہ حلال ہوگا، البتہ چونکہ عموماً جانور شاک کے بعد مرجاتا ہے یا اس کے ذریعہ پہنچنے والا خون جسم میں ٹنڈ ہو جاتا ہے جو ذبح کے بعد پورے طور پر نہیں نکل پاتا، اس لئے اس طریقہ سے احتراز کیا جائے، اس طریقہ میں زیادہ ایذا معلوم ہوتا ہے۔

### حلق پر چھری چلانے کے بجائے لمبائی میں چیرنا

حلق پر چھری چلانے کے بجائے حلق کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چیرنا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ اس صورت میں بوقت ذبح جن رکوں کا کاٹنا ضروری ہے وہ رگیں نہیں کٹ پاتی ہیں، اگر بعد میں بھی کاٹا جائے تو چونکہ ان رکوں کے کاٹنے سے قبل ہی جانور عموماً مر چکا ہوتا ہے، اس لئے جانور کے مرنے کے بعد رکوں کا کاٹنا حاصل اور بے فائدہ ہے۔

### مشینی چھری چلانے والے ہٹن کو تیر کی کمان پر قیاس

مشینی چھری چلانے والے ہٹن کو تیر کی کمان پر قیاس نہیں کر سکتے ہیں، دونوں میں فرق ہے، تیر، کمان کا استعمال ذبح اضطراری میں ہوتا ہے اور مشین کے ہٹن کا استعمال ذبح اختیاری میں ہو رہا ہے، تیر میں آلہ پر تسمیہ ضروری ہے اور یہاں مذبوح پر، تیر جس حصہ کو بھی زخم کر کے خون نکال دے ذبیحہ حلال ہوگا، اور مشین کی چھری اگر محل ذبح میں ذبح کر کے خون نکالتی ہے تو ذبیحہ حلال ہوگا اور نہ نہیں۔

### بوقت ذبح گردن الگ ہونے کا حکم

اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو بھی ذبیحہ حلال ہوگا، البتہ بلا کسی شدید مجبوری کے ایسا کرنا مکروہ ہے، اس سے بچنا چاہئے۔



## مشینی آلات کے ذریعہ ذبح کی شرعی حیثیت

مولانا مفتی احمد دیوبندوی ☆

(۱) التذکوة فی اللغة الشق و الفتح (اعلام سنن ۵۹/۷۷)۔

لسان العرب میں ہے: الفبح قطع الحلقوم من باطن عند الفصیل وهو

موضع الذبح من الحلق و الذبح مصلو۔ ذبحت الشاة (لسان العرب ۶/۲۳۶)۔

(۲) بنیادی طور پر اسلامی ذبیحہ کے حلال ہونے کی تین شرطیں ہیں:

(الف) ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جائے۔ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کریں، قصد اللہ

تعالیٰ کا نام چھوڑنے سے ذبیحہ حلال نہیں ہوتا۔

اسی طرح جو جانور گلا گھونٹ کر یا چھوٹ مار کر مارا گیا ہو یا کسی اونچی جگہ سے گر کر یا

کسی کی ٹکر سے مر گیا ہو یا جس کو کسی درد نے کاٹا ہو وہ حلال نہیں، مگر یہ کہ اس کی جان نکلنے

سے پہلے اس کو شرعی صورت سے ذبح کر لیا جائے۔

(ب) جانور کے حلال ہونے کی دوسری شرط شرعی طریقہ سے ذبح کرنا ہے جو ”بالا

ماذکبتم“ سے معلوم ہوتا ہے۔

اس کی دو قسمیں ہیں: (۱) اختیاری (۲) غیر اختیاری

اختیاری صورت سے مراد ان جانوروں کا ذبیحہ ہے جو گھروں میں پالے جاتے ہیں

جیسے بکری، گائے، بھینس، وغیرہ اور کسی جنگلی جانور کو گھر میں پال کر مانوس بنالیا جائے تو وہ بھی اسی

حکم میں داخل ہے۔

☆ بانی و مجتہد جامعہ علوم القرآن حمید رضا گجرات

غیر اختیاری صورت سے مراد وہ جنگلی اور وحشی حلال جانور ہیں جن کا شکار کیا جاتا ہے اور اگر پالتو جانوروں میں سے بھی کوئی جانور وحشی ہو کر بھاگ جائے تو وہ بھی اسی حکم میں داخل ہو جاتا ہے۔

اس دوسری قسم غیر اختیاری کے معاملہ میں شرعی حکم یہ ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر پڑھ کر کسی دھاردار آلے تیرکوار وغیرہ سے جانور کو زخمی کر دیا جائے تو وہ حلال ہو جاتا ہے۔

اسی طرح شکاری کتوں کو یا بازو وغیرہ کا اگر تربیت دے کر سدھار لیا جائے کہ وہ جانور کو پکڑ کر لائیں اور اس میں سے کھائیں نہیں۔

حاصل یہ کہ ذکاۃ اختیاری میں تین شرطیں ضروری ہیں۔ (تیسری کا ذکر عنقریب آ رہا ہے) جبکہ غیر اختیاری میں گردن کی چار رگیں (معلوم، مری، وچین) کو قطع کرنے کی شرط معاف کر دی گئی ہے بلکہ جانور کے کسی حصہ کو زخمی کر دینا کافی سمجھا گیا۔

اختیاری شکل میں اونٹ کے لئے توخر ہے ”فصل لوبک وانحر“ میں اسی کلیان ہے گائے کے لئے ”ان تذبحوا بقروہ“ اور بکری کے لئے ”تذبح عظیم“ کے الفاظ فرمائے گئے ہیں۔ چنانچہ احادیث میں بھی اس کی تصریح ہے۔

”ما انحر الدم و ذکر اسم اللہ علیہ فکلوه لیس السن والعقور“ (بخاری و مسلم)۔  
یعنی جو دھاردار چیز جانور کا خون بہا دے اور ذبح کرتے وقت اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے وہ کھا سکتے ہیں مگر دانت اور ناخن (دھاردار ہونے کے بعد جو دانت) سے ذبح کرنا ناجائز نہیں۔  
”وقال ابن عباس الذکاۃ بین الحلق واللہ“۔

ذبح گردن اور زخروہ کے رچ میں ہونا چاہیے۔

احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ذبح کا مقام حلق اور لبہ کے درمیان ہے اور گردن کو کاٹ

کہ بالکل الگ نہ کیا جائے البتہ معلوم اور سانس کی ٹی اور خون کی رگیں (لوماج) پائی جائیں۔

اہتمام اس بات کا ہو کہ جانور کو کم سے کم تکلیف ہو، اس لئے حکم دیا گیا کہ چھری کو تیز

کر لو، ایک جانور کے سامنے دوسرے جانور کو ذبح نہ کرو۔

خطراری ذبح میں جانور کے کسی بھی عضو میں زخم لگ جانا کافی ہے جیسے کہ شکار اور وہ جو شکار کے حکم میں ہے، یہ حکم اس لئے ہے کہ جب ذبح ممکن نہیں ہے (حالانکہ دم حرام کا نکالنا ضروری ہے) تو ذبیحہ کے سبب اصل ہی کا درجہ دیا گیا جیسے بہت سے شرعی مسائل میں ضرورت کے وقت سبب کو سبب کا درجہ دیا گیا ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: ہلاوی ص ۲۸۵)۔

ذبح اختیاری میں ذبح کے وقت تسمیہ پڑھنا ضروری ہے۔

(۲) ذابح کا عاقل، بالغ یا صبیغ ہونا ضروری ہے۔ مجنون و صبیغ غیر تمیز کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔ ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا، لہذا مشرک مرتد، مجوسی وغیرہ کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ ذبح کے وقت اس کا تسمیہ پڑھنا اور تسمیہ علی الذبیحہ مراد ہو۔ یا تشکر کے طور پر نہ ہو۔ نیز اس کا نشو و نما لانا بھی ضروری ہے۔

”والسکران الذی لا یعقل لما لفظ ذکر أن القصد إلى التسمية عند الذبح شرط ولا يتحقق القصد الصحيح ممن لا یعقل“ (برہان، ۲۵)۔

کتابی کا ذبیحہ

قرآن کریم کی متعدد آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذبیحہ دوسری کھانے پینے کی چیزوں کی طرح نہیں ہے بلکہ اس کی شرعی اور مذہبی حیثیت ہے، اسی لئے غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔ البتہ اہل کتاب کا استثناء کیا گیا۔

”وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم“ (نملہ: ۵)۔

طعام سے مراد ذبائح ہے۔ علامہ ابوبکر رازی آیت ”وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”روی عن ابن عباس وأبي اللرداء والحسن والجاهد وإبراهيم وقتادة والسري أنه ذبائحهم وظاهره يقتضي ذلك لأن ذبائحهم من طعامهم“۔

ان تمام مفسرین نے طعام کے تفسیر ذبائح سے فرمائی ہے۔ مزید دلیل کے طور پر

فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے یہودیہ کے یہاں زہر آلود گوشت تناول فرمایا لیکن اس کے ذبیحہ کے متعلق نہیں دریافت فرمایا کہ مسلمان نے ذبح کیا یا یہودی نے؟ (احکام قرآن ۳۲۰/۳)۔  
قرآن کریم کی مختلف آیات میں یہود و نصاریٰ کے شرکیہ عقائد کا ذکر ہے اور یہ کہ انہوں نے تورات و انجیل میں تحریف کر کے بہت سے احکام بھی تبدیل کر دیے۔

”لقد کفر الذین قالوا ان المسیح ابن مریم۔“

وہ لوگ کافر ہو گئے اس نے کہا کہ اللہ تو سچ اے ابن مریم ہیں۔

”وقالت اليهود عزیر ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله۔“

اس کے باوجود مائل کتاب ہیں۔ جیسے کہ تفسیر ابن کثیر اور تفسیرات احمدیہ وغیرہ میں ہے۔  
نصاریٰ بنی تغلب کے متعلق جو اختلاف ہے اس کی وجہ یہ ہوئی کہ حضرت علیؑ ان کو دین نصرانیت کے پیروکار نہیں سمجھتے تھے بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نصرانیت میں سے صرف شراب نوشی کے اور کسی چیز کے قائل نہیں۔ جیسے کہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے تفسیر مظہری میں ذکر کیا ہے۔  
اس کے بالقابل جمہور صحابہ کرام اور تابعین کی تحقیق یہ تھی کہ وہ بھی عام نصاریٰ کی طرح ہیں۔ لہذا انہوں نے ان کا ذبیحہ حلال قرار دیا (احکام قرآن ۳۲۲/۳)۔

اس سے معلوم ہوا کہ جن اہل کتاب کے متعلق یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے وجود کے ہی مکر ہیں یا حضرت موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا بی بی نہیں مانتے، وہ اہل کتاب میں سے نہیں ہے اور ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔

آج کل کے یہود و نصاریٰ کی بڑی جماعت برائے نام اہل کتاب ہے، اور حقیقت میں وجود باری تعالیٰ اور کسی بھی مذہب کے قائل نہیں بلکہ دھرمیت کی طرف مائل ہے۔ لہذا ان کے ذبائح حلال نہیں ہوں گے (امداد فقہی، ج ۱، صفحہ ۳۹۰/۲)۔

تسمیہ کی حقیقت

ما قبل میں ذبح کی تین شرطوں کے ضمن میں تسمیہ کا ذکر آیات و احادیث کی روشنی میں ہو چکا۔

”فَلَا تَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ بِكُمْ اللَّهُ عَلَيْهِ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ“۔

(بس تم کھاؤ اس جانور میں سے جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اگر تم اس کے احکام پر

ایمان رکھنے والے ہو)۔

اس آیت کریمہ میں ان مشرکین کے حالات کی تردید ہے جو یہ کہتے تھے کہ جس جانور کو اللہ تعالیٰ نے خود مارا ہو (مردار) اس کو تم حرام کہتے ہو اور جس کو تم خود مارتے ہو اس کو حلال کراتے ہو۔ آیت کریمہ نے فرمایا کہ کسی چیز کے حلال و حرام ٹھہرانے کا اختیار کسی کو نہیں ہے، اللہ تعالیٰ جس کو حلال فرمائے وہ حلال ہوگا۔

دوسری آیت میں صریح الفاظ کے ساتھ بغیر قسمیہ کے ذبیحہ کے کھانے سے منع فرمایا۔

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَاتَّقُوا لَفْسِقًا“ وَالنَّاسِ لَا يَسْمَعُ

فَاسِقًا وَقَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ ”وَلِإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ“ (بخاری شریف ۲/۱۲۷)۔

گویا امام بخاری آیت کریمہ کے اس جملہ سے اس طرف اشارہ فرما رہے ہیں کہ اس

میں ان لوگوں کو جز و حبیہ مقصود ہے جو آیت مذکورہ میں ظاہر کے خلاف تاویل کر کے بسم اللہ ترک کرنے کو جابر قرار دیتے ہیں۔

اس سلسلہ میں امام شافعی کا اختلاف مشہور ہو چکا ہے۔

حاصل یہ کہ نسیان معاف ہے، (۲) عدا اگر استخفاف کی غرض سے ہے تو امام شافعی

کے نزدیک حرام ہے، (۳) عدا اتفاقاً طور پر بھول گیا اس کا جواز مظلوم ہوتا ہے جیسے کما شہب کا قول قرطبی نے نقل کیا ہے۔

”تَوَكَّلْ ذَبِيحَةُ تَارِكِ التَّسْمِيَةِ عَمَلًا إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُسْتَخْفًا“ (قرطبی

۶/۷۷، تفسیر مظہری ۳/۳۱۸)۔

امام نووی فرماتے ہیں:

”عَلَىٰ مَنْ هَبْ أَصْحَابُنَا يَكْرَهُ تَرْكُهَا أَوْ قِيلَ لَا يَكْرَهُ وَالصَّحِيحُ الْكِرَاهَةُ“۔

یعنی عدا چھوڑنا عند الشواہد مکروہ ہے (نووی شرح مسلم شریف ۴/۱۳۵)۔



جمہور علماء بھی اس صورت کو قطع حرام اور بیحد مردافرد مانتے ہیں۔

حاصل یہ کہ صحابہ کرام اور تابعین نیز ائمہ مجتہدین میں سے سوائے امام شافعی کے کوئی قائل نہیں اور خود امام شافعی کے نزدیک بھی بعض (تہاؤن والی) صورتوں میں حرام ہے۔ نیز ان کا ظاہری مذہب کراحت کا ہے اور شوافع علماء نے بھی جمہور کے قول کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔ قرآن کریم واضح آیات بلا تاویل کے اور احادیث متواتر کے تسلسل نے اس مسئلہ کو اور بھی زیادہ مؤکد کر دیا۔

لہذا امام شافعی کا خلاف اجماع قول رافع اجماع نہیں ہو سکتا، اسی لئے ہدایہ کی شروحات فتح القدیر، حنایہ، عینی اور تحفین المحقق کمنزالدقائق وغیرہ میں خلاف اجماع قول کو رد فرمایا اور قضائے قاضی کا بھی اعتبار نہیں کیا گیا (۵/۲۰۱)۔

تسمیہ بوجہ ہے، لہذا اس کے متعدد ہونے سے تسمیہ میں بھی تعدد ہوگا۔  
عائگیری میں ہے۔

”لحمها تعین الخلل بالتسمیة فی الذکاة الاختیاریة وعلی هذا ینخرج ما إذا ذبح وسمی أم ذبح أخرى یظن أن التسمیة الأولى تجزی عنهما لم توکل فلا بد أن یجحد لكل ذبیحة علی حدة“ (عائگیری ۵/۲۸۶)۔ (یعنی اگر ایک جانور ذبح کرتے وقت تسمیہ پڑھا۔ پھر دوسرا جانور ذبح کرتے وقت یہ سمجھے کہ پہلا تسمیہ کافی ہو جائے گا تو وہ جانور نہ کھایا جائے بلکہ ہر مرتبہ علیحدہ تسمیہ پڑھنا ضروری ہے۔  
بدائع میں ہے:

”وذكر فی الأصول ارأیت الذابح یطبخ شاتین والثلاثة یسمی علی الأولى ویدع التسمیة علی غیر ذلك عمدا قال یأكل شاة التي سمی علیها ولا یأكل ماسوی ذلك لما بینا“ (بدائع ۵/۳۹)۔

”لأن الشرط فی الذکاة الاختیاریة ذکر اسم الله تبارک وتعالی لما کان واجبا فلا بد أن یكون مقلودا والتعین فی الصید لیس بمقلود لأن الصائد قد

یرمی ویرسل علی قطع من الصيد وقد یرمی ویرسل علی حسن الصيد فلا یكون الصیون واجباً والمستأنس مقدور فیکون واجباً وعلی هذا یخرج ما إذا ذبح شاة سمی ثم ذبح شاة أخرى یظن أن التسمیه الأولى تجزئ عنهما لم توکل ولا بد أن یجحد لكل ذبیحة تسمیه علی حدة (تفصیل کے لئے دیکھئے نبائع ۵۰/۵)۔

(ذبح اختیاری میں تسمیہ علی الذبیحہ شرط ہے، وہ ذبیحہ کو تسمیہ کے ذریعہ متعین کرنے سے ہوگا، چونکہ تسمیہ واجب ہے لہذا بندہ کو مقدور بھی ہونا چاہیے، شکار میں چونکہ تعین کرنا مقدور سے باہر ہے کیونکہ شکاری کا تیرا نکل سے ہوتا ہے کبھی اچھی طرح نشانہ نہ لگتا ہے کبھی خطا کر جاتا ہے، لہذا تعین واجب نہیں ہوگی۔ جبکہ مانوس جانوروں سے تعین مقدور ہے، لہذا تسمیہ علی الذبیحہ واجب ہوگا۔ بس یہی مسئلہ کی تفریع ہوتی ہے کہ اگر ایک بکری ذبح کی (تسمیہ پڑھ کر) پھر دوسری ذبح کی اور تسمیہ ترک کر دیا یہ گمان کرتے ہوئے کہ پہلی تسمیہ کافی ہوگا تو یہ جانور نہ کھایا جائے بلکہ ہر ذبیحہ کے وقت علیحدہ طور پر بسملہ پڑھا جائے)۔

تسمیہ صرف ذابح پر ہے معین ذابح کے لئے تسمیہ کہنا ضروری نہیں ہے۔ البتہ شریک ذبح پر تسمیہ ضروری ہے، صرف ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں ہے کیونکہ معین ہوا نہ کہ شریک، جیسا کہ در مختار و رد المحتار میں علامہ شامی اور حضرت تھانوی نے صراحت کی ہے۔

### مشنی ذبیحہ

اسلامی ذبیحہ کے ارکان و شرائط اور متعلقہ احکام جو قرآن و حدیث اور مجتہدین کی تحقیقات سے معلوم ہوتے ہیں کہ اگر مشنی ذبیحہ میں اسلامی ذبیحہ کے وہ تمام ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ حلال ہے ورنہ حرام ہیں۔

مشنی ذبیحہ کا کوئی ایک رقبہ متعین نہیں ہے، مختلف ملکوں اور شہروں میں اس کی مختلف صورتیں ہیں، اس لئے اس کے بارے میں قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے، اتنی بات متعین ہے کہ اگر جانور کی عروق ذبح نہیں کاٹی گئیں یا ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی نہیں یا مذکورہ شرائط پائے

جانے کے ساتھ اس پر قسیمہ قصداً چھوڑ دیا ہے یا کسی غیر اللہ کا ملایا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔  
جہاں تک آلات ذبح کا تعلق ہے تو وہ دو طرح سے ہیں: قاطعہ و قاضیہ قاطعہ یعنی  
دھاردار اور بغیر دھاردار، دھاردار سے بلا کر اہت ذبح کرنا جائز ہے چاہے لوبہ کا ہو یا نہ ہو اور  
کندگہ سے ذبح کرنا جائز ہے مگر مکروہ ہے (بدائع ۵/۴۲)۔

آلہ کے علاوہ اس بات کا بھی خیال رکھنا ضروری ہے کہ ذبح کے وقت اصل حیات باقی  
ہو۔ خواہ قلیل ہو یا کثیر، یہ امام صاحب کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک اصل حیات کافی  
نہیں بلکہ حیات مستقرہ ہونا چاہیے (بدائع) اور متردبہ و متقطعہ و موقوفہ اور بکری ہو جو مرینہ اور  
پیٹ سٹی ہوئی ہو اگر ذبح کے وقت اس میں حیات مستقرہ باقی ہے تو ذبح سے بالاجماع حلال  
ہوگی۔ اور اگر حیات مستقرہ نہ ہو تو بھی ذبح سے حلال ہو جائے گی خواہ زندہ رہ سکتی ہو یا نہ رہ سکتی  
ہو۔ یہ امام صاحب صاحب کاندھب ہے اور یہی صحیح ہے اسی پر فتویٰ ہے (مبسوط غسی)۔

جو جانور بغیر ذبح کے حلال نہیں ہوتے ان میں ذبح کے بعد خون نکلتا کیا حلال ہونے  
کی شرط ہے یا نہیں تو اس میں ہمارے اصحاب سے کوئی روایت نہیں آتی ہے بعض، فتاویٰ میں  
مذکور ہے کہ دو باتوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے یا تو ذبیحہ حرکت کرے یا خون نکلے اگر کوئی  
بات پائی نہیں گئی تو حلال نہیں ہوگا (بدائع) مگر کوئی گائے، بکری، ذبح کی گئی اور اسے خون نکلا مگر  
اس نے حرکت نہ کی اور خون ایسا نکلا جیسے زندہ سے نکلتا ہے تو امام صاحب کے نزدیک مذکورہ  
کھائی جائے گی۔ اور ہم اسی کا اختیار کرتے ہیں (عائری)۔

ذبح میں اس بات کا بھی لحاظ کرنا ضروری ہے کہ جو رگیں کاٹی جاتی ہیں اگر ان میں اکثر  
کٹ گئیں تو بھی امام صاحب کے نزدیک ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے۔ صاحبین کے نزدیک حلقوم و مری  
اور دونوں و حین میں سے ایک کا کٹ جانا ضروری ہے مگر صحیح قول امام صاحب کا ہے کہ چونکہ جو حکم کل  
کا ہونا ہے وہی اکثر کا ہونا ہے۔ امام محمد سے یہ بھی مروی ہے کہ اگر حلقوم و مری اور اکثر دونوں  
و حین میں سے کٹ گئی تو جانور حلال ہوگا ورنہ حلال نہیں ہوگا۔ مشائخ احناف فرماتے ہیں کہ سب  
جولیات میں سے یہ جواب اصح ہے (عائری ۵/۲۸۷، نیز دیکھئے بدائع ۵/۴۱، مبسوط غسی ۱۲/۱۲)۔

مذکورہ شرائط (الہ، اصل حیات، گردن کی اکثر رکوں کا کٹ جانا) کو مد نظر رکھتے ہوئے مشینی ذبیحہ کو دیکھنا ہوگا، الکٹرک شاک کے ذریعہ بے ہوش کرنے کی صورت میں وہ صرف بے ہوش ہوتا ہے، اگر وہ ہرچکا ہے تو اب ذبح کے بعد بھی وہ میتہ اور مردار ہی شمار ہوگا اور اس کا کھانا کسی صورت میں جائز نہ ہوگا۔

شاک کے بعد کیسی بے حوشی رہتی ہے؟ اس کی تعیین تو ماہر ڈاکٹر ہی کر سکتا ہے، میں نے خود مشاہدہ کیا جبکہ شاک کے بعد کچھ جانور تو بالکل بے ہوش ہو جاتے ہیں اور کچھ نیم بے ہوش ہوتے ہیں، کچھ اتنا بھی کر جاتے ہیں جیسے کویت کی غوی کبھی کی جانب سے دئے گئے جوابات سے مترشح ہوتا ہے، حاصل یہ کہ پرندے اور مرغ وغیرہ بجلی کے جھٹکے کے نتیجے میں ذبح سے پہلے ہی مر جاتے ہیں۔

فقہاء کرام نے اصل حیات کا اعتبار اضطراری یا اتفاقی صورتوں میں فرمایا ہے۔ جبکہ مشینی ذبیحہ میں اس کو اختیاری طور پر اپنایا جاتا ہے اور وہ بھی سہولت یا تجارتی فروغ کی نیت سے ہوتا ہے، لہذا اس میں شرعی قواعد اور شرعی ذبح کے شرائط کی تکمیل نہیں ہو پاتی ہے۔ اور شرعی ذبیحہ غیر شرعی ذبیحہ میں مخلوط ہو جاتے ہیں (برطانیہ میں حالیہ مہینوں میں مخلوط ہونے والے مسئلہ پر کافی بحث ہو چکی ہے) ایسے حالات میں ”اذا اجتمع الحلال والحرام والحرم والمیہ قلب الحرام أو لا حرم“ (الاشیاء ص ۱۳۳)۔

مشینی ذبیحہ میں بیشتر اوقات ذبح کی جگہ کے علاوہ دوسری جگہیں کٹ جاتی ہیں یا وہ تمام رگیں نہیں کٹتی جن کا کٹنا ضروری ہے۔ کویت کی کمیٹی نے ایسی غلطیوں کا تناسب سو فیصد سے زیادہ بتایا ہے۔

لہذا جب تک مشینی ذبیحہ میں اسلامی ذبیحہ کے وہ تمام ارکان و شرائط پائی جائیں جن کا ذکر ماقبل میں ہو چکا ہے تب تو حلال ہے ورنہ ذبیحہ حرام ہے۔

مشینی ذبیحہ کا آلہ تو حادہ (تیز کاٹنے والا) ہی ہوتا ہے، لہذا اس سے ذبح ہو تو حلال ہوگا، البتہ ضروری ہے کہ بٹن دبانے والا بھی مسلمان یا کتابی ہو کیونکہ اصل ذبح کرنے والا تو وہی

شخص ہے جس نے بٹن دبایا ہے۔

نیز جانور کو ٹھنڈا ہونے سے پہلے چڑا نہ کھینچا جائے اور نہ گوشت کاٹا جائے کیونکہ یہ مکروہ ہے۔

شیخ عبدالحزیز بن عبداللہ بن باز فتاویٰ و تنبیہات میں فرماتے ہیں۔

”أما ما ذبح على غير الوجه الشرعي كالحيوان الذي علمنا أنه مات بالهتق أو بالخنق ونحوهما فهو يعتبر من الموقوفة أو المنخقة حسب الواقع سواء كان ذلك من عمل أهل الكتاب أو عمل المسلمين“۔

البتہ شرعی طور پر ذبح ہونے کی صورت میں الکسرتک شک کذبہ کو جائز قرار دیتے ہیں۔

حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لیبائی میں اوپر سے نیچے حیر دیا جانا۔

یہ پسندیدہ عمل نہیں ہے کیونکہ شریعت مطہرہ نے جو مسنون طریقہ اور مستحبات کا ذکر کیا ہے اس میں جانور کو کم تکلیف دینا اور مسفوح کا آسانی سے نکالنا مقصود ہے جبکہ مذکورہ شکل میں دونوں چیزیں موقوف ہیں۔

”لكنه يكره لما فيه من زيادة الإيلام ولا حاجة إليها ولهذا أمر رسول

الله صلى الله عليه وسلم بتحميد الشفرة وإراحة الذبيحة“ (بدائع ۵/۳۲)۔

مشینی چھری چلانے والے کو اور بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دینا قیاس مع الفارق

ہے، شریعت نے ذبح اختیاری اور اضطراری کا فرق جانوروں کے مانوس و غیر مانوس ہونے اور آدمی کے ذبح کرنے پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے رکھا ہے، اگر مسئلہ کی اس جہت سے بٹن کو تیر کا درجہ دئے جانے کی بات (کہ اس کو ذبح اضطراری میں سے شمار کر کے ذبح اضطراری کے تمام احکام اس پر بھی نافذ ہوں) تو یہ مستحکم نہیں۔ البتہ صرف عامری تشبہ اور وہ بھی فی الجملہ ہے۔

اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ مکروہ ہے۔ عالمگیری میں ہے، ”مستحب یہ

ہے کہ فقط رگیں کاٹنے پر اکتفاء کرے اور سر کو جدا نہ کر دے اگر ایسا کیا تو مکروہ ہے“۔

مستحب میں سے ہے کہ رگوں کو اچھی طرح کاٹو اور حلقوم کی طرف سے ذبح کرنا

مستحب ہے۔ گدی کی طرف سے مکروہ ہے۔

”منها التوفیق فی قطع الأوداج وبكره التکاء فيه ويستحب النبح من قبل الحلقوم وبكره النبح من قبل القفا ومن المستحب قطع الأوداج كلها أو بكره البعض دون البعض ويستحب الاكتفاء بقطع الأوداج ولا يباين الرأس ولو فعل بكره“ (مانگیری ۲۸۷/۵ نیز دیکھئے پیرائے ۳۲/۵)۔

ذبح اختیاری میں غیر اختیاری کے احکام: مانگیری میں ہے اگر ایک شخص کی گائے پر بچہ پیدا ہونے میں بہت تکلیف پیش آئی اور پیدا ہونا مشکل ہو گیا، بس اس نے گائے کی فرج میں ہاتھ ڈال کر پیٹ ہی میں اس کا بچہ ذبح کر دیا خواہ ذبح سے اس کو ذبح کیا یا ذبح کرنے کی جگہ کے علاوہ سے ذبح کیا پس اگر ذبح کی جگہ سے ذبح کیا تو حلال ہوگا اور اگر غیر جگہ سے ذبح کیا پس اگر وہ شخص ذبح کرنے کی جگہ سے ذبح نہیں کر سکتا تھا تو حلال ہوگا۔ اور اگر ذبح کرنے کی جگہ سے ذبح کر سکتا تھا مگر اس نے غیر جگہ سے ذبح کیا تو حلال نہ ہوگا (مانگیری ۲۸۶/۵)۔

حاصل کلام یہ ہے کہ بوقت ذبح اگر سرتن سے جدا ہو جائے اور ذبح حلق کی جانب سے کیا گیا یا حلق ہی جانب سے ایک ہی دار سے سرتن سے جدا کر دیا تو ایسا ذبیحہ حلال ہوگا اور یہ فعل مکروہ ہوگا۔ اور اگر گدی کی جانب سے ذبح کیا گیا اور عروق اربعہ کے کٹنے سے قبل جانور کی موت واقع نہیں ہوئی تھی تو بھی ذبیحہ حلال ہوگا لیکن یہ فعل دو وجہ سے مکروہ ہوگا۔ اور اگر عروق اربعہ کے کٹنے سے قبل ہی جانور کی موت واقع ہو گئی یا ایک ہی دار میں سرتن سے جدا کر دیا تو ایسا ذبیحہ بلا اختلاف حرام ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ - آلات اور ذابح کی حیثیت

مولانا شمس میر زادہ ☆

۱- ذبح کی حقیقت لغت اور اصطلاح شرع میں

ذبح کے معنی لسان العرب میں اس طرح بیان ہوئے ہیں:

”الذبح: قطع الحلقوم من باطن عند النصب، وهو موضع الذبح من

الحلق“ (لسان العرب ۲/۲۶۶)۔

(ذبح کے معنی گلے کو اندر سے کاٹنے کے ہیں سر اور گلے کے جوڑ کے پاس اور یہ (یعنی

سر اور گلے کا جوڑ) حلق میں ذبح کرنے کی جگہ ہے)۔

اور شرعی اصطلاح میں ذبح مخصوص شرائط کے ساتھ جانور یا پرندے کے حلق کو اس

طرح کاٹنا ہے کہ خون بہہ نکلے حدیث میں آتا ہے:

”ما انفك الدم وذكر اسم الله عليه فكل“ (بخاری کتاب الذبائح)۔

(جو چیز خون نہ نکلے اور اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اسے کھاؤ)۔

ذبح کرنا ایک معروف فعل تھا جس میں حلق کا اتنا حصہ کاٹ دیا جاتا کہ خون بہہ پڑتا

اور گردن جدا نہ ہوتی، شریعت نے اسی سادہ اور معروف طریقہ کو برقرار رکھا ہے اور کوئی تفصیل

بیان نہیں کی۔ لیکن فقہاء نے ذبح کے لئے یہ شرط بیان کی ہے کہ حلقوم (کھانے کی مانی)۔

مرئی (سانس لی مانی) اور دودھ اور داج (بڑی رگیں) کٹ جائیں مہدا یہ میں ہے:

☆ باقی افادہ صوفیہ القرآن، ممبئی

”والعروق التي تقطع في الذكاة أربعة: الحلقوم والمرئى والودجان“

(ہدایہ ۵۱/۴)۔

امام ابو حنیفہ کا قول ہے:

”ثم إذا قطع ثلاثاً منها أي ثلاث كان فقد قطع الأكل“ (المبسوط لمرقسی ۲/۱۲)۔

(اگر ان میں سے تین چیزیں کاٹ دیں خواہ وہ کوئی ہوں تو اس نے ان میں سے اکثر

چیزیں کاٹ دیں)۔

فقہاء کی ان شرائط کو ذبح کرنے کا مکمل طریقہ ہی کہا جاسکتا ہے، ورنہ شریعت کی یہ تو فخر

یعنی بہ (گلے کے نچلے حصہ) میں چھرا گھونپ دینے سے بھی ہوتا ہے، فخر کا حکم اگرچہ اونٹ کے

لئے ہے لیکن دوسرے جانوروں کے لئے بھی فخر کا طریقہ اختیار کیا جاسکتا ہے، چنانچہ بخاری کی

روایت ہے کہ:

”قال ابن جريج عن عطاء قلت ليعجزي ما يذبح أن أنحره قال نعم“

(بخاری کتاب الذبائح)۔

(ابن جریج کہتے ہیں کہ عطاء سے میں نے پوچھا جن جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہے ان

کا اگر میں فخر کروں تو کیا یہ جائز ہوگا؟ انہوں نے فرمایا ہاں)۔

ہدایہ میں ہے:

”المستحب في البقرة والغنم الذبح فإن نحرها جاز ومكروه“ (ہدایہ ۵۳/۴)۔

(گائے اور بھیل و بکریوں کو ذبح کرنا مستحب ہے، لیکن اگر ان کو فخر کیا جائے تو جائز ہوگا

لیکن مکروہ)۔

”فلان ذبح ما ينحر أو نحر ما يذبح فجائز“ (اختی ۵۷۷/۸)۔

(جان جانوروں کو فخر کیا جاتا ہے ان کو اگر ذبح کیا جائے یا جن کو ذبح کیا جاتا ہے ان کو

فخر کیا جائے تو ایسا کرنا جائز ہوگا)۔

قرآن کریم میں مذکور یہ کئی دونوں طریقے بیان ہوئے ہیں فخر اور ذبح:



”فصل لوبک وانحر“ (سورۃ کذا: ۲)۔

(اپنے رب کے لئے نماز پڑھا اور نحر (قربانی) کرو)۔

اور گائے کو ذبح کرنے کا حکم دیا گیا ہے:

”إن الله يأمرکم أن تذبحوا بقرة“ (سورۃ بقرہ: ۶۷)۔

(اللہ تمہیں ایک گائے کے ذبح کرنے کا حکم دیتا ہے)۔

اور جب نحر میں صرف چھرا گھونپ دینے کا عمل ہوتا ہے جس سے خون کا اخراج ہوتا ہے تو اس سے شرعی تذکیہ کی اصل حقیقت واضح ہوتی ہے اور وہ یہ ہے کہ حلق یا لبہ کو کاٹنا کا عید دیا جائے کہ جسم کا خون باہر نکل آئے۔

کاٹنے کا یہ عمل گردن کو بالکل جدا کرنے کی صورت میں نہیں ہونا چاہئے جسے جھکا کہا جاتا ہے، جھکے کی صورت میں جسم کا خون پوری طرح باہر نہیں نکلتا کیونکہ جسم کا تعلق حرام مغز سے منقطع ہو جاتا ہے، اس لئے خون اندر رکوں میں جم جاتا ہے، جھکا کرنے یا گردن اڑا دینے پر نذیح کا اطلاق ہوتا ہے اور نہ نحر کا اس لئے یہ شرعاً جائز نہیں۔

ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط

ذبح کی صحت کے لئے پہلی شرط کا اوپر ذکر ہوا یعنی حلق کو کاٹ کر یا لبہ میں چھرا گھونپ کر کہ جسم کا خون بہا دینا، اگر جانور کو گدی کی طرف سے ذبح کیا گیا ہو تو وہ جائز نہیں ہوگا، چنانچہ امام بخاری نے عطا کا قول نقل کیا ہے:

”لا ذبح ولا نحر إلا فی المذبح والمنحر“ (بخاری کتاب الذبائح) (ذبح اور نحر

جائز نہیں مگر حلق کی اسی جگہ جو ذبح کرنے اور نحر کرنے کے لئے مخصوص ہے)۔

”إن ذبحها عن قهاها اختیاراً فقد ذکرنا عن أحمد إنما لا تؤکل“

(بخاری ۵۷۸/۸)۔

(اگر جانور کو اختیاری حالت میں گدی کی طرف سے ذبح کیا گیا تو جیسا کہ ہم امام احمد

کا قول نقل کر آئے ہیں اسے کھانا جائز نہ ہوگا۔

اس سے واضح ہوا کہ جھٹکا جائز نہیں کیونکہ اس میں گردن دفعہ الگ کر دی جاتی ہے جس کی وجہ سے جسم کا خون پوری طرح خارج نہیں ہوتا۔

دوسری شرط یہ ہے کہ جانور کو کسی چیز آلہ سے ذبح کیا جائے جس سے خون نکل پڑے خواہ آلہ کسی چیز کا ہو حدیث میں آتا ہے:

”امر الدم بما شئت“ (ابو داؤد)۔ (جس چیز سے چاہو خون بہاؤ)۔

دوسری حدیث میں ہے:

”ما اتھر الدم و ذکر اسم اللہ علیہ فکلوا مالہ یکن من أو ظفر“ (ترمذی

ابو اسید)۔

(جو چیز بھی خون بہا دے اور اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اسے کھاؤ بشرطیکہ دانت (ہڈی) یا ناخن سے ذبح نہ کیا گیا ہو)۔

تیسری شرط یہ ہے کہ اس پر اللہ کا نام لیا جائے:

”فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ“ (بخاری: ۱۱۸۵)۔

”ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم اللہ علیہ وبقہ لفسق“ (بخاری: ۱۲۱)۔

(جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اس کو نہ کھاؤ کہ یہ فسق ہے)۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ اس پر غیر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو:

”وما اهل به لغير اللہ“ (البقرہ: ۱۷۳)۔

(جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام پکارا گیا ہو وہ حرام ہے)۔

پانچویں شرط یہ ہے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا کتابی ہو:

”وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم و طعامکم حل لہم“ (المائدہ: ۵)۔

(اہل کتاب کا کھانا (ذبیحہ) تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا کھانا (ذبیحہ) ان کے

لئے حلال ہے)۔

## ذبح کی تقسیم - اختیاری اور غیر اختیاری

ذبح کی اختیاری صورت یہ ہے کہ جو جانور انسان کے قابو میں رہتے ہیں مثلاً اونٹ، گائے، بکری اور وہ پرندہ جو پالے جاتے ہیں ان کو ذبح کرنے کا وہی طریقہ اختیار کیا جائے جو اوپر بیان ہوا۔

اور ذبح کی غیر اختیاری صورت یہ ہے کہ جو جانور انسان کے قابو میں نہیں ہوتے ان کا شکار کیا جائے، شکار یا تو کسی ایسی چیز کے ذریعہ کیا جاسکتا ہے جو جارح ہو مثلاً نیزہ، تیر وغیرہ، قرآن پاک میں ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِيُؤْتِكُمُ اللَّهُ بِشَيْءٍ مِنَ الصَّيْدِ تَنَالَهُ أَمْيُكُمْ وَرَمَاهُكُمْ“ (انعامہ: ۹۳)۔

(اے ایمان والو! اللہ تمہاری کسی ایسے شکار کے ذریعہ آزمائش کرے گا جو تمہارے ہاتھوں اور نیزوں کی زد میں ہوگا)۔

یا پھر سدھائے ہوئے کتوں اور پرندوں کے ذریعہ کیا جاسکتا ہے، سورہ مائدہ میں ہے:

”وَمَا عَلَّمَكُمْ مِنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللَّهُ فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَاذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ (مائدہ: ۴)۔

(اور جن شکاری جانوروں کو تم نے سدھایا ہو جنہیں تم اللہ کے دیئے ہوئے علم کی بنا پر شکار کی تعلیم دیتے ہو وہ جس شکار کو تمہارے لئے روک رکھیں اس کو کھاؤ البتہ اس پر اللہ کا نام لے لو)۔

اور حدیث میں آتا ہے:

”فَمَا صَلَّتْ بِقَوْسِكَ فَلَا ذِكْرَ اسْمِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَكُلْ - وَمَا صَلَّتْ بِكَلْبِكَ الْمَعْلَمِ فَلَا ذِكْرَ اسْمِ اللَّهِ وَكُلْ وَإِنْ صَلَّتْ بِكَلْبِكَ الَّذِي لَيْسَ بِمَعْلَمٍ فَلَا ذِكْرَ ذِكَاةِ فُكْلِهِ“ (بخاری کتاب البیاض)۔

(تو جو شکار تم نے اپنے قوس سے کیا ہوا اس پر بسم اللہ کہو اور کھاؤ اور جو شکار تم نے اپنے سدھائے ہوئے کتے کے ذریعہ کیا ہوا اس پر اللہ کا نام لو اور کھاؤ اور جو شکار تم نے کسی ایسے کتے کے ذریعہ کیا ہو جو سدھایا ہوا نہ ہو لیکن تمہیں ذبح کرنے کا موقع مل جائے تو کھاؤ)۔

کسی آلہ سے شکار کرنے کی صورت میں ضروری ہے کہ وہ آلہ جسم میں نفوذ کرے تاکہ جسم میں سے خون خارج ہو، اگر زندہ حالت میں شکار مل گیا تو دونوں صورتوں میں اسے ذبح کرنا ضرور ہے حدیث میں آتا ہے:

”فلین أمسک علیک فلا کمنہ حیاً فلا ذبحہ“ (مسلم کتاب البیہد)۔

(اگر وہ شکار کو تھارے لئے روک رکھے اور تم اسے زندہ پاؤ تو ذبح کرو)۔

شکار کے جواز کے لئے ایک شرط یہ بھی ہے کہ تیر چلا تے وقت یا سدھائے ہوئے کتے وغیرہ کو بھیجے وقت اللہ کا نام اس پر لیا گیا ہو۔

اگر پالتو جانوروں میں سے بھی کوئی جانور وحشی ہو کر بھاگ جائے تو وہ بھی جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے غیر اختیاری ذبیحہ کی تعریف میں آتا ہے، اور غیر اختیاری ذبیحہ میں جسم کے کسی بھی حصہ کو زخمی کرنا جس سے خون کا اخراج ہو کافی ہے۔

## ۲- ذابح کے لئے ضروری شرائط

سورہ انعام کی آیت ۱۴۱ اور سورہ مائدہ کی آیت ۵ اس بات پر دلیل ہیں کہ ذبح کرنے والے کا مسلمان ہونا یا کتابی ہونا ضروری ہے، مشرک اور ملحد کا ذبیحہ جائز نہیں، اس شرط کو فقہانہ میں اس طرح واضح کیا گیا ہے:

”شری ذکاة کے لئے واجب ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل ہو خواہ مرد ہو یا عورت اور مسلمان ہو یا کتابی، اگر یہ وصف نہ ہو یعنی نشہ میں ہو یا پاگل ہو یا بچہ غیر متمیز ہو تو اس کا ذبیحہ جائز نہ ہوگا، اسی طرح بت پرست، مشرک، زندیق اور اسلام سے مرتد ہونے والے کا ذبیحہ جائز نہیں ہوگا“ (فتاویٰ علیہ الساج ۲/۲۹۸)۔

## کتابی کا ذبیحہ

اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ جائز ہے، بشرطیکہ شرعی طریقہ پر ذبح کیا گیا ہو، شرعی طریقہ پر ذبح کرنے کی پابندی جب مسلمان کے لئے ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ کتابی کے لئے نہ ہو، اگر کتابی جھکا کرتے ہیں یا اللہ کا نام نہیں لیتے یا اللہ کے ساتھ غیر اللہ کا نام بھی لیتے ہیں تو ایسا ذبیحہ جائز نہیں ہوگا قرآن کریم میں ایسا ذبیحہ کھانے کی صریح ممانعت آئی ہے، جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اور اسے فسق قرار دیا گیا ہے۔

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْهُمُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَفَهُ لَفْسُقٌ“ (انعام: ۱۲۱)۔

(جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اسے نہ کھاؤ کہ یہ فسق ہے)۔

مفہمی میں ہے:

”اللہ کا نام لینا قصد ہر ذبح کرنے والے کے لئے شرط ہے خواہ وہ مسلمان ہو یا کتابی، اگر کتابی نے قصد اللہ کا نام نہیں لیا یا غیر اللہ کا نام لیا تو اس کا ذبیحہ جائز نہیں ہوگا“ (المفہمی ۵۸/۸)۔

## کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب:

اہل کتاب صرف یہود و نصاریٰ ہیں جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہوا:

”ثُمَّ تَقُولُوا إِنَّمَا أَنْزَلَ الْكِتَابَ عَلَيَّ طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلُنَا“ (انعام: ۱۵۳)۔

(اور یہ قرآن اس لئے اتارا گیا ہے) تاکہ تم یہ نہ کہو کہ کتاب تو بس ہم سے پہلے کے

دو گروہوں پر اتاری گئی تھی)۔

قرآن نے مجوس کو اہل کتاب نہیں کہا حالانکہ ان کے پاس مذہبی کتاب موجود تھی، اور

نہ عربوں پر جو اپنے مذہب کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے تھے، اہل کتاب کا

اطلاق کیا، اس لئے یہود و نصاریٰ کے علاوہ کسی بھی مذہبی گروہ کا شمار اہل کتاب میں نہیں ہو سکتا۔

رہے موجودہ دور کے اہل کتاب تو ان میں تو رات اور انجیل کے ماننے والے بھی ہیں

اور ان کے منکر بھی، لیکن چونکہ عام طور سے وہ اپنا تعلق ان کتابوں سے ظاہر کرتے ہیں اور اپنے کو یہودی اور کریمین کہلاتا پسند کرتے ہیں اس لئے ان کو اہل کتاب سمجھ کر ہی ان کے ساتھ معاملہ کرنا ہوگا، الا یہ کہ ذبح کرنے والے کے بارے میں معلوم ہو جائے کہ وہ تورات یا انجیل کا منکر ہے۔

مسلمانوں میں بھی ایسے لوگ موجود ہیں جو اللہ پر اور اس کی مازل کردہ کتاب پر ایمان نہیں رکھتے مگر ہم ہر مسلمان کے ہاتھ کا ذبیحہ کھاتے ہیں، اور کسی تحقیق کی ضرورت محسوس نہیں کرتے، البتہ اگر ہمیں معلوم ہو جائے کہ ذبح کرنے والا مسلمان قرآن کا منکر ہے تو ہمارے لئے اس کا بھی ذبیحہ کھانا جائز نہ ہوگا۔

### ۳۔ تسمیہ کی شرط کی حقیقت

تسمیہ کی شرط تعبدی ہے، اس لئے نہ اس کو ساقط کیا جاسکتا ہے اور نہ اس کی حقیقت جانتا ہمارے لئے ضروری ہے، اور نہ ہی ہم تعبدی احکام کی حقیقت پوری طرح جان سکتے ہیں، تاہم اس کی ”مصلحتیں واضح ہیں، ایک یہ کہ اس سے اللہ کی توحید کا ثبات اور شرک کا ابطال ہوتا ہے، مشرکین ذبح کرتے وقت بتوں اور دیوتاؤں کا نام لیتے ہیں، اس کے برخلاف مسلمان اپنے رب کا نام لیتے ہیں، اور اس نعمت پر اس کا شکر ادا کرتے ہیں۔ ”ہرے یہ کہ جانور کا خون بہانا اللہ کے اذن ہی سے ہونا چاہئے، اور اللہ کا نام لینا اذن الہی کے اعلان کے مترادف ہے۔

### متروک التسمیہ کا حکم

اگر کوئی شخص جانور کو ذبح کرتے وقت عمداً اللہ کا نام نہ لے تو اس ذبیحہ کا کھانا جائز نہیں ہوگا، خواہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا کتابی قرآن میں واضح طور سے ارشاد ہوا ہے:

”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَقَدْ فَسَقَ“ (انعام: ۱۲۱)۔

معنی میں ہے:

”اگر کتابی نے عمداً اللہ کا نام نہیں لیا یا غیر اللہ کا نام لیا تو اس کا ذبیحہ جائز نہیں ہوگا،

حضرت علی سے یہی مروی ہے اور بخاری، امام شافعی، حمان، اسحاق اور اصحاب الراۓ اسی کے قائل ہیں“ (بخاری ۵۸۱/۸)۔

نسیان (بھول جانے) کی صورت میں البتہ جائز ہوگا، کیونکہ نسیان فسق نہیں ہے، اور تعبیدی اعمال میں بھول چوک معاف ہے، بخاری میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے:

”من نسی فلا یلص“ (بخاری کتاب الذبائح)۔

(جو اللہ کا نام لینا بھول گیا ہو تو کوئی حرج نہیں)۔

اور ہدایہ میں ہے:

”وإن ترکھا فامسأأکل“ (بدیہ ۴۹/۴)۔

(اگر بھول سے اللہ کا نام نہ لیا ہو تو ذبیحہ کھا سکتا ہے)۔

کیا متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا؟

جس ذبیحہ پر عدا اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اس کی حرمت پر سلف کا اتفاق ہے، امام شافعی اور بعض حضرات کی طرف ان کے جواز کا جو قول منسوب کیا جاتا ہے وہ عدا ترک کرنے کے معنی میں واضح نہیں ہے، اس لئے اس کو نسیان کی صورت ہی پر محمول کیا جانا چاہئے، اور قرآن کی صریح ہدایت کے بعد کسی اختلاف کے لئے کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے۔

تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبوح پر؟

تسمیہ بر مذبوح کے فعل ذبح پر واجب ہے قرآن کریم کے الفاظ ”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ اس پر دلالت کرتے ہیں، اگر جانور متعدد ہیں اور ہر ایک پر الگ الگ چھری چلائی جا رہی ہو تو ہر جانور کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لینا ضروری ہوگا، علامہ سرخسی فرماتے ہیں:

”اگر متعدد جانور ذبح کرنا چاہے تو پہلا تسمیہ بعد کے جانوروں کے لئے کافی نہ ہوگا

کیونکہ جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے کہ شرط یہ ہے کہ ذبح پر اللہ کا نام لیا جائے اور ذبح کرنے والے شخص کا دوسری بکری کو ذبح کرنا پہلی بکری کو ذبح کرنے سے الگ فعل ہے۔ (المبہوط ۸۱/۳)۔

البتہ اگر چھری ایک ساتھ یا زائد جانوروں پر چلائی جارہی ہو تو ایک مرتبہ کا تسمیہ ان سب کے لئے کافی ہوگا کیونکہ اس صورت میں فعل ذبح مشترک ہے اس لئے تسمیہ بھی مشترک ہوگا، اس کی مثال متعدد جنازوں پر پڑھی جانے والی نماز ہے کہ ایک نماز جنازہ سب کے لئے کافی ہو جاتی ہے اور اس کی دوسری مثال ضرورت کے موقت پر اجتماعی تدفین ہے۔

کیا ذابح کا تسمیہ کافی ہے یا یہ کہ معین ذابح کے لئے بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے؟

تسمیہ ذبح کرنے والے پر واجب ہے اس کے معاونین پر واجب نہیں، لیکن مشنٹی ذبیحہ کی صورت میں یہ طے کرنا ہوگا کہ ذابح کون ہے، مشن کا بٹن دبانے والا یا وہ جو مشنٹی چھری کے سامنے جانور کو پیش کرے؟

یہ مسئلہ اجتہادی ہے اور راقم سطور کی رائے میں مشنٹی چھری کے سامنے جانور کو ذبح کرنے کے لئے پیش کرنے والا ہی اصل ذابح ہے، اس لئے تسمیہ کہنا اس پر واجب ہے، بٹن دبانے والا تو مشن کا لو کر دیتا ہے اور ذبح کا عمل تو وہی شخص کرتا ہے جو جانور کو چھری پر پیش کرتا ہے، یہ صورت غیر مشنٹی ذبیحہ سے مختلف ہے، اس لئے حکم بھی مختلف ہوگا، غیر مشنٹی ذبیحہ میں چھری چلانے والا ذابح ہوتا ہے اور معاون کا کام جانور کو پکڑ کر رکھنا ہوتا ہے، لیکن مشنٹی ذبیحہ میں بٹن دبانے والا جانور پر چھری نہیں چلاتا بلکہ جانور چھری پر پیش کرتا ہے، بالفاظ دیگر مشنٹی چھری کا استعمال وہ شخص کرتا ہے جو جانور کو چھری کے سامنے لاتا ہے، اگر بالفرض وہ چھری کے سامنے جانور کے پاؤں لاتا ہے تو پاؤں کٹ جائیں گے اور اس کا ذمہ وار وہ خود قرار پائے گا نہ کہ مشن کا بٹن دبانے والا، اصل اہمیت چھری کے استعمال کرنے کی ہے نہ کہ چھری کے چلنے کی، لہذا تسمیہ اسی شخص کا فریضہ ہے جو چھری کے سامنے جانور کو لاتا ہے اور ذابح کا اطلاق اس پر ہوتا ہے۔



۴۔ مشینی ذبیحہ کی صورت میں تسمیہ کہنا کس پر واجب ہے؟

جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا تسمیہ کہنا اس شخص پر واجب ہے جو مشینی چھری کے سامنے جانور کو ذبح کرنے کے لئے لائے، مشینی بٹن دبانا تو ایک میکانیکل (Mechanical) عمل ہے، چھری کا استعمال اور ذبح کا قصد و ارادہ تو اسی شخص کی طرف سے ہوتا ہے جو جانور کو چھری پر ڈش کرتا ہے۔

البتہ اگر صورت یہ ہو کہ مشین چلانے والا بٹن اس وقت دبا دے جبکہ جانور چھری کے سامنے لایا گیا ہو اور وہ وقفہ وقفہ سے ہر جانور کے لئے بٹن دبانے پر یا ہر جانور کے حلقوم پر چھری چلانے کا ذمہ دار ہو تو ایسی صورت میں وہی ذاب قرار پائے گا اور تسمیہ کہنا اس پر واجب ہوگا اور اس کا تسمیہ کہنا کافی ہوگا۔

۵۔ ذبیحہ کو الیکٹرک شاک دینا

نیا طریقہ یہ مانج ہو گیا ہے کہ جانور کو ذبح کرنے سے پہلے الیکٹرک شاک کفریج بے ہوش یا نیم بے ہوش کر دیا جاتا ہے تاکہ اسے ایذا نہ پہنچے، یہ طریقہ شرعاً پسندیدہ نہیں ہے کیونکہ اس میں کچھ نہ کچھ احتمال کفر و جانور کے مرجانے کا ہوتا ہے، اور جہاں تک اونٹوں کا تعلق ہے شریعت نے اس کے لئے شرعاً طریقہ رکھا ہے اور قربانی کے اونٹوں کو کھڑا کر کے ذبح کرنے کی ہدایت کی ہے:

”وَالْبَدَنُ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ لَكُمْ فِيهَا خَيْرٌ فَلَا ذِكْرَ اسْمِ اللَّهِ

عَلَيْهَا صَوَافٍ لِذَا وَجِبَتْ جُنُوبُهَا فَكُلُوا مِنْهَا وَاطْعَمُوا الْقَانِعَ وَالْمَعْتَرِ“ (الحج: ۳۶)۔

(اور قربانی کے اونٹوں کو ہم نے تمہارے لئے اللہ کے شعائر میں ٹھہرایا ہے، تمہارے

لئے ان میں بہتری ہے تو انہیں قتل میں کھڑا کر کے ان پر اللہ کا نام لو پھر جب وہ اپنے پہلوؤں پر

گر پڑیں تو ان میں سے کھاؤ اور کھلاؤ قناعت کرنے والوں اور مانگنے والوں کو)۔

اگر اونٹوں کو شاک دے کر بے ہوش کر دیا جاتا ہے تو وہ کھڑے نہیں رہ سکیں گے، کھڑا کر

کے ذبح کرنے کی ہدایت اگرچہ قریانی کے کاؤٹوں کے بارے میں ہے لیکن اس سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بے ہوش کرنا کدہ گر پڑے شریعت میں پسندیدہ نہیں ہے۔

”وفی المضممرات: السنة أن ينحر البعير قائماً وتذبح الشاة أو البقرة

مضجعة“ (رواکنار ۵/ ۲۱۴)۔

لیکن اگر شاک کا طریقہ رائج ہو گیا ہو اور شاک ہلکا ہو تو اسے کو مارا کیا جاسکتا ہے، اس سلسلہ میں ممبئی کے سلاٹر ہاؤس کا طریقہ بھی پیش کرنا بے عمل نہ ہوگا، تقریباً بیس سال پہلے ممبئی کے دیونا سلاٹر ہاؤس میں جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بے ہوش کرنے (Stunning) کا طریقہ میونسپلٹی نے اختیار کیا جس کی وجہ سے عام مسلمانوں میں بے چینی پیدا ہو گئی، اس جدید طریقہ کی تحقیق کے لئے شہر کے چند علماء پر مشتمل ایک وفد سلاٹر ہاؤس گیا تھا جس میں یہ طالب علم بھی شامل تھا، وفد نے دیکھا کہ ایک طرف بکروں کو اور دوسری طرف مینڈھوں کو شاک دیا جاتا ہے اور اس کے بعد فوراً انہیں ذبح کیا جاتا ہے، ذبح کرنے والا مسلمان ہوتا ہے اور وہ گلے پر چھری چلا کر ذبح کرتا ہے، وفد نے درمیان سے ایک بکرے کو جسے شاک دیا گیا تھا ذبح کرنے سے رکھ دیا، وہ ڈیڑھ منٹ کے اندر اٹھ کھڑا ہوا، اسی طرح درمیان سے ایک مینڈھ کو شاک دینے سے رکھ دیا تو وہ بھی ڈیڑھ منٹ کے اندر ہوش میں آیا اور اٹھ کھڑا ہوا، اس سے ظاہر ہوا کہ شاک انتہا ہلکا ہوتا ہے کہ بکرا اور مینڈھ حاکم رہتا نہیں ہے اور ڈاکٹر نے جہان کی نگرانی کے لئے موجود تھا تلاپا کہ ساٹھ دالٹ کا شاک دیا جاتا ہے جو ہلکا ہوتا ہے اور اگر جانور کمزور ہو تو اس سے بھی کم دالٹ کا شاک دیا جاتا ہے جس کے بعد وہ صرف ڈیڑھ منٹ ہی بے ہوش رہ سکتا ہے، اس دوران اگر اسے ذبح نہیں کیا گیا تو وہ اٹھ کھڑا ہوتا ہے، وفد کے مشاہدہ میں یہ بات بھی آئی کہ بے ہوش (Stunning) کر کے ذبح کرنے کی صورت میں خون کے اخراج میں کوئی کمی نہیں ہوتی، اس کے بعد وفد نے حنفیہ طور پر ایک بیان اخبارات میں شائع کر دیا تھا جس میں بے ہوش کرنے کے طریقہ کو پسندیدہ قرار دیا تھا لیکن ذبیحہ کے حلال ہونے کا اظہار کیا تھا، اس کے بعد عوام کا تردد

دو ہوا، سالہا سال سے مئی میں یہی طریقہ رائج ہے، اس موقع پر راقم سطور کی ایک مسلم پروفیسر سے جو جانوروں کے ماہر (Veterinary Professor) تھے (Stunning) کے جانور پر اثرات کے مسئلہ پر گفتگو ہوئی تھی، انہوں نے بتلایا کہ شاک دیتے سے جانور کے دل کی حرکت تیز ہو جاتی ہے اور خون کا اخراج زیادہ ہوتا ہے، راقم سطور کے طلب کرنے پر انہوں نے متعلق کتابوں سے کچھ اقتباسات بھی پیش کئے تھے جن میں چند ذیل میں درج ہیں، ان اقتباسات میں اسٹیک (بے ہوش کرنے) کے طریقہ اور اس کے اثرات کے بارے میں اچھی معلومات پیش کی گئی ہیں:

Informations regarding electrical stunning of cattle:

Name of the Book	:	"Heat Engine"
Edition	:	(3rd Edition)
Authors	:	Brandly, George Megaki, Taylor
Published by	:	Lee and Febiger Philadelphia
Year	:	1966
Chapter On	:	humane Slaughter, Page 52.

### Electrical:

The Electrical charge acts as a vaso-constrictor and cardiac stimulant with resulting extremely rapid rise in blood pressure with haemorrhaging into organs and the musculature. Relief of blood pressure by "Sticking" within a few seconds of shock prevents the blood pressure rise to point of spontaneous haemorrhage. Attention has been focused on two aspects of electrical stunning operations. The equipment must be so designed that the electrical charge after passing through the brain will ground through the stunning equipment and not through the animal to the floor or restraining equipment.

Progressive leaders have established similar humane slaughter laws in many of the states. These laws have promoted the rapid and widespread use of officially recognised humane slaughter methods.

**From the same book.....Page.....96,,,,,para.....3,**

**It is important that certain rules be observed if electrical stunning is to be used effectively and humanely on food animals. There should be no delay between stunning and bleeding, since this increases the haemorrhaging in the carcass and its organs, and allows the possible development of a state similar to that of curarisation. The apparatus must be maintained in a good repair. Corroded electrodes are a common cause of increased resistance and delivery of decreased current to the animal. The operator must apply the electrodes to the right part of the skull and they must be applied firmly.**

<b>Name of Book</b>	<b>:</b>	<b>Meat science.</b>
<b>Author</b>	<b>:</b>	<b>R.A.Lawrie</b>
<b>Published by</b>	<b>:</b>	<b>Pergamon Press. NY</b>
<b>Year</b>	<b>:</b>	<b>First Edition,1966</b>
<b>Page No</b>	<b>:</b>	<b>122.</b>

**In electrical stunning, the characteristic of the current must be carefully controlled, otherwise complete anaesthesia may not be attained and there may be convulsive muscular contractions. The siting of the electrodes is also important, since the current must pass through the brain. Variation in electrical resistance because of differing thickness in the skull can cause ineffective stunning. There are three phases in the animal's reactions:**

- 1- As soon as the current is switched on there is violent contraction of all voluntary muscles and the animal falls over, respiration is arrested.**
- 2- After 10 seconds (the current being discontinued), the muscles relax and the animal lies flaccid.**
- 3- After a further 45 to 60 seconds the animal starts to make walking movement with its legs and respiration starts again. Usually**

alternating current at 70-90 V. and 3 A is used for 2-10 second (Croft, 1957).

ایک اور اقتباس جس کا حوالہ نوٹ نہیں کیا جاسکا درج ذیل ہے:

The stunning of an animal by any means produces a rise in the blood pressure of both the arterial and venous systems, and in sheep the normal arterial blood pressure of 120-145 m. m. of mercury may rise to 260 m.m. or even when the animal is shot prior to bleeding. This is accompanied by transition increase in heart rate, and as an increase in blood pressure and heart rate assists bleeding, advantage can be taken of these facts to carry out bleeding immediately after stunning, while the reflex muscular contractions produced on stunning assist in further expelling the blood from the body. If an undue interval, however is allowed to elapse between stunning and bleeding the carcass may be imperfectly bleed and this may be accompanied by "Blood Splashing".

اسلام نے ذبح کرنے کا جو طریقہ مقرر کیا ہے وہ نہایت سادہ اور ہر قسم کے تکلف سے

پاک ہے، یہی طریقہ اہل کتاب میں رائج تھا، اور جہاں تک یہود کا تعلق ہے آج بھی وہ مشینی

ذبیحہ راشٹنگ کے مقابلہ میں اسی سادہ طریقہ کو پسند کرتے ہیں، سورج ذیل اقتباس ملاحظہ ہو:

Book : "This is my God"

Author : Herman Wonk

Chapter : 9 Symbols of Food Clothing and Shelter

Page No. : 131-132

**Slaughter:** The bans against drinking blood and against "the limb of the living", determine the rigid, indeed sacred, method of taking animal life under Hebrew Law. There is only one way: a single instantaneous severance of the carotid arteries in the neck. The blood pours out, the supply to the brain is at once cut-off, the animals consciousness vanishes. The rest is muscular reflexes, to which the beast is as oblivious as a man in coma and swift death. This is what the animal physiologists tell us. Scientific testimony, gathered when this mode of

slaughter has been under attack, whows tha it is a death as merciful as any that humans can visit on animals, and for more merciful thana most.

Stringent conditions to ensure a painless death are part of our law. If one of these precautions is omitted the meat is called torn, and we cannot eat it. The death stroke must be a single slash. Even one serving motion disqualifies, let alone a second stroke, a stunning below or any other inflicting of pain. The edge of the knife must be ground razor, sharp and smooth cane detectable nick causes rejection of the meat. The animal must be motionless at the instant of the death stroke, so that the knife may cut true, skilled professional slaughterers, who undergo qualifying examinations for dexterity and technical knowledge, do this work.

## حلق کی ٹلی کولبائی میں چیر دینا

شرعی ذبیحہ کے لئے حلق کی رکوں کا کٹ جانا ضروری ہے تاکہ خون کا اچھی طرح اخراج ہو، نیز اس میں جانور کو تکلیف بھی کم ہوتی ہے، لیکن اگر حلق کی ٹلی کولبائی سے کاٹ دیا جائے تو رگیں کٹ نہ سکیں گی اور خون کا اخراج پوری طرح نہ ہو سکے گا، اس لئے یہ طریقہ صحیح نہیں اور اگر ٹلی کولبائی میں چیرنے کے بعد حلق پر چھری چلائی جاتی ہے تو یہ اشتباہ کی صورت ہے اور جب حلق پر چھری چلاما ہی ہے تو ٹلی کولبائی میں چیرنے کا تکلف کیوں؟

## کیا مشینی چھری کا بٹن تیر کے کمان کی طرح ہے؟

مشینی چھری کے بٹن کو تیر کے کمان پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ تیر جب جانور کے بدن کو چھیدتا ہے تو کمان رہ جاتی ہے جو کہ بٹن چلانے کے مترادف ہے، کیونکہ تیر کا تعلق اختیاری ذبیحہ سے نہیں بلکہ غیر اختیاری ذبیحہ یعنی شکار (مید) سے ہے، جس کے مخصوص احکام ہیں، پالتو جانوروں کے لئے جب شکار کا طریقہ اختیار نہیں کیا جاسکتا تو اس کو ذبح کرنے کے لئے تیر کمان کی مثل کس طرح پیش کی جاسکتی ہے؟

اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو اس کا حکم:

اگر ذبح کرتے وقت بلا قصد گردن الگ ہو جائے تو بچہ تک یہ گردن ذبح کا عمل ہو جانے کے بعد یعنی رگیں کٹ جانے کے بعد الگ ہو گئی اس لئے فقہاء نے اس ذبیحہ کو جائز قرار دیا ہے:

”وقال ابن عمر وابن عباس وأنس إذا قطع الرأس فلا بأس“ (بہری کتاب النباخ)۔

(حضرت ابن عمر، حضرت ابن عباس اور حضرت انس نے فرمایا ہے کہ اگر سر کٹ جائے تو کوئی حرج نہیں)۔

”اگر کسی نے نخل تک چھری چلا دی یا سر کاٹ دیا تو ایسا کنا مکروہ ہوگا لیکن اس کا ذبیحہ کھا سکتے ہیں“ (ہایہ ۵۲/۴)۔

”اسی طرح اگر کسی نے تلوار سے ذبح کیا اور سر الگ ہو گیا تو وہ ذبیحہ جائز ہوگا لیکن ایسا کنا مکروہ ہے“ (المبسوط للشرعی ۳/۱۲)۔

”امام احمد سے سوال کیا گیا کہ اگر کسی شخص نے مرغی کو ذبح کیا اور اس کا سر جدا ہو گیا تو کیا حکم ہے فرمایا اسے کھا سکتے ہیں“ (المختار ۵۸۰/۸)۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کے اسلامی احکام

مولانا خورشید انور اعظمی ☆

ذبح کی حقیقت، لغت اور اصطلاح شرع میں

ذبح کی لغوی تحقیق القاموس المحیط میں یہ ہے:

”ذبح کمنع ذبحا وذبحا: شق وفتق ونحو ونحق“ (القاموس المحیط ص ۲۷۸)۔

اس تشریح سے جہاں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ ذبح کے معنی لغت میں پھاڑنے اور شق

کرنے کے آتے ہیں وہیں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ذبح و ذبح لغوی اعتبار سے ہم معنی ہیں جبکہ

اصحاب فقہ نے دونوں کی تعریف میں فرق کیا ہے، کفایہ شرح ہدایہ میں ہے:

”النحر قطع العروق فی أسفل العنق عند الصدر والذبح قطع العروق

فی أعلى العنق تحت اللحمین“ (کفایہ ۱۰/۴)۔

اسی بنا پر القاموس کے حاشیہ پر ذبح و ذبح کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے لکھی نے

اس مسئلے کی حقیقت پر بہت تفصیل سے روشنی ڈالی ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ ذبح و ذبح کے

درمیان فرق ہے اور اس کا لحاظ اصحاب لغت نے بھی کیا ہے (القاموس ص ۲۷۸)۔

شریعت اسلامی کی اصطلاح میں گردن کی رگوں کے کاٹنے کا نام ذبح ہے، عالمگیری

میں ہے: ”والذبح هو فوری الأوجاج“ (عالمگیری ۵/۲۸۵)۔

ان رگوں سے مراد گردن کی چار مشہور رگیں ہیں:

☆ استاذ مدینہ شرفہ جامعہ مظہر العلوم، بنارس



”والمراد الحلقوم والمرئی والودجان وإنما عبرت عنه بالأوداج

تعلیماً“ (مکمل البحر الرائق ۸/۱۶۷)۔

حق تو یہ ہے کہ یہ چار رگیں ذبح کے دوران کٹ جانی چاہئیں جیسا کہ مولانا فقیر احمد

حمادی نے اپنی تصنیف ”اعلام السنن“ میں ابن حزم کا قول نقل فرمایا ہے:

”وإكمال الذبیح هو أن یقطع الودجان والحلقوم والمری وهذا مما

لا خلاف فیہ من أحد“ (اعلام السنن ۸/۸۳)۔

لیکن اگر ان میں سے صرف تین بھی کٹ جائیں تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ذبیحہ حلال

مانا جاتا ہے۔

”قال أبو حنیفة: إذا قطع الثلاث من الأربع أمی الثلاث كان یحل أكله

وإن كان مقتضی الأمر وجوب قطع الودجین“ (اعلام السنن ۸/۸۳)۔

پھر یہ عمل ذبح حلق کے ادھر نیچے اور درمیان کے جس حصے میں بھی کیا جائے صحیح ہوتا ہے

(۲۰۶/۵)۔

ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط

محمد بن حسین بن علی طبری نے اپنی کتاب مکمل البحر الرائق شرح کتزالدقائق میں ذبح

کے لئے چار شرطوں کا ذکر فرمایا ہے:

”أما شرطها لأربعة: الأول آلة قاطعة جارحة والثانی کون الذابح من

له ملة حققة كالمسلم أو إدعاء كالكافر والثالث کون المحل من المحللات

إما من کل وجه کما کول اللحم أو من وجه ککهره وهو ما یباح الانتفاع بجلده

وشعره والرابع التسمية عندنا“ (مکمل البحر الرائق ۸/۱۶۷)۔

ابن قداس نے اس میں ایک شرط کا اضافہ کیا اور اپنی کتاب المغنی میں تحریر فرمایا:

”وتقتصر الذکاة إلى خمسة أشياء ذابح وآلة ومحل وفعل وذکر“ (مغنی ۸/۳۲)۔

## ذبح کی تقسیم اختیاری اور غیر اختیاری

ذبح کی دو قسمیں ہیں: ایک اختیاری دوسرے غیر اختیاری۔ اختیاری پالتو اور مانوس جانوروں کے لئے اور غیر اختیاری وحشی اور غیر مانوس جانوروں کے لئے، پھر اختیاری میں لباد اور لٹچیس کے درمیان ذبح کرنا ہوتا ہے اور غیر اختیاری میں بدن کے کسی بھی حصے میں یہ عمل کیا جاسکتا ہے، مگر البحر الرائق میں ہے:

”وهی اختیاریة واضطراریة فالاول الجرح فيما بین اللبة واللحمین والثانی فی امی موضع کان من البدن“ (مکمل البحر الرائق ۱۶۸/۸)۔

ذبح اختیاری کی دو قسمیں ہیں ایک نحر اور دوسری ذبح، چنانچہ مولانا مقرر احمد عثمانی، حضرت ابن عباس، عمر اور علیؓ کے قول ”الذکاة فی الحلق واللبة“ کی تشریح کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”ومعناه أن الذکاة الاختیاریة نوعان: الذبح والنحر و محل الذبح الحلق ومحل النحر اللبة فلا يجوز الذکاة فی غیرهما“ (املاء سنن ۷۸/۱۷)۔

علامہ ابن عابدین نے اس کی وضاحت اس طرح فرمائی ہے

”النحر قطع العروق فی أسفل العنق عند الصدر والذبح قطعها فی أعلاه تحت اللحمین“ (مشی ۲۳/۵)۔

کفایہ میں ہے:

”النحر هو قطع العروق فی أسفل العنق عند الصدر والذبح قطع العروق فی أعلى العنق تحت اللحمین“ (کفایہ ۱۰۲۱/۳)۔

لیکن اگر کوئی پالتو جانور مثلاً بکری یا گائے بدک جائے اور قابو سے باہر ہو جائے اور اختیاری طور پر ذبح کرنے کی کوئی شکل باقی نہ رہے تو بدرجہ مجبوری ذبح غیر اختیاری سے کام لیا جائے گا۔ بدائع میں ہے:

”ثُمَّ الْأَضْطْرَارِيَّةُ فَرَكْنَهَا الْعَقْرُ وَهُوَ الْجِرْحُ فِي أَى مَوْضِعٍ كَانَ وَذَلِكَ فِي الصَّيْدِ وَمَا هُوَ فِي مَعْنَى الصَّيْدِ“ (بدائع الصنائع ۵/۴۳)۔

### ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری

ذبح کی اصل تو یہ ہے کہ اختیار ہو، لیکن ایسے جانور جن پر قابو پانا مشکل ہوتا ہو تو ان کے لئے ذبح غیر اختیاری کی اجازت دے دی جاتی ہے، اس وجہ سے اختیاری کی جگہ پر غیر اختیاری کے اپنانے کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی، امین حجر عسقلانی نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے، لکھتے ہیں:

”ثُمَّ الْمَقْلُوبُ عَلَيْهِ فَلَا يَبَاحُ إِلَّا بِالذَّبْحِ أَوْ النَحْرِ بِجَمَاعَةٍ“ (فتح الباری ۸/۶۲۹)۔  
درمختار میں ہے:

”إِنَّمَا يَصَارُ إِلَيْهَا عِنْدَ الْعِجْزِ عَنْ ذِكَاةِ الْأَخْتِيَارِ“ (۵/۴۱۳، دیکھئے: محمد الحارث المائت ۸/۱۶۸)۔

المختی میں ہے:

”ثُمَّ الْحَيَوَانُ الْمَقْلُوبُ عَلَيْهِ مِنَ الصَّيْدِ وَالْأَنْعَامِ فَلَا يَبَاحُ إِلَّا بِالذَّكَاةِ بِلَا خِلَافٍ بَيْنَ أَهْلِ الْعِلْمِ“ (المختی ۸/۴۲)۔

### ذبح کے لئے ضروری شرائط

ذبح کرنے والا مسلمان ہو اور اگر جانور شکار ہو تو وہ ذابح احرام نہ پاندھے ہوئے ہو، نیز حرم سے باہر ہو، یا وہ ذابح اہل کتاب میں سے ہو، خواہ وہ حربی ہو یا ذمی (عموماً لا یصاریر حاجیہ ۵/۲۸)۔

اسی طرح وہ متطلباً شعور ہو کہ بسم اللہ اور ذبح کو سمجھتا ہو اور اس کے شرائط سے واقف ہو،

بدایہ میں ہے:

”وَيَحِلُّ إِذَا كَانَ يَعْقِلُ التَّسْمِيَةَ وَالذَّبْحَةَ وَيَضْبُطُ“ (ہدایہ ۳/۳۱۸)۔

ضبط کی تشریح کرتے ہوئے علامہ ابن عابدین ثانی لکھتے ہیں:

”أَيُّ يَعْلَمُ شُرَاطَ الذَّبْحِ مِنْ فَرَى الْأَوْدَاجِ وَالْحَلْقُومِ“ (مآلک ۵/۲۰۹)۔

چنانچہ جو شخص مذکورہ شرطوں پر پورا نہیں اترتا تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، عملہ فتح

التقدیر میں ہے:

”أَمَّا إِذَا كَانَ لَا يَضْبُطُ وَلَا يَعْقِلُ التَّسْمِيَةَ وَالذَّبْحَةَ لَا تَحِلُّ لِأَنَّ

التَّسْمِيَةَ عَلَى الذَّبْحَةِ شَرْطٌ بِالنَّصِّ وَذَلِكَ بِالتَّصَدُّقِ“ (مفہم الفقہ ۴/۸۳)۔

کتابی کا ذبیحہ

کتابی کا ذبیحہ حلال ہے، مارشائڈ لکھتے ہیں:

”طَعَامُ النَّبِيِّ أَوْ تَوَاتُرُ الْكُتُبِ حِلٌّ لَكُمْ“ (مآلک ۵/۵۸۷)۔

آیت کریمہ میں طعام سے مراد اہل کتاب کے ذبائح ہیں، امام بخاری نے اس سلسلے

میں حضرت ابن عباسؓ کا قول نقل فرمایا ہے: ”طَعَامُهُمْ ذَبَائِحُهُمْ“ (بخاری ۴/۸۷۸)۔

علامہ آلوسی نے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے اکثر مفسرین کا یہی مسلک بتایا ہے۔

”إِنَّ الْمُرَادَ بِهِ الذَّبَائِحُ لِأَنَّ غَيْرَهَا لَمْ يَخْتَلَفْ فِي حِلِّهِ وَعَلَيْهِ أَكْثَرُ

المفسرين“ (روح المعانی ۵/۵۸۸)۔

نیز ذبائح کے ساتھ دیگر مطہرات بھی مراد لئے جاسکتے ہیں، چنانچہ صاحب روح

المعانی نے اس کی صراحت فرمائی ہے، لکھتے ہیں:

”وَالْمُرَادُ بِطَعَامِهِمْ مَا يَتَاوَلُ ذَبَائِحُهُمْ وَغَيْرَهَا مِنَ الْأَطْعَمَةِ كَمَا رَوَى

هَنَ ابْنُ هُبَيْرٍ وَأَبِي الْوَدَّاءِ وَابْرَاهِيمَ وَقَتَادَةَ وَالسُّدِّيَّ وَالضُّحَّاكَ وَمُجَاهِدَ

رِضْوَانَ اللَّهِ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ وَبِهِ قَالَ الْجُبَّالِيُّ وَالْبُلْخِيُّ وَغَيْرُهُمْ“ (روح المعانی ۵/۵۸۸)۔

اسی وجہ سے علامہ قرطبی نے اس بات پر اتفاق نقل کیا ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال

ہے تحریر فرماتے ہیں:

”وقال جمهور الأمة: إن ذبيحة كل نصراني حلال سواء كان من

تغلب أو غيرهم كذلك اليهود“ (تفسیر قرطبی ۸/۶، دیکھئے: ہندوی ماہیر ۲۸۵/۵)۔

اگر یہ یہودی و نصرانی غیر اللہ مثلاً عزیز و عیسیٰ علیہما السلام کا نام لے کر ذبح کریں تو حضرت علی، عائشہ، ابن عمر اور طاؤس و حسن کا خیال یہ ہے کہ وہ ذبیحہ حلال نہیں ہے، اور ابوالدرداء، عبادہ بن الصامت، شعی، عطاء کھول، زہری کا خیال ہے کہ وہ حلال ہے بلکہ قاسم بن مخیرہ کا تو یہ قول ہے کہ اگر وہ اپنے کنیفہ سر جس کا بھی نام لے کر ذبح کریں تب بھی حلال ہے، امام مالک اسے مکروہ جانتے ہیں، حرام نہیں قرار دیتے (تفسیر قرطبی ۵۲/۶)، امام ربیعہ بقول علامہ آلوسی (روح المعانی ۵۸/۶) ابن عمر کے ساتھ اور قول قرطبی و غیرہ کے ساتھ ہیں (تفسیر قرطبی ۵۲/۶)۔

علماء حنفیہ کہتے ہیں کہ ذبح کا نام لے کر ذبیحہ کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو، غیر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، اگر غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا تو وہ ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔  
مکمل البحر الرائق میں ہے

”ویشترط أن لا يذكر فيه غير الله تعالى حتى لو ذكر الكتابي المصحح

أو عزيزاً لا يحل بقوله تعالى وما أهل به لغير الله وهو كالمسلم في ذلك فإنه لو أهل به لغير الله لا يحل“ (مکمل البحر الرائق ۱۶۸/۸)۔

پھر یہ بات قرین قیاس بھی نہیں ہے کہ مسلم کا غیر اللہ کا نام پر ذبح کیا ہو یا ذبیحہ تو حرام قرار پائے اور کتابی کا حلال، جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اس صورت میں کتابی کو مسلمان پر برتری حاصل ہو رہی ہے جو درست نہیں ہے، چنانچہ ہدایہ کے حاشیہ میں اس کی جانب اشارہ موجود ہے۔  
”لمحال الكتابي لا يكون أعلى من حال المسلم“ (حاشیہ ہدایہ ۴۱۸/۴)۔

کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب

کتابی سے مراد عام طور پر یہود و نصاریٰ ہوتے ہیں، جیسا کہ فتح القدیر شوکانی میں ہے:

”والمراد بأهل الكتاب اليهود والنصارى“ (بخلاف لفظ لفظی ۱۴/۲)۔

لیکن علامہ ابن عابدین نے اس میں وسعت دیتے ہوئے شامی میں نقل کرتے ہیں:

”واعلم أن من اعتقد ديناً سلبوا له كتاب منزل كصحف إبراهيم وسميت

وزبور داود فهو أهل الكتاب فنجوز منّا كحتمهم وأكل ذبائحهم“ (شامی ۳۱۴/۲)۔

مفتی کفایت اللہ صاحب سے سوال کیا گیا کہ موجودہ وقت میں اہل کتاب کا اطلاق

یہودی اور نصرانی پر ہوگا یا نہیں اور ان پر اہل کتاب کے احکام لاگو ہوں گے یا نہیں تو آپ نے فرمایا:

”ہاں جو یہودی اور نصرانی اپنے مذہب کے تابع ہوں یعنی مذہب کو مانتے ہوں وہ اہل

کتاب میں شامل ہوں گے اور ان پر یہودیوں اور نصرانیوں کے احکام جاری ہوں گے (کفایت الملتی ۲۶۸/۸)۔

اسی طرح دوسری جگہ موجودہ زمانہ کے یہودی و نصاریٰ کے ذبیحہ کے تعلق سے استفسار کا

جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”جو یہودی و نصاریٰ کہ توراۃ اور انجیل کو آسمانی کتاب مانتے ہیں اور شریعت موسوی یا

عیسوی کے قائل ہیں ان کا ذبیحہ حلال ہے لیکن ان کی دوسری بدعتیں گناہیں حلت ذبیحہ کے لئے مانع نہیں ہیں“ (کفایت الملتی ۲۶۸/۸)۔

ضابطے کی بات تو یہی ہے کہ موجودہ یہودی و نصاریٰ میں جو شخص کتاب مساوی کو مانتا ہو اور

اس کے مذہب کے اعتبار سے اس کا عقیدہ صحیح ہو اسے اہل کتاب کے زمرے میں شامل کیا جائے

اور اس پر اہل کتاب کے احکام جاری ہوں، اور اگر ایسا نہیں ہے بلکہ دین و مذہب سے کوئی واسطہ

نہی نہیں ہے تو اسے اہل کتاب کی صف میں رکھنا کسی بھی صورت مناسب نہ ہوگا، اور آج کل کے

یہودی و نصاریٰ کے حالات کچھ اس طرح کے ہیں، چنانچہ مفتی محمد شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”آج کل یورپ کے عیسائی اور یہودیوں میں ایک بڑی تعداد ایسے لوگوں کی بھی

ہے جو مردم شماری کے اعتبار سے یہودی و نصرانی کہلاتے ہیں مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود اور

کسی مذہب ہی کے قائل نہیں ہیں، نہ تو رات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ وہ شخص مردم شماری کے امام کی وجہ سے اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے“ (سارف القرآن ۳۸/۳ نیز دیکھئے: اقامات عثمانی برتر جرج الہند/۱۴۲)۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؑ نے بنو تغلب کے نصاریٰ کے قبائح کے کھانے سے منع فرما دیا تھا، کیونکہ انہیں اس بات کا علم تھا کہ وہ صرف امام کے نصرانی ہیں اور بس (الجامع لاحکام القرآن ۶/۵۳)۔

اس تفصیل سے یہ واضح ہو جاتا ہے موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کے حالات کچھ اسی نوع کے ہیں کہ انہیں اہل کتاب کے زمرے میں نہ شامل کیا جائے بلکہ ان سے احتیاط برتی جائے چنانچہ علامہ ابن عابدین نے اس کی جانب اشارہ کیا ہے:

”والأولی أن لا یأکل ذبہم ولا یتزوج منهم إلا للضرورة“ (۵۱/۲۰۸)۔

## تسمیہ کی شرط کی حقیقت

ہمارے فقہاء کرام نے تسمیہ علی الذبیح کی کچھ شرطیں ذکر فرمائی ہیں وہ یہ ہیں:

تسمیہ ذبح کرنے والے کی طرف سے ہونا چاہئے کسی غیر کے تسمیہ کا اعتبار نہیں ہوگا۔

”أن تكون التسمیة من الذابح حتی لو سمی غیرہ والذابح ساکت و هو ذا کر غیر ناس لا یحل“ (مانگیری ۵/۲۸۶)۔

اس تسمیہ سے تسمیہ علی الذبیح ہی مقصود ہو کوئی دوسرا عمل نہیں۔

”أن یرید بها التسمیة علی الذبیحة فإن أراد بها التسمیة لافتح العمل لا یحل“ (ایضاً)۔

صرف اللہ کا نام لیا جائے اس کے ساتھ کسی اور کا نام حتیٰ کہ نبی کریم ﷺ کا نام بھی شامل نہ کیا جائے (ایضاً)۔

اللہ کے نام کے ذکر کرنے کا مقصد محض تعظیم ہونی اس میں دعا کا عنصر بھی شامل نہ ہو (ایضاً)۔

نیز تسمیہ بوقت ذبح ہونا چاہئے، ذبح سے زیادہ پہلے نہیں، ہاں تھوڑی سی تاخیر کی گنجائش ہے۔

”أما وقت التسمية فوقتها في الذكاة الاختيارية وقت الذبح لا يجوز تقليدها عليه إلا بزمان قليل لا يمكن التحرز عنه وأما وقت الاضطرابية فوقتها وقت الرمي والإرسال“ (ماگیری ۵/۲۸۶)۔

ثانی میں ہے:

”ولو سمي الذابح ثم اشتغل بأكل أو شرب ثم ذبح إن طال وقطع الفور حرم وإلا لا وحد الطول ما يستكثره الناظر وإذا حد الشفرة ينقطع الفور“ (۵/۲۴۳)۔

اسی طرح ذبح اختیاری میں جس جانور کو ذبح کرنا ہو گا اسی کی نیت ہوگی اور اسی پر تسمیہ ہوگا۔

”تعيين المحل بالتسمية في الذكاة الاختيارية على هذا يخرج ما إذا ذبح وسمى ثم ذبح أخرى بظن أن التسمية الأولى تجزى عنها لتؤكل فلا بد أن يعجل لكل ذبيحة تسمية على حدة“ (ماگیری ۵/۲۶۸)۔

متروک التسمیہ عمداً، نسیاناً اور شہادۃ کے احکام

متروک التسمیہ کے متعلق علماء حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ اگر تسمیہ عمداً ترک کیا گیا ہو تو ذبیحہ حرام ہے اور اگر نسیاناً ترک کیا گیا ہو تو حلال ہے، چنانچہ عالمگیری میں بحوالہ کافی مذکور ہے:

”لا تحل متروک التسمية عمداً وإن تركها نسياً تحل والمسلم

والکتابی فی ترک التسمية سواء“ (ماگیری ۵/۲۸۸)۔

علمائے احناف کے ساتھ ابن عباس (رحمۃ اللہ علیہ) ۱۰/۲۶۱ شرح کبیر ۱/۵۸۸، ابو ہریرہ (رحمۃ



القاری (۶۱۰)، ابن المسیب (شرح کبیر ۵۸/۱۱، عمدۃ القاری ۶۱۰)، ثوری (فتح الباری ۲۰۱/۹، بدایۃ المجتہد ۲۸/۱، شرح کبیر ۵۸/۱۱، عمدۃ ۶۱۰)، ابن منذر (عمدۃ ۶۱۰)، حسن بن صالح (ایضاً)، طاووس (ایضاً) و شرح کبیر ۵۸/۱۱، حسن بن حسن نخعی (عمدۃ ۶۱۰)، عبد الرحمن بن ابی لیلی (ایضاً و شرح کبیر ۸۵/۱)، جعفر بن محمد (ایضاً)، ربیعہ (ایضاً)، اسحاق (ایضاً)، احمد (ایضاً)، مالک (عمدۃ شرح کبیر و تفسیرات احمدیہ ص ۲۲۸) اور جمہور علماء (فتح الباری ۲۰۱/۹، اعلام السنن ۵۷/۱) ہیں۔

متروک التسمیہ کے سلسلے میں امام شافعی کا خیال یہ ہے کہ تسمیہ سنت ہے، لہذا اعمال یا سہوا کسی بھی طرح ترک کر دینے سے ذبیحہ حرام نہیں ہوگا (فتح الباری ۲۰۱/۹)، امام شافعی کے ساتھ ابو ہریرہ (عمدۃ القاری ۶۱۰)، ابن عباس (ایضاً)، عطاء (ایضاً)، طبری (اعلام السنن ۵۷/۱)، مالک (فتح الباری ۲۰۱/۹ و تفسیرات احمدیہ ص ۲۲۸)، احمد (فتح الباری ۲۰۱/۹) ہیں۔

امام احمد کا اس سلسلے میں مسلک یہ ہے کہ تسمیہ واجب ہے، اسی وجہ سے عہدایا سہوا کسی بھی طرح ترک کر دینے سے ذبیحہ حرام قرار پائے گا (فتح الباری ۲۰۱/۹)، امام احمد کے ساتھ ابن عمر (بدایۃ المجتہد ۳۲۸/۱)، مافع مولیٰ عبداللہ (عمدۃ القاری ۶۱۰)، ابن سیرین (روح المعانی ۱۳/۸)، شعبی (بدایۃ المجتہد ۳۲۸/۱)، طاوود و طاہری (عمدۃ القاری ۱۰/۶)، حسن (بدایۃ المجتہد ۳۲۸/۱، عمدۃ ۶۱۰)، جبائی (اعلام السنن ۵۷/۱، روح المعانی ۱۳/۸)، مالک (روح المعانی ۱۳/۸) ہیں۔

علامہ بخاری نے امام احمد کی اسی روایت کو ”هو المذهب“ (ایضاً) اور ابن حجر عسقلانی نے ”الراجح عنہ“ (تفسیرات احمدیہ ص ۳۲۸) قرار دیا ہے، جبکہ صاحب شرح کبیر ابن قدامہ مقدسی حنبلی نے امام ابو حنیفہ کے مسلک کے مطابق والی روایت کو امام احمد کا مشہور مذہب قرار دیا ہے (عمدۃ القاری ۶۱۰)۔

اسی طرح امام مالک کی روایتیں تینوں طرح کی ملتی تو ضرور ہیں، لیکن علامہ آلوسی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ کتب مالکیہ میں جو روایت امام مالک کی جانب منسوب ملتی ہے وہ وہی ہے جو امام ابو حنیفہ کی تائید کر رہی ہے، رقم طراز ہیں:

”وزعم بعضهم أن مذهب مالک كمنهـب الشافعي وآخرون أنه

کمنہب داؤد ومن معہ وما ذکرناہ هو الموجود فی کتب المالکیہ وأهل مکة  
أوردی بشعابہا“ (فتح الباری ۲۰۱/۹)۔

باقی رہا ابوہریرہ اور ابن عباس کی ”و روایتوں کا مسئلہ تو اس میں غور طلب بات یہ  
ہے کہ علامہ یحییٰ نے امام ابوحنیفہ کی تائید کرنے والی روایت کو ابن منذر کا قول بتایا ہے اور امام  
شافعی کی مؤید روایت کو صیغہ تخریض ”روی“ کے ساتھ نقل کیا ہے (شرح کبیر علی متن المنہج ۵۸/۱۱)۔

پھر امام شافعی بھی عمار ترک تسمیہ کو کوئی مستحسن عمل قرار نہیں دیتے، بلکہ اپنے صحیح ترین  
قول میں ایسے ذبیحہ کو مکروہ گردانتے ہیں، چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”وعند الشافعية في العمد ثلاثة أوجه أحدها يكره الأكل وقيل

خلاف الأولى وقيل يائمه بالترك لا يحرم الأكل“ (فتح الباری ۲۰۱/۸)۔

نیز اگر کوئی بطور استخفاف و تہاون ترک تسمیہ کرنا ہے تو خود امام شافعی کے نزدیک بھی

اس کا کھانا حرام ہوگا، کتاب لأم میں ہے:

”وإن تركه استخفافاً لم تؤكل ذبيحة“ (کتاب ذام ۳۱/۸ حوالہ ج ۱ صفحہ ۳۸۷)۔

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ امام شافعی عمار ترک تسمیہ کے اولاً تو مطلقاً کاکل نہیں

ہیں، اور جس قدر ہیں بھی تو اسے مکروہ خلاف اولیٰ اور عمل گناہ تصور کرتے ہیں۔

کیا متروک التسمیہ عمار کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا

فقہاء حنفیہ کی متعدد کتابوں میں یہ صراحت ملتی ہے کہ امام شافعی سے پہلے کے تمام لوگ

اس بات پر متفق نظر آتے ہیں کہ متروک التسمیہ عمار حرام ہے، اگر کچھ اختلاف تھا بھی تو وہ نسیان

کی صورت میں تھا، چنانچہ ہدایہ میں ہے:

”وهذا القول من الشافعي مخالفاً للإجماع فإنه لا خلاف فيمن كان

قبله في حرمه متروك التسمية عامداً وإنما الخلاف بينهم في متروك

التسمية ناسياً“ (ہدایہ ۳۱۹/۳)۔

شافی میں ہے:

”لا تحل ذبیحة من تعد ترک التسمية مسلما او کتابيا بنص القرآن  
ولانقضاء الإجماع ممن قبل الشافعي علی ذلك وإنما الخلاف كان فی  
الناسی“ (شافی ۲۱۰/۵)۔

اسی وجہ سے امام ابو یوسف وغیرہ کا خیال ہے کہ اس مسئلے میں اجتہاد کی گنجائش نہیں ہے  
حتیٰ کہ اگر قاضی اس کے فردخت کو جائز قرار دے دے تو اس کی قضا نافذ نہیں مانی جائے گی (مگر  
المعراج ۱۶۸/۸ نیز دیکھئے ہدایہ ۱۹۴/۱۵ شافعی ۲۱۰/۵)۔

اگر اجماع تھا تو امام شافعی کے اختلاف کی کیا حیثیت ہوگی؟

عام طور پر علماء کرام نے متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر اجماع نقل کیا ہے اور امام  
شافعی کے قول کو خرق اجماع سے تعبیر کیا ہے علامہ یعنی لکھتے ہیں:

”وعلی حرمة متروک التسمية عمدا انعقاد الإجماع فممن كان قبل  
الشافعي وهذا القول منه عذ غرقا للإجماع وقما كان الخلاف بينهم فی  
متروک التسمية ناسیا“ (یعنی شرح کتر ۴۴/۴)۔

لیکن علامہ آل لؤی اس سے متفق نہیں ہیں، اور اسے اجتہادی مسئلہ تصور کرتے ہیں، نیز  
اجماع تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہیں، چنانچہ اس مسئلہ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والحق عندی أی المسئلة اجتهادية وثبوت الإجماع غیر مسلم ولو  
كان ما كان غرقه الإمام الشافعي رحمه الله واستدلالة علی مدعاه علی ما  
سمعت لا یخلو عن متانة“ (دراج لعلی ۱۵/۸)۔

مولانا ظفر احمد عثمانی کا بھی یہی خیال ہے (دیکھئے: اعلام السنن ۱۶/۱)۔

علامہ آل لؤی اور عثمانی کے بقول امام شافعی کی جانب خرق اجماع کی بات منسوب کرنا  
صحیح نہیں ہے، اور اگر اجماع رہا بھی ہو تو امام شافعی نے اسے مستحکم کر دیا، مگر مفتی محمد شفیع صاحب کی

تحقیق یہ ہے کہ صاحب ہدایہ وغیرہ کا دعویٰ اجماع درست ہے اور امام شافعی سے پہلے کے جو اقوال ان کی تائید میں منقول نظر آتے ہیں وہ سب مساححہ نقل ہو گئے ہیں چنانچہ وہ اس مسئلہ پر تفصیلی کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

خلاصہ یہ ہے کہ یہاں تین مسئلے الگ الگ ہیں:

۱۔ مسلمانوں کے ذبیحہ پر اللہ کا نام قصداً چھوڑ دینا۔

۲۔ مسلمانوں کے ذبیحہ میں سہولت یا نام بسم اللہ کا ترک ہو جانا۔

۳۔ اہل کتاب کے ذبائح جن پر قصداً اللہ کا نام نہیں لیا گیا۔

ان میں سے آخری دو مسئلوں میں تو صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین میں اختلافات ہیں مگر پہلے مسئلہ میں امام شافعی سے پہلے کوئی اختلاف نہیں، بعض مصنفین نے آخری دو مسئلوں میں امام شافعی کی موافقت کرنے والوں کا قول کہیں مساححہ مطلق قول شافعی کی تائید میں نقل کر دیا ہے، جس سے بعض حضرات کو غلط لگا ہے، اس لئے صاحب ہدایہ کا یہ کہنا کہ یہ قول بخلاف اجماع ہے اپنی جگہ صحیح و درست ہے اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کیا جائے کہ ان میں سے ایک دو قول بالکل امام شافعی کی موافقت میں یعنی مسلمان کے قصداً ترک تسمیہ کی صورت میں بھی ذبیحہ کو حلال قرار دینا ان کا مسلک ہو تو جمہور امت کے بالمقابل ایک و قول کو منافی اجماع نہیں کہا جاسکتا (جہر لفظ ۳۸۸/۲)۔

تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبوح پر

صاحب ہدایہ کی تصریح سے واضح ہوتا ہے کہ تسمیہ مذبوح پر ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

والتسمیة فی ذکاة الاختیار تشترط عند الذبح وهو علی المذبح ولی

الصید تشترط عند الإرسال والرمی وهو علی الأكلة لأن المقذور فی الأول الذبح ولی

الثانی الرمی والإرسال دون الأصابة فیشرط عند فعل یقتل علیہ (ہدایہ ۳۲۰/۲)۔

اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تسمیہ بوقت ذبح مذبوح پر واجب ہیں، لہذا اس

بنیاد پر یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ تسمیہ تو واجب ہے مذبوح پر، ہاں متعلق ہے عمل ذبح سے کہ اگر

عمل واحد ہوگا تو تسمیہ بھی واحد ہوگا خواہ مذبح ایک ہو یا ایک سے زیادہ، اور زیادتی کی صورت میں سارے مذبح واحد کے حکم میں ہوں گے، اسی وجہ سے درمختار میں فعل کے تعدد سے تسمیہ کے تعدد کی بات نقل کی گئی ہے۔

”بـخلاف لو ذهبهما على التعاقب لأن الفعل يتعدد فتعدد التسمية“

(درکار ۵/ ۲۱۲)۔

کیا ضرورتاً امام شافعی کے مسلک پر عمل کی گنجائش ہے؟

یہ تو صحیح ہے کہ ضرورتاً کسی بھی امام کے مسلک کو اختیار کیا جاسکتا ہے، فقہاء نے اس کی

اجازت دی ہے، ہاشمی میں ہے:

”قلت لكن هذا في غير موضع الضرورة فقد ذكر في حيز في بحث

ألوان الدماء أقوالاً ضعيفة ثم قال..... عن فخر المأئدة لو ألتى مفت بشئ من هذه

الأقوال في مواضع الضرورة طلباً للتيسير كان حسناً اه وهكنا قول أبي

يوسف في المنى إذا خرج بعد فتور الشهوة لا يجب به الغسل ضعيف واجازوا

العمل به للمسافر والضعيف الذي خاف الرية كما سميت في مجله و ذلك

من مواضع الضرورة انتهى“ (ہاشمی ۲/ ۲۹۸)۔

لیکن موجودہ صورت حال میں امام شافعی کی رائے پر عمل کرنے کی گنجائش بالکل باقی

نہیں رہتی، اس وجہ سے کہ ایسی صورت میں اجازت دینے کا مطلب یہ ہوگا کہ لوگ ترک تسمیہ

کے عادی ہو جائیں اور اسے عمل ذبح کے باب میں کوئی اہمیت نہ دیں جبکہ امام شافعی بھی متہاؤن

کے ذبیحہ کو حرام قرار دیتے ہیں۔

متہاؤن کی تعریف ہے

”المتهاون هو الذي يتكرر منه ذلك“ (تغییر منظر ۳/ ۳۱۸)۔

پھر اگر ذبح کرنے والا متہلک بھی نہ ہو تب بھی متروک التسمیہ عدا کو امام شافعی مکروہ، خلاف اولیٰ اور عمل گناہ تصور کرتے ہیں جیسا کہ اوپر گذرا۔

اسی طرح امام غزالی شافعی نے احیاء العلوم میں اس سے احتراز کو مستحسن قرار دیا ہے چنانچہ مراتب شہادت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”المرتبة الأولى بتأكد الاستحباب في التورع عنه وهو ما يقوى فيه دليل المخالف وينق وجه ترجيح المذهب الآخر عليه ومن ذلك التورع عن متروك التسمية وإن لم يختلف فيه قول الشافعي لأن الآية ظاهرة في إيجابها والآخبار متواترة فيه“ (احیاء العلوم بحوالہ اعلیٰ سنن ۷/۶۹)۔

ان تصریحات سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ موجودہ مسئلہ میں امام شافعی کے مسلک کا اختیار کرنے اور اس پر عمل کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

کیا ذابح کا تسمیہ کافی ہے یا یہ کہ معین ذابح کے لئے تسمیہ کہنا ضروری ہے، اور معین ذابح کا مصداق کون ہے؟

تسمیہ ذابح اور معین ذابح دونوں پر واجب ہے اگر ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ سمجھ کر تسمیہ چھوڑ دیا کہ دوسرے کا تسمیہ کافی ہے تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا، معین ذابح سے مراد وہ ہیں جو ذبح کرنے والے کے ہاتھ پر زور دے اور چھری چلانے میں مدد دے، محض جانور کے کسی حصہ بدن کے پکڑنے سے شریک فی الذبح نہیں قرار پائے گا (حدیث ۲۳۵/۵)۔

### مشینی ذبیحہ اور ان کے احکام

مشین سے ذبح کرنے کا بعض دفعہ یہ طریقہ اختیار کیا جاتا ہے کہ مشینی چھری کو حرکت دینے والے ہٹن کو ذبح کرنے والا دبا جاتا ہے اور دباتے وقت تسمیہ کہتا ہے، اس صورت میں ذبیحہ صحیح نہیں ہوگا، اس وجہ سے کہ ہٹن دبا کر چھری چلانے کے حکم میں نہیں ہوگا، ہاں اسے ری کے درجہ میں ضرور رکھا جاسکتا ہے مگر مشکل یہ ہے کہ جانور یہاں قابو میں ہیں، اور ری ذبح غیر اختیاری کا

عمل ہے، پھر یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ موقع اختیاری میں غیر اختیاری کو اپنا صحیح نہیں ہے۔

ایک صورت یہ بھی ہوتی ہے کہ چھری ذبح کرتی جاتی ہے اور اس کے پاس ایک آدمی کھڑے ہو کر تسمیہ کہتا جاتا ہے، ذبیحہ کی یہ صورت بھی درست نہیں ہے، اس لئے کہ اس صورت میں تسمیہ کہنے والا ذابح ہے نہ مبین ذابح۔

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ چھری کا ایک ہنڈل ہوتا ہے، ایک مسلمان شخص اس پر ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہتا ہے حالانکہ چھری کے چلنے میں اس آدمی کے عمل کا کوئی دخل نہیں ہوتا، ظاہر ہے کہ اس صورت میں بھی ذبیحہ کے صحیح ہونے کی کوئی شکل موجود نہیں ہے۔

غیر کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ہاتھ میں چھری لے کر جانور ذبح کر دیا جاتا ہے اور اس کے بعد مشین کے سپرد کر دیا جاتا ہے تاکہ ذبیحہ بقیہ مراحل سے گذر سکے، اس صورت میں اگر شرائط ذبح پورے ہوں تو ذبیحہ صحیح ہے۔

جدید عہد میں مروجہ مشینی ذبیحہ میں الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بے ہوش کر دیا جاتا ہے تاکہ وہ ایذا سے محفوظ رہے، یہ عمل خلاف سنت اور اسلامی تعلیم کے خلاف ہے، جو کسی بھی صورت میں مستحسن قرار نہیں دیا جاسکتا، چنانچہ مفتی کفایت اللہ صاحب سے سوال کیا گیا کہ اس ملک افریقہ میں حکام کے حکم سے بیل وغیرہ مذبح میں بوقت ذبح پہلے پستول سے دماغ میں نٹا نٹکا کر پھر ذبح کرتے ہیں اس طور سے ذبح کرنا نزدیک اہل اسلام درست ہے یا نہیں، تو آپ نے جواب دیا:

”یہ طریقہ خلاف سنت ہے اور اسلامی تعلیم کے خلاف ہے، اس میں جانور کے حرام ہو جانے کا ظن غالب ہے اور یہ کہ اگر ضرب سے جانور کی ہلاکت متعین ہو جائے تو پھر اس کے گلے پر چھری پھیرنا بیکار ہوگا“ (کفایت اختی ۱۸/۲۷۷)۔

حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چیر دیا جائے تو ایسی صورت میں چونکہ مطلوبہ رگیں نہیں کٹ پائیں گی اور شرعی ذبح کا تحقق نہ ہوگا اس وجہ سے ذبیحہ درست نہ ہوگا ہاں اس کے بعد اگر جانور زندہ ہے اور شرعی طور پر اس کی حلق پر چھری چلا کر

ذبح کر دیا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا۔

مشتنی چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی اس وجہ سے کہ تیر کمان ذبح غیر اختیاری کا عمل ہے اور مشتنی چھری چلانے کا عمل اختیاری صورت میں ہے کہ جانور یہاں پر قابو میں ہوتے ہیں اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ موقع اختیاری میں غیر اختیاری کو اپنانا درست نہیں ہے۔

نیز یہ بھی واضح کر دینا مناسب ہوگا کہ اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال ہے مگر کرمہ ہے میزان الکبریٰ میں ہے:

”واتفقوا علی أنه لو أبان الرأس لم يحرم ذلك المذبوح وقال سعيد بن المسيب يحرم وجه هذا القول أنه ليس علی كفة الذبح المشروع“  
(المیزان الکبریٰ ۵۵/۱)۔

عائگیری میں ہے:

”ويستحب الاكتفاء بقطع الأوجاج وللمباين الرأس ولو فعل بكرة“  
(مائگیری ۲۸۷/۵)۔





## مشینی ذبیحہ سے پیدا شدہ کچھ نئے مسائل

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی ☆

۱- ذبح کے لغوی معنی پھاڑنا، ذبح کرنا، گلا گھونٹنا اور سوراخ کرنا ہے ”ذبحہ ذبحاً، وذبحاً حاشقہ، نحرہ، خنقه اللہ بزلۃ“ (المندہ ص ۲۳۱)۔  
 شریعت میں ذبح کا معنی طلق، مری اور شہ رگ کا کاٹنا ہے ”والذبح فی الشرع قطع الأوداج جمع و د ج المراد الودجان والحلقوم والمری“ (مجمع الزہر ۲/۵۷۷)۔  
 ۲- فقہاء نے ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے ذکاة کا قیاس استعمال کیا ہے، اور اس کی دو قسمیں قرار دی ہیں، پھر ان ہر دو اقسام کی ضروری شرائط ذکر کی ہیں، کچھ شرائط یکساں ہیں اور کچھ الگ ہیں۔

ذکاة کی دو قسمیں ہیں: اختیاری، غیر اختیاری (ضروری)۔  
 ذکاة اختیاری سے مراد ان جانوروں کے ذبح کا طریقہ ہے جو انسان کے قابو میں ہوں اور غیر اختیاری سے مراد ان جانوروں کے ذبح کا طریقہ ہے جو انسان کے قابو میں نہیں ہیں۔  
 ذکاة اختیاری میں ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے چند شرائط ہیں:

۱- ذبح کرنا یعنی حلقوم، مری اور خون کی دونوں مالیاں کاٹنا، اور یہ اس وقت ہوگا جب حلق اور لبہ کے درمیان ذبح کیا جائے، اگر ان میں سے تین کو بھی کاٹ دیا جائے تو ذبیحہ حلال ہو جائے گا (کنز الدقائق ص ۲۱۷ شرح وقایہ ۸۸/۳ بہدلیہ ۲۳۷/۳)۔

۲- ذبح کے وقت جانور کا زندہ ہونا، اگر زندگی معمولی درجہ میں ہو تو بھی امام ابوحنیفہ

☆ قاضی شریعت دارالافتاء امامت شریعہ بہان الیومہ ہمارے پیشہ

کے نزدیک ذبیحہ حلال ہو جائے گا۔

۳- ذبح کرنے والے کا مسلمان یا کتابی عاقل ہونا ضروری ہے، اگر ذبح کرنے والا مجنون یا مسمی غیر عاقل ہو تو اس کا ذبیحہ مردار اور کھانا حرام ہوگا، مشرک، مجوسی اور مرتد کا ذبیحہ بھی حرام ہے۔

۴- اگر ذبیحہ شکار ہو تو ذابح کا حلال (غیر محرم) ہونا بھی ضروری ہے، اگر محرم کسی شکار کو ذبح کر دے تو ذبیحہ مردار اور کھانا حرام ہوگا۔

۵- ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تسمیہ شرط ہے، اس کی مزید تفصیل آگے آ رہی ہے۔

۶- عمل ذبح اور تسمیہ میں غیر معمولی فصل نہ ہو، اگر تسمیہ کے بعد ذبح کرنے میں تاخیر ہوگئی تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

۷- ذکاة اختیاری میں تسمیہ ذبیحہ پر واجب ہے، اس لئے جانور کے تعدد سے تسمیہ کا تعدد بھی لازم ہوگا، اگر ایک مرتبہ بسم اللہ کہہ کر کسی جانور کو ذبح کیا اور پھر اسی تسمیہ سے دوسرا جانور ذبح کر دیا اور یہ سمجھ کر کہ پہلا تسمیہ کافی ہو جائے گا عہدا دوسرے جانور پر بسم اللہ نہیں کہا، تو دوسرا جانور حلال نہیں ہوگا، اسی طرح اگر ایک جانور کو لٹایا اور اس پر بسم اللہ کہا پھر اس کو چھوڑ دیا اور دوسرے جانور کو پہلے تسمیہ سے ذبح کر دیا دوبارہ تسمیہ کہنا عہدا چھوڑ دیا تو بھی ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

۸- ذابح کا تسمیہ کافی ہے، معین ذابح یعنی جانور کے بدن اور اس کے پیروں کے پکڑنے والے کے لئے تسمیہ ضروری نہیں ہے، البتہ جو شخص چھری چلانے میں شریک ہو جائے تو چونکہ وہ بھی ذابح ہے اس لئے اس کا تسمیہ کہنا بھی ضروری ہے، اگر اس نے عہدا تسمیہ چھوڑ دیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو بدائع ۲۸۵-۲۹-۵۰، ہدایہ ۴۳۶، ۵۰۷، مجمع الزاہر ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۰۲، ۱۸۰۳، ۱۸۰۴، ۱۸۰۵، ۱۸۰۶، ۱۸۰۷، ۱۸۰۸، ۱۸۰

۱- اس کے بدن کے کسی حصہ پر زخم لگایا جائے ذبح ضروری نہیں ہے۔

۲- حرم کا شکار نہ ہو، اگر حرم کا شکار ہوگا تو حلال نہیں ہوگا۔

۳- اگر کسی جانور کے ذریعہ شکار کیا جائے تو اس جانور کا معطل ہونا ضروری ہے، جانور

کی تعلیم کی تفصیلات کتب فقہ میں مفصل موجود ہیں۔

۴- جس جانور کے ذریعہ شکار کیا جائے وہ محرم الحین نہ ہو، اگر خنزیر کے ذریعہ شکار

کیا جائے اور شکار زخمی ہو کر مر جائے تو حلال نہیں ہوگا۔

۵- اگر کسی ہتھیار سے شکار کیا جائے تو اس کا دھار دانا ہونا ضروری ہے، اور یہ کہ جانور

اس کے زخم سے مرا ہونہ کہہ دے۔

۶- ہتھیار چلانے یا جانور کے بھیجنے کے وقت اس ہتھیار یا جانور پر تسمیہ کہنا ضروری

ہے، اگر ایک تیر پر بسم اللہ کہا پھر اس کو رکھ دیا اور دوسرا تیر بغیر تسمیہ کے چلایا اور یہ سمجھا کہ پہلا

تسمیہ کافی ہے اس لئے سہما دوسرے تیر پر تسمیہ چھوڑ دیا، اور شکار زخمی ہو کر مر گیا تو حلال نہیں ہوگا۔

۷- اس بات کا علم بھی ضروری ہے کہ ہلالہ وہ جانور یا ہتھیار یا جانور کے زخم سے مرا

ہے، اس کے مرنے کی کوئی دوسری وجہ نہ ہو، اگر کسی دوسری وجہ سے مرنے کا شبہ ہوگا تو جانور حلال

نہیں ہوگا، شکار کو مارا ہو پہلے پہاڑ پر گر اچھر زمین پر گر اور مر گیا یا اس کو تیر لگا اور وہ پانی میں گر اور

مر گیا تو نہیں کھایا جائے گا۔

۸- یہ بھی ضروری ہے کہ شکار، شکاری کی نظروں سے اوجھل نہیں ہوا ہو، یا شکاری نے

اس کی تلاش کو چھوڑا نہ ہو، اگر شکاری نے تلاش جاری نہیں رکھا اور شکار نظروں سے اوجھل ہو گیا

پھر اس کے بعد مردہ لا تو حلال نہیں ہوگا (بدائع ۵۸/۵)۔

۹- جہاں ذکاۃ اختیاری ممکن ہو وہاں ذکاۃ اضطراری کافی نہیں ہوگا "واللانی کا ہلہل

من الاول لانه للبصار بلیہ بإعند المعجز عن الاول وهذا آية البلیة" (بدائع ۴۳۴/۴)۔

کتابی کا ذبیحہ حلال ہے، بشرطیکہ شریعت اسلامی کے قانون کے مطابق ذبح کیا گیا ہو،

اور ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ملایا گیا ہو، اگر اللہ کا نام نہیں لیا گیا یا اللہ کے علاوہ کسی دوسرے

کام لیا گیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں، لیکن وہی یہودی یا عیسائی کتابی ہوگا جو حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام اور تو رات و انجیل پر ایمان رکھتا ہو، آج کل یورپ کے یہودیوں اور عیسائیوں میں بہت بڑی تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو الحاد و دہریت کے شکار ہیں، وہ خدا کے وجود اور کسی مذہب کے قائل نہیں ہیں، نہ تو رات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا پیغمبر تسلیم کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ وہ مردم شاری کے اعتبار سے یہودی یا عیسائی کہلاتے ہیں۔ حقیقت میں وہ اہل کتاب نہیں ہیں اور ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔

ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تسمیہ شرط ہے، اگر کسی نے بھول کر تسمیہ چھوڑ دیا تو ذبیحہ حلال رہے گا، لیکن اگر جان بوجھ کر (عما) چھوڑ دیا تو جانور حلال نہیں رہے گا، اس سلسلہ میں قرآن کریم، احادیث شریفہ اور فقہ و فلولی کی تمام کتابوں میں وضاحت موجود ہے۔

متروک التسمیہ عما کی حرمت پر صاحب ہدایہ نے سلف کا اجماع نقل کیا ہے، امام شافعی کے اختلاف کی حقیقت کیا ہے اس پر مفتی محمد شفیع صاحب نے جو تفصیل کی ہے میں اس میں اضافہ کی ضرورت نہیں سمجھتا اس کو نقل کر دینا کافی سمجھتا ہوں، مفتی صاحب لکھتے ہیں:

اس معاملہ میں سب سے پہلے تو یہ دیکھنا ہے کہ حضرت امام شافعی کا اصل مذہب اس مسئلہ میں کیا ہے خود امام موصوف کی اپنی تصنیف کتاب الام میں امام صاحب کے یہ الفاظ ہیں: "ولو نسي التسمية في الذبيحة اكل لأن المسلم يذبح على اسم الله عز وجل وإن نسي وكذا ما أصبت بشئ من سلاحك الذي يعمود في الصهد" (کتاب الام ص ۲۷۷)۔

اگر ذبیحہ پر بسم اللہ کہنا بھول جائے تو یہ ذبیحہ کھانا جائز ہے، کیونکہ مسلمان دراصل اللہ ہی کے نام پر ذبح کرتا ہے، اگرچہ زبان سے نام لینا بھول گیا ہو، اسی طرح جب تم نے اپنا کوئی ہتھیار تیر وغیرہ جو شکار کے بدن میں داخل ہو جاتا ہے پھینکا (اور بسم اللہ پڑھنا بھول گئے) (تقریباً یہی عبارت کتاب الام کتاب الصيد واللذ باز ۸/۲۸۱ میں بھی مذکور ہے)۔

اس عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی بھی جمہور امت کے مطابق ترک بسم

اللہ کو صرف نسیان کی صورت میں جائز قرار دیتے ہیں، اس لئے اس کتاب کے باب ذبائح اہل کتاب میں فرمایا: ”لَا يَظُنُّ زَعَمُ أَنْ الْمُسْلِمَ يَنْسِي اسْمَ اللَّهِ تَعَالَى أَكَلَتْ ذَبِيحَتَهُ وَإِنْ تَرَكَهُ اسْتَغْفَلَ لَمْ تَوَكَّلْ ذَبِيحَتَهُ“ (۲۳۱/۲)۔

(اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ اگر مسلمان بوقت ذبح اللہ کا نام لینا بھول جائے تو اس کا ذبیحہ کھایا جائے گا، اور اگر اس نے اللہ تعالیٰ کا نام لینا قصداً بوجہ استتخاف یعنی لاپرواہی کی بنا پر چھوڑا ہے تو اس کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا)۔

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں: ایک یہ کہ بھول کر تسمیہ چھوٹ گیا، تو وہ معاف ہے، دوسرے یہ کہ جان بوجھ کر بھی استتخاف کے طور پر بسم اللہ کہنا چھوڑا ہے تو اس کا ذبیحہ امام شافعی کے نزدیک بھی حرام ہے، اب ایک صورت زیر اختلاف رہ گئی، جس کا ذکر یہاں نہیں کیا گیا، وہ یہ کہ کسی نے بسم اللہ کہنا چھوڑا تو قصداً ہے، مگر اتفاقی طور پر ایسا ہو گیا، بسم اللہ کہنے سے بے پرواہی یا استتخاف مقصود نہیں، اس کا جواز اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے، یہی قول اشہب کا قرطبی نے اس طرح نقل کیا ہے ”لَا أَهْب: تَوَكَّلْ ذَبِيحَةَ تَارِكِ التَّسْمِيَةِ عَمْدًا إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَسْتَخْفًا“ (تفسیر قرطبی ۷/۷۶)۔

(اشہب فرماتے ہیں کہ جس شخص نے ذبیحہ پر اللہ کا نام قصداً چھوڑ دیا اس کا ذبیحہ کھایا جاسکتا ہے، مگر جب اس نے استتخاف کے طور پر تسمیہ چھوڑا ہو تو اس کا ذبیحہ حرام ہے)۔  
لفظ استتخاف غفلت سے ماخوذ ہے، جس کے معنی ہیں ہلکا ہونا، استتخاف کے معنی کسی چیز کو ہلکا سمجھنے کے ہوئے، بعض دوسرے علماء نے استتخاف کی جگہ لفظ تہاون استعمال کیا ہے، شرح مقدمہ مالکیہ میں اس کے متعلق یہ الفاظ ہیں ”وَكُلُّ هَذَا فِي غَيْرِ الْمُتَهَاوِنِ وَأَمَّا الْمُتَهَاوِنُ فَلَا خِلَافَ أَنَّهَا لَا تَوَكَّلْ ذَبِيحَتَهُ تَحْرِيمًا قَالَهُ ابْنُ الْحَارِثِ وَابْنُ الْبُشَيْرِ، وَالْمُتَهَاوِنُ هُوَ الَّذِي يَتَكَوَّرُ مِنْهُ ذَلِكَ كَثِيرًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ“ (ذکر فی تفسیر المنظری من سہ ماہ نام ۳۱۸/۳)۔

(قصداً ترک تسمیہ کے متعلق جس کسی کا کچھ اختلاف ہے وہ صرف اس صورت میں ہے کہ بسم اللہ کہنے کو تہاون کے طور پر نہ چھوڑا ہو، لیکن تہاون کے بارے میں کسی کا اختلاف نہیں کہ

اس کا ذبیحہ حرام ہے کھانے کے قابل نہیں، یہ قول ابن حارث اور بشیر کا ہے۔ اور متہاؤن وہ شخص ہے جس سے بار بار بکثرت یہ فعل صادر ہو کہ ذبیحہ پر بسم اللہ نہ کہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی یا بعض دوسرے علماء جنہوں نے قصد ترک تسمیہ کے باوجود ذبیحہ کو حلال کہا ہے وہ اس شرط کے ساتھ شروط ہے کہ یہ ترک تسمیہ استخفاً قالو رہا و مانہ ہو یعنی اس کی عادت نہ ڈال لے بلکہ اتفاقی طور پر کبھی تسمیہ چھوڑ دیا ہو۔

اور پھر اس خاص شرط کے ساتھ متروک التسمیہ عہا کو جو حلال کہا گیا ہے اس کے ساتھ امام شافعی کا قول ظاہر یہ ہے کہ پھر بھی اس کا کھانا مکروہ ہے جیسا کہ امام ابو بکر ابن العربی نے احکام القرآن میں نقل کیا ہے:

”إن ترکھا متعمداً کرہ أکلها ولم تحرم قاله القاضي أبو الحسن والشیخ أبو بکر من أصحابنا وهو ظاهر قول الشافعی“ (احکام ابن عربی ۳۰۹/۱)۔

(اگر بسم اللہ کا قصد چھوڑ دیا تو اس ذبیحہ کا کھانا مکروہ ہے، مگر حرام نہیں، ہمارے اصحاب میں سے قاضی ابوالحسن اور شیخ ابوبکر کا یہی قول ہے اور ظاہر قول امام شافعی کا بھی یہی ہے)۔

اور علامہ نووی جو شافعی المذہب امام ہیں شرح مسلم میں فرماتے ہیں:

”وعلى مذهب أصحابنا يكره تركها وقول لا يكره والصحيح الكراهة“

(صحیح مسلم کتاب الصيد والنبائح ۱۲/۵۱۳)۔

(ہمارے اصحاب یعنی شافعیہ کے مذہب پر بسم اللہ کا چھوڑنا مکروہ ہے، بعض نے

کراہت سے انکار کیا مگر صحیح یہی ہے کہ شافعی مذہب میں ترک تسمیہ عہا مکروہ ہے)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے اس مسئلہ میں امام شافعی کے مذہب کے متعلق امور ذیل

ثابت ہوئے:

۱- ذبیحہ پر بسم اللہ کا قصد چھوڑنا ان کے نزدیک بھی مکروہ ہے۔

۲- جس ذبیحہ پر بسم اللہ قصد چھوڑ دی گئی ہو اس کا کھانا بھی ظاہری قول امام شافعی کے

مطابق مکروہ ہے۔

۳- یہ کرامت کا قول بھی اس وقت ہے جبکہ بسم اللہ چھوڑا بطور استخفاف و تہاون کے نہ ہو، اتفاق ہو اور جو شخص بار بار ایسا کرے اور اس کی عادت بنا لے وہ تہاون و استخفاف میں داخل ہے اس کا ذبیحہ جمہور امت کے قول کے مطابق امام شافعی کے نزدیک بھی حرام ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کی طرف مطلقاً متروک التسمیہ عہد کی حلت کو منسوب کر دینا صحیح نہیں، بلکہ جمہور امت کی طرح متہاون فی ترک التسمیہ کے ذبیحہ کو وہ بھی حرام کہتے ہیں، نیز جس کو حلال کہا ہے وہ بھی کرامت اور گناہ سے خالی نہیں، اور جمہور علماء امت اس صورت کو بھی قطعی حرام اور ذبیحہ کو مکرر قرار دیتے ہیں، اسی لئے صاحب ہدایہ نے امام شافعی کے اس قول کا اجماع کے خلاف قرار دیا ہے:

”امام شافعی کا یہ قول اجماع کا مخالف ہے کیونکہ امام شافعی سے پہلے قصد بسم اللہ چھوڑے ہوئے ذبیحہ کی حرمت میں کوئی اختلاف نہیں جو کچھ خلاف سلف صالحین میں ہے وہ بھول کر بسم اللہ چھوٹ جانے میں ہے جس میں ابن عمر کا مذہب یہ ہے کہ بھولے سے بسم اللہ چھوٹ گئی تب بھی جانور حرام ہو گیا، اور حضرت علی و ابن عباس کا مذہب یہ ہے کہ وہ حلال ہے، بخلاف اس جانور کے جس پر بسم اللہ قصد چھوڑ دی گئی ہو، اس لئے امام ابو یوسف نے فرمایا کہ متروک التسمیہ علماء میں کسی اجتہاد اختلاف کی گنجائش نہیں، اور اگر کوئی قاضی اس کی بیعت کے جائز ہونے کا فیصلہ دے تو اس کا فیصلہ بھی خلاف اجماع ہونے کے سبب نافذ نہیں“ (ہدایہ کتاب الذبائح)۔

صاحب ہدایہ کے اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی سے پہلے صحابہ و تابعین میں کسی کا یہ قول نہیں کہ جس ذبیحہ پر قصد بسم اللہ چھوڑ دی جائے وہ حلال ہے، مگر ابن کثیر نے سورہ انعام کی تفسیر میں ہدایہ کے اس نقل اجماع پر اس لئے تعجب کا اظہار کیا ہے کہ ابن کثیر نے اس مسئلہ میں امام شافعی کی تائید میں حضرت ابن عباس، ابو ہریرہ اور عطاء ابن ابی رباح کا قول بھی ذکر کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”وَحَكِي عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَأَبِي هُرَيْرَةَ وَ عَطَاءٍ“ (یعنی یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہی

قول حضرت ابن عباس، ابو ہریرہ اور عطاء کا بھی ہے)۔

یہاں یہ بات بھی یاد رکھنے کی ہے کہ ابن کثیر نے ان حضرات کا یہ قول بسیدہ ترمذی نقل کیا ہے، یعنی یہ کہایا کہا جاتا ہے نہ تو اس کی کوئی سند اور حوالہ دیا اور نہ اس پر جزم کا ظہار کیا ہے، بہر حال ابن کثیر نے یہاں یہ تسلیم نہیں کیا کہ امام شافعی سے پہلے کوئی اس کا قائل نہیں تھا، اور ترمذی قرطبی میں تو اس قول کی موافقت میں بہت سے صحابہ تابعین کے نام شمار کر دیے ہیں، ان کے الفاظ ہیں:

”بن ترکھا عامدا أو ناسبا أكلها وهو قول للشافعي والحسن وروى ذلك عن ابن عباس وأبي هريره و عطاء وسعيد بن المسيب والحسن و جابر بن زيد و عكرمة وأبي عياض وأبي رافع و طاؤس وإبراهيم النخعي وعبد الرحمن بن أبي لیلی وقناة الخ“ (۷۵/۷۶)۔

(اگر بسم اللہ کو چھوڑ دیا خواہ تصدایا نسیا تو اس کو کھا سکتے ہیں، یہی قول امام شافعی اور حسن بصری کا ہے، اور ایک روایت میں ابن عباس، ابو ہریرہ، عطاء، سعید بن مسیب، حسن، جابر بن زید، ابو عیاض، ابو رافع، طاؤس، ابراہیم نخعی، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ اور قتادہ سے بھی منقول ہے)۔

اس میں بھی قرطبی نے امام شافعی کی موافقت میں حضرت حسن کا قول تو جزم و تعین کے الفاظ سے ذکر کیا ہے، باقی اقوال کو ہی بسیدہ ترمذی لفظ ”روی“ سے بغیر کسی سند اور حوالہ کے لکھا ہے، بہر حال اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اتنے حضرات صحابہ تابعین کا قول امام شافعی کی موافقت میں ہے تو اس کو خلاف اجماع نہیں کہا جاسکتا، لیکن صاحب ہدایہ نے ابن کثیر کے اس اشکال کا پہلے ہی یہ جواب دے دیا ہے کہ امام شافعی کے سوا باقی حضرات کا جو اختلاف ہے وہ عام نہیں بلکہ صرف نسیان اور بھول کی صورت میں ہے، کہ اگر کوئی شخص ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا بھول گیا تو ان حضرات کے نزدیک وہ ذبیحہ بغیر شمیہ کے بھی حلال ہے، اور اس کے بالقابل بہت سے حضرات صحابہ تابعین کا قول یہ ہے کہ بھول کر بھی بسم اللہ چھوٹ گئی تو ذبیحہ حلال نہیں۔

اب ذرا مذکورہ صدر حضرات کے اقوال کی حقیقت پر نظر ڈالنے کے لیے وہ عمار ترک بسم اللہ کے متعلق ہیں، یا سہو کے متعلق؟ ان میں سے حضرت ابن عباس کا قول تو امام بخاری نے بھی اپنی صحیح میں اس طرح نقل کیا ہے۔



”وقال ابن عباس من نسي فلا بأس“ (ابن عباس فرماتے ہیں کہ جو شخص بسم اللہ کہتا بھول گیا تو کوئی مضائقہ نہیں) (ذبیحہ اس کا حلال ہے)۔

اگر ابن عباس کے نزدیک قصد اور نسیا نامہر حالت میں ترک بسم اللہ میں کوئی مضائقہ نہ ہوتا اور وہ دونوں کو حلال قرار دیتے تو یہاں نسیان کی قید و شرط کے کیا معنی ہوتے ہیں؟ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس کا قول صرف نسیان کی صورت سے متعلق ہے، عمدہ و قصد ترک تسمیہ کی صورت میں ان کے نزدیک ذبیحہ حلال نہیں، جیسا کہ صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے، اور خود حافظ ابن کثیر نے اسی آیت کے ذیل میں یہاں امام شافعی کی موافقت میں ابن عباس، ابو ہریرہ اور عطاء کا قول نقل کیا ہے، اس سلسلہ میں آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

”المنہب الثالث فی المسئلة ان ترک البسملة علی ذبیحة نسیانا لم یضر وإن ترکها عمدا لم تحل هذا هو المشهور من منہب إمام مالک وأحمد بن حنبل وبہ یقول أبو حنیفة وأصحابہ واسحاق بن راہویہ وهو المحکی عن علی وابن عباس وسعید بن المسیب وعطاء وطاؤس والحسن البصری وأبی مالک وعبد الرحمن بن أبی لیلی و جعفر بن محمد وریعہ بن عبد الرحمن“ (ابن کثیر ۱/ ۱۷۰)۔

(تیسرا مذہب اس مسئلہ میں یہ ہے کہ اگر بسم اللہ کو ذبیحہ پر نسیا نہ ترک کر دے تو معتبر نہیں اور اگر قصد ترک کر دے تو حلال نہیں یہی مشہور مذہب ہے، امام مالک اور احمد بن حنبل کا اور اسی کے قائل ہیں امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اور اسحاق بن راہویہ اور روای روایت کیا گیا ہے حضرت علی، ابن عباس، سعید بن مسیب، عطاء، طاؤس، حسن بصری، ابو مالک، عبد الرحمن بن ابی لیلی، جعفر بن محمد، ربیعہ بن عبد الرحمن سے)۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس جگہ ابن کثیر نے تقریباً ان تمام حضرات کے اختلاف کو صرف نسیان کی صورت میں نقل کیا ہے، جن کا قول تفسیر قرطبی اور خود ابن کثیر میں امام شافعی کی موافقت میں ذکر کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ان تمام حضرات کا اختلاف صرف نسیان بسم اللہ کی صورت میں ہے، عداوت ترک کرنے کی صورت میں نہیں، جس کسی نے ان کا قول امام شافعی کی موافقت میں نقل کر دیا ہے، وہ اس بنیاد پر ہے کہ ایک جز یعنی بصورت نسیان ترک تسمیہ میں یہ حضرات بھی امام شافعی کی موافقت رکھتے ہیں، اور یہ بھی بعید نہیں کہ ان حضرات میں سے کسی کے اس مسئلہ میں دو قول ہوں، ایک امام شافعی کی موافقت میں دوسرا خلاف میں جیسا کہ ائمہ مجتہدین کے اقوال کا تجربہ رکھنے والوں پر مخفی نہیں کہ بعض مسائل میں ایک فقہ کے خود مختلف اقوال ہوتے ہیں، جن میں معمول بدو قول ہوتا ہے جو ان کا آخری قول ہو، یا دلائل کتاب و سنت کی رو سے زیادہ قوی ہو، اسی طرح کچھ ایسا بھی ہوا ہے کہ بعض صحابہ و تابعین نے ذبائح اہل کتاب کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ بسم اللہ قصد ابھی ترک کر دیں تو ان کا ذبیحہ حلال ہے، ان حضرات کے قول کو بھی بعض نے تمام امام شافعی کی موافقت میں نقل کر دیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہاں تین مسئلے الگ الگ ہیں؛

۱۔ مسلمانوں کے ذبیحہ پر اللہ کا نام قصد اچھوڑ دینا۔

۲۔ مسلمانوں کے ذبیحہ پر سہو لونیانا بسم اللہ کا ترک ہو جانا

۳۔ اہل کتاب کے ذبائح جن پر قصد اللہ کا نام نہیں لیا گیا۔

ان میں سے آخری دو مسئلوں میں تو صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین میں اختلافات ہیں مگر پہلے مسئلہ میں امام شافعی سے پہلے کوئی اختلاف نہیں، بعض مصنفین نے آخری دو مسئلوں میں امام شافعی کی موافقت کرنے والوں کا قول کہیں ساتھ مطلق قول شافعی کی تائید میں بھی نقل کر دیا، جس سے بعض حضرات کو مغالطہ لگا، اس لئے صاحب ہدایہ کا یہ کہنا کہ یہ قول مخالف اجماع ہے، اپنی جگہ صحیح و درست ہے، اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کیا جائے کہ ان میں سے ایک دو قول بالکل امام شافعی کی موافقت میں یعنی مسلمان کے قصد ترک تسمیہ کی صورت میں بھی ذبیحہ کو حلال قرار دینا ان کا مسلک ہو تو جمہور امت کے بالقابل ایک دو قول کو منافی اجماع نہیں کہا جاسکتا، جیسا کہ اس آیت کی تفسیر میں ابن کثیر نے ابن جریر کے حوالہ سے لکھا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”إلا أن قاعدة ابن جرير أنه لا يعتبر قول الواحد والإثنين مخالفا لقول

الجمهور فيعلم هذا والله الموفق“ (ابن کثیر ۱/۱۷۰)۔

(مگر ابن جریر کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ ایک دو قول جو جمهور کے مخالف ہوں اس کا اعتبار

نہیں کرتے، بلکہ جمهور کے قول کو اجماع ہی قرار دیتے ہیں اس کو خوب سمجھ لینا چاہئے)۔

یہی وجہ ہے کہ ائمہ شافعیہ میں سے بھی بہت سے محقق حضرات نے امام شافعی کے اس

قول کو اختیار نہیں کیا، امام غزالی نے احیاء العلوم کتاب الحلال والحرام میں اس مسئلہ پر بحث

کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”لأن الآية ظاهرة في إيجابها والأخبار متواترة فيه فإنه عليه السلام قال لكل

من سأل عن الصيد إذا أرسلت كلبك المعلم وذكرت اسم الله فكل وكل ونقل

ذلك على التكرار وقد شهور النصح بالبسملة وكل ذلك يقوى دليل

الاشتراط“ (احیاء العلوم ص ۱۰۳)۔

(کیونکہ آیت قرآنی سے یہی ظاہر ہے کہ بسم اللہ پڑھنا ذبیحہ پر واجب ہے اور

احادیث اس مسئلہ پر متواتر ہیں، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے شکار کے متعلق ہر سوال کرنے والے

کو یہی جواب دیا کہ جب تم نے اپنے تریت یافتہ شکاری کتے کو بسم اللہ پڑھ کر شکار پر چھوڑا تو

اس کا شکار حلال ہے، اور یہ سوال و جواب بار بار پیش آیا ہے، اور امت میں ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنا

مشہور و معروف ہے، یہ سب وجوہ اس کی تائید و تقویت کرتی ہیں کہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے

لئے بسم اللہ شرط ہے)۔

اور ابن کثیر نے ایک شافعی المذہب عالم ابو الفتح محمد علی طائی کی کتاب اربعین سے

نقل کیا ہے کہ انہوں نے شافعی المذہب ہونے کے باوجود متروک التسمیہ علما کو حلال نہیں کہا

(ابن کثیر ۱/۱۹۹، سورۃ نعام) قطعی شفیق صاحب کلیان غم ہوا (مجاہد اللہ ۱/۸۱ ص ۳۹۰)۔

جمهور علما عامت نے متروک التسمیہ عموماً کو نص قرآنی کی رو سے قطعی حرام کہا ہے، اور

امام شافعی کے اس فتویٰ کو خلاف اجماع ایک اجتہادی غرض قرار دیا ہے، اور خود حضرت امام شافعی

کے قلعین میں جلیل القدر علماء نے ان کی اس رائے کو قبول نہیں کیا ہے تو آج ان کی رائے پر عمل کرنے کی گنجائش کہاں ہو سکتی ہے؟

الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنا اور یہ دعویٰ کرنا کہ اس میں جانور ایذا سے محفوظ رہتا ہے محل غور ہے، شاک لگانے کے بعد ذبح کے وقت جانور کو تکلیف نہیں ہوگی، لیکن میرے خیال میں خود شاک کی تکلیف تیز چاقو سے ذبح کرنے سے زیادہ ہوگی، دوسری بات یہ ہے کہ شاک لگانے کی صورت میں جانور کے مرجانے کا بھی احتمال ہے، اگر جانور مر جائے تو پھر ذبح سے حلال نہیں ہوگا، جیسا کہ اوپر تفصیل گزری کہ جانور کے حلال ہونے کے لئے ذبح کے وقت اس کا زعدہ رہنا ضروری ہے، اس لئے ذبح سے پہلے الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنا ہرگز مناسب نہیں ہے۔

مشین کے ذریعہ ذبح کے مسئلہ پر میں نے کافی غور کیا، اگر ہاتھ میں چھری لے کر ذبح کیا جائے اور ذبح کے بعد جانور مشین کے حوالہ کیا جائے تاکہ ذبیحہ بقیہ مراحل سے گزر سکے تو یہ صورت بلاشبہ جائز ہے۔

اسی طرح اگر مشین کا کام صرف جانور کو قلاہو میں کرنا ہو اور ذبح کرنے والا ہاتھ میں چاقو لے کر ذبح کرتا ہے تو یہ بھی جائز ہے۔

لیکن اگر کوئی شخص بسم اللہ کہہ کر بٹن دباتا ہے اور بجلی کی قوت سے مشین متحرک ہو جاتی ہے اور اس کے بعد ذبح کا عمل شروع ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں میرے خیال میں ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ عمل ذبح کو اس صورت میں بٹن دبانے والے کی طرف منسوب کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ بٹن دبانے کے بعد بٹن دبانے والا اگر چلا جائے اور دن بھر غائب رہے لیکن بجلی موجود ہو تو مشین چلتی رہے گی، اور ذبح کا عمل ہوتا رہے گا، ایسی صورت میں بٹن دبانے والے کو ذبح کہنا کسی طرح مستقول نہیں کہا جاسکتا، اگر بٹن دبانے والا موجود بھی اور بالقرض ذبح کی نسبت اس کی طرف کی جائے تو بھی تسمیہ اس نے بٹن دباتے وقت مشین پر کیا ہے، نہ کہ ذبیحہ پر اور یہ ذکاۃ اختیاری ہے اور اوپر تفصیل گزر چکی کہ ذکاۃ اختیاری میں آلہ پر بسم اللہ کہنا کافی نہیں ہے جانور پر

تسمیہ ہونا چاہئے، اب اگر کوئی شخص جانور کو پکڑ کر مشین کے پاس لاتا ہے اور مشین اس کو ذبح کر دیتی ہے، ذابح کا تسمیہ کہاں ہے، اور ذابح کے علاوہ دوسروں کا تسمیہ جانور کے حلال ہونے کے لئے کافی نہیں ہے، ”لحمها أن تكون التسمية من الذابح حتى لو سمي غيره والذابح ساكت وهو ذاكر خیر فاس لا یحل“ (بدائع ۳۸/۵)۔

مشین کو تیر کمان سے کبہ دینا بھی صحیح نہیں ہے، اس لئے کدوہ ذکاۃ غیر اختیاری ہے، اور اس میں آلہ پر تسمیہ کہنا ضروری ہے نہ کہ مذبوح پر۔

بہر حال مشین دبانے والے کو ذابح کہنا میرے نزدیک صحیح نہیں ہے، ذابح وہ ہے جس کی قوت سے چاقو کاٹنے کا عمل کرے، اس لئے اگر ایک آدمی ذبح کر رہا ہو اور چاقو پر اس کے ساتھ دوسرے بھی ہاتھ رکھ دیا تو اس صورت میں چاقو نے دونوں کی قوت سے کاٹا ایسی صورت میں وہ بھی ذابح ہوگا، اور اس دوسرے کا تسمیہ کہنا بھی ضروری ہے، اگر اس نے پہلے شخص کے تسمیہ کو کافی سمجھ کر صراحتاً بسم اللہ چھوڑ دیا تو جانور حلال نہیں ہوگا۔

”أراد التضحية فوضع يده مع يده القصاب في الذبح وأعاناه على الذبح سمي كل وجوبا فلو تركها أحدهما وظن أن تسمية أحدهما تكفي حرمت“ (بدائع ۳۳۲/۸)۔

☆☆☆

## ذبح و شکار کے احکام

مولانا مفتی جمیل احمد زیری ☆

### کائنات میں انسان کا مقام

اللہ تبارک و تعالیٰ نے کائنات میں کائنات میں طرح طرح کی مخلوقات پیدا کیں۔ کسی کو عقل و شعور دیا، کسی کو عقل و شعور سے عاری کیا، ذی عقل مخلوق کو غیر ذی عقل پر فوقیت دی، پھر دونوں میں مختلف طبقات و درجات قائم فرمائے، ہر عقل و شعور رکھنے والی مخلوق برابر نہیں، اور ہر عقل و شعور سے خالی مخلوق بھی برابر نہیں۔ انسان کا معاملہ ہر ایک سے جدا ہے، ذی عقل مخلوق میں وہ سب سے بلند درجہ ہے۔

”حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ حضرت عمرؓ کی خلافت میں ایک سال جس میں آپ ﷺ نے وفات پائی مڈی غائب ہو گئی، حضرت عمرؓ کو اس کا سخت صدمہ ہوا، آپ نے ایک ایک سواریمن، عراقی، شام کی طرف بھیجا جو مڈی کے بارے میں پوچھتے تھے، جو سواریمن کی طرف گیا تھا ایک مٹھی بھر مڈیاں لایا، اور حضرت عمرؓ کے آگے پھیلا دیں، حضرت عمرؓ نے جب انہیں دیکھا تو اللہ اکبر کاغیرہ لگایا اور فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک ہزار مخلوقات پیدا کی ہیں، چھ سو دریا میں اور چار سو خشکی پر، ان میں سب سے پہلے مڈی ہلاک ہوگی، جب مڈی ہلاک ہو جائے گی تو مخلوقات بے درپے ہلاک ہونے لگیں گی، جس طرح موتیوں کی لڑی کی ڈور ٹوٹ جاتی ہے“ (مسکوٰۃ المصابیح ۴/۱۷۱)۔

یہ جانور مخلوقات کی تعداد کی بات تھی، لیکن جاندار اور غیر جاندار مخلوقات میں اللہ نے

انسان کو کیا مرتبہ دیا ہے، وہ ان آیات کریمہ سے واضح ہے:

”لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ“ (الین: ۴)۔

(یعنی ہم نے انسان کو سب سے عمدہ سانچے میں پیدا کیا ہے)۔

”وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْهَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ

الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا“ (نہ اسرائیل: ۷۰)۔

(ہم نے عزت دی آدم کی اولاد کو اور سواری دی ان کو خشکی اور تری میں اور رزق دیا ہم

نے ان کو پاکیزہ چیزوں سے اور ہم نے فضیلت دی ان کا اپنی بہت سی مخلوقات پر)۔

انسان کو چھوڑ کر دی عقل مخلوق میں ہر شے سب سے معزز و مکرم ہیں، قرب خداوندی

سے ہر طرح مشرف، دنیا اور کائنات کے متعلق ہر فیصلہ الہی سے سب سے پہلے باخبر، بارگاہ

خداوندی میں باریابی سے بہرہ ور، اطاعت فرمانبرداری میں بے مثال و بے نظیر، احکام الہی کے

پابند، نفسانی و شہوانی خواہشات سے پاک، گناہ و محصیت کے تصور سے دور، دن و رات تسبیح و

تقدیس اور حمد و ثناء میں غرق لیکن اس کے باوجود اشرف المخلوقات ہونے کا تاج زریں حضرت

انسان کے سر پر رکھا گیا۔

## عظمت انسانی کا تقاضا

انسان کے اشرف المخلوقات ہونے کا تقاضا ہے کہ وہ ان تمام مخلوقات میں جو

خورد و نوش یا اپنی زندگی کی جہاں میں مختلف ضروریات رکھتی ہوں، ممتاز حیثیت کا حامل رہے، دیگر

جانداروں کی طرح وہ محض ایک جاندار یا حیوان کا تصور نہ پیش کرے۔

کسی بھی جاندار کے لئے جان بچانے میں خوراک بنیادی اہمیت رکھتی ہے، لہذا ایسے

بھرنے میں انسان اور دوسرے حیوان برابر ہو جائیں، حلال و حرام کی تمیز اور جائز و ناجائز کے

خیال کے بغیر حکم پری سے مطلب رہے تو انسان کا اشرف المخلوقات ہونا بے معنی ہو جاتا ہے، عقل

و شعور کی دولت اس لئے ملی ہے کہ ہم پہلے برے کو سمجھیں، پاک و نجس کو جانیں، حلال و حرام کی تمیز

کریں، آنکھیں بند کر کے جو سامنے آئے کھانا نہ شروع کر دیں۔

انسان کے علاوہ دوسرے جاندار، جو غذا انہیں کھاتے ہیں وہ گھاس پھوس، پودے، پتے، گوشت وغیرہ ہوتی ہیں، کچھ جانور دانہ و لٹکا پر گزارہ کر لیتے ہیں، کچھ گھاس چوں و بنریوں پر، کچھ گوشت دہڑی چاہتے ہیں، انسان کی خوراک تینوں چیزیں ہیں، وہ دانہ بھی کھاتا ہے، بنریاں اور ترکاریاں اور گوشت بھی۔

اب اگر انسان جانوروں کی طرح ہر قسم کا دانہ کھانے لگے، اس سے تنگ نہ نکالے، کچرا صاف نہ کرے، گوشت کھانے پر آئے تو ہر جانور کا گوشت کھا جائے، مردار اور غیر امر دار میں فرق نہ کرے، حرام و حلال اور نجس و طہر کا امتیاز نہ رکھے، گوشت کو نجاست سے صاف ستھرا کیسے کیا جاتا ہے، اس کا خیال نہ ہو، ظاہر ہے کہ ایسا انسان جانور ہی کہلائے گا، انسان نہیں، اشرف المخلوقات نہیں۔

جس طرح اناج و دانہ کو صاف کر کے کھایا جاتا ہے، بنریاں اور ترکاریاں بھی کھیت سے جوں کی توں توڑی ہوئی نہیں کھائی جاتی، نہ ہر قسم کا دانہ کھایا جاتا ہے نہ ہر قسم کی بنریاں اور ترکاریاں، جبکہ جسمانی نفع و نقصان کو مد نظر رکھ کر انتخاب کیا جاتا ہے، اور جو ہٹایا جاتا ہے اسے بھی صاف ستھرا کر کے استعمال کیا جاتا ہے، اسی طرح نہ ہر جانور کا گوشت کھایا جاسکتا ہے، اس میں نفع و نقصان کا معیار، حلال و حرام کی پہچان اور طہر و نجس کی شناخت اس ذات واجب الواحد الوجود نے قائم فرمائی ہے جو ہر چیز کی خالق ہے اور جس سے بڑھ کر اس کا علم کسی کو نہیں ہو سکتا، لہذا اسی کے حکم پر عمل کرنے میں خیر ہے، اسی میں نجات ہے، اسی میں نقصان پہنچاؤ ہے، اسی کے فرمان کی بجا آوری میں انسانی عظمت کی برقرار لوہاں کے اشرف المخلوقات ہونے کا اظہار ہے۔

### گوشت خوردی کے حدود

انسانی غذاؤں میں گوشت، انسان کی قدیم غذا ہے، لیکن اسلام نے گوشت خوردی کا جو معیار اور اس کے جو حدود مقرر کئے ہیں، اسلام سے قبل ان کا کوئی نام و نشان نہیں ملتا، پہلے انسان،



جانوروں کی طرح گوشت خوردی کا عادی تھا، مردار کھاتا تھا، زندہ جانور کا کوئی عضو کاٹ کر کھا جاتا تھا، بلی، بندر، خنزیر، چوہا، چوہا پائے، دودے، بلا تیز و تفریق کسی کے کھانے میں عار نہ تھا، جن جانوروں کو کھاتا تھا ان کی جان لینے کے لئے بے رحمانہ طریقے اختیار کرتا، پتھر سے مار مار کر ہلاک کرتا، ملاحیوں سے مانتا، ہر بھی، بلی، بھالے اور پتھر غرض کہ جس طرح چاہتا مانتا جاتا تھا یہاں تک کہ وہ مر جاتا۔

اسلام نے حلال و حرام جانور کے بھی حدود قائم کئے، حلال جانوروں کے جان لینے کا وہ طریقہ بتایا جو اسے کم سے کم تکلیف پہنچانے والا ہو، ساتھ ہی وہ خون بھی پوری طرح جسم سے نکال دینے والا ہو، اور بعض اوقات خون اگر جسم میں رہ جائے تو وہ جسم کنا پاک ہوتا ہے، چنانچہ جانوروں کو ذبح کرنے کا مخصوص طریقہ بتایا اور اسے ”ذکات شرعی“ سے تعبیر کیا۔

”حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل لغير الله به والمنخنقة والموقوذة والمتردية والنطيحة وما اكل السبع الا ما ذکتم“ (۱۸۵۳)۔

(حرام کیا گیا تم پر مردار جانور اور خون اور خنزیر کا گوشت اور وہ جانور جس پر لیا گیا ہو اللہ کے علاوہ کسی اور کا نام، لودہ جو مر گیا ہو گلا گھونٹنے سے یا چوٹ سے یا اونچے سے گر کر یا سینگ مارنے سے اور جس کو کھایا ہو دودے نے مگر جس کو تم نے ذبح کر لیا ہو)۔

## ذکات شرعی

ابن رشد لکھتے ہیں: ”حيوان لا يحل الا بذکاة وحيوان يحل بغير“ کہ کچھ جانور ”ذکات شرعی“ سے ہی حلال ہوتے ہیں اور کچھ بغیر اس کے حلال ہوتے ہیں (ہدایۃ الجہد ص ۳۲۱)۔ درختار میں ہے:

”حرم حيوان من شاته النبیح خرج السمک والجراد فہل حلال ہذا ذکاة ودخل المتردية والنطيحة وكل ما لم یذک ذکاة شرعی“ (الدر المنثور ص ۲۰۶)۔

(وہ جانور جسے ذبح کرنا ہے بغیر ذبح کے حرام ہے، اس قید سے مچھلی اور بڑی کٹی گئی کیونکہ یہ دونوں بلا ذکات شرعی و ذبح شرعی حلال ہیں، اور اس قید کی وجہ سے حرمت میں وہ

جانور داخل ہو گئے جو گر کر مرے ہوں، یا سینگ مارنے سے مرے ہوں یا جو شرعی طور پر ذبح نہ کئے گئے ہوں)۔

مچھلی اور بڑی بلا ذبح حلال ہونے کی دلیل یہ حدیث نبوی ﷺ ہے:

”عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ احلت لنا ميتان ودعان، الميتان:

الحيوت والجراد والدعان الكبد والطحال رواه احمد و ابن ماجه“ (مشکوٰۃ ۳/۱۱۲)۔

(حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ہمارے

لئے دو مردے حلال کئے گئے اور دو خون، مردے ہیں مچھلی اور بڑی، خون ہیں جگر و کلیجہ اور تکی)۔

اس کے علاوہ عقلی دلیل یہ ہے کہ ان میں دم مسفوح (بہتا خون) نہیں ہے، ذبح کا

مقصد یہی ہوتا ہے کہ دم مسفوح کو جو کہ نجس ہے گوشت سے بالکل جدا کر دیا جائے۔

”لان الحرمة في الحيوان المأكول لمكان الدم المسفوح وانه

لهي زول الا بالنضح والنحر“ (بدائع الصنائع ۴/۳۰۵)۔

ذبح شرعی کو ذکاۃ سے کیوں تعبیر کیا جاتا ہے، علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں:

”ذکات“ کی لغوی تفسیر یہ ہے کہ وہ یا تو حدت سے شقی ہے (جس کے معنی تیزی کے

ہیں) کہا جاتا ہے: ”سراج ذکی“، ”روشن چراغ“ جب اس کی روشنی بہت تیز دکھائی دے اور

کہا جاتا ہے: ”فلان ذکی“ جب وہ بہت تیز سمجھ دالا ہو، اپنی چیز کی خاطر اور تیزی فہم کی وجہ سے،

اور کہا جاتا ہے ”مسک ذکی“ جب مشک بہت پاکیزہ اور عمدہ مشک والا ہو کہ مشک اس کے ساتھ

برابر قائم رہے، یا پھر ”ذکات“، ”طہارت“ سے شقی ہے، رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”ذکاة الارض يسها“ زمین کی طہارت اس کا خشک ہو جانا ہے، یہ دونوں معنی (تیزی اور

طہارت) ”ذکات“ میں موجود ہیں، اس لئے کہ وہ تیز ہے کہ موت تک جلد پہنچا دیتی ہے اور

حیوان کو بچتے خون اور رطوبات سائلہ کی نجاست سے پاک کر دیتی ہے“ (البحر المرقی ۱۸/۱۶۷)۔

”(جو شرعی ذبیحہ نہ ہو مگر جانور ہے، اس کی حرمت پر نص وارد ہے، اور اس لئے

کہ خون اپنی نجاست کی وجہ سے حرام ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے آیت تلاوت کی، اور یہ خون

گوشت سے الگ نہیں لہذا ”ذکات شری“ (ذبح) ضروری ہے، تاکہ نجس طاہر سے الگ ہو جائے..... اور ذبیحہ ”ذکات“ سے طاہر و پاک ہو جاتا ہے (حلیہ طہاش خفقہ ۲/۸۰۶، ۳۰۶، ۳۱۸)۔

”ذکات شری“ کی دو قسمیں ہیں: ذبح اور نحر، جو حلال جانور کا قتل ذبح میں وہ ذبح کئے جائیں گے اور جو قاتل نحر میں وہ نحر کئے جائیں گے۔  
علامہ ابن رشد اعلیٰ فرماتے ہیں:

”وَاتَّقُوا عَلَىٰ أَنَّ الذَّكَاءَ فِي بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ نَحْرٌ وَذَبْحٌ وَأَنَّ مِنْ سَنَةِ الْغَنَمِ وَالطَّيْرِ الذَّبْحُ وَأَنَّ مِنْ سَنَةِ الْإِبِلِ النَّحْرُ وَأَنَّ الْبَقْرَ يَجُوزُ فِيهَا الذَّبْحُ وَالنَّحْرُ“ (ہدایہ الجہد ۳۲۵)۔

(فتہاء کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ ”ذکات“ چوپایوں میں نحر کرنے اور ذبح کرنے کا نام ہے، بھیڑ بکری اور چڑھیوں میں ذبح کرنا مسنون ہے، اور اونٹ میں نحر کرنا مسنون ہے، گائے، بھینس میں ذبح اور نحر دونوں جائز ہے)۔

گائے، بکری وغیرہ میں ذبح اور اونٹ میں نحر مسنون ہونے کی وجہ اور ذبح و نحر کی تحصیل بیان کرتے ہوئے علامہ ابن نجیم لکھتے ہیں:

”یہ فعل اس لئے مسنون ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے یہی منقول ہے، اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ عَنْ ذَبْحِ الْبَقَرِ“ (اللہ تم کو حکم دیتا ہے کہ ایک گائے ذبح کرو)، گائے کے لئے ذبح کا لفظ استعمال ہوا، اور اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: فَصَلْ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ (یعنی نماز پڑھا اور اپنے رب کے لئے نحر کرو) مفسرین نے کہا ہے کہ اس سے مراد اونٹوں کو نحر کرنا ہے، اور گائے، بکری وغیرہ میں ذبح آسان ہے اور اونٹ میں نحر آسان ہے، اس کے برعکس صورت ترک سنت کی وجہ سے مکروہ ہے، اور نحر رکوں کو کاٹنا ہے، گلے کے نیچے سے سینے کے پاس اور ذبح رکوں کو کاٹنا ہے گلے کے اوپر سے دونوں جڑوں کے نیچے“ (البحر الرائق ۸/۱۷۱)۔

آگے لکھتے ہیں کہ نحر میں مسنون یہ ہے کہ کھڑا کر کے کیا جائے اور ذبح میں مسنون طریقہ لٹا کر کرنا ہے (حوالہ مذکورہ)۔

ذبح و نحر میں جعفر بیان کیا گیا ہے وہ صرف محل قطع اور طریقہ قطع کے بارے میں ہے، ورنہ قطع عروق (رکوں کے کاٹنے) کے معاملہ میں ذبح و نحر میں کوئی فرق نہیں ہے، جو ذبح کی تفصیلات ہیں وہی نحر کی بھی ہیں (فتاویٰ الہندیہ ۲۸۵/۵)۔

## ذبح کی حقیقت

ذبح کے لغوی معنی قطع الادواج (رگیں کاٹنا) ہے (الدر المختار ۲۰۶/۵) اور شری اعتبار سے حلق اور لبہ کے درمیان چار رگیں کاٹنا ذبح کہلاتا ہے نحر میں یہی رگیں کاٹی جاتی ہیں۔  
 ”العروق التي تقطع في الذكاة أربعة الحلقوم والمرئ والودجان“  
 (بدایہ ۴۲۱/۳)۔

(جو رگیں ”ذکات“ (ذبح شری) میں کاٹی جاتی ہیں وہ چار ہیں، حلق، مرئ، وودجان)۔  
 حلقوم سانس کی نالی ہے، مرئ، خوراک کی نالی ہے، وودجان جریبان خون کی دو رگیں ہیں، اگر ان میں سے تن کٹ جائیں تو بھی ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے (الدر المختار ۲۰۷/۵)۔

## ذبح کی قسمیں اختیاری اور غیر اختیاری

ذبح کی دو قسمیں ہیں: اختیاری، اور غیر اختیاری، غیر اختیاری کو اضطراری یا ”ذکاة ضرورت“ بھی کہا جاتا ہے۔

## ذبح اختیاری

حلق اور زخروہ کے درمیان زخم لگانا یا نوٹ کو گردن کے نیچے حصہ میں سینہ کے پاس زخم لگانا (بدائع الصنائع ۳۰/۵)۔

## ذبح غیر اختیاری یا ذبح اضطراری

جسم کے کسی بھی حصہ پر زخم لگانا۔

ابن نجیم کہتے ہیں:

”ذکات شرمی“ کی دو قسمیں ہیں، اختیاری اور خطراری، اختیاری نثرہ اور دونوں چیزوں کے درمیان زخم لگانا ہے، اور خطراری ہڈی کے کسی بھی حصہ میں زخم لگانا ہے، یہ پہلے کا بدل ہے کیونکہ جب پہلا ممکن نہ ہو تو دوسرے کو اختیار کیا جاتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اختیاری میں خطراری کے مقابلے میں اخراج خون اچھی طرح اور زیادہ ہوتا ہے، لہذا پہلے سے عاجز نہ ہو تو اسے ترک نہیں کیا جائے گا، دوسرے پر ضرورتاً اکتفاء کیا جاتا ہے“ (المحرر الموفق ۸/ ۱۷۷)۔

پالتو جانور جیسے گائے، بھینس، بکری مرغی وغیرہ جو عام طور پر انسانوں سے مانوس ہوتے ہیں، میں ذبح اختیاری ہے، لیکن اگر انہی میں سے کوئی بدک گیا ہو اور دسترس سے باہر ہو گیا ہو تو اس میں ذبح خطراری ہوگا، غیر پالتو جانور جو کہ انسانوں سے غیر مانوس رہتے ہیں اور جنہیں شکار کیا جاتا ہے، جیسے ہرن، فاختہ وغیرہ ان میں ذبح خطراری ہوگا لیکن اگر انہی میں سے کوئی پال لیا گیا ہو اور مانوس ہو گیا ہو تو اس میں ذبح اختیاری ہوگا (دیکھئے: ۵/ ۲۱۳)۔

ایسے شکار کو ذبح کرنا ضروری ہے جو مانوس ہو، اس لئے کہ ذکات خطراری کی طرف اس وقت چلا جائے گا جب ذکات اختیاری سے عاجز ہو، اور وہ چوپائے جو بدک گئے ہوں اور مانوس ہو گئے ہوں مثلاً گائے، بکری تو ان کو شکار کے مانند زخمی کر دینا کافی ہے، اسی طرح اگر اس کا ذبح کرنا دشوار ہو گیا ہو مثلاً وہ کنویں میں گر گیا، بھاگ گیا، یا حملہ کر دیا یہاں تک کہ جس پر حملہ کیا ہو اس نے اگر ذکات شرمی کے ارادہ سے مار ڈالا تو وہ حلال ہے۔

اگر کوئی مرغی یا پالتو پرندہ درخت پر چڑھ گیا ہو اور اسے پکڑنے یا پانے کی امید نہیں تو بسم اللہ پڑھ کر تیر چلا دیا اور زخمی کر دیا اور وہ مر گیا تو حلال ہے، کیونکہ یہاں ذبح اختیاری دشوار ہو گیا لہذا ذبح خطراری سے کام چل جائے گا ”لأنه عاجز عن الذکاة الاختیاریة“ (المحرر الموفق ۸/ ۱۷۷)۔

ذبح اختیاری اور خطراری کی ان تفصیلات اور مثالوں سے یہ بات ظاہر ہوگئی کہ اصل ذبح اختیاری ہے، ذبح خطراری، ذبح اختیاری کا بدل ہے اسے ضرور یاد رہاں استعمال کیا جاتا ہے جہاں

ذبح اختیاری ڈھار یا مشکل ہو جائے، لہذا جہاں ذبح اختیاری ممکن ہو وہاں ذبح اضطراری جائز نہ ہوگا اور ذبیحہ حلال نہ ہوگا، مثلاً کوئی شخص بھینس کو بسم اللہ پڑھ کر تیر مار کر ہلاک کر دے تو اسے شرمی ذبیحہ نہیں کہیں گے، لیکن اگر بھینس ہدک کر بھاگ گئی ہو یا ذبح کرنے والوں کو دیکھ کر متوحش ہو کر ٹخنوں سے گئی ہو اور قریب جانے پر حملہ کا اندیشہ ہو اور کسی طرح قابو میں نہ آ سکے تو اسے دور سے تیر مار کر زخمی کیا جاسکتا ہے، اور اس زخم سے وہ مر گئی تو حلال ہے بشرطیکہ بسم اللہ پڑھ کر تیر چلایا گیا ہو۔

اگر کوئی ہرن، مینا، قاختہ وغیرہ جال میں پھنس گیا اور وہ قابو میں آگئی تو ذبح اختیاری کے ساتھ ذبح کیا جائے گا (الدر المختار ۵/۳۳۱ ب صید، نیز دیکھئے ہدایہ ۴/۳۱۸)۔

خلاصہ یہ کہ جب ذبح اختیاری ممکن ہو گیا تو ذبح اضطراری کافی نہ ہوگا۔

ذبح اختیاری میں مستحب یہ ہے کہ لوہے کے کسی تیز دھار آلہ چھری، چاقو، کھوار وغیرہ سے ذبح کرے، چاروں رگیں کاٹے، سر جدا نہ کرے، حلق کی طرف سے ذبح کرے، گدی کی طرف سے نہیں، جانور کو لٹا کر اس کے سامنے چھری تیز نہ کرے، اسے گھسیٹا ہوا ذبح نہ لے جائے، ٹھنڈا ہونے سے پہلے کھال نہ اتارے وغیرہ (فتاویٰ بلند یہ ۵/۳۸۷)۔

## شکار کے مسائل

ذبح اضطراری کی ضرورت عام طور پر شکار میں ہوتی ہے، اگر کوئی شخص کسی شکار پر بسم اللہ پڑھ کر تیر چلائے، یا بسم اللہ پڑھ کر کسی بھی سدھائے ہوئے کتے یا باز وغیرہ کو کسی شکار پر دوڑائے وہ تیر جسم کے کسی بھی حصہ پر لگے، یا وہ کتا یا باز جسم کے کسی بھی حصہ کو زخمی کر دے اور شکار مر جائے تو حلال ہے، یہ زخمی کر دینا اور ہلاک کر دینا ذبح اضطراری کہلائے گا۔

لیکن اگر تیر چلانے والے یا کتا یا باز بھیجنے والے نے اس شکار کو زندہ پالیا تو اسے باقاعدہ ذبح کرنا ضروری ہے، بشرطیکہ ذبح کرنے کا موقع مل گیا ہو، مثلاً اس میں زندگی پائی گئی ہو، لیکن اگر اتنی ہی زندگی ہو جو جھبوح میں محسوس ہوئی ہے تو وہ مردہ شمار ہوگا اور ذبح کرنے کی ضرورت نہ ہوگی اور وہ حلال ہوگا (دیکھئے ہدایہ ۴/۳۸۹، الدر المختار مع الرد ۵/۳۳۳)۔

فرمان باری ہے: ”یسئلونک ماذا أحل لہم قل أحل لکم الطیبات وما علمتہم من الجوارح مکلبین تعلمونہن مما علمکم اللہ فکلوا مما أمسکن علیکم واذکروا اسم اللہ علیہ واتقوا اللہ إن اللہ سریع الحساب“ (بقرہ ۱۷۳)۔

حضرت عدی بن حاتم روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے ارشاد فرمایا: ”جب تم شکار کے لئے اپنے کتے کو چھوڑ دو تو اللہ کا نام لو، پس اگر اس نے تمہارے لئے شکار کر دیا اور تم نے اسے زندہ پالیا تو اسے ذبح کر دو اور اگر تم نے اسے اس حال میں پایا کہ وہ مر چکا ہے اور کتے نے اس میں سے نہیں کھایا ہے تو تم اسے کھاؤ اور اگر کتے نے کھالیا ہے تو مت کھاؤ اس لئے کہ اس نے اپنے لئے روکا ہے اور اگر تم نے اپنے کتے کے ساتھ کوئی اور کتا یا اور شکار مر شکار ہے تو مت کھاؤ، اس لئے کہ تم نہیں جانتے کہ کس کتے نے اسے مارا ہے، اور جب تم تیرے کتے کو تو اللہ کا نام لو پس اگر وہ شکار تم سے ایک دن غائب رہے اور تم اپنے تیرے کتے کو کوئی نشان کسی اور چیز کا نہ پاؤ تو کھالو اگر چاہو اور اگر تم اسے پانی میں ڈوبا ہوا پاؤ تو مت کھاؤ“ (مشکوٰۃ ص ۵۷۷، ۵۷۸، ۱۴۶)۔

شکاری کتے یا شکاری پرندے کے سدھائے اور سکھائے ہوئے ہونے کی علامت یہ ہے کہ کم از کم تین بار یہ تجربہ ہو چکا ہو۔

۱۔ جب مالک شکار پر دوڑائے دوڑ پڑے، ۲۔ جب روکے رک جائے، ۳۔ جو شکار کرے مالک کے لئے کرے خود اس میں سے نہ کھائے۔

ملاحظہ فرمائی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

یہ حدیث شکار سے متعلق بہت سے احکام و فوائد پر مشتمل ہے، مثلاً یہ کہ جس نے اپنا سدھایا ہوا کتا شکار پر چھوڑا اور کتے نے شکار کو مار ڈالا تو وہ حلال ہے، ایسے ہی تمام سدھائے ہوئے شکاری جانوروں کا حکم ہے، جیسے چیتا، باز، گدھ، وغیرہ مگر شرط یہ ہے کہ شکاری جانور سدھایا ہوا ہو، اگر سدھایا ہوا نہ ہو تو اس کا مارا ہوا شکار حلال نہ ہوگا، سدھائے ہوئے کی علامت یہ ہے کہ اس کے اندر تین باتیں پائی جائیں، ۱۔ جب شکار پر اکسائے تو دوڑ پڑے، ۲۔ جب روکے تو رک جائے، ۳۔ جب شکار پکڑے تو روکے رکھے خود نہ کھائے، جب ایسا کئی مرتبہ کر چکے

یعنی کم از کم نین باتو وہ سدھایا ہوا ہو جائے گا، اس کے بعد اس کا مارا ہوا جانور حلال ہوگا“ (مرات  
المفاتیح ۸/۱۰۸ کتاب الصيد والذبائح)۔

## آلہ ذبح

ذبح کے لئے ایسی چیز استعمال کی جائے جو زخم لگا کر خون بہا دے مثلاً چھری، چاقو،  
تکوار وغیرہ۔ بہتر یہ ہے کہ وہ آلہ جارحہ (زخم لگانے والا آلہ) لوہے کا ہو اور لوہے کا نہ ہو مگر اس  
سے بھی زخم لگا کر خون بہایا جاسکتا ہو مثلاً دھار رکھنے والا پتھر یا بانس کا چھلکا یا کٹا ہوا ناخن یا دانت  
یا سینک تو اس سے بھی ذبح کرنا جائز ہے مگر سینک، ناخن اور دانت سے ذبح کرنا مکروہ ہے اور اگر  
اپنے پیر یا ہاتھ میں لگے ناخن یا دانت سے ذبح کیا تو جائز نہ ہو گلابا یہ ۳۲۲/۵۲۲ الدار الحار ۵/۲۰۸،  
التلوی الہندیہ ۵/۲۸۷)۔

”عن علی بن حاتم قال قلت یا رسول اللہ أرأیت أن نحلنا أصاب  
صیداً ولیس معہ مسکین فیلبیح بالمروۃ وشقۃ العصاء فقال احرر الدم بم شئت  
واذکر اسم اللہ“ (بخاری ۳۹۰۰)۔

(علی بن حاتم سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول!  
آپ کیا فرماتے ہیں اگر ہم میں سے کوئی اپنا شکار پالے اور اس کے پاس چھری نہ ہو تو کیوں پتھر یا  
لاٹھی کے ٹکڑے سے ذبح کر لے، آپ نے فرمایا جس سے چاہو تم خون بہاؤ اور اللہ کا نام لو)۔  
آلہ ذبح تیز ہونا چاہئے تاکہ رگیں جلد کٹ جائیں اور جان نکل جائے، رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

”بن اللہ تبارک وتعالیٰ کتب الإحسان علی کل شیء فإذا قتلکم فأحسنوا القتلۃ  
وإذا ذبحکم فأحسنوا الذبح ولیحد أحدکم شفرته ولیح ذبیحہ“ (مسلم ۱۵۲۱)۔

(اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہر چیز پر احسان لازم کیا ہے، جب تم قتل کرو تو اچھی طرح قتل  
کرو اور جب ذبح کرو تو اچھی طرح ذبح کرو اور تم اپنی چھری کی دھار کو خوب تیز کر لو اور اپنے ذبیحہ



کو آرام پہنچائی۔

ذبح کرنے والا کیسا ہو؟

ذبح کرنے والا مسلمان، ذی شعور ہو، ایسا نابالغ ہو یا سمجھ نہ ہو جو نہ ذبح کو سمجھتا ہو نہ بسم اللہ کی حقیقت کو، پاگل نہ ہو، ایسا نشے میں نہ ہو جو نہ ذبح کو سمجھ سکے نہ ذبح پر قادر ہو۔

کافر، مشرک، مرتد کا ذبیحہ جائز نہیں۔ حرم میں شکاری جانور کا ذبیحہ جائز نہیں۔

”جو شکار حرم میں ذبح کیا گیا ہو وہ حلال نہیں، خواہ ذبح کرنے والا حلال ہو یا احرام میں، البتہ اگر محرم، شکار کے علاوہ کسی جانور کو ذبح کرے یا حرم میں شکار کے علاوہ کو ذبح کرے تو یہ فعل جائز ہے“ (فتاویٰ ہندیہ ۵/۲۸۷)۔

جو جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ دے اس کا ذبیحہ جائز نہیں، صرف اللہ کے نام سے ذبح کرے، اللہ کے ساتھ کسی اور کا نام نہ ملے۔

”منہا تجرید اسم اللہ تعالیٰ من غیرہ وإن کان اسم النبی“ (فتاویٰ ہندیہ ۵/۲۸۶)۔

(شرائط ذبح میں سے ہے کہ اللہ کے نام کو غیر اللہ سے خالی رکھے اگرچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ہو)۔

اہل کتاب، خواہ یہودی ہوں یا نصرانی، ان کا ذبیحہ جائز ہے اگر وہ ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام نہ لیتے ہوں، اور یہ پہلے سے یہودی یا نصرانی ہوں ایسا نہ ہو کہ مسلمان رہا ہو اور نصرانی یا یہودی ہو گیا، یہ اہل کتاب میں شمار نہ ہوگا بلکہ مرتد ہوگا (درمختار ۵/۲۱۰)۔

”کتابی کا ذبیحہ کھایا جائے گا جبکہ اس کے ذبح کے وقت موجود نہ رہا ہو اور اس سے کچھ نہ سنا ہو یا موجود رہا ہو اور وقت ذبح اس سے صرف اللہ کا نام سنا ہو۔ اس لئے کہ جب کچھ نہیں سنا تو اس پر محمول کیا جائے گا کہ اس نے اللہ کا نام لیا ہے اس کے ساتھ حسن ظن قائم رکھتے ہوئے جیسا کہ مسلمان کے معاملے میں ہوتا ہے اور اگر اس سے اللہ تعالیٰ کا نام سنا لیکن اس نے اللہ عزوجل

سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کھرا دیا تو فقہاء نے کہا ہے کہ ذبیحہ کھایا جائے گا لیکن اگر اس طرح صراحت کر دے کہ اس اللہ کے نام سے ذبح کرنا ہوں جو تم میں کا تیرا ہے تو ذبیحہ حلال نہیں اور اگر سننے کہ اس نے صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیا۔ یا اللہ تعالیٰ کا نام لیا اور حضرت عیسیٰ کا بھی نام لیا تو اس کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا“ (اقتصادی مہند ۵۰/۲۸۵)۔

### اہل کتاب سے مراد

سورۃ مائدہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے اہل کتاب کا کھانا اور ان کی عورتوں سے نکاح مسلمانوں کے لئے حلال فرمایا ہے، ارشاد ہوتا ہے:

”الیوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم

حل لهم والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلکم“ (مائدہ ۵)۔

(آج حلال کی گئیں تم پر سب پاکیزہ چیزیں، اور اہل کتاب کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کے لئے حلال ہے اور حلال ہیں تمہارے لئے مومن پاکدامن عورتیں اور ان لوگوں کی پاکدامن عورتیں جنہیں تم سے پہلے کتاب دی گئی)۔

اس آیت میں درج ذیل امور غور طلب ہیں:

۱۔ اہل کتاب سے کون لوگ مراد ہیں؟

۲۔ طعام اہل کتاب (اہل کتاب کا کھانا) سے کیا مراد ہے؟

۳۔ طعام اہل کتاب کی حلت کی وجہ کیا ہے؟

مفسرین نے ان سب پر تفصیل سے کلام کیا ہے، روح المعانی میں ہے:

”مراد یہود نصاریٰ ہیں یہاں تک کہ ان میں ہمارے نزدیک عرب کے نصاریٰ بھی

شامل ہیں اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ انھوں نے نصاریٰ بنی تغلبہ کو اس حکم سے مستثنیٰ کر دیا ہے، آپ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ نصرانیت پر نہیں ہیں، ان لوگوں نے نصرانیت

سے صرف شراب نوشی لی ہے۔۔۔۔۔ اہل کتاب کے طعام سے مراد ان کے سارے کھانے ہیں ذبیحے ہوں یا غیر ذبیحہ، جیسا کہ عبد اللہ بن عباسؓ ابو الدرداءؓ اور ابراہیمؓ، قتادہؓ، سدیقیؓ، حاک اور مجاہدؓ وغیرہ سے مروی ہے۔ یہی کیا جباتی، بلخی اور ان کے علاوہ لوگوں نے اور بخاری میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ طعام اہل کتاب سے مراد ان کے قباہج ہیں کیونکہ ان کے علاوہ کی حلت میں اختلاف نہیں، اس پر اکثر مفسرین ہیں“ (روح المعانی الجزء ۱ ص ۶۳)۔

”عبد اللہ بن عباسؓ، ابوامامہؓ، مجاہدؓ، سعید بن جبیرؓ، عکرمہؓ، عطاءؓ، حسنؓ، کھولؓ، ابراہیمؓ، سدیقیؓ، مقاتل بن حبانؓ نے کہا ہے کہ طعام اہل کتاب سے مراد ان کے قباہج ہیں، یہ بات علماء کے درمیان اجماعی ہے کہ اہل کتاب کے قباہج مسلمانوں کے لئے حلال ہیں، اس لئے کہ وہ غیر اللہ کے لئے ذبح کرنے کی حرمت کا اعتقاد رکھتے ہیں اور اپنے قباہج پر صرف اللہ کا نام لیتے ہیں، اگرچہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں ایسا اعتقاد رکھتے ہیں جس سے اللہ تبارک و تعالیٰ منزہ اور بلند و برتر ہے“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۱۲)۔

تفسیر قرطبی میں حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے روایت منقول ہے:

”یعنی ذبیحۃ الیہود و النصارى“ (تفسیر قرطبی ۲/۶۱۲)۔

(طعام اہل کتاب سے مراد یہود و نصاری کا ذبیحہ ہے)۔

امام قرطبیؒ نے آیت کی تفسیر میں یہ بھی لکھا ہے کہ یہود و نصاری کے جو کھانے مسلمانوں پر حرام ہیں وہ آیت کے عموم میں داخل نہیں۔ یعنی ایسا نہیں ہے کہ یہود و نصاری کے یہاں جو کھانے مانجھ ہوں وہ سب ہمارے لیے حلال ہوں اور ہم اپنی شریعت کے حکم کو یہود و نصاری کے کھانے میں بالائے طاق رکھ دیں۔

”والطعام اسم لما یوکل واللہاج منه وهو ہینا خاص بالذہاج عند

کثیر من اہل العلم بالتاویل وأما ما حرم من طعامہم فلیس بما یختل فی عموم

الخطاب“ (تفسیر قرطبی ۲/۷۷)۔

(طعام اسے کہتے ہیں جسے کھایا جائے اور ذبیحے انہیں میں سے ہیں لہذا طعام یہاں پر

اکثر مفسرین کے نزدیک فباح کے ساتھ خاص ہے لیکن ان کے کھانوں میں سے جو (ہم پر) حرام ہیں وہ عموم خطاب میں داخل نہیں۔

اصلاح شرع میں کتابی وہ کہلاتے ہیں جو کسی نبی پر ایمان رکھتے ہوں اور کسی آسمانی کتاب کا قرار کرتے ہوں (رباعی اہل الدین ۵/۲۰۹)۔

یہود و نصاریٰ کا اہل کتاب میں سے ہونا متفق علیہ ہے البتہ ایک فرقہ صائبہ ہے، اس کا اہل کتاب ہونا مختلف فیہ ہے امام ابو حنیفہ سے اہل کتاب میں شمار کرتے ہیں اور ابو یوسف اور امام محمد اس میں تفصیل کرتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ صائبہ میں دفن ہوتے ہیں، ایک زبور پڑھتا ہے اور فرشتوں کو پوچھتا ہے، دوسرا کوئی آسمانی کتاب نہیں پڑھتا اور ستاروں کی پرستش کرتا ہے، پہلا فرقہ اہل کتاب ہے، دوسرا اہل کتاب نہیں (روح المعانی ۱/۶۵)۔

بہر حال ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کرنے والا ایسے عقیدہ توحید کا حامل ہو اور ایسے مذہب پر عمل کرنے والا ہو جس میں عقیدہ توحید پایا جائے، خواہ اعتقاداً اور عملاً یا صرف دعویٰ کی حد تک۔ یہود و نصاریٰ دعویٰ کے اعتبار سے ایک اللہ پر ایمان رکھنے والے ہیں، یہودیت اور نصرانیت میں وحدانیت کی ہی تعلیم دی گئی ہے خود یہود و نصاریٰ بھی یہی دعویٰ کرتے ہیں کہ عملاً کفر و شرک میں مبتلا ہیں (امتیاز علی اہل شیخ الحدیث ۸/۳۰۶)۔

ذبح کی شرط میں سے ہے کہ ذابح ملت توحید والا ہو خواہ اعتقاد کے اعتبار سے یا محض دعویٰ کے اعتبار سے، جیسے کتابی کہ وہ ملت توحید کا مدعی ہے، اس کا ذبیحہ اس وقت حلال ہے جبکہ اس نے ذبح کے وقت حضرت عزیر، حضرت عیسیٰ کا نام نہ لیا ہو، اللہ تعالیٰ کے فرمان ”وما اهل به بغير الله“ کی وجہ سے۔

موجودہ توریت و انجیل میں جو کہ تحریفات کا پلندہ ہیں، لاکھ تحریفات کے باوجود یہ باطل موجود ہے کہ مردار نہ کھایا جائے، خون نہ کھایا جائے، جانوروں کو صرف اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے، جو جانوروں کو کھام/یا غیر اللہ کے نام پر ذبح کئے گئے ہوں وہ حلال نہ ہوں گے، وہ جانور جنہیں کلا گھونٹ کر ہلاک کیا گیا ہو وہ بھی جائز نہ ہوں گے اسی طرح حرمت سے نکاح جائز

نہ ہوگا (مفہیل کے لئے دیکھئے جہاں صفحہ ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳)۔

کفار و مشرکین میں اہل کتاب و یہود و نصاریٰ کی ہی یہ خصوصیت ہے کہ قرآن ان کی کفریہ و شرکیہ حرکتیں بھی بر ملا بیان کرتا ہے، دوسرے طرف ان کے ذبیحہ کو جائز بھی قرار دیتا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ:

”وہ اپنے ذبايح اور قربانوں پر اللہ کا نام لیتے ہیں اور وہ اسی کے عبادت گزار ہیں۔ لیکن ان کے علاوہ کفار و مشرکین کا ذبیحہ جائز نہیں اس لئے کہ وہ اپنے ذبیحوں پر اللہ کا نام نہیں لیتے بلکہ وہ گوشت کھانے میں ذبح شرعی کا کوئی لحاظ نہیں کرتے اور مردار جانور بھی کھاتے ہیں، برخلاف یہود و نصاریٰ اور ان لوگوں کے جو یہود و نصاریٰ کے مشابہ ہیں جیسے ساحرہ، صائبہ اور وہ لوگ حضرت ابراہیم اور حضرت شیث اور دیگر انبیاء کے دین پر عمل کرنے والے ہیں علماء کے ایک قول پر، اور نصاریٰ عرب جیسے بنی تغلب، توح، بہرا، جذام، حم اور عالمہ اور ان کے مشابہ، ان کا ذبیحہ چھوڑ علماء کے نزدیک نہیں کھایا جائے گا“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۱۲)۔

سورہ مائدہ کی آیت زیر بحث کے سلسلے میں جو غور طلب امور پیش کئے گئے تھے، اب تک کے مباحث کی روشنی میں ان کا جواب یوں بنتا ہے:

۱۔ اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو کسی نبی پر ایمان رکھتے ہوں اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرتے ہوں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ اور نزول قرآن کے زمانہ میں اس طرح کے اہل کتاب متعینہ طور پر صرف یہود و نصاریٰ تھے، چنانچہ قرآن نے یہود و نصاریٰ کو جگہ جگہ اہل کتاب سے خطاب کیا ہے:

جن قوموں کا اہل کتاب ہونا متعین طور پر معلوم نہیں، ان کا ذبیحہ، یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ پر قیاس کر کے جائز نہیں کہا جاسکتا۔

۲۔ طعام اہل کتاب سے اہل کتاب کا ذبیحہ مراد ہے کیونکہ دوسرے کھانوں کے سلسلے میں اہل کتاب اور غیر اہل کتاب میں کوئی فرق نہیں۔ مثلاً ان کا گندم، میوہ، پھل وغیرہ ان کا نکالا ہوا روغن زیتون یا کسی قسم کا تیل، ان کے یہاں کی پکی ہوئی روٹی ہر کاری وغیرہ۔

۳- اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کی وجہ یہ ہے وہ اپنے عقیدہ کے اعتبار سے اللہ کے نام پر ہی ذبح کرتے ہیں، غیر اللہ کا ذبیحہ یا مردار یا خون وغیرہ توریت و انجیل میں بھی حرام کیا گیا ہے، برخلاف ”سرے“ مشرکین کے وہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کرتے ہیں، بتوں کے نام پر ذبح کرتے ہیں، مردار کھاتے ہیں، خون حلال سمجھتے ہیں۔

اس دور کے یہود و نصاری

ایک اہم سوال یہ ہے کہ اس دور کے یہود و نصاریٰ اہل کتاب ہیں یا نہیں؟ اور ان کے ذبیحہ کا کیا حکم ہے، اسی طرح ان کی عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں:

”کتابی کا ذبیحہ حلال ہے دو شرط سے، ایک یہ کہ اصل کتابی ہو، یعنی مرتد نہ ہو اور اگر کوئی غیر مسلم نصرانی ہو جاوے تو اس کا حکم نصرانی کا سا ہوگا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ ذبح کے وقت اللہ کے سوا اور کا نام نہ لے اور نہ حرام ہوگا (درمکار)۔

اور یاد رکھنا چاہئے کہ ہمارے زمانہ میں اکثر نصاریٰ برائے نام ہیں ایسوں کا حکم نصاریٰ کا سا نہیں ہے اور یہی سب قریہ نکاح میں بھی سمجھو (تفسیر بیان القرآن)۔  
مزید لکھتے ہیں:

”جو باوجود اس قوم میں سے ہونے کے کسی کتاب ساوی کے اعتقاد کا التزام نہ رکھیں جیسے آج کل بعض کی حالت ہو گئی ہے، اس کا حکم اہل کتاب کا سا نہ ہوگا“ (مداماتھوی ۲/۲۱۳)۔  
مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانیؒ بھی آج کل کی عیسائی عورتوں سے نکاح کا چھان نہیں سمجھتے، انھوں نے کلمہ پڑھانے کے بعد نکاح کرنے کی تلقین کی ہے (ملوی دارالعلوم دیوبند ۷/۲۷۷)۔  
علامہ شبیر احمد عثمانیؒ لکھتے ہیں:

”یہ یاد رہے کہ ہمارے زمانہ کے نصاریٰ عموماً برائے نام نصاریٰ ہیں، ان میں بکثرت وہ ہیں جو نہ کسی کتاب آسمانی کے قائل ہیں نہ مذہب کے نہ خطا کے، ان پر اہل کتاب کا اطلاق

نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان کے ذبیحہ اور نساء کا حکم اہل کتاب کا سامنا ہوگا، نیز یہ ملحوظ رہے کہ کسی چیز کے حلال ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں فی حد ذاتہ کوئی وجہ تحریم کی نہیں۔ لیکن اگر خارجی اثرات و حالات ایسے ہوں کہ اس حلال سے منع ہونے میں بہت سے حرام کار کا رکاب کرنا پڑتا ہے بلکہ کفر میں مبتلا ہونے کا احتمال ہو تو ایسے حلال سے انتفاع کی اجازت نہیں دی جائے گی۔

موجود زمانہ میں یہود و نصاریٰ کے ساتھ کھانا پینا، بے ضرورت اختلاط کرنا، ان کی عورتوں کے جال میں پھنسا میہ چیزیں جو خطرناک نتائج پیدا کرتی ہیں وہ مخفی نہیں، لہذا بدی اور بدوینی کے اسباب و ذرائع سے اجتناب ہی کرنا چاہئے“ (تفسیر صفی برتر ج ۱ ص ۵۷۷ آیت ۵)۔

چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ بنی تغلب کے نصاریٰ کا ذبیحہ اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ یہ محض مام کے نصاریٰ ہیں، انھوں نے نصرانیت کی صرف ایک چیز لی ہے، وہ ہے شراب نوش (تفسیر مظہری ص ۳۷)۔

لیکن اگر آج کے دور کا کوئی یہودی یا عیسائی توریت و انجیل کو آسمانی کتاب ماننا ہو، حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا قائل ہو اور یہودیت یا مسیحیت کی حقانیت کا قائل ہو اور ہمیں بلا ریب و متذنب اس کا علم ہو جائے تو وہ اہل کتاب مانا جائے گا اور اس کا ذبیحہ اور اس کی عورتوں سے نکاح جائز ہوگا۔ یہ الگ بات ہے کہ دوسرے مصالح کے پیش نظر احتیاط و احترازا دلی ہوگا۔

مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی کے فتاویٰ اسی نقطہ نظر کی نشاندہی کرتے ہیں (روح المعانی الج ۱ ص ۶۳)۔

مفتی محمد شفیع صاحب عثمانی نے سب کالب لباب یوں جمع کر دیا ہے:

”یہود و نصاریٰ میں وہ لوگ داخل نہیں جو مذہب دہریے ہیں، خدا اور رسول اور آخرت کے قائل ہی نہیں، جیسے آج کل یورپ کے بہت سے قولی عیسائیوں کا حال ہے کہ محض قولی طور پر وہ مسیحی یا عیسائی کہلاتے ہیں مگر وہ خدا ہی کے وجود کے قائل نہیں۔ پھر کسی رسول و پیغمبر کے کیا قائل ہوتے، اسی لئے حضرت علیؑ نے نصاریٰ بن تغلب کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا اور فرمایا کہ یہ

لوگ دین نصرا نیت میں سے سو، شراب نوشی کے اور کسی چیز کو نہیں مانتے۔

ہاں جو لوگ اللہ تعالیٰ کے وجود کے قائل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی اور توریت و انجیل کو اللہ کی کتاب مانتے ہیں وہ اہل کتاب میں داخل ہیں، اگرچہ انہوں نے اپنے دین کو بدل ڈالا ہے، توریت و انجیل میں تحریف کر ڈالی ہے اور تملیث وغیرہ شرکانہ عقائد اختیار کر لئے ہیں مگر یہ آج کے نہیں، نزول قرآن کے زمانہ میں بھی ان کا یہی حال تھا اور قرآن کریم نے ان حالات کے باوجود ان کو اہل کتاب قرار دیا اور ان کے ذیابح کھلال کیا اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز قرار دیا“ (جہاد اللہ حصہ دوم ص ۳۷۴)۔

### ذبیحہ میں تسمیہ کی شرط

اسلامی ذبیحہ کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لیا جائے جسے اصطلاحاً تسمیہ کہتے ہیں، اگر اللہ کا نام لئے بغیر ذبح کیا گیا تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا، خواہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا کتاب (شُرک جو کسی آسمانی مذہب اور کسی نبی کا قائل نہ ہو وہ اللہ کے نام پر ذبح کرے گا تو بھی اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا) (کتابت السنن ص ۸/۲۵۲)۔

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرِ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ (انعام: ۱۲۱)۔

(اس میں سے مت کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو)۔

”إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ وَمَا أُهْلَ بِهِ بِهَرِ اللَّهِ“

(قرآن: ۱۷۳)۔

(اللہ نے حرام کر دیا تم پر مردار جانور اور خون اور خنزیر کا گوشت، اور جس پر اللہ کے سوا

کسی اور کا نام پکارا گیا ہو)۔

”وَلِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لَّهُذِكْرًا اسْمَ اللَّهِ عَلَىٰ مَا رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ

الْأَنْعَامِ“ (حج: ۳۴)۔

(ہر امت کے واسطے ہم نے مقرر کر دی ہے قربانی کے وہ نام جس پر اللہ کا ان چوپایوں



کے ذبح پر جو اللہ نے انہیں عطاء کئے ہیں۔

”فاذکروا اسم اللہ علیہا صواف“ (ج: ۳۶)۔

(پس لقم ان پر اللہ کا نام (کھڑے ہو وہ ادنت) قنار باندھ کر)۔

”واذکروا اسم اللہ علیہ“ (باندھ: ۴)۔

(پس لقم اس پر اللہ کا نام)۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

”احرر الدم بم شئت واذکر اسم اللہ“ (ابوداؤد ۳۹۰ ”کتاب الضحایا“۔

دوسری حدیث میں ہے:

”اذا ارسلت کلہک فاذکر اسم اللہ“ (مسلم ۱۳۶۲/۲ اور بخاری ۸۲۳/۲)۔

(جب تم اپنے کتے کو بچھو تو اللہ کا نام لو)۔

مذکورہ آیات و احادیث سے ظاہر ہے کہ ذبح کرتے وقت اللہ کا نام ضرور لیا جائے،

سورۃ انعام کی آیت میں صاف کہہ دیا گیا ہے کہ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اسے نہ کھاؤ، دوسری

آیات و احادیث میں کہا گیا ہے کہ جب ذبح کرو تو اللہ کا نام لو، کچھ آیات میں کہا گیا ہے کہ جن پر

اللہ کا نام نہ لیا گیا وہ حرام ہے۔

## تسمیہ کی تفصیلات

ذبح کے وقت بسم اللہ الرحمن الرحیم یا بسم اللہ اللہ اکبر کہنا مستحب و بہتر ہے (رواجدار علی

المدائح: ۵/۲۱۳)۔

”شرائط ذبح میں سے، ذبح کے وقت تسمیہ پڑھنا ہے ہمارے نزدیک خواہ اللہ کے کسی نام

سے ہو خواہ نام اور صفت دونوں ہوں، جیسے اللہ اکبر، اللہ اعظم، اللہ جل، اللہ الرحمن، اللہ الرحیم وغیرہ

وغیرہ، یا صفت نہ ملے مثلاً اللہ الرحمن، الرحیم وغیرہ، ایسے ہی لا الہ الا اللہ الحمد للہ، اور سبحان اللہ کہہ کر

بھی ذبح کر سکتا ہے اور خواہ معروف تسمیہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سے ناواقف ہو یا واقف، اور خواہ اللہ کا

نام عربی میں لے یا فارسی میں یا کسی بھی زبان میں اور خواہ اچھی طرح عربی الفاظ ادا کر سکے یا نہ ادا کر سکے، ایسے ہی بشر نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ سے روایت کیا ہے (الفتاویٰ ہندیہ ۲۸۵/۵)۔

”ومن شرائط التسمیۃ ان تكون التسمیۃ من الفایح حتی لو سمی خمرہ والفایح ساکت وهو ذا کو خمر ناس لا یحل“ (کتاب ذکرہ ۲۸۶)۔

(تسمیہ کے شرائط میں سے ہے کہ تسمیہ ذبح کرنے والا کرے، اگر کسی اور نے تسمیہ کیا اور ذبح کرنے والا خاموش ہے جبکہ وہ بھولا بھی نہیں بلکہ جان بوجھ کر خاموش ہے تو ذبیحہ حلال نہیں)۔ اسی کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ ذبیحہ پر تسمیہ کا ارادہ ہو، اقتضاح عمل پر تسمیہ کا ارادہ نہ ہو، اور اللہ کا نام لینے سے اللہ کی تعظیم مقصود ہو، اللہ کے نام کے ساتھ کسی غیر کا نام نہ لے یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی نام یہ لے، ذبح اختیاری میں تسمیہ ذبح کرتے وقت پڑھے اور ذبح اضطراری میں تیر پھٹکے یا شکاری کتا دوڑاتے وقت، ذبح اختیاری میں ہر ذبیحہ کے لئے الگ الگ تسمیہ شرط ہے (حاملہ ذکرہ)۔

اگر عمل ذبح متعدد ہو تو تسمیہ میں متعدد ہو گا اور اگر عمل ذبح ایک ہو اور مذبوح متعدد ہو تو ایک تسمیہ کافی ہے، درمختار میں ہے:

”اگر دو بکریاں ایک دوسرے پر لٹائیں اور دونوں کا ایک تسمیہ کے ساتھ ایک مرتبہ بھی ذبح کر دیا تو دونوں حلال ہیں اور اگر یکے بعد دیگرے ذبح کیا تو حلال نہیں۔ کیونکہ فعل متعدد ہے تو تسمیہ بھی متعدد ہونا چاہیے“ (الدمائع ۵/۲۱۲)۔

ذبح اور مہین ذابح دونوں پر تسمیہ واجب ہے لیکن مہین ذابح سے مراد چانور کا بدن اور حیر و غیرہ پکڑنے والا نہیں ہے بلکہ عمل ذبح میں شریک یعنی چھری چلانے میں مدد کرنے والا مراد ہے“ (کتابہ مفتی ۲۳۶/۸)۔

”اراد التضحیۃ فوضع یدہ مع ید النصاب فی الذبح وأنعانہ علی الذبح سمی کل وجوبا فلو ترکھا أحدهما أو ظن أن تسمیۃ أحدهما تکفی حرمت“ (الدمائع ۵/۲۳۵)۔

(ذبح کا ارادہ کیا، پس اپنا ہاتھ قصاب کے ہاتھ کے ساتھ ذبح کرتے ہوئے رکھا اور ذبح میں قصاب کی مدد کی، تو ہر ایک پر تسمیہ واجب ہے، اگر کسی نے بھی چھوڑ دیا یا یہ گمان کر لیا کہ ایک تسمیہ کافی ہے، ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔)

جان بوجھ کر تسمیہ چھوڑنا

اگر بھول کر تسمیہ چھوڑ دے تو اس کا ذبیحہ جائز ہے لیکن اگر بال قصد چھوڑے تو جائز نہیں۔  
علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”عمداً تسمیہ چھوڑنے والے کا ذبیحہ جائز نہیں، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ (اے مت کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب تم اپنے سدھائے ہوئے کتے کو چھوڑو اور اللہ کا نام لو تو کھاؤ، امام شافعی فرماتے ہیں کہ عمداً تسمیہ چھوڑا ہو تو بھی کھایا جائے گا۔ ہم نے عمداً کی قید اس لئے لگائی ہے کہ اگر بھول کر چھوڑے گا تو کھانا حلال ہے، یہی حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا مذہب ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ اور مشائخ کہتے ہیں کہ متردک تسمیہ علماء کے معاملے میں اجتہاد کی گنجائش نہیں ہے اگر کوئی قاضی اس کی کجی کے جواز کا فیصلہ کر دے تو بھی اس کا فیصلہ منہ ہوگا کیونکہ اجماع کے خلاف ہے“ (البحر الرائق ۸/۱۶۸)۔

بھول کر تسمیہ چھوڑنے پر ذبیحہ کیوں جائز رہتا ہے؟ اس کا جواب دیتے ہوئے امام

کاسلانی فرماتے ہیں:

”بھولنے والا اپنے دل میں یاد رکھنے والا ہے، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما منع مروی ہے کہ ان سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے ذبح کیا اور اللہ کا نام لینا بھول گیا، انہوں نے فرمایا اللہ عزوجل کا نام پر مسلمان کے دل میں ہے ذبیحہ کھائے، انہیں سے ایک دوسری روایت میں ہے کہ مسلمان اللہ کو یاد رکھتا ہے اپنے دل میں، اور فرمایا کہ جس طرح اللہ کا نام لینا شرک کے ساتھ نافع نہیں، اسی طرح اسلام کی حالت میں اللہ کا نام بھول جانا مضر نہیں۔

انہیں سے ایک اور روایت میں ہے کہ مسلمان کے دل میں اللہ کا نام ہے، جب وہ ذبح کرے اور  
نام لینا بھول جائے تو بھی کھالو، اور جب مجوسی ذبح کرے اور اللہ تعالیٰ کا نام لے تو بھی نہ کھاؤ“  
(بدائع الصنائع ۱/۵۷۷)۔

ہدایہ میں ہے:

”اگر ذبح کرنے والا جان بوجھ کر تسمیہ چھوڑ دے تو ذبیحہ مردار ہے نہ کھایا جائے، اور  
اگر بھول کر چھوڑا ہے تو کھایا جائے۔ امام شافعی نے فرمایا ہے کہ دونوں صورتوں میں کھایا جائے۔“  
لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول مخالف اجماع ہے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:  
”امام شافعی کا یہ قول اجماع کے مخالف ہے، اس لئے کہ امام شافعی سے پہلے عہد تسمیہ  
چھوڑے ہوئے ذبیحہ کی حرمت میں کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اگر اختلاف تھا تو اس ذبیحہ کے بارے  
میں جس پر بھول کر اللہ کا نام چھوڑا گیا ہو، پس عبد اللہ بن عمرؓ کا مذہب یہ ہے کہ حرام ہے اور حضرت  
علیؓ و عبد اللہ بن عباسؓ کا مذہب یہ ہے کہ حلال ہے، برخلاف اس ذبیحہ کے جس پر عہد اللہ کا نام نہ لیا گیا  
ہو کہ اس کی حرمت میں کوئی اختلاف نہیں، چنانچہ امام ابو یوسفؒ اور دیگر مشائخ رحمہم اللہ نے اسی وجہ  
سے کہا ہے کہ متروک التسمیہ علماء میں اجتہاد کی گنجائش نہیں ہے اور اگر کوئی قاضی اس ذبیحہ کی کھج  
کے جواز کا فیصلہ کر دے تو بھی وہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا کیونکہ یہ اجماع کے خلاف ہے“ (حاشیہ مذکورہ)۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اس حدیث سے استدلال درست نہیں ہے:

”المسلم یذبح علی اسم اللہ تعالیٰ مسمیٰ أولم یسم“ (احمد علیٰ شیخ الحدیث ۱/۲۰۹)۔

(مسلمان ذبح کرنا ہے اللہ کے نام سے، خواہ وہ اللہ کا نام لے یا نہ لے)۔

حقیقت یہ ہے کہ اس قسم کی احادیث سے استدلال کی گنجائش نہیں ہے کیونکہ سورۃ

انعام کی آیت: ”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرِ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ (آیت: ۱۲۱)۔

(مت کھاؤ ان (ذبیحوں) کو جن پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو)۔

اور وہ احادیث جو ماسبق میں ذکر کی گئی متروک التسمیہ کو مطلقاً حرام قرار دیتی ہیں لیکن

چونکہ انسان، کثیر النسیان ہے لہذا دفع حرج کے لئے نسیان کی صورت مستثنیٰ کی گئی (حاشیہ مذکورہ)۔

دوسرے یہ کہ خبر واحد سے کتاب اللہ کے حکم پر زیادتی لازم آجائے گی، اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ سہۃ انعام کی آیت اور دیگر آیات کریمہ واحادیث جو ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا ضروری قرار دیتی ہیں وہ صرف غیر مسلمین کے لئے مانتی پڑیں گی، مسلمان ان کے مخاطب نہ بن سکیں گے کیونکہ جب مسلمان خواہ بھول کر اللہ کا نام نہ لے یا جان بوجھ کر، ہر صورت میں اس کا ذبیحہ جائز ہوگا، تو یہ کہنا کہ ”مت کھاؤ اسے جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو“ مسلمانوں کے ذبیحہ پر کبھی بھی صادق نہ آسکے گا جبکہ احکام الہی کے اصل مخاطب مسلمان ہی ہیں اور اس صورت میں آیت کا حکم، مسلمانوں کے حق میں بالکل مرتفع ہو جائے گا“ (اصل اثنا عشر)۔

بہر حال امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال بہت کمزور ہے، یہی وجہ ہے ان کے موافق اقوال شاذ و نادر کے درجہ میں ہیں، حتیٰ کہ انہیں صاحب ہدایہ وغیرہ نے مخالفت اجماع کا مرتکب قرار دیا ہے، لیکن علامہ ابن کثیرؒ نے اس پر تعجب کا اظہار کیا ہے اور ان کی موافقت میں چند اقوال نقل کئے ہیں:

هذا الذي قاله غريب جداً (تحرير ابن كثير ۲/۱۷۶)۔

(امام ابوالحسن مرغینانیؒ نے ہدایہ میں جو کہا ہے وہ تعجب خیز ہے۔

مفتی محمد رفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس اظہار تعجب کا جواب دیا ہے کہ اکثر اقوال صیغہ تملیض غلطی اور زودی وغیرہ کے ساتھ ہیں، جسم ولیقین کے الفاظ نہیں ہیں بغیر سند حوالہ کے ہیں (جامع اللہ ص ۲۸۵-۲۸۶)۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ:

”بہر حال اگر یہ ثابت ہو جائے کہ امتی حضرات صحابہ و تابعین کا قول امام شافعی کی موافقت میں ہے تو اس کو خلاف اجماع نہیں کہا جاسکتا“ (حاشیہ ذکریہ)۔  
علامہ محمودؒ لونیؒ روح المعانی میں لکھتے ہیں:

”والحق عندی أن المسئلة اجتهادیه واثبوت الاجماع غیر مسلم ولو کان ما کان فرقہ الامام

الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ واستدلالہ علی مدعاہ علی ما سمعت لا تخلو عن متانیہ“ (بدائع الصنائع ۵/۳۷)۔

(حق میرے نزدیک یہ ہے کہ مسئلہ اجتہادی ہے اور اجماع کا ثبوت تسلیم شدہ نہیں،

اگر اجماع ہوتا تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے نہ توڑتے، امام شافعی کا استدلال اپنے مدعا پر جیسا کہ تم نے سنا، مضبوطی سے خالی نہیں)۔

احقر کے خیال میں ضرورت کے وقت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے پر عمل کرنے کی گنجائش ہے، الضرورات تلح المحظورات کے مقابلے سے۔

امام ابو بکر بن مسعود کا ساتھی نے سہواً بسم اللہ ترک کرنے کی صورت میں دفع حرج کے لئے جو عذر بیان کیا ہے وہ ضرورت شرعیہ کے وقت عذر کی صورت پر بھی مافذ کیا جاسکتا ہے۔

”اس لئے کہ ذبح، عادت ایسے لوگ کرتے ہیں جو عام طور پر اللہ تعالیٰ کا نام لینے کے عادی نہیں ہوتے مثلاً قصاب اور بچے وغیرہ، لہذا ان سے سہواً تسمیہ چھوٹ جانا ماذر نہیں، بلکہ غالب ہے لہذا دفعاً للخرج اسے عذر مانا جائے گا“ (بدائع الصنائع ۵/۴۷۷)۔

### مشینی ذبیحہ

مشینی ذبیحہ میں اگر ذبح ہاتھ سے کرنا ہو اور ذبح کرنے کے بعد ذبیحہ کو بقید مراحل (کمال اتارنا، کوشت کے ٹکڑے کرنا وغیرہ) سے گزارنے کے لئے مشین کے سپرد کیا جاتا ہو تو تسمیہ ذبح کرتے وقت کیا جائے گا جیسا کہ ذبح کا معروف شرعی طریقہ ہے جو ذبح اختیاری کے وقت گزر چکا۔

”تسمیہ، ذکات اختیاری میں ذبح کے وقت شرط ہے اور وہ مذبوح پر ہونا ہے اور شکار میں شکاری جانور پیچھے اور تیر چھوڑتے وقت ہونا ہے اور وہ آلہ پر ہونا ہے، اس لئے کہ پہلے ہی مذبوح کو ذبح کرنے پر قدرت ہے، دوسرے میں صرف تیر بھیگنے اور شکاری جانور چھوڑنے پر قدرت ہے، لہذا نہ تک پہنچا دینے پر قدرت نہیں، لہذا تسمیہ وہیں شرط ہوگا جس کے کرنے پر قدرت ہے“ (بدایہ ۴/۴۲۰)۔

اس عبارت سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ اگر جانور کے پاس پہنچ کر خود ذبح کرنے پر قادر نہیں ہے تو جو آلہ اس تک پہنچ رہا ہے اس کو پہنچاتے وقت تسمیہ کہے۔

ہدایہ میں ہے:

”جب اپنے سدھائے ہوئے کتے یا باز کو چھوڑے اور چھوڑے وقت اللہ کا نام لے اور کتے یا باز نے شکار کو جالیا اور زخمی کر دیا اور وہ مر گیا تو اس کا کھانا حلال ہے جیسا کہ ہم نے حضرت عدی کی حدیث روایت کی، اس لئے کہ کتا اور باز آله ہیں اور فضل ذبح آله سے اس وقت حاصل ہوتا ہے جب آله کو استعمال کیا جائے، یہ کتے اور باز میں بھیجنے سے ہی ہوتا ہے، پس تیر چلانے اور چھری پھیرنے کے درجہ میں ہو گیا۔ لہذا تسمیہ اسی وقت ضروری ہوگا“ (ہدایہ ۲/۳۸۷، کتاب البیہد)۔

اس سے بھی ظاہر ہوا کہ جو چیز ذبح کے لئے آله کے درجہ میں ہو اس کو استعمال کرتے وقت تسمیہ کیا جائے۔

لہذا اگر مشنی ذبیحہ میں بھی کے ذریعہ چھری حرکت میں لائی جاتی ہو اور بکلی کی قوت سے چلتے والی چھری سے جانور ذبح ہوتا ہو تو مشنی چھری کو حرکت کروینے والے ہینڈل یا ہٹن کو دباتے وقت تسمیہ کہا جائے لیکن اس کی چند شرطیں ہیں:

مولانا مفتی نظام الدین صاحب لکھتے ہیں:

”مشنی ذبیحہ میں بھی اگر ہٹن دبا کر چھری چلانے والا کوئی مسلمان یا اہل کتاب ہو تو اور ہٹن دبا تو وقت کسی غیر اللہ کا نام نہ لیتا ہو“ بسم اللہ الشاکیر کہتا ہو اور چھری غیر سلسوں کے جھٹکے کی طرح گردن نہ اڑا دیتی ہو بلکہ ذبح کی طرح گردن کی چاروں رکوں کو پہلے کاٹ لی ہو اور دم ساک اچھی طرح خارج ہو جاتا ہو تو وہ ذبیحہ بلاشبہ حلال اور جائز رہے گا۔ اور یہ بات الگ رہے گی کہ یہ طریقہ اور عمل خلاف سنت مسلوکہ ہونے کی وجہ سے مکروہ اور قبیح ہو اور اصلاح کی کوشش کرنا ان لوگوں پر جو اصلاح پر قدرت رکھتے ہوں قدرت و استطاعت ضروری ہے“ (کلام اللہ ص ۳۸۱ سو ۳۰۲۳۰۲۳۰)۔

ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنا

مشنی ذبیحہ کا یہ طریقہ کہ الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش یا نیم بے ہوش کر دیا جائے تاکہ وہ احساس ایذا سے محفوظ رہے۔ اس کے بعد ذبح کیا جائے، ایسی صورت میں

اگر مذکورہ بالا شرائط کی رعایت کرتے ہوئے ذبیحہ ہوا ہے تو شرعاً جائز ہوگا (کتابہ النبی ۳۵۹/۸ دلائل القوی ۶۰۵)۔

لیکن اسے مستحسن نہیں کہہ سکتے، اس میں کئی شرعی قباحتیں ہیں۔

حضرت تھانوی فرماتے ہیں:

”شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط ٹھہرائی ہے اس کی علت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جاوے اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال یہ ہے کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں قوی ہوتی ہے اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی۔ اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا۔ پس قصداً طبیعت کو ضعیف کرنا قصداً خون کو کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے جو صریح مزاحمت ہے تصور شارع کی“ (دلائل القوی ۶۰۷/۳)۔

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”ایسا کرنے والا اس طریقہ کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں کیا جاتا۔ قبیحا زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجوح سمجھے گا اور مشروع کو منصوص پر ترجیح دینا قریب کفر ہے“ (دلائل القوی ۶۰۶/۳)۔

حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ساری بحث کا خلاصہ یہ لکھا ہے کہ: ”یہ فعل جائز نہیں“ (کتاب مذکور ۶۰۸)۔ لیکن خیال ہے کہ یہ فعل اگرچہ جائز نہیں، لیکن اگر بے ہوش کرنے کے بعد شرعی طریقہ سے ذبح کر لیا ہے تو ذبیحہ جائز رہے گا جیسا کہ اوپر لکھا گیا۔

اگر گردن الگ ہو جائے؟

اگر چاروں رگوں کو کاٹتے ہوئے شرعی طریقہ سے ذبیحہ کیا جا رہا ہو اور گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ جائز ہے اگرچہ مکروہ ہے۔



”ومن بلغ بالسكين النخاع أو قطع الراس كره له ذالك وتوكل

ذہبتہ“ (ہدایہ ۴۲۲)۔

(جس کی چھری حرام غز تک پہنچ گئی یا سر کا شہدیا تو یہ مکروہ ہے مگر ذبیحہ کھلیا جائے گا)۔

### حلق کو لمبائی میں چیرنا

حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چیر دیا جائے تو چونکہ اس صورت میں چاروں رگیں یا ان میں کی اکثر نہیں کٹیں اس لئے ذبیحہ جائز نہ ہوگا، البتہ اگر چیرنے کے بعد پھر چھری چلا کر حلق کا ٹی جائے تو جائز ہو جائے گا، بشرطیکہ چیرنے سے عی مرنہ جائے، مگر پھر بھی یہ طریقہ خلاف سنت اور غیر مشروع ہوگا کیونکہ زیادتی ایذا کا سبب ہوگا اور مشروع طریقہ کے خلاف ہوگا۔

”عن ابن عباس الذکاة فی الحلق واللہ“ (بخاری ۸۲۸/۲ باب الفحر والذبح)۔

عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ ”ذکات“ ذبح شرعی حلق اور زخم کے درمیان ہے۔

”عن شداد بن اوس قال شتان حفظتہما عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم قال: ان اللہ تعالیٰ کتب الاحسان علی کل شیء فإذا قتلتم فاحسنوا القتلۃ

وإذا ذبحتم فاحسنوا الذبح ولمحد أحدکم شقرتہ فلیرح ذہبتہ“ (مسلم ۱۵۲/۲

وہابی ۲۰۶/۲ باب حسن الذبح)۔

(شداد بن اوسؓ سے مروی ہے کہ دو باتیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یاد

کی ہیں، آپؐ نے ارشاد فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ نے ہر چیز پر احسان فرم کر دیا ہے پس جب تم قتل کرو

تو اچھی طرح قتل کرو اور جب ذبح کرو تو اچھی طرح ذبح کرو، پس چاہئے کہ تم میں سے ایک اپنی

چھری کوتیز کر لے اور اپنے ذبیحہ کو آرام پہنچائے)۔

☆☆☆

## مشینی ذبائح اور اسلامی ذبائح

مفتی انور علی اعظمی ☆

حامداً ومصلياً ومسلماً وبالله التوفيق

۱۔ (۱) ذبح کی حقیقت لغت میں گردن کی رگوں کا کاٹنا ہے۔

اصطلاح شرع میں ذبح کا معنی متعین کرنے کے لئے فقہاء کے اقوال کا سامنے لانا

ضروری ہے اور ان اقوال کو سمجھنے کے لئے اس بات کو سامنے رکھنا چاہیے کہ شرعی ذکاة میں جو رگیں کاٹی جاتی ہیں وہ چار ہیں ۱۔ حلقوم سانس کی رگ ۲۔ مری کھانے پینے کی رگ، ۳۔ ۴۔ ودجان یعنی دوران خون کی دو رگیں جنہیں شہرگ بھی کہا جاتا ہے۔

امام شافعی کے نزدیک حلقوم اور مری پر اکتفاء کرنا ذکاة شرعی کے لئے کافی ہے۔

امام مالک کے یہاں ان چاروں رگوں کو کاٹنا ضروری ہے بغیر اس کے ذبح شرعی کا عمل

پورا نہیں ہوگا۔

اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک چاروں رگوں کا کاٹنا ذبح کے لئے کافی ہے۔

صحابین کے نزدیک بھی تین کے کاٹنے سے ذبح کا عمل مکمل ہو جاتا لیکن ان تین میں

حلقوم اور مری کا ہونا ضروری ہے۔ بعض کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ رائے جو صاحبین کی طرف

منسوب ہے وہ صرف امام ابو یوسف کی ہے۔ امام محمد کا ایک مستقل قول ہے وہ یہ کہ ہر رگ کے اکثر کا

کٹنا ضروری ہے۔ ہدایہ کتاب میں مذکورہ اقوال میں ہر امام کے قول کی دلیلیں کتب فقہ میں موجود

ہیں ہم ان میں سے امام ابو حنیفہ کے قول کو ترجیح دیتے ہیں یعنی شریعت میں وہی ذبح مستحب ہوگا جس

میں گردن کی چار میں سے کوئی تین رگیں کٹ جائیں اس قول کا مدار ایک مشہور قاعدہ پر ہے: الا کثر یومہا نکل اس کے علاوہ کسی تین رگ کے کٹ جانے میں ذبح کا خشاء بھی پورا ہو جاتا ہے۔

ذبح کے باب میں دو چیزوں کا بنیادی طور پر خیال رکھا گیا ہے ایک تو یہ کہ دم مسفوح بہہ جائے اور دوسرے یہ کہ جان جلدی اور آسانی کے ساتھ نکل جائے تین رکوں کے کٹ جانے میں یہ دونوں باتیں پورے طور پر حاصل ہو جائیں گی۔ (ہدایہ کتاب الذبائح جلد ۴)

(۲) صحت ذبح کے لئے ضروری شرائط مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ذبح کرنے والا مطلق سادہ یا ماننے والا ہو یعنی توحید کا عقیدہ رکھتا ہو یا کم از کم توحید کا دعویدار ہو جیسے کتابی۔

(۲) ذبح کرنے والا اگر شکار ذبح کر رہا ہے تو احرام سے باہر ہو۔

(۳) ذبح کرنے والا اگر شکار ذبح کر رہا ہے تو حرم سے بھی باہر ہو۔

(۴) ذبح کرنے والا جان بوجھ کر تسمیہ نہ چھوڑے۔

(۵) ذبح کرنے کے وقت اللہ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا ذکر عطف اور وصل کے طور پر نہ

کرے جیسے بسم اللہ محمد رسول اللہ۔

(۶) ذبح کرنے میں جانور کی جان ٹٹکنے سے پہلے پہلے تین رکوں کے کاٹنے کا عمل مکمل

کر لے (ہدایہ کتاب الذبائح جلد ۴)۔

(۳) ذبح کی تقسیم:

ذبح کی دو قسمیں ہیں: (۱) اختیاری، (۲) غیر اختیاری یا اضطراری۔

ذبح اختیاری کا مطلب یہ ہے کہ جانور ذبح کرنے والے کے قابو میں ہو اور وہ لبتہ اور

لحمیں کے درمیان جرح کا عمل کرے یعنی گائے، بھینس وغیرہ میں ذبح اور ادنت میں بخر کرے۔

ذبح غیر اختیاری کا مطلب یہ ہے کہ جانور کے مذکورہ مقام کا کٹنا ذبح کے اختیار سے

باہر ہو ایسی صورت میں بدن کے کسی حصہ کا زخمی کرنا کافی ہے بشرطیکہ حلال کرنے کے ارادہ سے

زخمی کرنا ہو یہ امر اتفاق نہ ہو۔

ہر دو اقسام کے ضروری شرائط و امثلہ:

ذکاۃ اختیاری میں ذبح کے وقت قسمیہ پڑھنا ضروری ہے اور ذکاۃ غیر اختیاری میں ذبح کا ذریعہ استعمال کرنے کے وقت قسمیہ پڑھنا ضروری ہے، مثلاً اگر کلب معلم کے ذریعہ شکار کیا جا رہا ہے تو کتا چھوڑنے کے وقت اور اگر تیر کے ذریعہ یہ کام ہو رہا ہے تو تیر چلانے کے وقت۔ دونوں قسموں میں نتیجہ کے طور پر یہ فرق نکلے گا کہ ذکاۃ اختیاری میں قسمیہ مذبح پر ہوگی اور غیر اختیاری میں آگہ پر اس غیر اختیاری کی صورت میں قدرت اتنے ہی پر ثابت ہے پھر انجام کار میں بھی فرق واقع ہوگا مثلاً ذکاۃ اختیاری میں جانور کھانا یا اور قسمیہ پڑھ لیا اور پھر اسی قسمیہ سے اس جانور کے بجائے دوسرے جانور کو ذبح کر لیا تو یہ دوسرا جانور جائز نہیں ہوگا اس کے برخلاف ذبح غیر اختیاری میں جس شکار پر تیر چلایا تیر اس کو نہ لگ کر دوسرے کو لگ گیا تو وہ دوسرا جانور حلال ہوگا کیونکہ یہاں قسمیہ کا تعلق صرف آگہ سے ہے اسی طرح اگر بکری کھانا یا یا اور ذبح کرنے کے لئے چھری ہاتھ میں لیا قسمیہ بھی پڑھ لیا پھر اس چھری کو رکھ کر دوسری چھری سے ذبح کا عمل کیا اور نیا قسمیہ نہیں کیا تو جانور حلال ہوگا اس لئے کہ قسمیہ مذبح پر ہونا چاہیے تھا اور وہ ہو چکا اس کے برخلاف اگر قسمیہ پڑھ کر تیر چلایا اور شکار کو نہیں لگا پھر دوسرا تیر بغیر قسمیہ کے چلایا اور پہلا ہی شکار زد میں آگیا پھر بھی وہ حلال نہیں ہوگا اس لئے کہ یہاں قسمیہ تعلق آگہ سے ہے اور آگہ ذبح پر قسمیہ نہیں پڑھا گیا (ہدایہ کتاب الذبائح جلد ۴)۔

(۴) وہ حیوانات جو فطری طور پر انسانوں کے ساتھ انس رکھتے ہیں جیسے اونٹ، گائے، بھیل، بکری وغیرہ ان کا اختیاری ذبح یعنی ذکاۃ شرعی ضروری ہے شکار کے ذریعہ یہ حلال نہیں ہوں گے لیکن ان میں سے کوئی اگر وحشی بن جائے یا قابو سے باہر ہو جائے تو حشر سے بھی حلال ہو جائے گا۔ حشر کا مطلب یہ ہے کہ تیر یا کسی بھی دھار دار چیز سے بدن کے کسی حصہ کو پھاڑ دیا جائے اور خون بہہ جائے اور یہ عمل ذکاۃ کے ارادہ سے کیا جائے تو جانور حلال ہو جائے گا اور

یہی حکم ہے اس صورت میں بھی جب کوئی حیوان کتویں یا کسی جگہ زمین میں گر جائے اور محل ذبح میں ذبح کرنا ممکن نہ ہو تو کسی بھی جگہ میں زخمی کرنے یا خون بہانے سے ایسا جانور حلال ہو جائیگا۔  
وبسمی هذا ذکاة الضرورة (الفتاویٰ الہدایہ ج ۱ ص ۱۹۲)۔

احناف کے یہاں لونٹ، گائے، بڑے جانوروں میں حکم صحراء اور آبادی دونوں جگہ ایک ہے لیکن بکری کے بدکنے کی صورت میں ذکاۃ ضروری کی اجازت صرف صحراء میں ہے صحراء میں نہیں ہے کیونکہ اس کا قبو میں کرنا آبادی کے اندر مشکل نہیں ہے۔

مالکیہ کے نزدیک ان صورتوں میں بھی ذکاۃ ضروری سے جانور حلال نہیں ہوگا بلکہ ذکاۃ شرعی کی یہاں بھی ضرورت پڑے گی بعض مالکیہ نے بقرو حشی پر قیاس کر کے صرف بقرا حلی کے اندر اس کی اجازت ہے (الفتاویٰ الہدایہ ج ۱ ص ۱۹۲)۔

## ۲۔ (۱) ذابح کے لئے ضروری شرائط:

- (۱) ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی ہو
- (۲) تسمیہ اور ذبح کے طریقہ سے واقف ہو
- (۳) جانور کو اپنے قابو میں رکھ سکتا ہونا کہ ضروری رکوں کو کاٹ سکے چنانچہ اگر بچہ یا عورت کے اندر یہ شرطیں موجود ہوں تو ان کا ذبیحہ حلال ہوگا اور اگر مسلمان مرد ان شرطوں سے خالی اور عاری ہو تو اس کا ذبیحہ حرام ہوگا۔

(۴) ذبح کرنے والا اگر شکار ذبح کر رہا ہے تو احرام کی حالت میں نہ ہو۔

(۵) حرم کے اندر ذبح کیا جانے والا جانور شکار کے قبیل سے نہ ہو (ہدایہ کتاب الذبائح

۳۱۱)۔

## ۲۔ کتابی کا ذبیحہ حلال ہونے کے لئے چند شرطیں ہیں:

(۱) کتابی کوئی ایسا جانور نہ ذبح کرے ان کے حق میں جس جانور کے حرام ہونے کی

صراحت ہماری شریعت میں مذکور ہو۔ مثلاً اونٹ اور بٹخ وغیرہ اگر یہودی ذبح کرے تو مسلمان کے لئے جائز نہیں ہوگا اور اگر ذبح کرے تو ہمارے لئے کھانا جائز ہوگا۔

”ان لا یذبح ما ثبت تحريمه عليه في شريعتنا“ (الحمد علی اہل اہل ربہ ۲۲/۸)۔

(۲) کتابی اگر اپنے ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لے لے یا قصد اللہ کا نام چھوڑ دے تو صحیح

قول کے مطابق یہ ذبیحہ بھی حلال نہیں اگرچہ بعض علماء نے ”وطعام الذین ادتوا الكتاب حل لکم“ کے عوام کو دنیا دہا کر ان دونوں صورتوں میں بھی جواز کا حکم لگایا ہے لیکن ہم اس مسئلہ میں جمہور محققین کی رائے کو ترجیح دیتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر بحر محیط میں ہے کہ:

”وذهب إلى أن الكتابي إذا لم يذكر اسم الله على الذبيحة وذكر غير الله

لم توكل وبه قال أبو اللرداء وعبد بن السامت وجماعة من الصحابة وبه قال أبو حنيفة ومحمد وأبو يوسف وزهري ومالك“ (تفسیر عریضہ بحوالہ حارف القرآن ۵۳/۳)۔

اسی طرح تفسیر مظہری میں بہت سے اقوال نقل کرنے کے بعد یہ تحقیق مذکور ہے۔

”والصحيح المختار عندنا هو القول الأول يعني ذباح أهل الكتاب

تاركاً بتسمية علماً أو على غير اسم الله تعالى إن علم ذالك يقينا أو كان غالب

حالهم ذالك وهو محمل النهي عن أكل ذبائح نصارى العرب ومحمل قول

عليّ لنا كلوا من ذبائح نصارى في تغلب“ (تفسیر مظہری بحوالہ حارف القرآن ۵۷/۳)۔

(۳) کتابی سے مراد آسمانی مذہب کو ماننے والا کسی نبی اور آسمانی کتاب پر عقیدہ رکھنے

والا اور توحید کو ماننے والا چاہے دعویٰ ہی کے درجہ میں کیوں نہ ہو اگر یہ باتیں موجود ہیں تو ان کا

ذبیحہ درست ہوگا بشرطیکہ کتابی بھی ذبح کی ان شرائط کی رعایت کرے جن کے چھوڑ دینے سے

مسلمان کا ذبیحہ حرام ہو جاتا ہے مثلاً متروک التسمیہ علماء مسلمان کے ہاتھ سے ذبح کئے جانے کی

صورت میں حلال نہیں ہے تو کتابی کے ذبح کرنے کی صورت میں حلال نہیں ہوگا۔

کتابی کے بارے میں توحید حقیقی کی شرط لگانا درست نہیں اس لئے کہ قرآن کے نزول کے وقت بھی جو اہل کتاب تھے ان میں یہودی حضرت عزیر کے ایمان اللہ ہونے کا عقیدہ رکھتے تھے اور عیسائی حثیث کے قائل تھے قرآن پاک نے:

”قل یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم انا نشرق باللہ“

کی انہیں دعوت دی یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ مطلوب توحید سے بہت دور جا چکے تھے اس کے علاوہ دوسری بہت ساری عقیدہ کی خرابیاں بھی ان میں موجود تھیں جیسا کہ قرآن پاک کی قطعی نصوص سے ثابت ہیں اس کے باوجود قرآن نے ان کی عورتوں سے نکاح حلال کیا اور ان کے کھانوں کو جائز کیا اس لئے کتابی میں مذکور بالا چیزیں موجود ہوں اگر یہ دوسرے مفاسد بھی ہوں ان کا ذبیحہ حلال ہوگا البتہ اگر ملت سلویہ کو ماننے میں اور اپنے نبی یا اپنی کتاب پر معتد رکھنے میں اور توحید میں سے کوئی چیز منتشر ہو تو پھر وہ کتابی قرآن پاک میں مذکور اہل کتاب سے الگ ہوگا مثلاً اس دور کا کوئی یہودی عیسائی کیسوزم یا الحاد کا نظریہ رکھتا ہو مذہب کی خرافات سمجھتا ہو توریت و انجیل کو منزل من اللہ نہ مانتا ہو تو اس کا ذبیحہ بالکل حرام ہوگا اور وہ مجوسی اور نصاریٰ پرست کے حکم میں ہوگا۔

### (۱) تسمیہ کی شرط کی حقیقت:

تسمیہ کی شرط کتاب اللہ سے ثابت ہے سورہ انعام میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَا تَاکُلُوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سنت نبوی بھی بہت واضح طریقہ پر تسمیہ کا حکم دیتی ہے۔ چنانچہ عدی امین حاتم الطائی کی روایت سنن ترمذی اور سیاحہ ستہ کی دیگر کتابوں کے اندر مذکور ہیں جس کے الفاظ ہیں:

”قلت انی ارسل کلبی اجد معہ کلبۃ انحر لا احرى ایهما اخلہ فقال

لتاکل فابک سموت علی کلبک ولم تسم علی کلب انحر“۔

احناف کے نزدیک تسمیہ کی شرط تحقق ہونے کے لئے چند چیزیں ضروری ہیں: شکاری

جگہوں میں شکاری سے تسمیہ پایا جائے اگر شکار کرنے والے کے بجائے دوسرے تسمیہ پڑھ لیا تو اس کا شکار حلال نہیں ہوگا۔ اور ذبح کی صورت میں نفس ذاب سے پایا جائے اگر ذاب کے بجائے دوسرے شخص نے پڑھ لیا تو جانور حلال نہیں ہوگا (الحدیث علی المذہب للابو جہ ۲۴/۲)۔

شواہخ کے نزدیک تسمیہ کا درجہ شرط کا نہیں ہے بلکہ صرف سنت ہے۔

مالکیہ کے نزدیک تسمیہ شرط ہے شکار میں بھی اور ذبح اختیاری میں بھی البتہ اتنا فرق

ہے کہ تسمیہ کی شرط ان کے نزدیک صرف مسلمان کے حق میں ہے کتابی کے حق میں نہیں ہے۔

حنبلیہ کے نزدیک بھی ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری دونوں میں تسمیہ شرط ہے ان

کے نزدیک خاص طور پر بسم اللہ کہنا ہی ضروری ہے، بسم اللہ کی جگہ پر دوسرا ذکر آگیا تو ان کے نزدیک درست نہیں ہوگا۔

## (۲) متروک التسمیہ عہد، نسیاناً شہادتاً کے احکام:

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک متروک التسمیہ نسیاناً حلال ہے اور متروک التسمیہ علماً احرام ہے۔

امام مالکؒ کا صحیح مذہب یہی ہے کہ متروک التسمیہ عہداً نہیں کھایا جائے گا چاہے ترک

تسمیہ تھلون کی بنا پر ہو یا کسی اور بنا پر۔

امام شافعیؒ کے نزدیک متروک التسمیہ نسیاناً اور علماً دونوں حال میں کھایا جائے گا۔

امام احمد بن حنبلؒ حسن بصریؒ امین سیرینؒ وغیرہم سے یہ منقول ہے کہ متروک التسمیہ

دونوں حال میں کھانا جائز نہیں چاہے ترک تسمیہ عہداً ہو یا نسیاناً۔

ہدایہ میں امام مالکؒ کا بھی یہی مذہب نقل کیا گیا ہے لیکن علامہ محمود آلوسیؒ نے اپنی کتاب

روح میں امام مالکؒ کا صحیح مذہب امام ابو حنیفہؒ کے موافق نقل کیا ہے (۱۵/۸)۔

مندرجہ بالا اقوال کی روشنی میں یہ بات واضح ہوگئی کہ احناف کا مذہب بقیہ دونوں

مذہب کے رفق میں ہے امام شافعیؒ کے نزدیک متروک التسمیہ عہداً بھی جائز ہے جبکہ امام احمد بن

حنبلؒ اور حسن بصریؒ کے نزدیک متروک التسمیہ نسیاناً بھی جائز نہیں۔



احناف کا یہ مذہب حضرت علیؑ اور عبد اللہ بن عباسؓ سے منقول ہے۔ اور المسلمین علی اسم اللہ ہی اولم بسم کی حدیث بھی گنجائش پر دلالت کرتی ہے۔ نسیان کی صورت میں بھی ترک عمدہ الاحکم باقی رکھنے میں لوگوں کے لئے بڑی دقت ہے اور اس میں کھلا ہوا حرج ہے البتہ عمدہ الی صورت کا ناجائز ہونا ہی آیت قرآنی کے زیادہ مطابق ہے اور ترک عمدہ کی صورت میں حرمت کا حکم باقی رکھنے میں لوگوں کے لئے کوئی تنگی نہیں اس لئے کہ جان بوجھ کر چھوڑنے والا خود ہی اپنے ذبیحہ کو بریاد کر رہا ہے۔

(۳) صاحب ہدایہ کی رائے میں متروک التسمیہ علماً کی حرمت پر اجماع ہے۔

علامہ بخاری نے بھی ہدایہ میں اس کی موافقت کی ہے۔

صاحب کفایہ نے بھی اس سے اتفاق کیا ہے۔

لیکن علامہ محمود آلوسی نے اپنی کتاب روح المعانی میں اس سے اختلاف کیا ہے وہ

فرماتے ہیں:

”والحق عندی أن المسئلة اجتہادیة وثبوت الإجماع غیر مسلم ولو

كان ما كان فرقة الإمام الشافعی واستدلّاه علی مدعاه علی ما سمعت لا یخلو

عن متانة وقول المصنفانی كما فی المستصفی الشافعی حیث خالف سبع آیات

من القرآن من الفحش فی حق هذا الإمام القرشی عدم الوقوف علی فضله

وسعة علمه ودقة نظره وبالجملة الكلام فی الآية واسع المجال وبها استدلل كل

من أصحاب هاتوك الأقوال (روح المعانی ص ۱۷۸)۔

(۴) سلف کا اجماع مسئلہ مذکور میں مختلف فیہ ہو گیا اس لئے امام شافعی اس مسئلہ میں

اجماع کے خارق نہیں ہوئے ہدایہ میں مذکور ہے:

”ثم التسمية فی ذكاة الاختیار تشترط عند النبیح وهو علی المنجوح

وفی الصيد تشترط عند الإرسال والرمی وهو علی الآلة“ (ہدایہ کتاب الذبائح ص ۳۲۰)۔

چنانچہ اسی قاعدہ پر یہ تفریع ہدایہ اور دوسری کتابوں میں موجود ہے کہ اگر بکری ہٹایا اور

اُس پر بسم اللہ پڑھا پھر اسی تسمیہ سے دوسری بکری کو ذبح کر دیا تو جائز نہیں ہوگا کیونکہ اللہ کا نام جس جانور پر لیا گیا تھا اُس کو ذبح نہیں کیا گیا اور جس کو ذبح کیا گیا اُس پر لیا نہیں گیا۔ لہذا جتنے جانور اختیاری طور پر ذبح کئے جائیں گے ان میں ہر ایک پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا ضروری ہوگا اگر ایسا نہیں کیا گیا اور ایک ہی بسم اللہ سے کام چلانے کی کوشش کی گئی تو ذبح اختیاری میں ایک کو چھوڑ کر سارے جانور حرام ہو جائیں گے۔

(۶) امام شافعی کی رائے پر عمل کرنے کی کوئی گنجائش نہیں نہ تو ضرورت اس کا تقاضہ کرتی ہے نہ کوئی فقہی ضابطہ اس کو چاہتا ہے اور نہ ہی کوئی عقلی اور حرج ہمیں اس قول کو اختیار کرنے پر مجبور کرتی ہے بلکہ امام شافعی کے قول کو اپنانے کی شکل میں لوگ ترک تسمیہ پر جماعت تسمیہ پر اور جسارت شروع کر دیں گے دین کے معاملات میں عام طور پر سستی ہو جاتی ہے تھوڑی سی گنجائش مل جانے کے بعد اس میں ناقابل بیان حد تک اضافہ ہو جائے گا اور پھر قرآن کے حکم لاتا نکلو مما لم یذکر اسم اللہ علیہ اور فرمان نبوی کی کوئی پرواہ نہیں کرے گا۔ امام شافعی کے قول کو اپنانے کی ضرورت کا فتنہ مایک آدھ جانور کو ضائع ہونے سے بچانا ہے اور وہ بھی اُس جانور کو جسے ذابح نے عمدہ اثر اب کیا ہے یا ایک عمدہ داور شخص قائم ہے جب کہ دوسری طرف ایک دینی شعار کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ معین ذابح کا تسمیہ بھی ضروری ہے۔ معین ذابح وہ شخص نہیں جو جانور کا بدن اور پیر پکڑنے والا ہے بلکہ وہ شخص ہے جو ذبح کرنے والے کے مکمل فعل کو مکمل کرے یعنی ذبح کرنے والا بھی ذبح کی رکوں کو مکمل طور پر کاٹ نہیں پایا تھا کہ اس سے پہلے ہی اُسے ہٹا پڑا پھر دوسرا آدھی چھری لے کر رکوں کو کھد جواز تک کاٹا ہے یہی شخص معین ذابح ہے اور اس کے لئے بسم اللہ کہنا ضروری ہے۔

”وَأَنْ تَكُونَ التَّسْمِيَةُ مِنْ غَضِّ الْمَذْبُوحِ حَالِ الْمَذْبُوحِ“ (الحدیث ۲۲۷۲)

(۱) الف، ب، ج، د:۔ کویت کی فتویٰ کمیٹی کی تجویز نمبر ۹ سے ہمیں پورا پورا اتفاق ہے

یعنی جانور کو ہاتھ سے ذبح کرنا ضروری ہے مشیتی چھری کا استعمال کسی بھی صورت میں درست نہیں، کیونکہ فقہاء کے نزدیک اور بالخصوص حنفیہ کے نزدیک تسمیہ کے لئے ضروری ہے کہ ذابح کی

ذات سے پایا جائے اور ذبح کی حالت میں پایا جائے۔

”ویشترط للتسمیة فی الذبح أن تكون من نفس الذابح وأن تكون

التسمیة من نفس الذابح حال الذبح“ (اعظمی المصاب ۲۳/۱۷)۔

مشینی ذبح کی مذکورہ تین صورتوں میں اولاً تو ذابح مشین ہے، انسانی عمل کو ذبح کے معاملہ میں کوئی دخل نہیں، لہذا اس صورت میں آدمی کا تسمیہ معتبر نہیں ہوگا اور مشین تسمیہ کا اہل نہیں ہے، دوسرے یہ کہ مشینی کا کام بہت تیز ہوتا ہے، اس لئے آدمی کے تسمیہ کے حالت ذبح میں واقع ہونے کی کوئی گارنٹی نہیں دی جاسکتی۔

ہاتھ سے ذبح کرنے کے بعد ذبیحہ کو بقیہ مراحل سے گزارنے کے لئے مشین کے استعمال میں کوئی حرج نہیں معلوم ہوتا بشرطیکہ جانور کے ٹھنڈا ہونے اور ابھی طرح جان نکلنے کے بعد اسے مشین کے حوالے کیا جائے۔

(۱) ذبح کرنے سے پہلے الیکٹرک شاک کے ذریعہ بے ہوش کرنا درست نہیں کیونکہ اس صورت میں جانور ذبح سے پہلے ہلکی کے جھٹکے سے مر بھی سکتا ہے اور دم مسفوح کے نکلنے میں ہلکی کے جھٹکے کی وجہ سے کی بھی ہو سکتی ہے۔

پرندے اور چھوٹے جانوروں میں ہلکی کے جھٹکے سے مرنے کا امکان بہت زیادہ ہے۔  
(۲) حلق کی نلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چیرنے کی صورت میں بہت ممکن ہے کہ جانور ایک ہی نلی کو چیرتے چیرتے زندگی سے محروم ہو جائے اور بقیہ رگیں جن کا کثا ذکاۃ شرعی کے لیے ضروری ہے، وہ زندگی کی حالت میں کٹ ہی نہ پائیں، اس صورت میں جانور مردار اور حرام ہو جائے گا، اس لئے ذبح کی مذکورہ صورت سے پرہیز کرنا ضروری ہے، فقہاء نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ اگر جانور کو اوندھا لٹا کر ذبح کیا جائے تو اگر زندگی کی حالت میں مطلوبہ رگیں کٹ گئیں تب تو جانور حلال ہوگا، ورنہ حرام ہو جائے گا، اس لئے کہ ذبح کی مذکورہ شکل میں جانور کے پہلے ہی مرجانے کا امکان بہت زیادہ ہے، لیکن اگر اس طریقہ کو اختیار کیا گیا اور زندگی کی حالت میں مطلوبہ رگیں کٹ لی گئیں تو جانور حلال ہوگا، لیکن یہ فعل مکروہ ہوگا، کیونکہ اس میں بلا

ضرورت زیادتی ہے۔

”وإن ذبح الشاة من قفا فبقيت حية حتى العروق حل ويكره“ (برایہ کتاب

الذبايح ص ۲۴۳)۔

(۳) مشقی چھری کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کیونکہ تیر کا استعمال ذبح

اختیاری میں ہوگا اور مشین کا استعمال ذبح اختیاری میں کیا جا رہا ہے۔

(۴) اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال ہے لیکن یہ فعل مکروہ ہوگا۔

”ومن بلغ بالسکمن أو قطع الرأس كره له خالك وتوکل ذبیحہ“

(برایہ کتاب الذبايح ص ۲۲۲)۔

مذکورہ صورت میں کراہیت کی وجہ جانور کی تعذیب اور ضرورت سے زیادہ طایذ ارسال ہے۔

هنا ما عندی واللہ اعلم بالصواب۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کے مختلف مراحل اور ان کے احکام

مولانا ابوسفیان مفتاحی ☆

### کتابی کا ذبیحہ

تمام طوائف کفار میں سے صرف کتابی یعنی یہودی و نصرانی کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے اس وجہ سے کہ ان کا پتلہ مذہب اور تورات و انجیل کی تصریحات بھی قرآن کریم اور اسلامی تعلیمات کے مطابق ہیں اور سینکڑوں تحریفات کے بعد اب تک بھی یہ حکم اس میں موجود ہے، چنانچہ عہد نامہ جدید کی کتاب ”اعمال“ میں غیر قوموں کے لئے تمام احکام کو ختم کر کے اتنا پھر بھی لکھا گیا ہے کہ تم بتوں کی قربانیوں کے گوشت اور لہو اور گلا گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کاری سے پرہیز کرو (اعمال ۱۵: ۲۹)۔

کتابی کا ذبیحہ اس لئے حلال ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”و طعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم“ اور طعام سے مراد اہل کتاب کا ذبیحہ ہے، اس لئے کہ اور کھانا مطلقاً جس کافر کا بھی ہو حلال ہے اور کھانے کے لئے اہل کتاب کا کھانا ہونا شرط نہیں ہے، لیکن کتابی کے ذبیحہ کی حلت کی شرط یہ ہے کہ وہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام نہ لے، لہذا اگر کوئی کتابی نصرانی حضرت مسیح علیہ السلام یا کوئی کتابی یہودی حضرت عزیر علیہ السلام کا نام بوقت ذبح لے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے غیر اللہ کے لئے ذبح کیے ہوئے کو حرام قرار دیا ہے: ”وما اھل بہ لغیر اللہ“ (قرآن ۱۷: ۴۰)۔

☆ اسناد حدیث وفقہ مفتاح العلوم منو

صاحب محتایہ رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ کتابی جانور جب ذبح کیا ہوا لائے تو ہمارے لئے اس کا کھانا یہ حسن ظن رکھتے ہوئے درست ہے کہ اس نے اللہ کا نام لے کر ذبح کیا ہوگا، لیکن اگر ہمارے سامنے ذبح کرے تو یہ شرط ضروری ہے کہ جانور پر غیر اللہ کا نام نہ لیا ہو (مجلد ہجرات ۱۹۱/۸، راجعہ ۲۰۹/۵، بدائع ۳۶/۵، فتاویٰ عالمگیری ۴۳/۳)۔

اگر کتابی سے بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام سنا جائے لیکن اس نے اللہ تعالیٰ سے حضرت مسیح علیہ السلام کو مراد لیا ہے تو اس کا ذبیحہ کھانا درست ہے، کیونکہ اس نے اس بسم اللہ کو ظاہر کیا ہے جو مسلمانوں کا بسم اللہ ہے ہاں اگر کتابی یہ تصریح کرتے ہوئے کہے بسم اللہ الذی ثالث ثلاثہ تو اس صورت میں ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ان سے اہل کتاب کے ذبائح کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے ذبائح کو حلال کیا ہے اور وہ جو کچھ پڑھتے ہیں اللہ اس کو خوب جانتا ہے لیکن جب کتابی سے یہ سنا جائے کہ اس نے بوقت ذبح صرف حضرت مسیح علیہ السلام کا نام لیا ہے یا اللہ کے نام کے ساتھ حضرت مسیح علیہ السلام کا نام لیا ہے تو اس کا ذبیحہ کھانا درست نہ ہوگا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس کے خلاف مروی نہیں تو اب یہ اجماع ہو گیا (بدائع ۳۶/۵، راجعہ ۲۰۹/۵، فتاویٰ عالمگیری ۴۳/۳)۔

قرآن کریم میں متعدد آیات میں ذبیحہ پر اللہ کا نام لینے کو شرط ضروری بتلا کر یہ واضح کر دیا کہ جانور کا ذبیحہ عام کھانے پینے اور برتنے کی چیزوں کی طرح نہیں ہے بلکہ اس کی ایک شرعی اور مذہبی حیثیت ہے، اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ کسی غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہ ہو کیونکہ وہ اسلامی پابندی پر ایمان نہیں رکھتا کہ اللہ کے نام سے جانور حلال ہوتا ہے اس کے بغیر مردار ہوتا ہے لیکن سورہ مائدہ کی آیت نے اس میں سے کفار اہل کتاب کو مستثنیٰ کر دیا ہے آیت کے الفاظ یہ ہیں:

”الْیَوْمَ أَحْلَلْنَا لَكُمْ الطَّيِّبَاتِ وَطَعَامَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَلٌ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ

حَلَلٌ لَهُمْ“۔

اس آیت سے اسی طرف اشارہ ہے کہ جو طہیات تم پر اب حلال رکھی گئی ہیں وہ ہمیشہ کے لئے حلال ہیں اب کسی نسخ کا احتمال نہیں، یہاں یہ بات بھی قائل نظر ہے کہ اس آیت میں

اول تو مسلمانوں کے لئے پاکیزہ چیزوں کے حلال کرنے کا ذکر فرمایا، اس کا تقاضا ظاہری یہ تھا کہ کفار و کفار خواہ مشرکین ہوں یا اہل کتاب کسی کا مارا ہوا جانور مسلمانوں کے لئے حلال نہ ہو، کیونکہ وہ ظاہر طبیعات میں داخل نہیں مگر اس کے بعد ”و طعم الذین اوتوا الكتاب حل لکم“ فرما کر اہل کتاب کے ذبیحہ کو بطور استثناء مسلمانوں کے لئے حلال قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ ابن کثیر نے اہل کتاب کے ذبائح کے حلال ہونے پر امت کا اجماع لکھا ہے (ابن کثیر ۱۹/۲)۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ اہل کتاب یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ حلال ہے بشرطیکہ وہ اللہ کا نام لے کر ذبح کیے ہوں، اور اس لئے بھی کہ اہل کتاب کا مذہب آج تک اسلامی قانون کے مطابق ہے اور جو کچھ اس کے خلاف ان کی عوام میں موجود ہے وہ جاہلوں کے اغلاط ہیں ان کا مذہب نہیں ہے۔

### کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب

کتابی وہ ہے جو کسی نبی برحق پر ایمان رکھتا ہو اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرتا ہو اور ماننا ہو (مباحثہ ۲۰۹/۵)۔

قرآن و سنت کی تصریحات کے مطابق اہل کتاب سے مراد صرف یہود و نصاریٰ ہیں سورہ مائدہ آیت ۵ میں حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ: ”طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم“ سے مراد یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ ہے۔

یہود و نصاریٰ میں وہ لوگ داخل نہیں جو مذہباً دہریے ہوں خدا اور رسول اور آخرت کے قائل ہی نہیں جیسے آج کل یورپ کے بہت سے قومی عیسائیوں کا حال ہے کہ محض قومی طور پر وہ مسیحی عیسائی کہلاتے ہیں مگر وہ خدا ہی کے وجود کے قائل نہیں پھر کسی رسول و پیغمبر کے کیا قائل ہوتے، اسی لئے حضرت علیؓ نے نصاریٰ بنی تغلب کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا اور فرمایا کہ یہ لوگ دین نصرانیت میں سے سوائے شراب نوشی کے اور کسی چیز کو نہیں مانتے (تفسیر طبرسی)، ہاں جو لوگ اللہ

تعالیٰ کے وجود کے قائل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی اور تورات و انجیل کو اللہ کی کتاب مانتے ہیں وہ اہل کتاب میں داخل ہیں۔ انہوں نے اپنے دین کو بدل ڈالا ہے، تورات و انجیل تحریف کر ڈالی ہے اور کلیث وغیرہ جیسے شرکانہ عقائد اختیار کر لئے ہیں مگر یہ آج کل کے نہیں، نزول قرآن کے زمانے میں بھی ان کا یہی حال تھا اور قرآن کریم نے ان حالات کے باوجود ان کو اہل کتاب قرار دیا اور ان کے مذبح کو حلال کیا اور ان عورتوں سے نکاح جائز قرار دیا ہے۔

حافظ ابن کثیرؒ نے اس پر علماء کا اجماع نقل کر کے فرمایا کہ وہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کرنے کی حرمت کا عقیدہ رکھتے ہیں اور اپنے مذبح پر صرف اللہ کا نام لیتے ہیں اگرچہ وہ کچھ باتوں پر بھی عقیدہ رکھتے ہیں جس سے اللہ تعالیٰ مغرور ہو رہا ہو اور پاک ہے (ابن کثیر ۱۹/۱) اور خود قرآنی تصریحات سے یہ بھی ثابت ہے کہ نزول قرآن کے زمانے میں جو یہود نصاریٰ موجود تھے اور جن کے کھانے اور عورتوں کی حلت کا اس آیت میں ذکر کیا ہے یہ وہی یہود نصاریٰ ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ یہ لوگ اپنی آسمانی کتابوں میں تحریف کیا کرتے تھے اور یہ کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا شریک اور معبود بنا رکھا تھا اور اسی لئے قرآن کریم نے ان کو کافر قرار دیا ہے: ”لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ“۔

اس سے معلوم ہوا کہ طعام اہل کتاب جس کے حلال ہونے کا اس آیت میں ذکر ہے ان اہل کتاب کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصل تورات و انجیل پر عمل کرتے ہوں بلکہ وہ سب یہود نصاریٰ اس میں داخل ہیں جو اصل تورات و انجیل میں تحریف کر کے شرک میں مبتلا ہو گئے اور تورات و انجیل کے بہت سے احکام کو بھی بدل ڈالا، تفسیر ابن جریر، ابن کثیر اور بحر محیط وغیرہ میں تمام صحابہ و تابعین و جمہور امت کا یہی مسلک نقل کیا گیا ہے (جمہور لغت ۴/۲۷۳ ۳۹۴)۔

خلاصہ کلام

اس دور کے اہل کتاب یہود نصاریٰ کافر و مشرک ہیں لہذا جن نصرانیوں، عیسائیوں



اور یہودیوں کے متعلق یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ وہ خدا کے وجود ہی کو نہیں مانتے یا حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو اللہ کا نبی ہی نہیں مانتے وہ اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

### تسمیہ کی شرط کی حقیقت

جن جانور کو حلال کیا اور ان کا گوشت کھانے میں ایسا پاکیزہ طریقہ بتلایا ہے جس سے باپاک خون زیادہ سے زیادہ نکل جائے اور جانور کو تکلیف کم سے کم ہو اور اسلام نے جانور کا گوشت کھانے میں انسان کو آزار نہیں چھوڑا کہ جس طرح درختوں کے پھل اور ترکاریاں وغیرہ کو جس طرح چاہیں کاٹیں اور کھالیں اسی طرح جانور کو جس طرح چاہیں کھائیں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ انسان کی غذا انھما نباتات سے ہو یا حیوانات سے سب اللہ کی پیدا کی ہوئی نعمتیں ہیں اور اس حیثیت سے ہر کھانے کا اللہ کا نام لے کر کھانا اور کھانے سے قارغ ہو کر اللہ کا شکر ادا کرنا سنت اسلام ہے جس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول و فعل سے اتنا عام کیا کہ وہ ایک اسلامی شعار بن گیا لیکن جانوروں کے ذبح پر اللہ کا نام لینے کا معاملہ اس سے کچھ آگے ہے کہ جانور کا گوشت اس کے بغیر حلال ہی نہیں ہو سکتا، اس کے سارے آداب ذبح پورے بھی کر دیئے جائیں تو بھی جانور مردار و حرام ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں اور حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ نے حجۃ الاسلام میں اسلامی ذبیحہ اور اس کے آداب و شرائط پر تحقیقات کے ذیل میں لکھا ہے کہ جانوروں کا معاملہ عام نباتاتی مخلوقات کا سا نہیں کیونکہ ان میں انسان کی طرح روح ہے، انسان کی طرح دیکھنے، سننے، سونگھنے اور چلنے پھرنے کے آلات اور اعضاء ہیں، انسان کی طرح ان میں احساس اور ارادہ ایک حد تک اور کبھی بھی موجود ہے اس کا سرسری تقاضیہ تھا کہ جانور کا کھانا مطلقاً حلال نہ ہوتا لیکن حکمت الہیہ کا تقاضا تھا کہ اس نے انسان کو خدوم کائنات بنایا، جانوروں سے خدمت لیتا، ان کا دھبنا اور بوقت ضرورت ذبح کر کے ان کا گوشت کھانا بھی انسان کے لئے

حلال کر دیا مگر ساتھ ہی اس کے حلال ہونے کے لئے سب سے پہلی شرط یہ لگائی کہ ہر ذبح کے وقت اللہ کے اس انعام کا شکر ادا کیا جائے کہ روح حیوانی میں مساوات کے باوجود اس نے کچھ جانوروں کو ہمارے لئے حلال کر دیا اور اس کے شکر ادا کرنے کا طریقہ قرآن و سنت نے یہ بتلایا کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیں، بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کریں اور جس نے ذبح پر اللہ کا نام قصداً چھوڑ دیا اس کا ذبیحہ حلال نہیں مرنا ہے قرآن کریم کے ارشادات اس معاملہ میں حسب ذیل ہیں:

(۱) ”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَبِقِهْ لَفْسِقٌ“ (انعام)۔

(ایسے جانوروں سے مت کھاؤ جن پر اللہ کا نام نہیں لیا گیا ہو اور بلاشبہ یہ گناہ کی بات ہے)۔

(۲) ”فَاذْكُرُوا اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهَا صَوَافٍ“ (حج: ۳۶)۔

(پس تم ان لونٹوں کو کھڑ کرتے وقت کھڑے کہہ کر اللہ کا نام لیا کرو)۔

(۳) ”وَأَنْعَامٍ لَا يَذْكُرُونَ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهَا افْتَرَاءً عَلَيْهِ“ (انعام ۱۳۸)۔

(اور مویشی ہیں جن پر یہ لوگ اللہ کا نام نہیں لیجئے محض افتراء جانبدارینے کے طور پر)۔

(۴) ”إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ وَمَا هَلَكَ لَغَيْرِ اللّٰهِ

بِه“ (محل: ۱۱۵)۔

(تم پر صرف مردار کو حرام کیا ہے اور خون کو اور سور کے گوشت کو اور جس چیز کو غیر اللہ

کے ساتھ مزہ کر دیا گیا ہو)۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ جانوروں کا معاملہ عام انسانی غذاؤں کی طرح نہیں ہے بلکہ ان کے گوشت

کے حلال ہونے کے لئے سب سے پہلی اور اہم شرط یہ ہے کہ ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لیا

جائے، قرآن کریم کی آیات مذکورہ میں اس شرط کو مقرر فرمایا ہے اور اس کے مثبت اور حقی

دونوں پہلوؤں کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے کہ صرف اسی جانور کا گوشت کھا سکتے ہو جس کے

ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا گیا ہو اور وہ جانور حرام و حرام ہے جس پر ذبح کے وقت اللہ کا نام قصداً چھوڑ دیا گیا ہو۔ اللہ اعلم

### متروک التسمیہ عمارا و نسیانا اور شہادۃ کے احکام

ذبیحہ متروک التسمیہ عمارا حرام ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ یعنی وہ جانور نہ کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔ اور اس وجہ سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم شکار پر اپنے سدھائے ہوئے کتے کو بھیجو اور اس پر اللہ کا نام لے لو تو کھاؤ، متروک التسمیہ عمارا کی حرمت میں اجتہاد کی کوئی گنجائش نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی قاضی اس کی بیخ کے جواز کا فیصلہ دیدے تو اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا کیونکہ اس کے خلاف اجماع کا فیصلہ دیا ہے یعنی متروک التسمیہ عمارا کی حرمت پر اجماع ہے (مکمل بحر الرائق ۸/۶۱)۔

اور اسی لئے امام بخاری رحمہ اللہ علیہ نے اس آیت کے آخری جملہ سے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ جو لوگ اس آیت میں تاویل کر کے سم اللہ چھوڑنے کا جواز نکالتے ہیں وہ شیاطین کی اتباع کرتے ہیں (صحیح بخاری کتاب الذبائح باب التسمیہ علی الذبیح)۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے اول تو اس باب میں اسی آیت سے یہ ثابت کیا ہے کہ جس جانور کے ذبح پر اللہ کا نام قصداً چھوڑ دیا جائے وہ حرام ہے، بھول کر رہ جائے تو وہ معاف ہے، کیونکہ قرآن کریم نے اس کو نفی فرمایا ہے اور بھولنے والے کو قاسم نہیں کہا جاسکتا، اس کے بعد آیت کا آخری جملہ ”وَلِئِنْ الشَّيَاطِينُ لَأُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ“ نقل فرمایا ہے، اس جملہ کے نقل کرنے کا مقصد حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں یہ ذکر کیا ہے کہ گویا امام بخاریؒ آیت کے اس جملہ سے اشارہ فرما رہے ہیں کہ اس میں ان لوگوں پر زہم و تحیہ مقصود ہے جو آیت مذکورہ میں ظاہر کے خلاف تاویل کر کے سم اللہ کے ترک کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم سے لے کر متاخرین فقہاء رضی اللہ عنہم تک سبھی اس مسئلہ میں متفق ہیں کہ عمارا کوئی شخص ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا چھوڑ دے تو وہ ذبیحہ

مردار ہے اور اس کا کھلا حرام ہے، امام ابو یوسفؒ نے اس پر اجماع امت نقل کیا ہے (بدایہ ۵/۳۳)۔ واللہ اعلم

## متروک التسمیہ نسیاناً

ذبیحہ متروک التسمیہ نسیاناً حلال ہے، اس لئے کہ بھول معاف ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت سے خطاً و نسیان معاف کر دیا گیا ہے، اس لئے کہ اس کے اعتبار کرنے میں حرج و تنگی ہے اور نص کے ذریعہ حرج معاف ہے (مکمل کراچی ۸/۱۹۲)۔

اور امام کا سہلیؒ نے ذکر کیا ہے کہ ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو حضرت راشد بن سعد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مسلمانوں کا ذبیحہ حلال ہے، اللہ کا نام لے یا نہ لے، اس شرط سے کہ اللہ کا نام نہ لینا عمدانہ ہو بلکہ بھول کر ہو اور۔

یہ حدیث اس باب میں نص ہے کہ متروک التسمیہ ماسیاً حلال ہے، اور آیت کریمہ ”لَتَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ متروک التسمیہ ماسیاً کو دو وجہوں سے شامل نہیں، ایک یہ کہ بوقت بسم اللہ چھوڑنے کو فسق کہا گیا ہے اور بھول کر بسم اللہ کا چھوڑنا فسق نہیں ہوتا، دوسرے یہ کہ بھولنے والے نے اللہ کا نام نہیں چھوڑا بلکہ اس نے اللہ کا نام لیا، اس لئے کہ اللہ کا ذکر اور اس کا نام لینا کبھی زبان سے ہوتا ہے اور کبھی دل سے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”وَلَا تَطْعَمِنْ خَفَلْنَا قُلُوبَهُ“ (اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس کی بات نہ مانتے جس کے دل کو ہم نے غافل کر دیا ہے) اور بھولنے والا اپنے دل سے فا کر اور اس میں اللہ کا نام لینے والا ہوتا ہے غافل نہیں ہوتا۔ چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے پوچھا گیا اس آدمی کے بارے میں جس نے ذبح کیا اور اللہ کا نام لینا بھول گیا تو اس پر فرمایا کہ ہر مسلمان کے دل میں اللہ کا نام ہوتا ہے، لہذا اس کو کھالینا چاہیے (بدایہ ۵/۳۷)۔

## خلاصہ کلام

یہ ہے کہ متروک التسمیہ عمدتاً اجماع امت حرام ہے، اس کا کھلا جائز نہیں ہے، اور متروک

التسمیہ بایکبا جماع: جمہور امت حلال ہے بغیر کسی کراہت کے اس کا کھانا جائز ہے۔ واللہ اعلم

کیا متروک التسمیہ عمداً کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا؟

صاحب ہدایہ نے امام شافعی کے اس قول کو کہ متروک التسمیہ عمد اطلاق ہے اجماع کے خلاف قرار دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا یہ قول اجماع کا مخالف ہے کیونکہ امام شافعی سے پہلے قصداً بسم اللہ چھوڑے ہوئے ذبیحہ کی حرمت میں کوئی اختلاف نہیں جو کچھ سلف صالحین میں اختلاف ہے وہ بھول کر بسم اللہ چھوٹ جانے کے بارے میں ہے، جس میں ابن عمر کا مذہب یہ ہے کہ بھول سے ہم بسم اللہ چھوٹ گئی تب بھی جانور حرام ہے۔ اور حضرت علی اور ابن عباس رضی اللہ عنہم کا مذہب یہ ہے کہ وہ حلال ہے بخلاف اس جانور کے جس پر قصداً بسم اللہ چھوڑ دی گئی ہو، اسی لئے امام ابو یوسفؒ نے فرمایا ہے کہ متروک التسمیہ عمداً میں کسی اختلاف و اجتہاد کی گنجائش نہیں اور اگر کوئی قاضی اس کی فتح کے جواز کا فیصلہ دیدے تو اس کا فیصلہ بھی خلاف اجماع ہونے کے سبب نافذ نہیں (ہدایہ ۴/۳۳۵)۔

حضرت مفتی محمد شفیعؒ لکھتے ہیں کہ صاحب ہدایہ کے اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی سے پہلے صحابہ تابعین رضی اللہ عنہم میں کسی کا یہ قول نہیں کہ جس ذبیحہ پر قصداً بسم اللہ چھوڑ دی جائے وہ حلال ہے، مگر ابن کثیرؒ نے سورہ انعام کی تفسیر میں ہدایہ کے اس نقل کو اجماع پر اس لئے تعجب کا اظہار کیا ہے کہ ابن کثیرؒ نے اس مسئلہ میں امام شافعیؒ کی تائید میں حضرت ابن عباسؓ و ابو ہریرہؓ اور عطاء بن ابی رباحؓ رضی اللہ عنہم کے قول کو بھی ذکر کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: ”وَحَكِي عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَأَبِي هُرَيْرَةَ وَعَطَاءٍ“ یعنی یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہی قول حضرت ابن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ اور عطاء رضی اللہ عنہم کا بھی ہے۔

یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ان حضرات کا یہ قول بے بیخبرانہ نقل کیا ہے یعنی یہ کہایا کہا جاتا ہے، نہ تو اس کی کوئی سند اور حوالہ دیا اور نہ اس پر جزم کا اظہار کیا ہے، بہر حال ابن کثیرؒ نے یہاں یہ تسلیم نہیں کیا کہ امام شافعیؒ سے پہلے کوئی اس کا قائل نہیں تھا اور تفسیر

قرطبی میں تو اس قول کی موافقت میں بہت سے صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کے نام شمار کر دیئے ہیں فرماتے ہیں کہ اگر بسم اللہ چھوڑ دیا تھا قصد ایسا نہ اس کو کھا سکتے ہیں یہی قول امام شافعی اور حسن بصری رحمہما اللہ کا ہے اور ایک روایت میں ابن عباس ابو ہریرہ اور عطاء، سعید بن المسیب، حسن اور جابر بن زید رحمہم اللہ اور عکرمہ، ابو عیاض، ابو رافع، طاووس، ابراہیم نخعی، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ اور قتادہ رضی اللہ عنہم سے بھی منقول ہے (۷۵/۷)۔

اس میں بھی قرطبی نے امام شافعی رحمہ اللہ کی موافقت میں حضرت حسن بصری رحمہ اللہ کا قول توجیز مویقین کے الفاظ سے ذکر کیا ہے، باقی اقوال کو وہی بیضہ تریض لفظ ”روی“ سے بغیر سند اور حوالہ کے لکھا ہے، بہر حال اگر ثابت بھی ہو جائے کہ اتنے حضرات صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کا قول امام شافعی رحمہ اللہ کی موافقت میں ہے تو اس کو خلاف اجماع نہیں کہا جاسکتا۔

لیکن صاحب ہدایہ ابن کثیرؒ کے اس اشکال کا پہلے ہی یہ جواب دیدیا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے سوا باقی حضرات کا جو اختلاف ہے وہ عام نہیں بلکہ نسیان اور بھول کی صورت میں ہے کہ اگر کوئی شخص ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا بھول گیا تو ان حضرات کے نزدیک ذبیحہ بغیر تسمیہ کے بھی حلال ہے، اور اس کے بالمقابل بہت سے حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کا قول یہ ہے کہ بھول کر بھی بسم اللہ چھوٹ گئی ہو تو ذبیحہ حلال نہیں۔

اب ذرا مذکورہ الصدر حضرات کے اقوال کی حقیقت پر نظر ڈالئے کہ وہ عدا ترک بسم اللہ کے متعلق ہیں یا سہوا کے متعلق؟ ان میں سے حضرت ابن عباس کا قول تو امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس طرح نقل کیا ہے: ”وقال ابن عباس من نسي ولاهاس“ یعنی حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ جو شخص بسم اللہ کہنا بھول گیا تو کوئی مضائقہ نہیں، اس کا ذبیحہ حلال ہے۔

اگر ابن عباسؓ کے نزدیک قصد ایسا ناہر حالت میں ترک بسم اللہ میں کوئی مضائقہ نہ ہوتا اور وہ دونوں کو حلال قرار دیتے تو یہاں نسیان کی قید و شرط کے کیا معنی ہوئے؟ اس سے معلوم ہوا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول صرف نسیان کی صورت میں ہے عدا اور قصد ترک تسمیہ کی

صورت میں ان کے نزدیک ذبیحہ حلال نہیں جیسا کہ صاحب ہدایہؒ نے فرمایا ہے اور خود حافظ ابن کثیرؒ نے اسی آیت کے ذیل میں یہاں امام شافعیؒ کی موافقت میں ابن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ اور عطاء کا قول نقل کیا ہے اسی سلسلہ میں آگے چل کر وہ لکھتے ہیں کہ تیسرا مذہب اس سلسلہ میں یہ ہے کہ اگر بسم اللہ کو ذبیحہ پر نسیا نہ ترک کر دے تو معتر نہیں اور اگر قصد اترک کر دے تو حلال نہیں۔ یہی مشہور مذہب ہے امام مالکؒ و امام احمدؒ کا اور اسی کے قائل ہیں امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب اور اسحاق بن راہویہ رحمہم اللہ اور یہی مروی ہے حضرت علیؓ، حضرت ابن عباسؓ، سعید بن المسیبؓ، عطاءؓ، طاؤسؓ، حسن بصریؓ اور ابو مالکؓ، عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؓ، جعفر بن محمدؓ اور دوسرے ابن عبدالرحمنؓ۔

اس جگہ ابن کثیرؒ نے تقریباً ان تمام حضرات کے اختلاف کو صرف نسیان کی صورت میں نقل کیا ہے، جن کا قول تفسیر قرطبیؒ اور خود ابن کثیرؒ میں امام شافعیؒ کی موافقت میں ذکر کیا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ ان حضرات کا اختلاف صرف نسیان بسم اللہ کی صورت ہے، عمد اترک کرنے کی صورت میں نہیں (جوامع الفقہ ۳۸۵/۷، ۳۸۸)۔

نیز علامہ ابن قدامہؒ نے لکھا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ بسم اللہ یا وہی حالت میں شرط ہے اور سہو و نسیان سے ماقطہ ہو جاتا ہے (المغنی ۵۶۵/۸)۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ متروک التسمیہ عمدہ کی حرمت پر اجماع ہے وہ کسی حال سے حلال نہیں، اور صاحب ہدایہؒ کا دعویٰ اجماع بالکل صحیح ہے۔ واللہ اعلم۔

اگر اجماع تھا تو امام شافعیؒ کے اختلاف کی کیا حیثیت ہوگی کیا؟ یہ اختلاف رافع اجماع سابق ہوگا؟

اس معاملہ میں سب سے پہلے تو یہ دیکھنا ہے کہ امام شافعیؒ کا اصل مذہب اس مسئلہ میں کیا ہے خود امام موصوفؒ کی اپنی تصنیف ”کتاب الام“ میں امام کے الفاظ یہ ہیں:

ولونسی التسمیة فی الذبیحة أكل لأن المسلم یذبح علی اسم الله عزوجل وإن نسی وكذلك ماأصبت بشئ من سلاحک الذی یمور فی الصید“ (۲۲۷/۲)۔

(اگر ذبیحہ پر بسم اللہ کہنا بھول جائے تو یہ ذبیحہ کھانا جائز ہے، کیونکہ مسلمان حاصل اللہ کے نام ہی پر ذبح کرتا ہے اگرچہ زبان سے نام لینا بھول گیا ہو، اسی طرح جب تم نے اپنا کوئی ہتھیار تیر وغیرہ جو شکار کے بدن میں داخل ہو جاتا ہے پھینکا اور بسم اللہ پڑھنا بھول گئے)۔  
اور تقریباً یہی عبارت کتاب الام الصید والذبايح ۸/۲۸۱ میں بھی مذکور ہے۔

اس عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی بھی جمہور امت کے مطابق ترک بسم اللہ کو صرف نسیان کی صورت میں جائز قرار دیتے ہیں اس لئے اس کتاب کے باب ذبايح اهل کتاب ۲۲۱/۲ میں فرمایا:

”اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ اگر مسلمان بوقت ذبح اللہ کا نام لینا بھول جائے تو اس کا ذبیحہ کھایا جائے گا اور اگر اس نے اللہ کا نام مقصد اور جہ استخفاف یعنی لاپرواہی کی بناء پر چھوڑ دے تو اس کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا“۔

اس عبارت سے دعائیں معلوم ہوئیں: ایک یہ کہ بھول کر قسمیہ چھوٹ گیا تو وہ معاف ہے، دوسرے یہ کہ جان بوجھ کر بھی استخفاف کے طور پر بسم اللہ کہنا چھوڑ دے تو اس کا ذبیحہ امام شافعی کے نزدیک بھی حرام ہے، اب ایک صورت زیر اختلاف رہ گئی جس کا ذکر نہیں کیا گیا، وہ یہ کہ کسی نے بسم اللہ کہنا چھوڑا تو قصداً ہے مگر اتفاقی طور پر ایسا ہو گیا ہے، بسم اللہ کہنے سے بے پرواہی یا استخفاف مقصود نہیں اس کا جواز اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے، یہی قول اشہب کا علامہ قرطبی نے نقل کیا ہے (۷۶/۷)۔

لفظ استخفاف غفلت سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں ہلکا ہونا تو استخفاف کے معنی کسی چیز کو ہلکا سمجھنے کے ہیں، بعض دوسرے علماء نے استخفاف کی جگہ لفظ تہون استعمال کیا ہے، شرح



مقدمہ مالکیہ میں اس کے متعلق الفاظ یہ ہیں:

”یعنی قصد اترک بسم اللہ کے متعلق جس کسی کا اختلاف ہے وہ صرف اس صورت میں ہے کہ بسم اللہ کہنے کو تہاون کے طور پر نہ چھوڑا ہو لیکن تہاون کے بارے میں کسی کا اختلاف نہیں کہ اس کا ذبیحہ حرام ہے کھانے کے قابل نہیں، یہ قول ابن حارث اور بشیر کا ہے اور متہاون وہ شخص ہے جس سے بار بار بکثرت یہ فعل صادر ہو کہ ذبیحہ پر بسم اللہ نہ کہے“ (تفسیر المنہج ص ۳۱۸)۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی یا بعض دوسرے علما جنہوں نے قصد اترک بسم اللہ کے باوجود ذبیحہ کو حلال کہا ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ یہ ترک تسمیہ استحقاقاً اور تہاوناً نہ ہو یعنی اس کی عادت نہ ڈال لے بلکہ اتفاقی طور پر کبھی تسمیہ چھوڑ دیا ہو۔

اور پھر اس خاص شرط کے ساتھ متروک التسمیہ عداً کو جو حلال کہا گیا ہے اس کے ساتھ امام شافعی کا قول یہ ظاہر یہ ہے کہ پھر بھی اس کا کھانا مکروہ ہے جیسا کہ امام ابن عربی نے احکام القرآن ۱/۹۰-۲ میں نقل کیا ہے:

”یعنی اگر بسم اللہ کو قصداً چھوڑ دیا تو اس ذبیحہ کا کھانا مکروہ ہے مگر حرام نہیں، ہمارے اصحاب میں قاضی ابوالحسن اور شیخ ابوبکر کا یہی قول ہے اور ظاہر قول امام شافعی کا بھی یہی ہے۔“

اور امام نووی جو شافعی المذہب امام ہیں شرح مسلم ۱۳۵/۲ میں فرماتے ہیں:

”وعلى منذهب أصحابنا بکراهة تركها وقول لا يكره والصحيح الكراهة“۔

یعنی ہمارے اصحاب یعنی شافعیہ کے مذہب پر بسم اللہ کا چھوڑنا مکروہ ہے اور بعض نے

کراہت سے انکار کیا ہے مگر صحیح یہی ہے کہ شافعی مذہب میں ترک تسمیہ عداً مکروہ ہے۔

مذکورہ بالا تصریحات سے اس مسئلہ میں امام شافعی کے مذہب کے متعلق امور ذیل

ثابت ہوئے:

(۱) ذبیحہ پر قصداً بسم اللہ کا چھوڑنا ان کے نزدیک بھی مکروہ ہے، (۲) جس ذبیحہ پر

بسم اللہ قصداً چھوڑ دی گئی ہو اس کا کھانا بھی ظاہری قول امام شافعی کے مطابق مکروہ ہے، (۳) یہ

کرامت کا قول بھی اس وقت ہے جبکہ بسم اللہ چھوڑنا بطور استخفاف و تہادون کے نہ ہوا اتفاق ہو اور جو شخص بار بار ایسا کرے اور اس کی عادت بنالے وہ تہادون و استخفاف میں داخل ہے، اس کا ذبیحہ جمہور امت کے قول کے مطابق امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی حرام ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ امام شافعی کی طرف مطلقاً متروک التسمیہ عہد کی حلت کو منسوب کر دینا صحیح نہیں بلکہ جمہور کی طرح متہادون فی ترک التسمیہ کے ذبیحہ کو ذبیحہ بھی حرام کہتے ہیں۔ نیز جس کو حلال کہا ہے وہ بھی کرامت و گناہ سے خالی نہیں اور جمہور علماء امت اس صورت کو قطعی حرام اور ذبیحہ کو مردار قرار دیتے ہیں، اسی لئے صاحب ہدایہ نے امام شافعی کے اس قول کو اجماع کے خلاف قرار دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا یہ قول اجماع کا مخالف ہے کیونکہ امام شافعی سے پہلے قصداً بسم اللہ چھوڑے ہوئے ذبیحہ کی حرمت میں کوئی اختلاف نہیں، جو کچھ اختلاف سلف صالحین رضی اللہ عنہم میں ہے وہ بھول کر بسم اللہ چھوٹ جانے میں ہے جس میں ابن عمر رضی اللہ عنہما یہ ہے کہ بھولے سے بھی بسم اللہ چھوٹ گئی تب بھی جانور حرام ہو گیا۔ اور حضرت علی اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مذہب یہ ہے کہ وہ حلال ہے بخلاف اس جانور کے جس پر بسم اللہ قصداً چھوڑی گئی ہو، اسی لئے امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ متروک التسمیہ علمائے کسی اختلاف و اجتہاد کی گنجائش نہیں اور اگر کوئی قاضی اس کے بیچ کے جواز کا فیصلہ دیدے تو اس کا فیصلہ بھی خلاف اجماع ہونے کے سبب نافذ نہیں۔

صاحب ہدایہ کے اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی سے پہلے صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم میں کسی کا یہ قول نہیں کہ جس ذبیحہ پر قصداً بسم اللہ چھوڑ دی جائے وہ حلال ہے، مگر ابن کثیرؒ نے سورہ نعام کی تفسیر میں ہدایہ کے اس نقل اجماع پر اس لئے تعجب کا اظہار کیا ہے کہ ابن کثیرؒ نے اس مسئلہ میں امام شافعی کی تائید میں حضرت ابن عباس اور ابو ہریرہؓ اور عطاء رضی اللہ عنہم کا قول بھی ذکر کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ”وحکمى عن ابن عباس و ابي هريره وعطاء۔“

یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ابن کثیرؒ نے ان حضرات کا یہ قول بسیغہ تریض نقل کیا

ہے یعنی ایسا کہا جاتا ہے نہ تو اس کی سند اور اور حالہ دیا ہے اور نہ اس پر جزم کا اظہار کیا ہے بہر حال ابن کثیرؒ نے یہاں یہ تسلیم نہیں کیا کہ امام شافعیؒ سے پہلے کوئی اس کا قائل نہیں۔

اور تفسیر قرطبی (۷/۷۵) میں تو اس قول کی موافقت میں بہت سے صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کے نام شمار کر دیے ہیں کہ اگر بسم اللہ چھوڑ دیا غواۃ قصد یا نسیا یا اس کو کھا سکتے ہیں، یہی قول امام شافعیؒ اور حسن بصریؒ کا ہے اور ایک روایت میں ابن عباسؓ، ابو ہریرہؓ، عطاء، سعید بن المسیب، حسن، جابر بن زید، عکرمہ، ابو عیاض، ابو رافع، طاووس، ابراہیم نخعی، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ اور قتادہ رضی اللہ عنہم سے بھی منقول ہے، اس میں بھی قرطبیؒ نے امام شافعیؒ کی موافقت میں حضرت حسنؒ کا قول توجیز مودیعین کے الفاظ سے ذکر کیا ہے باقی اقوال کو وہی بسینہ تریض لفظ ”روی“ سے بغیر سند اور حالہ کے لکھا ہے۔

بہر حال اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اتنے حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کا قول امام شافعیؒ کی موافقت میں ہے تو اس کو خلاف اجماع نہیں کہا جاسکتا، لیکن صاحب ہدایہؒ نے ابن کثیرؒ کے اس اشکال کا پہلے ہی جواب دیدیا ہے کہ امام شافعیؒ کے سوا باقی حضرات کا جو اختلاف ہے وہ عام نہیں بلکہ صرف نسیان اور بھول کی صورت میں ہے کہ اگر کوئی شخص ذبیحہ اللہ کا نام لینا بھول گیا ہو تو ان حضرات کے نزدیک وہ ذبیحہ بغیر تسمیہ بھی حلال ہے اور اس کے بالقابل بہت سے حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کا یہ قول ہے کہ بھول کر بھی بسم اللہ چھوٹ گئی ہو تو ذبیحہ حلال نہیں۔

اب ذرا مذکورہ صدر حضرات کے اقوال کی حقیقت پر نظر ڈالئے کہ وہ عموماً ترک بسم اللہ کے متعلق ہیں یا سہو کے متعلق؟ ان میں سے حضرت ابن عباسؓ کا قول تو امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں اس طرح نقل کیا ہے:

”وقال ابن عباس من نسي فلا بأس“ (فرماتے ہیں کہ جو شخص بسم اللہ کہنا بھول

گیا تو کوئی مضائقہ نہیں اس کا حلال ذبیحہ ہے۔

اگر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نزدیک قصد اور نسیا بغیر حالت میں ترک بسم اللہ میں کوئی

مضانق نہیں ہوتا اور وہ دونوں کو حلال قرار دیتے ہیں تو یہاں نسیان کی قید و شرط کے کیا معنی ہوئے۔  
اس سے معلوم ہوا کہ ابن عباس کا قول صرف نسیان کی صورت سے متعلق ہے عمار ترک تسمیہ کی صورت میں ان کے نزدیک ذبیحہ حلال نہیں جیسا کہ صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے اور خود ابن کثیر نے اس آیت کے ذیل میں یہاں امام شافعی کی موافقت میں ابن عباس اور ابو ہریرہ اور عطاء کا قول نقل کیا ہے، اسی سلسلہ میں آگے چل کر وہ لکھتے ہیں کہ تیسرا مذہب اس مسئلہ میں یہ ہے کہ اگر بسم اللہ کو ذبیحہ پر عمار ترک کر دے تو حلال نہیں یہی مشہور مذہب ہے امام مالک اور امام احمد رحمہما اللہ کا اور اس کے قائل ہیں امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اور اسحاق بن راہویہ رضی اللہ عنہم اور یہی مروی ہے حضرت علی، ابن عباس اور سعید بن المسیب، عطاء، طاؤس، حسن بصری، ابو مالک، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، جعفر بن محمد اور ربیعہ بن عبد الرحمن رضی اللہ عنہم سے، آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس جگہ ابن کثیر نے تقریباً ان تمام حضرات کے اختلاف کو صرف نسیان کی صورت میں نقل کیا ہے جس کا قول تفسیر قرطبی اور خود ابن کثیر میں امام شافعی کی موافقت میں ذکر کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ان تمام حضرات کا اختلاف صرف نسیان بسم اللہ کی صورت میں ہے، عمار ترک کرنے کی صورت میں نہیں جس کسی نے ان کا قول امام شافعی کی موافقت میں نقل کر دیا ہے وہ اس بنیاد پر ہے کہ ایک جزو یعنی بصورت نسیان ترک تسمیہ میں یہ حضرات بھی امام شافعی کی موافقت رکھتے ہیں اور یہ بھی بعید نہیں کہ ان حضرات میں سے کسی کے اس مسئلہ میں دو قول ہوں، ایک امام شافعی کی موافقت میں دوسرا اختلاف میں جیسا کہ ائمہ مجتہدین کے اقوال کا تجربہ رکھنے والوں پر یہ غلطی نہیں کہ بعض مسائل میں ایک فقہ کے مختلف اقوال ہوتے ہیں جن میں معمولی بد قول ہوتا ہے جو ان کا آخری قول ہو یا دلائل کتاب و سنت کی رو سے زیادہ قوی ہو۔

اسی طرح کچھ ایسا بھی ہوا ہے کہ بعض صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم نے ذبايح اہل کتاب کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ بسم اللہ قصد بھی ترک کر دیں تو ان کا ذبیحہ حلال ہے، ان حضرات کے قول کو بھی بعض نے تسامحاً امام شافعی کی موافقت میں نقل کر دیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہاں تین مسئلے الگ الگ ہیں: (۱) مسلمانوں کے ذبیحہ پر اللہ کا نام

قصدا چھوڑ دینا۔ (۲) مسلمانوں کے ذبیحہ میں سکوا ڈنسیا نا۔ بسم اللہ کا ترک ہو جانا اور (۳) اہل کتاب کے ذبائح جن پر قصداً اللہ کا نام نہیں لیا گیا۔

ان میں سے آخری دو مسئلوں میں تو صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین میں اختلافات ہیں مگر پہلے میں امام شافعی سے پہلے کوئی اختلاف نہیں، بعض مصنفین نے آخری دو مسئلوں میں امام شافعی کی موافقت کرنے والوں کے قول کو کہیں مسودہ مطلق قول شافعی کی تائید میں بھی نقل کر دیا ہے جس سے بعض حضرات کو غلط فہم ہے اس لئے صاحب ہدایہ گاہیہ کہتا کہ یہ قول مخالف ہمارے جگہ جگہ درست ہے، اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کیا جائے کہ ان میں سے ایک و قول بالکل امام شافعی کی موافقت میں یعنی مسلمان کے قصداً ترک تسمیہ کی صورت میں بھی ذبیحہ کو حلال قرار دینا ان کا مسلک ہو تو جمہور امت کے بالقابل ایک و قول کو نہ مافی الجمع نہیں کہا جاسکتا جیسا کہ اسی آیت کی تفسیر میں ابن کثیرؒ نے ابن جریر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ابن جریر کا قاعدہ یہ ہے کہ ذبیحہ کا قول کو جو جمہور کے مختلف ہوں اس کا اعتبار نہیں کرتے بلکہ جمہور کے قول ہی کو اجماع قرار دیتے ہیں، اس کو خوب سمجھ لینا چاہیے، لکھنا چاہیے کہ ائمہ شافعیہ میں سے بھی بہت سے محقق حضرات نے امام شافعی کے اس قول کو اختیار نہیں کیا امام غزالی کی جلالت شان سے کون سا مسلمان واقف نہیں اور یہ بھی سب کو معلوم ہے کہ ان کا فقہی مسلک امام شافعی کی پیروی ہے، مگر انہوں نے احیاء علوم کتاب الحلال والحرام میں اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے فرمایا کہ آیت قرآنی سے لکھی ظاہر ہے کہ بسم اللہ پڑھنا ذبیحہ پر واجب ہے اور احادیث اس مسئلہ پر حواتر ہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شکار کے متعلق ہر سوال کرنے والے کو یہی جواب دیا ہے کہ جب تم نے اپنے ترسیت یافتہ شکاری کتے کو بسم اللہ پڑھ کر شکار پر چھوڑا تو اس کا شکار حلال ہے اور یہ سوال و جواب بار بار پیش آیا ہے اور امت میں ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنا مشہور و معروف ہے اور یہ سب وجوہ اس کی تائید تقویت کرتی ہیں کہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے بسم اللہ شرط ہے (احیاء علوم مری ۱/۱۰۳)۔ اور ابن کثیرؒ نے ایک شافعی المذہب عالم ابو الفتح محمد علی طائی کی کتاب و بحین سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے شافعی المذہب ہونے کے باوجود متروک التسمیہ علماً کو حلال نہیں کہا

کیا ذابحہ کا تسمیہ کافی ہے یا یہ کہ معین ذابحہ کے لئے بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے اور معین ذابحہ کا مصداق کون ہے؟

جواب: تسمیہ ذابحہ کی طرف سے ہونا شرط ہے لہذا اگر کوئی دوسرا آدمی بسم اللہ پڑھے اور ذابحہ خاموش رہے اور بھولانہ ہو تو اس صورت میں ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (بدائع جلد ۵ صفحہ ۴۸)۔ اور ذابحہ سے مراد جانور کو حلال بنانے والا ہے تاکہ بسم اللہ پڑھ کر تیر چلانے والا اور سدھائے ہوئے کتے وغیرہ کو بھیجنے والا اور چھری اور دھار دار چیز جانور کی گردن پر رکھنے والے کو شامل رہے لہذا اگر کوئی دوسرا آدمی بسم اللہ پڑھے اور ذابحہ دوسرا آدمی کرے تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا اگر کسی جانور کو ذبح کرنے والے دو آدمی ہوں لیکن ایک نے بسم اللہ پڑھا اور دوسرے نے عمداً بسم اللہ پڑھنا چھوڑ دیا تو اس کا کھانا حرام ہوگا۔ دو ذبح کرنے والوں کی صورت یہ ہوگی کہ دونوں چھری چلانے والے معین ذابحہ کا مصداق وہ ہے جو شخص ذابحہ کے ساتھ ہاتھ رکھے یا چھری پکڑ کر چھری چلانے میں معین و مددگار رہتا ہے تو اس مددگار کو بھی بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے۔ دونوں میں سے ایک بھی بسم اللہ پڑھنا چھوڑ دے گا تو جانور حلال نہ ہوگا۔ چنانچہ صاحب درمختار رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ذابحہ اپنا ہاتھ بوقت ذبح قصاب کے ہاتھ پر رکھ کر ذبح کے لئے اس کی مدد کرے تو دونوں پر بسم اللہ پڑھنا واجب ہے۔ اگر دونوں میں سے ایک بھی بسم اللہ پڑھنا چھوڑ دے یا یہ گمان کرے کہ ایک کا پڑھنا کافی ہے تو جانور حرام ہوگا (درمختار جلد ۵ صفحہ ۲۳۵)۔

اور جو شخص بوقت ذبح جانور کا ہاتھ پاؤں سر اور سینک وغیرہ پکڑنے میں معین و مددگار رہتا ہے تو اس کو بسم اللہ پڑھنا واجب نہیں۔ ذابحہ کا بسم اللہ پڑھنا کافی ہے (فتاویٰ رحمیہ جلد ۲ صفحہ ۹۷)۔

خلاصہ کلام

یہ ہے کہ جو شخص محض ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑنے ذابحہ کا معین و مددگار رہتا ہے اس پر

بسم اللہ پڑھنا واجب نہیں صرف ذابح کا تسمیہ کافی ہے اور جو شخص چھری چلانے میں مددگار رہتا ہے تو اس پر بھی بسم اللہ پڑھنا واجب ہے صرف ذابح کا تسمیہ کافی نہیں۔

کیا ضرورۃً امام شافعیؒ کی رائے پر عمل کی گنجائش ہو سکتی ہے؟

جواب: ضابطہ دفع معصرت اولیٰ ہے جلب منفعت سے کی رو سے اگر کسی چیز میں ۱۰ پہلو ہوں ایک نقصان کا دوسرا نفع کا تو نقصان والے پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے دفع معصرت کو ترجیح دی جاتی ہے چونکہ اس میں فتنہ کا سد باب ہوتا ہے اور ضرورت کا مطلب تو یہ ہے کہ کوئی بھی ممکن شکل بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرنے کی نہ ہو اور آج کی موجودہ دنیا انسانیت میں یہ معدوم کے درجہ میں ہے لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ تو اگر بلا ضرورت کا حوالہ دے کر امام شافعیؒ کی رائے پر عمل کرنے کی گنجائش نکال دیا جائے تو بجائے معصرت لازم ہوگی پھر تو کوئی اللہ کے نام کی کوئی اہمیت نہ سمجھے گا۔ اور قصد بسم اللہ چھوڑنے کی عادت بنا ڈالی جائے گی اور اللہ کے نام کا مذاق اڑا دیا جائے گا تو ان خیالوں کا موقع ہی کیوں آنے دیا جائے لہذا اس رائے پر عمل کرنے کی گنجائش نہ نکالی جائے کہ کتاب و سنت متواترہ اور اجماع کی مخالفت بیک وقت لازم آئے گی جس کے ارتکاب کی ایک مسلمان کی شان نہیں پھر دوسری قائل غور چیز یہ ہے کہ دنیا میں جو فتنہ مشنقی ذبیحہ کا پھیلا یا جا رہا ہے اس کی تمہید اس بحث سے اٹھائی گئی ہے کہ ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنا کوئی شرعی اہمیت نہیں رکھتا مسلمان بالقصد بھی بسم اللہ ترک کر دے تو ذبیحہ حلال رہتا ہے۔

اولیٰ اس مسئلہ کو دوسرے مسائل مثلاً ذابح اہل کتاب اور نسیا تا ترک بسم اللہ کے ساتھ غلام ملط کر کے ایک اختلافی مسئلہ بنا دیا گیا پھر اقوال مختلفہ میں سے اپنے مسلک کے مطابق ایک قول کو اختیار کرنا کوئی مشکل کام نہ رہا۔

حالانکہ یہاں جس قول کو اختیار کیا جا رہا ہے صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم میں امام شافعی رحمہ اللہ کے ایک قول کے سوا کوئی اس کا قائل نہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ کے قول میں بھی تفصیل ہے ان کے نزدیک بھی بعض صورتیں متروک التسمیہ علماً کی حرام ہیں اور جن کو



جائز کہا ہے ان میں ظاہر مذہب ان کا یہ ہے کہ وہ مکروہ ہے پھر بھی بہت سے علماء شافعیہ نے بھی اس مسئلہ میں جمہوری کے قول کو ترجیح دیا ہے اور وہ جہاں کی قرآن کی وہ واضح آیات ہیں جن میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں پھر احادیث متواترہ نے اس کو اور ناقابل تاویل بنا دیا ہے پھر اجماع امت نے مزید اس پر اپنی مہر ثبت کر دی ہے لہذا اگر بلا وجہ ضرورت کا حوالہ دے کر امام شافعی رحمہ اللہ کی گنجائش کی رائے پر عمل کرنے کی گنجائش نکالی گئی تو ذبیحہ پر عہد ترک۔ بسم اللہ کی دبا عام ہو جائے گی۔ اور لا علاج مرض بن جائے گا اور اسلام کا پاپا کیتزہ طریقہ گندھنا دیا جائے گا اور ایسا فتنہ برپا ہو جائے گا جس کا انسداد مشکل ہو جائے گا بلکہ ارتکاب حرام کا ذریعہ بنا ڈالا جائے گا اور آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ اور اجماع امت مذاق بن کر رہ جائیں گے۔

لہذا کوئی ضرورت نہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کی رائے پر عمل کیا جائے اور کرایا جائے بلکہ اس کے تصور کو بھی گناہ سمجھنا چاہیے عملی جامہ پہنانا تو دور کی بات ہوگی۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ امام شافعی کی رائے پر عمل کرنے کی کوئی گنجائش نہیں نکالنی چاہیے اس کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ میں تو کہوں گا کہ سلف رمی اللہ عنہم کے قول سے عدول کرنا صراط مستقیم سے ہٹ کر غیر درست سے محروم کر کے ضلالت و گمراہی کی راہ پر لے جانے والا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

### محور چہارم

الف: مشینی چھری کو حرکت دینے والا ٹین کو دباتے وقت تسمیہ کہا جاتا ہے:

جواب: ذبح کا مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ رخ اس کے بائیں پہلو پر لٹا کر ذبح کرنے والا بسم اللہ اکبر کہتا ہوا چھری اپنے ہاتھ سے اس کی گردن پر چلاتا ہوا گردن کی چاروں رگوں حلقوم، مری اور دھین کو کاٹ کر بہنے والا خون بہا دے لیکن اگر ایسا نہ ہو کہ ذبح کرنے والا براہ راست خود گلے پر چھری چلائے مگر خون بہانا اپنی شرائط و قیود شریعت کے تحت



ہو جائے جبکہ ذبیحہ حلال و جائز کھا جائے گا جیسے بسم اللہ الشاکبر کہہ کر بذریعہ کمان تیر چلا کر شکار کر لیا اور اسی چیز کے ذریعہ خون بہانے کو باقی قرار دینا اور ذبیحہ کو حلال سمجھنا یا بسم اللہ الشاکبر کے ساتھ تعلیم دینے والے کتے کو شکار پر چھوڑنا اور اس کے دانتوں کے ذریعہ خون بہانے کو کافی اور مذہب کو حلال سمجھنا وغیرہ بہت سی صورتیں اس مثال کو مل سکتی ہیں۔

اس طرح مشنی ذبیحہ میں بھی اگر بٹن دبا کر چھری چلانے والا کوئی مسلمان یا اہل کتاب ہو اور بٹن دباتے وقت کسی غیر اللہ کا نام نہ لیتا ہو بلکہ صرف اللہ کا نام لیتا ہو مثلاً بسم اللہ الشاکبر کہتا ہو اور چھری سے مسلمانوں کے جھکے کی طرح گردن نہ اڑا دی ہو بلکہ ذبح کی طرح گردن کی چاروں رکوں کو پہلے کاٹ لی ہو اور پہنے والا خون اچھی طرح نکل جاتا ہو تو وہ ذبیحہ بلاشبہ حلال و جائز رہے گا۔ اور یہ بات الگ رہے گی کہ یہ طریقہ عمل خلاف سنت ہونے کی وجہ سے مکروہ اور قبیح شمار ہوگا اور اصلاح کی کوشش کرنا ان لوگوں پہ جو اصطلاح پر قدرت رکھتے ہوں حسب قدرت ضروری ہے۔

اور جب یہ معلوم ہے کہ وہ بٹن دبانے والا اہل کتاب ہی ہوتے ہیں تو غالب گمان یہ ہے کہ وہ محض اللہ ہی کا نام لیتے ہوں گے کبھی غیر اللہ کا نام نہ لیتے ہوں گے جیسا کہ یہود کے یہاں یہی طریقہ رائج ہے کہ وہ محض اللہ کا نام لے کر ذبح کرتے ہیں اس لئے جب تک دلیل سے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ وہ غیر اللہ کا نام لیتے ہیں جیسے عزیر بن اللہ اور مسیح بن اللہ کا نام لیتے ہیں۔ یا قصد اللہ کا نام لینا ترک کر دیتے ہیں حرمت کا حکم نہ لگائیں گے اور نہ اس کی کاوش و کرب کرنا ذمہ میں لازم ہوگی۔ البتہ اگر قرآن مجید سے اللہ کا نام لینا قصد اترک کر دیتے کا یا غیر اللہ کا نام لے لینے کا شبہ یا شرائط و قیود شرعیہ جن کی رعایت علت و ذبح کے لئے ضروری ہے مقتود ہو جانے کا شبہ ہو تو نہ کھانے میں احتیاط ہوگی (مقام الفتویٰ ۱/ ۳۴-۳۵)۔

اگر مشین کا بٹن دبانے والا مسلمان ہو اور بسم اللہ پڑھ کر بٹن دبا کر چھری گردن پر چل پڑے۔ اسی طرح گردن پر چھری چلتے وقت جانور کو کنٹرول کرنے والا بھی مسلمان ہو اور بسم اللہ الشاکبر کہہ کر کنٹرول کرے پھر اسی طرح چھری سے گردن کی چاروں

رکوں میں سے اکثر رک کٹ کر پورا خون نکل جائے تو ذبیحہ حلال ہو جائے گا۔ مگر یہ طریقہ خلاف سنت ہونے کی وجہ سے مکروہ رہے گا اور اگر ان پانچ شرطوں میں ایک بھی شرط نہ پائی جائے تو ذبیحہ حلال نہ ہے گا (مقام الفتاویٰ ۱/۲۳۸)۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ مشنئی ذبیحہ کی صورت میں مشین کا بٹن دبانے والا مسلمان یا کوئی کتابی ہو اور بٹن دباتے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر بٹن دبائے اور بٹن دبانے سے چھری گردن پر چل پڑے اور گردن کی چاروں رکوں میں سے اکثر کٹ کر پورا خون نکل جائے تو ذبیحہ حلال ہے، مگر یہ طریقہ خلاف سنت ہونے کے سبب مکروہ ہے اور کسی غیر اللہ کا نام لیا گیا قصداً بسم اللہ چھوڑ دیا گیا ہو تو ذبیحہ حرام ہوگا۔

اسی طرح تسمیہ ذبح اختیاری کی صورت میں بوقت مذبح پر واجب ہے لہذا مذبح کے متعدد ہونے کی صورت میں تسمیہ بھی تعدد شرط ہے اور ذبح غیر اختیاری میں تیر چلانے اور جانور بھیجے وقت تسمیہ واجب ہے لہذا یہاں شکار کے متعدد ہونے کی صورت میں تسمیہ میں تعدد شرط نہیں کیونکہ تسمیہ شکار پر نہیں بلکہ آلہ شکار پر شرط ہے۔

### ب: چھری کے سامنے سے گذرتے ہوئے ایک شخص تسمیہ کہتا جائے

جواب: چھری کے سامنے سے گذرتے ہوئے اور مشنئی چھری کے ذریعہ ذبح ہوتے ہوئے جانوروں کے پاس کھڑے ہو کر ایک شخص تسمیہ کہتا جائے تو چونکہ تسمیہ ذابح کی طرف سے ہونا شرط ہے تو اگر یہ تسمیہ کہنے والا خود بٹن دبانے والا مسلمان یا کتابی ہو تو ذبیحہ حلال ہو جائے گا کھانا اس جائز ہوگا۔ لیکن اگر تسمیہ کہنے والا بٹن دبانے والے مسلمان یا کتابی کے سوا کوئی دوسرا ہو تو اس صورت میں ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔ چنانچہ امام کا سبکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ تسمیہ ذابح کی طرف سے ہونا شرط ہے لہذا اگر کسی دوسرے نے بسم اللہ پڑھا اور ذابح خاموش رہا قصداً بھولانہ

ہو تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول: وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِلَیْهِ سے مراد یہ ہے کہ ذابح کی طرف سے اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو لہذا ذابح کی طرف سے اللہ کا نام لیا ملت ذبیحہ کے لئے شرط ہے (ذابح ۵/۲۸۸، ۵/۲۸۹، ۵/۲۹۰، ۵/۲۹۱)۔

## خلاصہ کلام

یہ ہے کہ تسمیہ کہنے والا خود بٹن دبانے والا یا کتابی ہو تو ذبیحہ حلال ہوگا کھانا اس کا درست ہوگا لیکن اگر بٹن دبانے والا مسلمان یا کتابی کے سوا کوئی دوسرا ہو تو حلال نہ ہوگا واللہ اعلم

۱۔ (ج) چھری کے ہینڈل پر ایک مسلمان شخص ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہتا ہے

جواب: چھری کا ایک ہینڈل ہے ایک مسلمان شخص اس پر ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہتا ہے حالانکہ چھری کے چلنے میں اس آدمی کے عمل کا کوئی دخل نہیں تو کو یا چھری کے چلنے میں اس آدمی کے عمل کا کوئی دخل نہیں لیکن مشین کے ذریعہ ذبح کی صورت کی بٹن دبانے کا دخل تو ضرور ہوتا ہے لہذا اگر یہ شخص مسلمان یا کتابی دباتے وقت تسمیہ کہتا ہے تو تسمیہ شرط ذابح کی طرف سے ہو گیا لہذا ذبیحہ حلال ہو جائے گا کھانا اس کا جائز ہوگا۔

## مختصر پنجم

۱۔ مروجہ مشینی ذبیحہ میں الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بے ہوش کیا جاتا

جواب: ذبیحہ میں الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بے ہوش کر دیا جاتا ہے تاکہ وہ ایذا سے محفوظ رہے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ یہی امر شریعت ہے کہ اس کا پورا اہتمام کیا جائے کہ جانور کو تکلیف کم سے کم ہو اس لئے یہ حکم ہے کہ چھری تیز کر لو اور ایک جانور کو دوسرے جانور کے سامنے نہ کرو اور جانور کے سامنے چھری بھی تیز نہ کرو۔ چنانچہ صحیح مسلم شریف کی روایت ہے حضرت شہاد بن اوس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کسی

جانور کو ذبح کرنا ہو تو اچھے طریقہ سے ذبح کرو تو پہلے اپنی چھری کو خوب تیز کر لو تا کہ جانور کو تکلیف زیادہ نہ ہو (۱۵۲/۲)۔

اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھری کی دھار کی جانب سے ذبح کرنے کا حکم فرمایا اور حکم فرمایا کہ چھری جانور کی آنکھ سے چھپا کر رکھی جائیں نیز فرمایا کہ اگر ذبح کرو تو مکمل طور پر ذبح کرو اور دھار نہ چھوڑو (جمع الموائد جلد ۱ صفحہ ۲۰۶)۔

حضرت مفتی کفایت اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر یہ آلہ جو سر پر مار کر جانور کو بے ہوش کیا جاتا ہے صرف بے ہوشی پیدا کرنا ہے نہ باقی روح یعنی جانور کی جان نکلنے میں اس کا کوئی دخل نہیں ہے تو اس آلہ سے بے ہوش کرنے کے بعد جو جانور ذبح کیا جائے وہ حلال ہے (کتابہ مفتی ۲۸۱/۸)۔

خلاصہ کلام

یہ ہے کہ ذبیحہ کو الیکٹرک شاک یا کسی دوسرے آلہ سے بے ہوشی کے ذریعہ بے ہوش کیا جائے تا کہ جانور کو تکلیف کم ہو شرعاً جائز ہے۔

۲۔ حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لمبائی میں چیرنا

جواب: حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چیر دیا جائے اور شرعی طور پر ذبح ہو جائے کہ چاروں رگیں یا اکثر کٹ جائیں اور نجس خون نکل جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا۔ لیکن اگر یہ فعل اس لئے کیا جاتا ہے کہ جانور کو باندھنے اور لٹانے کی رحمت نہ اٹھائی پڑے تو یہ صورت سخت مکروہ ہے ذبح سے پہلے اس طرح کی ایذا دہانی درست نہیں۔

خلاصہ کلام:

یہ ہے کہ جانور کی حلق کی ٹلی کو اوپر سے نیچے چیر دیا جانا یا چیر دیے جانے کے بعد پھر چھری چلا کر حلق کا شٹا خلاف سنت ہونے کے سبب مکروہ ہے لیکن شرعی ذبح کی شرط پائی جانے کی وجہ سے ذبیحہ حلال رہے گا۔

سو کیا مشنی چھری کو چلانے والے کو بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دی جاسکتی؟

جواب: مشنی ذبیحہ کے لئے شرط ہے کہ ذاب بٹن دباتے وقت صرف اللہ کا نام لیتا ہو مثلاً بسم اللہ اللہ اکبر کہتا ہو اور چھری سے غیر مسلموں کے جھٹکے کی طرح گردن نہاڑا دی ہو بلکہ ذبح کی طرح گردن کی چاروں رکوں کو پہلے کاٹ لی ہو اور پسند الا خون اچھی طریقہ سے نکل جاتا ہو تو ذبیحہ بلاشبہ حلال و جائز رہے گا۔ مشنی چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کیونکہ جانور شکاری نہیں ہے بلکہ مانوس اور پالتو جانور ہے اور ایسے جانوروں میں ذبح اختیاری شرط ہے یعنی گردن کی خاص رگیں کٹنا ضروری ہے اور غیر اختیاری میں کسی جگہ زخم لگنا کافی ہے۔

اور مانوس اور پالتو جانوروں میں تیر کے کمان کی حیثیت اس وقت دی جاسکتی ہے جبکہ بھاگ جائے اور انسان قدرت سے نکل جائے اس طرح کہ اس کے پکڑنے پر بھی قدرت نہ ہو جیسا کہ علامہ شامی اور امام کاسانی اور صاحب تکرر المائق رحمہم اللہ وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور صورت مذکورہ فی السؤال میں جانور ایسا نہیں ہے بلکہ یہ مکمل طور پر قدرت میں ہے۔

نیز بقرع احادیث صحیحہ جو پالتو اور مانوس جانور وحشی بن جائے اور قابو سے نکل جائے تب وہ شکار کے حکم میں ہوتا ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی روایت یہی حکم نقل کیا گیا ہے اور اسی بنیاد پر حضرت فقہاء رضی اللہ عنہم نے فرمایا ہے کہ اگر کسی شکار کے جانور ہرن وغیرہ کو گھر میں پال کر مانوس کر لیا جائے تو وہ پالتو جانوروں کے حکم میں داخل ہو جاتا ہے اس کو اسی طرح ذبح کرنا چاہیے جس طرح عام جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہے۔

خلاصہ کلام

یہ ہے کہ مشنی چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کیونکہ یہ جانور مکمل طور پر قدرت میں ہے اور مشنی ذبیحہ کو تو علماء کرام نے شرائط و فقہ و شرعیہ کے ساتھ

صرف عموم بلوی کی وجہ سے اجازت دی ہے۔ واللہ اعلم

۲۔ اگر گردن کٹ کر الگ ہو جائے تو کیا حکم ہے؟

جواب: صحیح بخاری کی روایت میں ہے حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت انس اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ اگر حلق کی جانب سے ذبح کرتے وقت جانور کا سر کٹ کر الگ ہو جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن بالامداد یا نہ کرنا چاہیے کہ یہ مکروہ ہے (۸۷۸/۲)۔ فتاویٰ محمودیہ میں ہے اگر قربانی کا جانور اس طرح ذبح کیا کہ تمام گردن جدا ہو گئی تو قربانی حرام نہیں ہوئی حلال عی ری البتہ ایسا کرنا مکروہ ہے ہاں قصد الاپردہائی سے اس طرح ذبح کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں ذامہ از ضرورت جانور کو تکلیف اور ایذا امد ساقی ہے (جلد ۳ صفحہ ۲۱۶)۔ صحیح مسلم شریف کی روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر ایک مخلوق کے ساتھ احسان و خوبی کا برتاؤ کرنے کا فرض قرار دیا ہے کہ اگر کسی جانور کو ذبح کرو تو مناسب صورت سے ذبح کرو کہ اس کو زیادہ تکلیف نہ ہو اور چھری کو تیز رکھو اس طرح جانور کے لئے سہولت کی کوشش کرو یعنی چھری پھیرنے سے پہلے اور چھری پھیرنے کے بعد ایسا کام نہ کرو جس سے جانور کو تکلیف پہونچے (۱۵۲/۲)۔

ذبح کرتے وقت گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ جانور کا کھانا حلال ہے مکروہ حرام نہیں لیکن یہ فعل مکروہ ہے (بدایہ ۸۷۳/۲)۔



## مشینی ذبیحہ

مولانا سید صالح الدین بریلوی القاسمی ☆

### ذبح کی لغوی تعریف

ذبح اور ذکوۃ کے لغوی معنی کاٹنے چیرنے اور جانور کی روح نکالنے کے ہیں۔

### ذبح کی شرعی تعریف

ذبح میں جن رکوں کا کاٹنا ضروری ہے اس میں اختلاف کی بناء پر ائمہ مجتہدین کے یہاں اس کی تعریف بھی مختلف ہے:

حنفیہ مالکیہ کے یہاں ذبح شرعی کی تعریف ہے: رکوں کو کاٹنا۔ ذبح میں کاٹی جانے والی رگیں چار ہیں (۱) حلقوم یعنی حلق، (۲) مری یعنی سانس کی نالی، (۳) وحنین یعنی گردن کی دونوں جانب کی بڑی رگیں کہ جن کے درمیان میں حلقوم اور مری ہوتی ہیں (بدائع ۵/۱۵۱، مشکوٰۃ المصابیح ۸/۵۲، الشرح الکبیر ۲/۹۹)۔

### ذبح شرعی کا محل

ما بین اللبۃ واللحنین ہے یعنی گردن کے نچلے حصہ اور ٹھوڑی کی ہڈی کے درمیان ہے، آخر حلق تک محل ذبح ہے۔

ذبح کی دو قسمیں ہیں: ذبح اختیاری اور ذبح اضطراری (غیر اختیاری) مذکورہ بالا

☆ شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند کمرات

طریقہ سے ذبح کرنے کو ذبح اختیاری کہتے ہیں۔

## ذبح اضطراری

”هو الجرح فی ای موضع کان من البدن“ یعنی جانور کے جسم کے کسی بھی

حصہ کو زخمی کر دینا ذبح اضطراری ہے (مشنی الحج ۲۶/۳)۔

مثلاً فیما اور حنابلہ کے یہاں ذبح شرعی کی تعریف

ایسے ماکول اللحم جانور کے حلقوم اور مری ان دونوں رکوں کو کاٹ کر ذبح کرنا جس کے

ذبح پر قدرت حاصل ہو (حدیث سابق)۔

## ذبح شرعی کا حکم

ماکول اللحم خشکی کے جانور کے کشت کو کھانے کی حلت و حجاز۔ چنانچہ کسی بھی ماکول

اللحم جانور کا کھانا بغیر ذبح شرعی حلال و جائز نہیں، اللہ کا ارشاد ہے: ”حرمت علیکم الميتة

و اللحم ..... إلا ما ذکرتم“ (سورہ مائدہ) حق تعالیٰ شانہ نے آیت کریمہ میں حلت کو ذبح

شرعی پر مطلق و موقوف قرار دیا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”ما اتهم اللحم و ذکر اسم الله عليه فكلوا ما لم یکن منا أو ظفروا..... الخ“

(نیل الاوطار ۱۳/۸)۔

(ہمد و حیز جو خون بہا دے اور اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو اسے کھاؤ بشرطیکہ وہ آکے

ذبح و انت یا ناخن نہ ہو)۔

## ذبح شرعی کی حکمت و مصلحت

انسان کی صحت عامہ کی حفاظت اور دم مسخوح کو کشت سے الگ کرنا جسم انسانی کی

ضرر اور نقصان سے حفاظت کرنا مقصود ہے۔



## ذائح کی تین قسمیں

ذائح کرنے والے کی تین قسمیں ہیں: وہ ذائح جس کا ذبیحہ بالافتاق حرام ہے، (۲) وہ ذائح جس کا ذبیحہ بالافتاق حلال ہے، (۳) وہ ذائح کہ جس کے ذبیحہ کی حلت و حرمت میں اختلاف ہے (بدایۃ المجتہد ۱/۳۲۰، بدائع ۵/۳۵، مفتی ۸/۵۶۳)۔

ہم یہاں صرف آخری قسم کو بیان کریں گے یعنی وہ ذائح جس کا ذبیحہ مختلف فیہ ہے، فقہاء مجتہدین کے یہاں درج ذیل لوگوں کے ذبیحہ میں اختلاف معروف و مشہور ہے، اہل کتاب، مجوس، نابالغ بچہ، مجنون، نشہ والا، چور اور غاصب۔

## کتابی کا ذبیحہ

اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے بشرطیکہ وہ ذبیحہ ایسا جانور ہو جس کو وہ اپنی شریعت میں حلال جانتے ہوں اور وہ جانور ہم پر حرام نہ ہو اور اس جانور کو انہوں نے ذائح شرعی کے اصول و ضوابط کی رعایت کے ساتھ ذائح کیا ہو۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”تم لوگ فارس میں قیام کے دوران اگر یہودی یا نصرانی کے گوشت خریدو تو کھا سکتے ہو اور اگر وہ مجوسی کا ذبیحہ ہے تو مت کھاؤ“ (بدائع ۵/۳۰، در مختار ۵/۲۰۹، مفتی ۸/۵۷۰، بدایۃ المجتہد ۱/۳۳۸)۔

## عورت و نابالغ بچہ کا ذبیحہ

عورت کا ذبیحہ حلال ہے اگرچہ وہ حائضہ یا نفاس والی ہو، کیونکہ عورت میں اہلیت کاملہ موجود ہے، نیز بخاری شریف کی روایت ہے کہ کعب بن مالک کی بائعی کوہ سلع پر ان کی بکریاں چرایا کرتی تھیں، ایک مرتبہ ایک بکری ان بکریوں میں سے قریب المرگ ہو گئی اس بائعی کی نظر اس بکری پر پڑی تو اس نے ایک پتھر (دھاردار) کے ذریعہ اس بکری کو ذائح کر دیا، چنانچہ حضور اکرم ﷺ سے اس ذبیحہ بکری کے متعلق سوال ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”فکلواھا“ تم

اس کو کھالو۔ نیز مٹی میز یعنی ایسا نابالغ بچہ جو امتیاز کر سکتا ہے اس کا ذبیحہ بھی حلال ہے، کیونکہ ایسے نابالغ بچہ میں قصد صحیح موجود ہونے کی وجہ سے وہ مبالغہ کی طرح ہے۔ البتہ غیر میز نابالغ کا ذبیحہ جمہور فقہاء کے نزدیک حلال نہیں، کیونکہ وہ طریقہ ذبح (رکوں کو کاٹنا) اور قسمہ کو نہیں جانتا، اس لئے یوں سمجھا جائے گا کہ وہ قصد صحیح نہیں کر سکتا۔

### پاگل اور نشہ والے کا ذبیحہ

بھون اور وہ شخص جو نشہ کی حالت میں ہو اس کا ذبیحہ جمہور فقہاء کے نزدیک حلال نہیں، اس لئے کہ ان کے اندر قصد صحیح نہیں پایا جاتا۔

### محرم کا ذبیحہ

محرم کا ذبیحہ حرم اور خارج حرم دونوں جگہ حرام ہے اور حلال نے حدود حرام میں جو شکار کیا ہے وہ شکار کا گوشت کھانا بھی حرام ہے ”و شرط کون الذابح مسلما حلالا خارج الحرم  
 ابن کثیر ص ۸۶ (در مختار ۶/۲۹۶، دیکھئے ہدایہ الجہد ۱/۳۳۸، فتاویٰ النہج ۱/۸۱، نیل الاوطار ۵/۳۷۱)۔

### شروط ذبح

ذبیحہ کی دونوں شہ رگیں نیز مری اور حلقوم کاٹ دیئے جائیں تو ایسا ذبیحہ باجماع فقہائے امت مباح الاکل ہے اس کا گوشت حلال ہے البتہ کتنی رکوں کا کم از کم کتنا ضروری ہے؟ اس میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ کدو، بالہ چار رکوں میں سے اکثر یعنی کوئی بھی تین رکوں کا کٹ جانا ضروری ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”الفری الاوداج بما شئت“ (جس چیز سے چاہے رکوں کو کاٹ دے)۔ اوداج اسم جمع ہے جس کا کترین مصداق تین ہے (ہدایہ ۱۵/۳۱۱، در مختار ۵/۲۰۷، مجمع شرح فقہ ۷/۷۸)۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں: حلقوم، مری اور دو تین میں سے ایک اس طرح تین رکوں کا

کٹنا ضروری ہے، کیونکہ مذکورہ بالا رکوں میں سے ہر ایک رگ کو کاٹنے کا مقصد الگ الگ ہے،  
 حلقوم غذا کی نالی ہے اور مری سانس کی نالی ہے اور وہیں جسم میں سے خون کے بہاؤ کی رگیں ہیں۔  
 امام محمدؒ فرماتے ہیں: مذکورہ بالا چاروں رکوں میں سے ہر ایک رگ کا اکثر حصہ کٹنا  
 ضروری ہے، کیونکہ ہر ایک کا اکثر حصہ کٹ جانے سے مقصود ذبح یعنی خروج دم حاصل ہو جائے گا۔  
 گردن اور گدی کی جانب سے ذبح کرنا: جمہور فقہاء کے نزدیک گردن اور گدی کی  
 طرف سے جانور کو ذبح کرنا مکروہ ہے اور یہ فعل تعذیب حیوان پر مستعمل ہونے کی وجہ سے مکروہ  
 ہے لیکن اگر ذابغ نے نہایت سرعت کے ساتھ دھار دار آلہ سے گدی کی طرف سے جانور کو اس  
 طرح کاٹا کہ جانور کے اندر بقاء حیات میں اس کی جان نکلنے سے پہلے پہلے اس تیز دھار دار آلہ  
 نے محل ذبح تک پہنچ کر مذکورہ بالا لوگوں کوٹ دیا احتلاف کے نزدیک اور حلقوم و مری کو کاٹ دیا  
 شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک تو ایسے ذبیحہ کا کھانا حلال ہے ورنہ اس ذبیحہ کا کھانا نہ ہوگا کیونکہ اس  
 ذبیحہ کی موت بغیر شرمی کے واقع ہوئی ہے۔

محل ذبح کے کٹنے کے بعد جانور کا حرکت کرنا یا محل ذبح کے کٹنے کے بعد اس سے  
 خون کا جاری رہنا، محل ذبح کے کٹنے سے پہلے جانور میں بقاء حیات کی دلیل اور علامت ہے۔  
 اس علامت کے تحقق میں شک واقع ہونے کی صورت میں آلہ ذبح تیز ہونے اور سرعت قطع کی  
 بناء پر اگر غالب گمان یہ ہے کہ اس جانور میں محل ذبح کے قطع کے وقت حیات باقی تھی تب تو یہ  
 ذبیحہ مباح الاکل ہوگا۔ اور اگر آلہ ذبح تیز نہ ہو کتہ ہو اور ذبح میں سرعت سے کام نہ لیا گیا ہو تو  
 علت اباحت کے تحقق میں وقوع شک کی بناء پر یہ ذبیحہ میتہ قرار پا کر اس کا کھانا حلال نہ ہوگا  
 (لئے الاسلامی واولاد ۱۳۶۶ھ و ۱۳۵۷ھ)۔

### نخاع یعنی حرام مغز کا کٹ جانا

اگر ذابغ نے ذبح میں تعدی کر کے نخاع کاٹ دیا یا گردن ہی جدا کر دی تو حنابلہ کے  
 علاوہ جمہور فقہاء کے نزدیک یہ فعل ذبح مکروہ ہے، اس لئے کہ حضرت عمرؓ سے نخاع کی کماہت

مقول ہے، نیز اس میں زیادتی تعذیب حیوان ہے، مگر یہ ذبیحہ حلال ہے حرام نہ ہوگا، اس لئے کہ حرام مغز کا قطع ذبح شرعی کے بعد واقع ہوا ہے، حلالہ کہتے ہیں کہ ذابح نے ماکول اللحم کا سر ذبح سے یا ٹکوار سے بالکل جدا کر دیا تب بھی وہ مطلقاً حلال ہے، کیونکہ حضرت علیؓ اور عمر ابن حصینؓ اس کے کھائے جانے کا فتویٰ دیتے تھے۔

### فوری طور پر ذبح کرنا

تکمیل ذبح میں چیزی اور پھرتی سے ذبح یا فوریت جمہور فقہاء کے نزدیک شرائط ذبح میں سے ہے، چنانچہ اگر ذابح نے تکمیل ذبح سے پہلے اپنا یا تھاٹھالیا یا روک لیا اور پھر دوبارہ فوری طوراً عادہ کیا تب تو اس کا ذبیحہ حلال ہے، لیکن اگر عادہ میں تاخیر کی تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں کیونکہ یہاں ذبح شرعی سے قبل اس ذبیحہ میں اثر قتل ہو چکا ہے۔

### نیت یا قصیدہ بھی شرائط ذبح میں سے ہے

ذبیحہ کے شرعاً حلال ہونے کے لئے ذابح کا یہ وقت ذبح نیت ذبح کرنا یا اس ذبیحہ کو کھانے کے قصد سے ذبح کرنا بھی ضروری ہے، صرف اخراج روح کا قصد کرنا کافی نہیں (دیکھئے: الفقہ الاسلامی ج ۱ ص ۶۵۸)۔

### بہ حالت تذکرہ وقت ذبح تسمیہ شرط ہے

جانور کو ذبح کرتے وقت ہاتھ کو حرکت دیتے ہوئے بسم اللہ کہنا لازم اور ضروری ہے اور بسم اللہ اللہ اکبر کہنا مسنون ہے، شوافع کے علاوہ جمہور فقہاء کے نزدیک ذبح اختیاری میں یہ وقت ذبح یا نحر اور ذبح اضطراری میں بوقت ارسال وری بسم اللہ کہنا شرط حلت ہے، لہذا جس ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ذبیحہ جمہور فقہاء کے نزدیک حرام ہے اور مویہ کے حکم میں ہے (درمکار ص ۳۰۲)۔

یہاں پر ذابح سے مکمل حیوان یعنی خود ذبح کرنے والا شخص مراد ہے، چنانچہ ذابح کے

علاوہ کاتسمیہ شرعاً غیر مستحب ہے۔ پھر ذبح اختیاری میں تسمیہ بوجہ پر واقع اور مستحب قرار دیا گیا ہے اور ذبح اضطراری میں تسمیہ بوجہ پر نہیں بلکہ اگر عذق پر شمار ہوتا ہے اسی وجہ سے اگر کسی شخص نے بسم اللہ پڑھ کر ایک جانور ذبح کئے لٹایا اور پھر اسی بسم اللہ سے اس کے پہ جائے اور کسی جانور کو ذبح کر دیا تو یہ جانور شرعاً حلال نہ ہوگا اور اگر کسی تیر پر بسم اللہ پڑھی اور پھر اس بسم اللہ پڑھے ہوئے تیر کے علاوہ کوئی دوسرا تیر شکار پر چلایا تو وہ شکار حلال نہ ہوگا مزید تفصیلات کے لئے دیکھئے برہان لکھنؤ ۸۲/۸۷ ص ۸۵/۸۶۔

### تسمیہ کے بعد تبدیلی مجلس کا حکم

بسم اللہ پڑھ کر تبدیلی مجلس سے پہلے ذبح کر دینا بھی ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے شرط ہے۔ اگر مجلس بدلنے کے بعد ذبح کیا تو اگلی بسم اللہ کافی نہ ہوگی اور وہ جانور حلال نہ ہوگا۔ اسی طرح بسم اللہ اور ذبح کے درمیان عمل قلیل اور فاصلہ قلیل کا طع مجلس نہیں اس سے مجلس نہیں بدلے گی اور عمل کثیر اور فاصلہ کثیر کا طع مجلس ہے اس سے مجلس بدل جائے گی (دیکھئے: رد المحتار ۳۰۲/۱)۔

### اگر عذق

فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ ہر ایسی چیز جو دم مسفوح کو بہادے اور رکوں کو کاٹ دے اس سے ذبح کرنا جائز ہے خواہ وہ چیز لوبہ کی ہو یا دھار دار پتھریا لکڑی یا بانس کی جھٹی یا شیشہ وغیرہ، اسی طرح وہ مائیں، ہڈی، سینک اور دانت جو اپنے محل سے الگ جدا ہو، اپنے محل کے ساتھ قائم (متصل) نہ ہو، لیکن آخری چار چیزوں سے ذبح کرنا کند چھری سے ذبح کرنے کی طرح مکروہ ہے کیونکہ اس میں بلا وجہ جانور کو تکلیف دینا ہے۔

ان کا مستدل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ”اتھرو الدم بما شئت“ (سنن نسائی) اور ”الطری الاوداج بما شئت“ (زیلعی) ہے یعنی جس چیز سے چاہے خون بہا دے نیز مذکورہ بالا چاروں اشیاء اخراج دم میں پتھر اور لوبہ کی طرح ہیں، اس لئے ان سے مقصود حاصل

ہو جاتا ہے۔

وہ ناخن اور دانت جو اپنے محل میں قائم یعنی لگے ہوئے ہوں اس سے ذبح کرنا پالا  
تعلق کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں اگرچہ وہ مخن کو بہا دے اور رکوں کو کاٹ دے، کیونکہ حدیث  
میں اس کا استثناء منصوص ہے۔ اور رافع بن خدیج کی روایت میں دانت اور ناخن کا جو استثناء  
مذکور ہے وہ غیر منزع قائم فی محلہ پر محمول ہے، اپنے محل سے لگا ہوا ناخن اور دانت اپنے محل کی  
وجہ سے جانور کو قتل کرے گا۔

چاقو چھری وغیرہ کی موجودگی میں بغیر حاجت و ضرورت کے ان کے علاوہ اور کسی چیز  
سے ذبح کرنا احکام کے نزدیک مکروہ ہے، کیونکہ اس میں جانور کو بلا وجہ تکلیف دینا ہے حالانکہ  
حدیث میں اچھی طرح قتل کرنے اور ذبح کرنے کا حکم دیا گیا ہے (دیکھئے بدائع الصالحات ۴/۵)۔

### دور حاضر کے مشینی ذبیحہ کا حکم

مشینی ذبیحہ کے سلسلہ میں مشاہدین کے مشاہدہ اور تحریر سے یہ بات واضح ہے کہ مشینی  
چھری کے ذریعہ ذبح کرنے میں اکثر ذبیحہ محل ذبح کے علاوہ دوسری جگہوں مثلاً سر یا سینہ کو مشینی  
چھری کاٹ دیتی ہے۔

اسی طرح پرندوں کے وزن اور حجم میں باہمی فرق و تفاوت کی بناء پر پرندوں کو مشینی  
چھری سے ذبح کرنے میں ذبح شرعی حقیق نہیں ہوتا یعنی حلقوم (غذا کی مالی)، مری (سانس کی  
مالی) اور دوجین (دونوں شہ رگیں) کے کٹنے کے بجائے سر کا درمیانی حصہ یا گردن کا پچھلا حصہ  
اور کبھی چونچ کا پچھلا حصہ کٹ جاتا ہے۔

بناء بریں اسلامی ذبیحہ کی شرائط و ارکان کی تکمیل نہ ہو سکنے کی وجہ سے چوپایوں،  
پرندوں وغیرہ کے ذبح میں مشینی چھری کا استعمال جائز نہیں اور ایسے مشینی ذبیحہ سے کلی طور پر  
اجتناب لازم اور ضروری ہے۔

یہاں اگر مشین کا کام جانور کو قابو اور قبضہ میں لانے کا ہو اور کوئی مسلمان چھری سے

یہ طریق شری جانور کو ذبح کر دے اور جانور میں سے مکمل طور پر اس کی جان نکل جانے کا اطمینان کر لینے کے بعد کھال، بال، ہڈی وغیرہ کی صفائی اور گوشت کی کٹائی کے لئے ذبیحہ کو مشین کے سپرد کر کے بقیہ مراحل سے گزارا جائے تو اسلامی ذبیحہ کی شرائط دارکان کی تکمیل کی بنیاد پر یہ ذبیحہ حلال قرار پائے گا۔

ذبح سے پہلے جانور کو بکلی شک دینا

مروجہ مشینی ذبیحہ میں جانور کو بکلی شک (جھٹکے) کے ذریعہ نیم بے ہوش کئے جانے کا عمل شرعاً مذموم ہے، کیونکہ مشاہدین کے مشاہدہ اور تجربہ سے یہ بات ثابت ہے کہ اس فعل کی وجہ سے بسا اوقات جانور کی موت واقع ہو جاتی ہے ایسی صورت میں جانور کے اندر ذبح سے پہلے ہتھکڑیاں کا بیغین نہیں کیا جاسکتا۔ اگر ذبح شری سے پہلے ہی بکلی شک وغیرہ سے جانور کی موت واقع ہو گئی تو وہ ذبیحہ حرام قرار پائے گا۔

حلق پر چھری چلا کر ذبح کرنا چاہئے لیکن اگر اس کے بجائے حلق کی مانی کھول دیا اور اسے نیچے کی طرف جھیر کر خروج روح سے پہلے پہلے چھری پھرا کر حلق کو کاٹا جانا بھی درست ہے، مگر بلا ضرورت اس کا اختیار نہ کیا جائے۔

اسی طرح بہ وقت ذبح گردن الگ ہو جانے سے ذبیحہ حلال ہی رہتا ہے لیکن قصداً بے احتیاطی سے گردن الگ کر دینا مکروہ ہے۔

☆☆☆

## ذباح اور اس کے احکام

مولانا محمد شاہ عابدی قاسمی ☆

اللہ رب العزت نے انسانوں کو پیدا کیا اور اس کی ضرورتوں کی تکمیل کے لئے مسلمان فراہم کئے، پھر اللہ نے حلال و حرام کا دائرہ بتادیا کہ یہ چیزیں کھائی جائیں اور یہ چیزیں نہ کھائی جائیں۔ پھر جن چیزوں کو حلال قرار دیا اس کے لئے بھی کچھ اصول و شرائط رکھئے تاکہ اس کی پابندی کر کے ممکنہ عوارضات سے بچا جاسکے، حیوانات کی حلت و حرمت اور حلال جانوروں کے اسلامی آداب و شرائط کے ساتھ ذبح کرنے کی علت و حکمت اسی اصول پر مبنی ہے۔

### ذبح کے لغوی اور اصطلاحی معنی

ذبح کے معنی لغت میں گلا کاٹنے اور پھاڑ ڈالنے کے ہیں، شریعت کی اصطلاح میں خون کی مالیوں، جنہیں و دجان سے تعبیر کیا جاتا ہے اور کھانے پینے کی مالی نیز حلقوم کو کسی تیز دھار دار آلہ سے اس طرح کاٹ دیا جائے کہ خون پوری طرح بہہ جائے ذبح کہلاتا ہے، فقہاء اس پر متفق ہیں کہ حلال جانوروں کو اگر اس طرح ذبح کر دیا جائے کہ اس کے لوفاج، مرنئی اور حلقوم کٹ جائیں تو اس کا کھانا جائز ہے، ہدایہ الجہد میں ہے:

”أما صفة الذكوة فإنهم اتفقوا على أن الذبح الذي يقطع فيه الودجان

والمرنئ والحلقوم مبيح للأكل“ (ہدایہ الجہد ۱/۲۵۸-۲۶۱)۔

البتہ اس مسئلے میں اختلاف ہے کہ کیا ان چاروں کا پورے طور پر کاٹنا ضروری ہے یا

☆ ناعبائہ مات شریعہ بان اذیرہ ہمار کٹ پھلاری شریفہ پتہ



ان میں سے بعض کے کاٹنے سے کام چل جائے گا اور جائز حلال ہو جائے گا تحصیل کے لیے دیکھئے:  
جلد اول نمبر ۲۵۱ (۳۲۶)۔

اس سلسلے میں فقہاء کا مسئلہ رافع بن خدیج اور ابوامامہ کی مرویات ”ما أنهر الدم  
وذكر اسم الله عليه فكل“ اور ”ما صغر أو فري الأوجاج فكلوا ما لم يكن رضى  
ناب أو فخر ظفر“ ہیں، اول الذکر سے پتہ چلتا ہے کہ صرف انہار دم کافی ہے اور وہ بعض  
رگوں کے کاٹنے سے حاصل ہو جاتا ہے، جبکہ دوسری حدیث سے تمام اوداج کو کاٹنا ضروری معلوم  
ہوتا ہے، وجہ تعلیق یہ سمجھ میں آتی ہے کہ ”ما فري الأوجاج“ میں ”الف لام“ بتجسس کا مان لیا  
جائے، اور انہار دم کے لئے غیر متعینہ کسی تین کو کاٹا جائے جیسا کہ امام ابوحنیفہ کا مسلک ہے۔

### حلق کی نلی کو اوپر سے نیچے لمبائی سے کاٹنا

اس تفصیل سے یہ بات بھی صاف ہو گئی کہ اگر صرف حلق کی نلی کو اوپر سے نیچے لمبائی  
میں چیر دیا جائے تو یہ کافی نہیں ہوگا، اس لئے کہ بقیہ مرئی اور اوداج میں سے بھی بعض کو کاٹنا ضروری  
ہے، جو اس صورت میں نہیں پایا جا رہا ہے، البتہ اگر چیرنے کے بعد بقیہ مرئی اور اوداج کو چھری  
سے فوراً کاٹ دیا جائے تو یہ ذبیحہ حلال ہوگا لیکن ایسا کرنا بھی مکروہ ہے (دیکھئے: لمبوس الطریقہ ص ۱۲)۔

### ذبح کی صحت کے ضروری شرائط

ذبح کی صحت کے جو شرائط ہیں، ان میں بعض کا تعلق ذابح سے ہے، بعض کا عمل ذابح  
سے اور بعض کا خود ذبیحہ سے، اس سلسلے میں فقہاء نے درج ذیل شرطوں کا ذکر کیا ہے:

۱۔ ذبح کرنے والے کا مسلمان یا اہل کتاب میں سے اور عاقل ہونا ضروری ہے، اسی  
لئے مجوسی، بت پرست، ملحد، مرتد، مجنون اور مجلائے نشہ کا ذبیحہ درست نہیں ہوگا، البتہ اس سلسلہ  
میں عورت و مرد کی تفریق نہیں ہے، الحمد للہ میں ہے:

”أحدها: إسلام الذابح وعقله، ولو كسائياً رجلاً كان أو امرأة فلا تحل

ذکاة الجوسی والوثنی والملحد والموتدہ والنجنون والسكران“ (امدۃ القاریۃ  
للسلامۃ: احمد بن محمد الرضی بن محمد قاسم: ص ۲۲۱)۔

۲- دھار داریجے سے ذبح کرنا، جس سے بالیاں اور مقلوم اچھی طرح کٹ جائیں اور

خون پوری طرح بہہ جائے، برائے الجہد میں ہے:

”تجمع العلماء علی کل ما أنهر الدم وأقوی الأوداج من حلید أو

صخر أو هود أو قضیب، إن الذکوة به جائزة“ (برائے الجہد ۱/۳۲۶)۔

۳- جس جانور کو ذبح کیا جا رہا ہے، اس میں آثار حیات موجود ہوں اور وہ حلال

جانوروں میں سے ہو، لہذا میہ خنزیر اور بھائیم وغیرہ کا کھانا ذبح کے بعد بھی حلال نہیں ہوگا۔

اسی طرح ذبیحہ سباع (دندہ) نہ ہو جیسے شیر چیتا بھینسا وغیرہ، اسی طرح وہ ایسا جانور

بھی نہ ہو جو ناخن سے شکار کرتے ہوں، جیسے گدھ، باز، شکرہ، قیل وغیرہ، اللہ کے رسول ﷺ نے ان جانوروں کے کھانے سے منع فرمایا:

”نہی عن أكل كل ذي ناب من السباع وكل ذي مخلب من الطير“۔

بخاری شریف کی ایک حدیث سے پالتو گدھے کے گوشت کھانے کی ممانعت کا بھی پتہ

چلتا ہے:

”نہی علیہ السلام عن أكل لحوم الحمور الأهلية يوم عید“۔

البتہ اس سلسلے میں حضرت ابن عباسؓ کی رائے یہ ہے کہ پالتو گدھے کا گوشت حلال

ہے، امام مالکؒ کا رجحان بھی حضرت ابن عباسؓ سے ملتا جلتا ہے۔

۴- ذبح کے وقت بلا فصل بسم اللہ پڑھنا، جس کی بہتر اور رائج شکل بسم اللہ اللہ اکبر کہنا

ہے، اس سلسلے میں اللہ رب العزت کا ارشاد ہے کہ جس ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اسے کھاؤ، اور

جس پر نہ لیا گیا ہو اسے مت کھاؤ۔

”لکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ إن کتم بآیتہ مؤمنین“ (انعام: ۱۱۸)۔

دوسری جگہ فرمایا:

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَهُوَ لَفَسَقٌ“ (نہام: ۱۲۱)۔

شکار کئے ہوئے جانوروں کے متعلق ارشاد فرمایا:

”كُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“۔

احادیث میں بھی کثرت سے ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنے کی تاکید کی گئی ہے فرمایا:

”وَأَمَّا أَنْهَرِ الدَّمِ وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ فَكُلُوا“ (جمع الخواصر: ۲۰۶)۔

”أَمْرُ الدَّمِ بِمَا شِئْتَ وَادْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ (ابو داؤد و سنن)۔

شکار کئے ہوئے جانور کے بارے میں فرمایا:

”إِذَا أُوْسِلَتْ كِلَابُكَ الْمَعْلُومَةُ وَذَكَرْتَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ فَكُلْ مِمَّا

أَمْسَكْنَ عَلَيْكَ“۔

ان آیات و احادیث کی روشنی میں علماء امت نے ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنے کو ضروری قرار

دیا ہے علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”التسمية عليها واجبة بالكتاب والسنة وهو قول جمهور العلماء“

(فتاویٰ ابن تیمیہ ۳۵/۲۳۰، ۲۳۹)۔

دوسری جگہ ائمہ کے مذاہب پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والتسمية على الذبيحة مشروعة لكن قيل: هي مستحبة كقول الشافعي

وقيل واجبة مع العمل وتسقط مع السهو كقول أبي حنيفة ومالك وأحمد في

المشهور عنه وقيل: تجب مطلقا فلا تؤكل الذبيحة بدونها سواء تركها عمدا وسهوا

كرواية الاحتمال عن أحمد اختارها أبو الخطاب وغيره وهو قول غير واحد من

السلف وهذا أظهر الأقوال- فإن الكتاب والسنة قد علق الحل بذكر اسم الله في غير

موضع“ (حدیثی، نیز تفصیل کے لئے دیکھئے: کتاب النصارى من سنن ابی یوسف ج ۵، ص ۵۰۲، ۵۰۳)۔

ان اقتباسات کا حاصل یہ ہے کہ متروک التسمیۃ عموماً حرام ہے اور اس پر جمہور امت کا

اجماع ہے۔

حضرت امام شافعیؒ کے مذہب پر ایک نظر

متروک التسمیۃ عہد کی حلت کا قول اکثر و بیشتر کتابوں میں حضرت امام شافعیؒ کی طرف منسوب کیا گیا ہے، جو مطلقاً صحیح نہیں معلوم ہوتا، واقعہ یہ ہے کہ ان کے یہاں بھی اس سلسلے میں تفصیلات ہیں، حضرت امام شافعیؒ کے الفاظ ”کتاب الام“ میں یہ ہیں:

”ولو نسی التسمیۃ فی الذبیحة أكل لأن المسلم يذبح علی اسم الله

عز وجل وإن نسی“ (کتاب الام ۱۳۷/۲)۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”لأننا زعم زاعم أن المسلم إن نسی اسم الله تعالى أكلت ذبیحته وإن

تركه استخفاً لئلا تؤكل ذبیحة“ (مناہض ۱۳۱)۔

ان عبارتوں سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ نسیان میں جھوٹے کے ساتھ ہیں، اور

عہد میں بھی اگر مقصود استخفاف ہو، اب صرف ایک صورت باقی رہ جاتی ہے وہ یہ کہ کسی نے بسم

اللہ کہنا چھوڑا تو قصداً، مگر مقصود استخفاف نہیں تھا، اس مسئلے میں حضرت امام شافعیؒ کی کتاب الام

خاموش ہے، البتہ تفسیر قرطبی میں اشہبؒ کے حوالہ سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ اسے کھایا جاسکتا ہے:

”قال اشهب: تؤكل ذبیحة تارك التسمیۃ عہداً لأن یكون مستخفاً“

(تفسیر قرطبی ۷/۷۶)۔

لیکن اس نقل میں بھی (جبکہ مقصود استخفاف نہ ہو) حضرت امام شافعیؒ کی ظاہر روایت

کے مطابق اس کا کھانا مکروہ ہے:

”إن تركها متعمداً كره أكلها ولم تحرم قاله القاضي أبو الحسن

والشيخ أبو بكر من أصحابنا وهو ظاهر قول الشافعي“ (الاحکام لابن عربی ۳۰۹/۱)۔

علامہ نوویؒ نے بھی شرح مسلم میں عہداً بسم اللہ چھوڑنے کو مکروہ لکھا ہے:

”وعلى منہب أصحابنا یکره تركها وقيل: لا یکره والصحيح الكراهة“

(صحیح مسلم: کتاب الصيد والقبائح ۱/۱۵۳)۔

صاحب ہدایہ نے حضرت امام شافعیؒ کی رائے کا اجماع کے خلاف قرار دیا ہے۔  
 یہی وجہ ہے کہ حضرت امام غزالی جو شافعی مسلک کے جلیل القدر عالم و محقق ہیں نے بھی  
 اس مسئلہ میں حضرت امام شافعیؒ کی رائے کے بجائے جمہور علماء کے مسلک کو اپنایا، چنانچہ لکھتے ہیں:  
 ”لأن الآية ظاهرة في إيجابها والأخبار متواترة فيه فإنه عليه السلام قال لكل من سأل  
 عن الصيد إذا أرسلت كلبك المعلم وذكرت اسم الله فكل وكل ذلك على التكرار  
 وقد شهور النبح بالجملة وكل ذلك بقوى دليل الاشتراط“ (احیاء المموت ۲/۱۳)۔

### حضرت امام شافعیؒ کا قول رافع اجماع نہیں

ان تفصیلات کی روشنی میں احقر متروک التسمیہ عموماً کو حلال نہیں سمجھتا، اور ضرورتاً بھی  
 امام شافعیؒ کی رائے پر عمل کرنا درست نہیں مانتا، کیونکہ ایسا کرنا اسلاف کے اجماع کے خلاف  
 ہوگا، رہ گئی بات حضرت امام شافعیؒ کے اختلاف کا رافع اجماع ہونا تو وہ اس لئے صحیح نہیں کہ جمہور  
 امت کے بالمقابل ایک دو قول رافع اجماع نہیں ہوتا، امین کثیر اس سلسلے میں امین حمید کا اصول  
 نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جمہور کے خلاف ایک دو قول کا اعتبار نہیں۔

”إلا أن قاعدة ابن جرير أنه لا يعتبر قول الواحد والإثنين مخالفا لقول

الجمهور اجتماعا فليعلم هذا“ (امین کثیر ۷/۱۷۰)۔

### معین ذابح کا مصداق اور اس کا تسمیہ

معین ذابح کا اطلاق عرف عام میں شریک ذبح اور پکڑنے والے دونوں پر ہوتا ہے،  
 فقہ کی متداول کتابوں کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ تسمیہ کے باب میں اس کا اطلاق صرف  
 شریک ذبح پر ہوتا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ معین چھری چلانے میں شریک و مددگار ہو اور  
 دونوں مل کر ذبح کر رہے ہوں، ظاہر ہے ایسے میں دونوں کی حیثیت ذابح کی ہو جاتی ہے، اس

لئے دونوں پر۔ بسم اللہ پڑھنا ضروری ہوگا مٹائی میں ہے:

”أَمَّا إِذَا كَانَ الذَّابِحُ الْتَمِينَ فَلَوْ سَمِيَ أَحَدَهُمَا تَرَكَ الثَّانِي عَمْدًا حَرَمًا

أَكَلَهُ“ (مشائی ۵/۱۹۳، ۱۹۴)۔

اسی طرح ایک آدمی قربانی کرنا چاہتا ہے اور ذبح میں اپنا ہاتھ قصاب کے ہاتھ پر رکھ کر ذبح میں مدد کرتا ہے، تو دونوں کو تسمیہ کہنا ضروری ہوگا، اگر فائستہ کسی نے ترک کر دیا یا یہ خیال کیا کہ ایک کا تسمیہ کافی ہے تو ذبیحہ حرام ہوگا (مختار علی ہاشم، مباحث ۵/۳۱۲)۔

### ایک شبہ کا ازالہ

بعض حضرات نے معین ذابح میں جانور کے بدن اور پیروں کے پکڑنے کو بھی شامل کیا ہے، اور ان کے لئے تسمیہ ضروری قرار دیا ہے، ان حضرات کی دلیل ابوالاسدا سلمیٰ کی وہ مشہور حدیث ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ ذابح کے علاوہ چھ حضرات ذبح میں بائیں طور شریک تھے کہ ان میں سے ہر ایک نے جانور کا کوئی نہ کوئی عضو پکڑ رکھا تھا، اور ذبح کے وقت سب نے تکبیر کہی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ تسمیہ ذبح کے وقت ذابح کی جانب سے ہونا چاہئے، کسی دوسرے کا تسمیہ کہنا کافی نہیں ہے۔

یہیں سے یہ بات بھی صاف ہوگئی کہ مشتی چھری سے ذبح ہوتے وقت جانوروں کے پاس کھڑے ہو کر بسم اللہ کہنا یا چھری کے ہنڈل یا ہٹن پر ہاتھ رکھ کر بسم اللہ کہنا دراصل حالیکہ اس ہاتھ رکھنے کا کوئی عمل دخل ذبح میں نہ ہو، کافی نہیں ہوگا، کیونکہ اس شکل میں مذکورہ شخص نہ تو ذابح ہے اور نہ شریک ذابح۔

### تسمیہ عمل ذبح یا مذبوح پر؟

تسمیہ ذبح اختیاری میں بوقت ذبح مذبوح پر واجب ہے یا عمل ذبح پر؟ اس سلسلے میں فقہاء کی آراء مختلف ہیں، صاحب ہدایہ ذبح اختیار میں تسمیہ مذبوح پر واجب مانتے ہیں، اور ذبح اضطراری میں آلہ پر، یہی وجہ ہے کہ اگر ایک جانور کھانا کر بسم اللہ پڑھا اور دوسرے کو ذبح کر دیا تو

وہ ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس کے برعکس اگر ایک شکار پر بسم اللہ پڑھ کر تیر چلایا اور دوسرے کو لنگ گیا تو وہ شکار حلال ہو گیا (ہدایہ جلد چہارم)۔

اس سلسلے میں قرآن کریم اور احادیث رسول اللہ ﷺ میں جو الفاظ اور جملے آتے ہیں اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ تسمیہ ذبیحہ پر ہے، عمل ذبح پر نہیں ”فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم اللہ علیہ“ کی تفسیر مفسرین نے ”فی المذبوح“ سے کیا ہے، اس بنیاد پر راقم الحروف کا خیال ہے کہ تسمیہ ذبیحہ پر ہے عمل ذبح پر نہیں۔ البتہ اگر کئی جانور کو اس طرح لٹا دیا جائے کہ ایک ہی عمل میں ایک ساتھ سب ذبح ہو جائیں تو ایسی صورت میں حکم ذبیحہ ایک ہوگا، اور تسمیہ ایک بار پڑھ لینا کافی ہوگا، جیسا کہ کئی میت پر ایک نماز جنازہ کافی ہوا کرتی ہے۔

لیکن مشہور فقہیاء بن نجیم کی البحر الرائق اور شامی وغیرہ کی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ تسمیہ عمل ذبح پر ہے، لکھتے ہیں:

”لأن التسمية في الذكاة الاختيارية مشروعة على الذبح لا على آله وفي الذكاة الاضطرارية التسمية على الآلة لا على الذبيحة“ (البحر الرائق ۱۶۸/۸)۔  
اس صورت میں ایک ہی تسمیہ سے ایک سے زائد جانوروں کو ایک ساتھ لٹا کر ذبح کیا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا (در مختار جلد ۵/۱۹۲)۔

مشینی ذبیحہ پر بسم اللہ

مشینی ذبیحہ میں چھری کا عمل بلا انقطاع ہوتا رہتا ہے، مگر جانور یکے بعد دیگرے اس کی زد میں آتے ہیں، یکے بار بار چھری نہیں چلتی ہے جس کی وجہ سے عمل ذبح چھری کے مسلسل چلنے کے باوجود لگ لگ ہوتا ہے ایسی شکل میں ایک بار تسمیہ پڑھنا کافی نہیں ہوگا غلطی سے یہ ہے:

”ولو جمع العصا في يده فذبح وسمى وذبح على أثره ولم يسم لم

يحل الثاني ولو أمر السكين على الكل جاز بتسمية واحدة“۔

درمختار کی درج بالا عبارت میں ”ذبح واحدہ، وذبحا علی التعاقب“ اور فتاویٰ ہندیہ میں ”ذبح علی اثرہ“ اور ”أمر السکن علی الكل“ کے الفاظ خاص طور پر قابل توجہ ہیں، جن کی وجہ سے ایک دوسرے کا حکم بدل جاتا ہے۔

### مشنی ذبیحہ کی جائز شکل

سارے دلائل پر غور کرنے کے بعد مشنی ذبیحہ کی ایک شکل درست معلوم ہوتی ہے، وہ یہ کہ آلہ ذبح اس انداز میں چلے جس انداز میں کاغذ کاٹنے والی مشین کی چھری چلتی ہے، یعنی اوپر سے نیچے اور جانور اس چھری کے سامنے اس طرح لٹائے گئے ہوں کہ چھری اوپر سے نیچے آئے اور جانور کے اوداج، مرنی، پور حلقوم کو کاٹ دے، اس صورت میں جب چھری کو اوپر سے نیچے لانے کے لئے مٹن دبایا جائے یا ہنڈل تھمایا جائے تو بسم اللہ پڑھ لیا جائے، دوبارہ پھر چھری کو نیچے لانا ہو تو بسم اللہ پڑھا جائے، میں سمجھتا ہوں کہ یہ صورت اصلاً اور حقیقتہً واحدہ کا مصداق ہے، اس شکل میں ذبح کا عمل کو مروجہ مشنی ذبیحہ کی طرح سرعت سے انجام نہیں پائے گا، لیکن فردا فرادخ کرنے کی یہ نسبت تیزی آئے گی، شرعی تقاضے کی تکمیل کے لئے تسبیحاً ست رقتاری کو ہمیں برداشت کرنا چاہئے، گو یہ رجحان اب عام ہوتا جا رہا ہے کہ اگر حضور ﷺ کو ذبح کا کوئی ایسا طریقہ معلوم ہوتا جو جانوروں کے لئے آہل اور بے ضرر ہوتا جیسا بکلی کے کرنت سے مارنے کا طریقہ تو آپ ﷺ اس طریقہ کا سلامی ذبیحہ کی مروجہ شکل سے افضل قرار دیتے تفسیر المنار میں ہے:

”وقی لأعتقد أن النبی ﷺ لو اطلع علی طريقة التذکة أسهل علی

الحيوان ولا ضرر فیها کالتذکة بالكهربائية إن صح هذا الوصف فیها تفضلها علی الذبح“ (المنار ۳/ ۱۳۴)۔

### ذبح کے اقسام

ذبح کی دو قسمیں ہیں: ۱- اختیاری، ۲- غیر اختیاری۔



ذبح اختیاری کا حلق پالتو، مانوس اور ان جانوروں سے جنہیں ہم اسلامی شرائط و آداب کے مطابق ذبح کرنے پر قادر ہوں اور جس کی تفصیلات گذر چکی ہیں، غیر اختیاری ذبح کا تعلق ان وحشی اور جنگلی جانوروں سے ہے جو عام طور پر انسان کی دسترس سے باہر رہتے ہیں، اور جن کے حلق اور دو حصین وغیرہ کا کاشا عام حالتوں میں ممکن نہیں ہوتا، اب اگر کوئی غیر مانوس جانور بھی دوڑنے بھاگنے اور اپنا دافع کرنے سے عاجز ہو جائے تو اس کی حلت کے لئے ذبح اختیاری کا عمل ضروری ہے، اسی طرح تیر یا سدھائے ہوئے کتے وغیرہ سے شکار کے بعد جانور اس حالت میں پایا جائے کہ اس میں زندگی کے آثار ہیں تو اس کو ذبح کرنا ضروری ہوگا، صحیحین میں ہے:

”وإذا أرسلت كلبك فإذا سمع الله عليه فإن أمسك عليك فلا ركه حيا فلا ذبحه“۔

اس حدیث سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح سے جانور حلال نہیں ہوگا، ہدایہ الجہد میں اس مسئلے پر تمام فقہاء کا اتفاق نقل کیا ہے، البتہ اس کے برعکس صورت میں پالتو جانوروں پر بھی ذبح اضطراری والا عمل حلت کے لئے موثر ہوتا ہے، مثلاً گائے یا اونٹ بدک جائے اور نزدیک سے اس کا قابو میں آنا دشوار ترین ہو جائے یا کتوں میں گرنے کے باعث ذبح کرنا محذور ہو تو ان صورتوں میں ذبح اضطراری سے جانور حلال ہو جائیگا (امرونی فقہ الشریعہ الاسلامیہ ص ۲۳۲)۔

## غیر اختیاری ذبح کے شرائط

غیر اختیاری ذبح میں بھی ذبح (شکاری) میں ان تمام اوصاف کا پایا جانا ضروری ہے جو ذبح اختیاری میں ذبح کے لئے ضروری تھے، البتہ اس میں عروق و اوداج کا کاشا ضروری نہیں ہے، گویا ذبح اختیاری اور غیر اختیاری میں فرق محل ذبح کا ہے کہ ذبح اختیاری میں خاص رکوں کا کاشا ضروری ہے اور غیر اختیاری میں صرف زخم لگ جانے سے حلت ہو جاتی ہے۔

غیر اختیاری ذبح کے لئے آلات کا استعمال ہوتا ہے، یہ آلات کبھی تو ذی روح ہوتے

ہیں جیسے کتا، باز، شاہین وغیرہ اور کبھی غیر ذی روح ہوتے ہیں مثلاً تیر، نیزہ، تلوار، بندوق، ذی روح آلات کے استعمال کرنے کی شکل میں شکار کی حلت کے لئے بنیادی شرائط قرآن کریم کی درج ذیل آیات سے ماخوذ ہے، اور شاہد رہا ہے:

”قُلْ أَحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ وَمَا عَلَّمْتُم مِّنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تَعْلَمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللَّهُ فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ (سورہ مائدہ: ۳)۔  
محمد علی صابونی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وشرط بعضهم لى الكلب المعاصر شروطاً ينبغي أن تتوفر حتى يحل صيده منها: ۱- أن يكون معلماً يعجب إذا دعى وينزجر إذا أجاز لقله تعالى (تعلمونهن)، ۲- أن لا يأكل من صيده الذى صاده لقله تعالى (فكلوا مما أمسكن عليكم)، ۳- أن يذكر اسم الله تعالى عند إرساله لقله تعالى (وادكروا اسم الله عليه)، ۴- أن يكون الذى يصيد بهذا الحيوان مسلماً وشرط بعضهم أن لا يكون الكلب الأسود“ (تفسیر آیات الاحکام ۱/۵۳۰)۔

عمری بن حاتم کی روایت میں ہے:

”إذا أرسلت كلبك فاذا كراسم الله عليه فإن أمسك عليك فأدركته حياً فاذبحه وإن أدركته قد قتل ولم يأكل منه فكله وإن أكل فلا تأكل فإنما أمسك على نفسه وإن وجدت مع كلبك كلباً غيره وقد قتل فلا تأكل فإنك لتلدري أيهما قتل وإذا رميت بسهمك فاذا كراسم الله“ (بخاری و مسلم)۔

درج بالا اقتباسات سے پتہ چلتا ہے کہ ذی روح آلہ اگر کتا ہو تو اسے سردھایا ہوا ہونا

چاہئے، بایں طور کہ اسے شکار پر ابھارا جائے تو شکار کرے اور روک دیا جائے تو روک جائے، پھر شکار کئے ہوئے جانور سے خود کچھ نہ کھائے، شکاری کتے کے ساتھ دوسرا کتا شریک نہ ہو گیا ہو کیونکہ اس صورت میں تعین مشکل ہے کہ شکار کس کتے نے کیا ہے، نیز کتے اور دیگر شکاری

جانوروں کو روانہ کرتے وقت بسم اللہ کہا جائے، اسی طرح باز شکرہ وغیرہ کا بھی سدھایا ہوا ہونا ضروری ہے کہ جب انہیں شکار کے لئے بھیجا جائے تو چلے جائیں اور واپس آنے کو کہا جائے تو لوٹ جائیں (دیکھئے: المعتمدہ ص ۲۲۳)۔

### کتابی کا ذبیحہ

کتابی کے ذبیحہ کے حلال ہونے پر علمائے امت کا اجماع ہے، اور جس کی بنیاد قرآن کریم کی سورہ مائدہ کی پانچویں آیت ہے، ارشاد باری ہے:

”الیوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم“ (المائدہ: ۵)۔

امام قرطبی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والطعام اسم لما يؤكل والذبايح منه وهو ههنا خاص بالذبايح عند كثير من أهل العلم بالتأويل وأما ما حرم من طعامهم فليس بدخول في عموم الخطاب“ (تفسیر قرطبی ۷/۷۷)۔

حالانکہ قیاس سے تو یہ چاہتا ہے کہ کافر کی نماز اور دیگر عبادتوں کی طرح ذبیحہ بھی حلال نہیں ہو، لیکن اللہ رب العزت نے اس باب میں خاص رعایت کرتے ہوئے خلاف قیاس اسے حلال قرار دیا ہے (تفسیر قرطبی ۷/۷۷)۔

تفسیر ابن کثیر اور تفسیر بحر محیط کی عبارتوں سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ اگر اہل کتاب کے عقائد میں تبدیلی ہو جائے اور وہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کرنے لگے، یا اللہ کا نام لینا ذبیحہ پر قصداً ترک کر دے تو ایسی صورت میں اہل کتاب کا ذبیحہ بھی مسلمانوں پر حرام ہو جائے گا (تفسیر ابن کثیر ۱۹/۳۳۱)۔

اور آج کل کے نصاریٰ کا کیا کہنا، ہملا ان کا ذبیحہ کس طرح حلال ہو سکتا ہے، تفسیر منظمی میں ہے کہ اس کی حرمت میں تو شک ہی نہیں:

”ولا شك أن النصارى في هذا الزمان لا ينبحون بل يقتلون بالوقد

غالباً فلا يحل لهم“ (تفسیر مظہری ۳/۳۷۷)۔

کتابی سے مراد

اہل کتاب سے مراد صرف یہود و نصاریٰ ہیں، حضرت ابن عباس نے ”أوتوا الكتاب“

کی تفسیر ”یعنی ذبیحة الیہودی والنصرانی“ کیا ہے (تفسیر قرطبی ۳/۳۷۷) تفسیر بحر محیط میں ہے:

”وظاهر قوله أوتوا الكتاب أنه مختص ببنی اسرائیل والنصارى الذین

نزل علیہم التوراة والإنجیل“ (تفسیر بحر محیط ۳/۳۸۱)۔

آج کے اہل کتاب

آج کے اہل کتاب کا ایک بڑا طبقہ تو وہ ہے جو خدا اور اس کی کتابوں پر یقین نہیں رکھتا،

ان کا شمار کھنڈی طور پر یہود و نصاریٰ میں کیا جاتا ہے، حالانکہ ان کے معتقدات ان کے کاغذی

مذہب سے میل نہیں کھاتے، لہذا ایسے لوگوں کو حکماً بھی اہل کتاب نہیں مانا جاسکتا، البتہ وہ لوگ جو

مرد و زمانہ کے بعد بھی اپنے قدیم عقائد پر قائم ہیں، فبايخ الله کے نام سے کرتے ہیں اور غیر اللہ

کے نام سے سحر از کرتے ہیں ان کا ذبیحہ حلال ہے، یہی وہ بنیادی فرق ہے جس کی بنا پر حضرت علیؑ

نے نصاریٰ میں سے بنی تغلب کے فبايخ کے کھانے سے منع فرمایا جیسا کہ تفسیر مظہری میں ہے

(دیکھئے: تفسیر مظہری ۳/۳۷۷)۔

تفسیر قرطبی میں ہے:

”وقال جمهور الأمة: إن ذبیحة كل نصرانی حلال سواء كان من بنی

تغلب أو غیرهم وکذا لک الیہودی“ (تفسیر قرطبی ۷/۷۸۶)۔

متفرق مسائل: ذبح کے وقت گردن کا اثر جانا

ذبح کرتے وقت گردن الگ ہو جانے سے ذبیحہ حرام نہیں ہوتا، البتہ قصداً ایسا کرنا

مکروہ ہے، کیونکہ اس میں جانور کو ضرورت سے زیادہ تکلیف پہنچانا لازم آتا ہے، ہدایہ میں ہے:

”وَمَنْ بَلَغَ بِالْمَكُونِ النِّخَاعَ أَوْ قَطَعَ الرَّأْسَ كَرِهَ ذَلِكَ وَتَوَكَّلْ ذِيحَةَ“

(ہدایہ ۴/۲۸۳)۔

اس سلسلے میں اصول یہ ہے کہ ہمدہ کام جس سے جانور کو غیر ضروری تکلیف ہو ذبیحہ کے ساتھ کرنا مکروہ ہے، صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”وَالْحَاصِلُ أَنَّ مَا فِيهِ زِيَادَةُ لِيْلَامٍ لَا احتِجَاجٌ إِلَيْهِ فِي الذَّكَاءِ مَكْرُوهٌ“

(ہدایہ ۴/۲۳۸)۔

### جانور کو الکثرک شکا لگانا

مشتی ذبیحہ میں الکثرک شکا کے ذریعہ جانور کو نیم بیہوش کیا جانا بھی اسی اصول کی بنیاد پر مکروہ ہے، اس لئے کہ اس کام میں جانور کو ٹول ذبح کے علاوہ ایک ایسی ایذا سے گزارا جاتا ہے جو شرعاً مطلوب نہیں، الکثرک شکا ایذا کی ہی ایک شکل ہے، خواہ یہ ایذا الجحہ واحد کے لئے ہی کیوں نہ ہو، خود ذبح والے کا مقصد بھی جانور کو ایذا سے محفوظ رکھنا نہیں، بلکہ اس کے فطری اور اضطراری حرکات کو ختم کرنا ہوتا ہے تاکہ وہ عمل ذبح میں مزاحم نہ بنے، اس عمل کے جو نقصانات ہیں اس کی وجہ سے حضرت مفتی شفیع صاحب نے اسے جائز لکھا ہے، لکھتے ہیں:

”اول اس وجہ سے کہ قبل بے ہوش ہونے کے اس کے حواس سالم تھے اور بعد میں بے ہوش ہونے کے حواس کا بطلان یقینی نہیں بلکہ ممکن ہے کہ اس آلہ سے حرکت باطل ہو جاتی ہو، مگر حواس باقی ہوں اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آلہ کا اثر جوارح معطل کرنے میں ایسا ہو جیسے کہ کسی شخص کے ہاتھ پاؤں زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھونٹ دیا جائے تو اس کو حرکت نہ ہوگی مگر احساس ہوگا، پس پہلے ذی حس ہونا یقینی، اب زوال حس میں شک ہو گیا اور عقلی و شرعی قاعدہ ہے کہ ”التقین لا یزول بالفسک“ پس بھائے حس کی صورت میں یہ آلہ زیادہ تر تعذیب کا سبب ہوگا اس لئے ناجائز ہے۔“

”دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرنے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں کیا جاتا یہی زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجوح سمجھے گا اور مخرج کو منصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے ان دو وجہ سے خود یہ طریق بدعت سیئہ و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع ہے“ (آلات حدیث کے شرعی احکام ص ۲۰۶، ۲۰۵)۔

حضرت قحانوی لکھتے ہیں:

شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط ٹھہرائی ہے، اس کی علت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے، یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جاوے اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال ہے کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں قوی ہوتی ہے اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی، اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے، پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی، خون زیادہ خارج ہوگا اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قصداً طبیعت کو ضعیف کرنا، قصداً خون کو کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے جو صریح مزاحمت ہے، مقصود شارع کی، یہ تو شرعی محذور ہے اور خون بدن میں کافی موجود ہونے کے بعد جب کم نکلے گا تو وہ گوشت ہی میں متشرب ہوگا، جب حق و غیرہ سے پورا خون متشرب ہوا حکم کے خواص مطلوب طب نبوی کا مفوت ہے تو کچھ متشرب ہونا ان خواص کا منقص ہے یہ طبی محذور ہوگا، اور اگر کسی صورت میں تقلیل خروج دم بلا تدبیر اختیاری ہو اس میں منکف محذور ہے، اس سے حرمت یا کراہت کا حکم نہیں کیا جائے گا، ان مجموعہ وجوہ مذکورہ فتویٰ سابقہ و فتویٰ ہذا کا منکفی یہ ثابت ہوا کہ یہ فعل جائز نہیں (لما قالہ ص ۶۰۸، ۶۰۷)۔

البتہ اس عمل کے باوجود اگر جانور کی موت واقع نہ ہو تو ذبیحہ کے حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں، کیونکہ یہ فعل کسی شرط حلت کے منافی نہیں۔

”فی الدار المختار ذبح شاة مریضة فتحرکت أو خرج الدم حلت وإلا إن لم ندر حیاته عند الذبح وإن علم حیاته حلت مطلقاً وإن لم تتحرک

ولم يخرج الدم“ (مدنی ط ۱/۵۷۵/۳۰۱)۔

البحر الرائق میں ہے:

”إذا علم حمة لشاة وقت المنبح حلت بالذكاة تحركت أولا، عرج

منها دم أولا“ (البحر الرائق ۸/۱۶۸)۔

### ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس کرنا

ایک اہم بحث یہ باقی رہ گئی کہ مشن ذبیحہ میں چھری حرکت دینے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دے دی جائے اور چھری کو تیر کی تو کیا یہ قیاس صحیح ہوگا، اور احکام میں کچھ تبدیلی آئے گی، میری رائے یہ ہے کہ یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے، اس میں ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس کر لیا گیا ہے، جو صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ ذبح اضطراری میں تسمیہ کا تعلق آلہ سے ہوتا ہے اور اختیاری میں عمل ذبح یا مذبح سے، ایسے میں ایک کو دوسرے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔



## مشینی ذبیحہ کی حقیقت اور اس کا حکم

ڈاکٹر مولانا خضر الاسلام مدنی ☆

(۱) ذبح لغت میں شق بخر اور خنق کے معنی میں آتا ہے۔

اصطلاح شرع میں معلقوم ہری اور دو جین کے کاٹنے کا نام ہے۔

(۲) وہ حیوانات جن کا گوشت کھایا جاتا ہے ان کا معاملہ عام انسانی غذاؤں کی طرح

نہیں بلکہ ان کی حلت کے لئے فقہاء نے چند شرطیں بتلائی ہیں جن میں سے کچھ جودی ہیں اور کچھ عدی:

(۱) بوقت ذبح ذابح کے لئے ضروری ہے کہ وہ قسمہ کہے جن کا ثبوت قرآن

کی بہت ساری آیتوں سے ملتا ہے (۱۷۴: ۴، حج: ۳۶، ۳۷)۔

(۲) جانور پر غیر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو: ”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ

اللّٰهِ عَلَيْهِ اِنَّهُ لَفَسَقٌ“ (انعام: ۱۲۱)، اگر ایسا گیا تو وہ ذبیحہ حرام ہے، چھنگہ کٹاؤ مشرکین اپنے بتوں اور معبودان باطلہ کے نام بھی ذبح کیا کرتے تھے، اس لئے قرآن نے اس کی نفی کر دی۔

(۳) ذبیحہ کی حلت کے لئے شریعت مطہرہ نے جو طریقہ بتلایا ہے اس طریقہ سے ذبح

کرنے کو اصطلاح شرع میں ذکاة کہتے ہیں، تاکہ رگیں خوب اچھی طرح کٹ جائیں حدیث میں ہے کہ کون کا اچھی طرح سے کاٹ دو یعنی ذبح پر اکمال ہو (دیکھئے: نقل لائبریری ج ۷/ ۸۷۸)۔

☆ شیخ الحدیث دارالعلوم مکو (یو پی)۔



اور چند احتیابی احکام ہیں جو درج ذیل ہیں:

(۱) دھار دھاری سے ذبح کیا جائے تاکہ جانور کو زیادہ تکلیف بھی نہ ہو اور خون سارا نکل جائے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جانور کو تکلیف دینے اور کندھیاں سے ذبح کرنے سے کیونکہ سخت ممانعت فرمائی ہے:

”عن شداد بن اوس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: إن اللہ کب الاحسان علی کل شیء فإذا قتلتم فأحسنوا القتلة و إذا ذبحتم فأحسنوا الذبح ولیحد أحدکم شفرته“ (صحیح مسلم ۱۵۲/۲)۔

(۲) چھری جانور چھپا کر رکھی جائے۔

(۳) ایک جانور کے سامنے دوسرے کو ذبح نہ کیا جائے۔

عدی شرطیں مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) جانور گلا گھونٹ کر یا چوٹ مار کر یا لوچنی جگہ سے گر کر یا کسی ٹکڑے سے نہ مرا ہو یا کسی دندے نے اسے نہ کاٹا ہو، ایسا جانور حلال نہیں ہوگا تا وقتیکہ اس کی جان نکلنے سے پہلے اسے شرعی صورت سے ذبح نہ کر لیا جائے قرآن کریم میں ہے:

”حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل لہم اللہ بہ والمنعقة والموقوفة والمتروکة والخطیئة وما اکل السبع الا ما ذکبتم“ (امدۃ ۳)۔

(۲) ذابغ مجوسی، دشمنی، مرتد، کافر، عجم اور مجنون نہ ہو (دیکھئے: المغنی ۱/۳۸ احکام القرآن للجہام ۲/۹۶، مجمع البحرین ۸/۸۶۸، رد المحتار ۵/۳۱۶)۔

علامہ ابن حزم نے بھی دشمنی، مرتد اور کافر کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے مگر مجوسی کا ذبیحہ ان کے نزدیک حلال ہے (المکلی ۷/۵۶)۔

(۳) علماء شرع کے نزدیک ذبح کی دو قسمیں ہیں: (۱) اختیاری (۲) اضطراری

ذبح اختیاری کی شرط قدرت علی الذبیحہ اور اضطراری کی شرط عدم قدرت علی الذبیحہ ہے (دیکھئے: مجمع البحرین)۔

المغنی میں ہے:

”أَنْ تَرُدِّي فِي بَطْنِ قَلَمٍ يَقْدِرُ عَلَى تَذَكُّتِهِ لَجَرْحِهِ فِي أَى مَوْضِعٍ قَدِرَ عَلَيْهِ فَقْتْلُهُ أَكْلٌ“ (المغنی ۱۱/۳۳)۔

یعنی جب اونٹ بدک جائے اور گائے، بیل، بھینس، مرغی وغیرہ وحشی ہو جائیں تو ان کا ذبح خطرارا ہو گا یہ مسلک بیشتر فقہاء کا ہے۔

حدیث پاک میں وارد ہے کہ حضور ﷺ ایک سفر میں تھے کہ ایک اونٹ بدک گیا اور اُن کے پاس کوئی رسی نہ تھی جس سے پکڑے، پس ان میں سے کسی نے ایک تیر مارا تو اُس وقت آپ ﷺ نے فرمایا:

”إِنْ لَهْنَهُ الْبَهَائِمُ أَوْ ابْدَكَ الْوَحْشُ، فَمَا فَعَلَ مِنْهَا فَاصْنَعُوا بِهِ (کُحْجَ بَعَارَى ۲/۸۶۷)۔

اس حدیث سے خطرارا ذبح کا ثبوت ملتا ہے۔

رجوع اُس وقت ہو سکتا ہے جب کماصل کے حصول پر قدرت نہ ہو (دیکھئے ہدایہ ۳۳۹/۳)۔  
اس لئے اگر کوئی شخص قدرت ہوتے ہوئے خطراری ذبح کرتا ہے تو اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

(۱) ذابح مجوسی، وثنی، کافر، مرتد اور محرم نہ ہو۔

(۲) تصدیق قرآن: ”وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَالٌ لَكُمْ“ کتابی کا ذبیحہ درست اور حلال ہے، بشرطیکہ یہ علم ہو کہ غیر اللہ کا نام لے کر ذبح نہیں کیا گیا ہے، لیکن اگر بوقت ذبح عیسیٰ مسیح کا نام لیا تو یہ ذبیحہ جائز نہیں، مگر اس میں جب کہ تسمیہ باسم اللہ یا غیر اللہ کا علم نہ ہو تو اس شکل میں بہتر تو یہ ہے اسے نہ کھایا جائے، جیسا کہ صاحب درمختار فرماتے ہیں: ”وَالْأَحْوَطُ أَنْ لَا يَأْكُلَ ذَبِيحَتِهِمْ“۔

اسی طرح تثلیث مقدس کے نام پر اگر کوئی جانور ذبح ہوا ہو گا تو وہ محتقین حنفیہ کے نزدیک حلال نہ ہوگا (دیکھئے تفسیر ماجدی سورعائدہ)۔

آگے مولانا عبد الماجد صاحب فرماتے ہیں کہ فقہاء امت نے تصریح اور تائید کی ہے کہ جن اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے انہیں واقعہً اور عملاً یہودی یا نصرانی ہونا چاہیے محض اسم یا نسلًا قوم اہل کتاب سے ہونا کافی نہیں ورنہ جو علت مشرکین کے ذبیحہ کی حرمت کی ہے وہی یہاں بھی مشترک ہے۔

حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ کرامؓ کے فتویٰ اس بارے میں موجود ہیں، اس وقت جو نصرانی تھے محض نام کے تھے، ان کے ذبیحہ کے کھانے سے آپؐ نے روک دیا، حضرت عائشہؓ، ابن عمرؓ، ابن عباسؓ اور بعض تابعین سے بھی ایسی ہی منقول ہے۔

اس سلسلہ میں امام مالکؒ کا قول یہ ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ مکروہ تحریمی ہے جو صرف نسلًا اور اسماء ہوں (دیکھئے تفسیر قرطبی)۔

مگر اس کے بالمقابل بہت سے اکابر تابعین اور ائمہ فقہ کا قول یہ بھی موجود ہے کہ کتابی کا ذبیحہ ہر صورت جائز ہے:

”وذهب أكثر أهل العلم إلى أنه يحل وهو قول الشعبي وعطاء وزهري ومكحول “معالم“ (دیکھئے تفسیر احمدی صفحہ ۱۸۷)۔

(۳) اب رہا یہ مسئلہ کہ اہل کتاب سے کون لوگ مُراد ہیں تو اس کے متعلق بھی تفصیل قرآنئہ اور احادیث بنویہ کے مطابق صرف یہود و نصاریٰ ہیں، حضرت ابن عباسؓ ”وطعام الذين أوتوا الكتاب“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”یعنی ذبیحۃ الیہود والنصرانی“ (تفسیر قرطبی ۲/۲۶)۔

قرآن کریم نے انہیں اہل کتاب کے لقب سے نوازا اور ان کی ذبیحہ کو حلال کہا جبکہ نزول قرآن کے وقت میں ہی ان کا دین عرف تھا شریعت عیسوی کی صورت مسخ کر چکے تھے اور تثلیث وغیرہ کے قائل تھے جو خالص مشرکانہ عمل ہیں، پھر بھی اُن کے ذبیحہ کو حلال کہا اس سے پتہ چلا کہ تحریف و تثلیث وغیرہ اُن کے حلت ذبیحہ میں مؤثر نہیں ہے، اسی لئے تو جاہل قرآن دیا۔

امام ابن کثیر نے تو اس پر علما و امت کا اجماع نقل کرتے ہوئے فرمایا:  
یعنی یہ وہ نصاریٰ تسمیہ بغیر اللہ سے ذبیحہ کی حرمت کے قائل ہیں اور وہ اللہ کے نام سے  
عی ذبح کرتے ہیں، اگرچہ وہ عقائد کے باب میں خدا کی ذات و صفات سے ایسے خیالات  
و اعتقادات رکھتے ہیں جس سے سبحانہ تعالیٰ پاک ہیں۔

عصر حاضر کے اہل کتاب پر جب ہم نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں دو طرح کے لوگ دکھائی  
دیتے ہیں: ایک تو وہ جو سرے سے خدا کے وجود ہی کے منکر ہیں اور خدا کا انکار، رسول کا انکار  
ہے، اس لئے بطریق انتہاء رسالت کے بھی منکر ہیں، ایسے اہل کتاب جو فی زمانہ بکثرت مغربی  
ملکوں میں ملتے ہیں وہ سرے سے اہل کتاب ہی نہیں، محض قومی طور پر وہ مسیحی یا عیسائی کہلاتے  
ہیں، اسی سبب سے حضرت علیؑ نے نصاریٰ بن اخطاب کا ذبیحہ حرام قرار دیا تھا۔

وہ اہل کتاب جن کا ذبیحہ حلال ہے ماقبل میں گذر چکا یعنی وہ خدا کے وجود، عیسیٰ کی  
رسالت، توریت و انجیل کو کتاب اللہ تسلیم کرتے ہوں نیز ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا عقیدہ ضروری  
سمجھتے ہوں، اس کے بغیر جانور کو مردار، میہ اور ناپاک سمجھتے ہوں اور جانور کو بطریق معاد ذبح  
کرتے ہوں۔

مگر صاحب فقیر مظہری فرماتے ہیں:

”ولا شک أن النصارى فى هذا الزمان لا يذبحون بل يقتلون بالوقد

غالباً فلا يحل طعامهم“ (تفسیر عمری ۳/۲۷۷)۔

۳۔ (۱) بوقت ذبح تسمیہ علی اللہ بیحد واجب ہے، آیات قرآنیہ اور آیات صحیحہ نیز فقہاء

کے قول سے اس کی تائید ہوتی ہے (دیکھئے: سورۃ انعام: ۱۲۱، حج: ۶، ۷، ۸، ۳۲، ۳۶، ۳۷)۔

(۲) متروک التسمیہ کی چند صورتیں ہیں:

۱۔ نسیاناً ۲۔ قصد ابدون کسی استخفاف تھا دون کے ۳۔ استخفاف کے طور پر۔

اول صورت کے جواز میں کوئی کلام نہیں، حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں:

”ولو نسي التسمية في النبیحة أكل لأن المسلم يذبح على اسم الله

عز وجل“۔

امین قد امہ فرماتے ہیں:

”ومن أباح متروك التسمية في النسيان دون العمد أبو حنيفة

ومالك“ (المختار ۱۱/۴)۔

یہ تو نسیاناً کے احکام تھے عمار کی شکل میں اگر تخفیفاً چھوڑا ہے تو یہ ذبیحہ حرام اور مردار ہے

اور اگر کسی تخفیف کے بغیر بھی ایسا ہو گیا ہے تو یہ ذبیحہ عند بعض صحیح ہے۔

مولانا مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں: ”خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی یا بعض دوسرے علماء

جنہوں نے قصد ترک تسمیہ کے باوجود ذبیحہ کو حلال کہا ہو اس شرط کے ساتھ شرط ہے کہ یہ ترک

تسمیہ استخفافاً اور تہلوٹانہ ہو یعنی اس کی عادت نہ ڈالے بلکہ اتفاقاً طور پر کبھی تسمیہ چھوڑ دیا ہے۔“

آگے مولانا فرماتے ہیں: ”اور پھر اس خاص شرط کے ساتھ متروک التسمیہ عمار کو جو

حلال کہا گیا ہے اس کے ساتھ امام شافعی کا قول ظاہر یہ ہے کہ پھر بھی اس کا کھانا مکروہ ہے جیسا

کہ امام ابو بکر بن العربی نے احکام القرآن میں نقل کیا ہے:

”إن تركها متعمداً كره أكلها ولم تحرم قاله القاضي أبو الحسن

والشيخ أبو بكر من أصحابنا وهو ظاهر قول الشافعي“ (جمہور الفقہ ۲/۴۸۳، ۴۸۴)۔

عبارت بالا سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ یہ کراہت کا قول بھی امام شافعی کے

نزدیک اس وقت ہے جب کہ ترک بسملاً بطریق استخفاف نہ ہو، لیکن اگر بار بار چھوڑتا ہے اور

اس کی عادت ڈال لیتا ہے تو امام شافعی کے نزدیک بھی جمہور علماء کے قول کے مطابق اس کا

ذبیحہ حرام اور مردار ہوگا۔

(۳) متروک التسمیہ عمار کی حرمت پر ملت کا اجماع تھا اور اس مسئلہ میں سب سے

پہلا اختلاف امام شافعی تھا (دیکھئے ہدیہ کتاب المنابع ۲/۴۳۵)۔

اب اگر اس اجماع کے خلاف تفسیر ابن کثیر یا تفسیر قرطبی میں کچھ اقوال ملتے ہیں تو وہ بھیہ تملریض: حکمی یاروی سے بغیر کسی حوالہ استدلال کے ہیں جو قابل قبول نہیں، دوسری بات یہ ہے کہ خود ابن کثیر نے یوں فرمایا ہے:

”بن ترک التسمیة علی فیہتہ نہیاناً لم یضر وإن ترکھا عمدا لم یحل“۔

جب کسی مسئلہ میں حرمت و حلت کا جتماع ہو تو اس وقت حرمت کو ترجیح ہوگی۔

(۴) امام شافعی کا قول رافع اجماع ہرگز نہ ہوگا، کیونکہ امام شافعی نے کتاب الام میں

اور دیگر شواہخ

مثلاً امام نووی شارح مسلم نے فرمایا: ”والصحيح الكراهة“ (شرح بخوی کتاب

المسید والنذایح ۱۳۵۲)۔

اسی طرح حضرت امام غزالی جو مسلک شافعی ہیں احیاء العلوم میں کتاب الحلال والحرام

پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”وقد شهر الذبح بالمسلمة وكل ذالك بقوى دليل الاشتراط“ (احیاء

علوم الدین ۱۰۳/۲)۔

(۵) ذکاة اختیاری میں تسمیہ بوج پر اور اضطراری میں تسمیہ الہ پر ہونا چاہیے۔

تسمیہ بوج پر واجب ہے (دیکھئے فتاویٰ ہندیہ ۲۰/۳۲۰ ہدایہ کتاب الذبایح ۴۳۶)۔

تفصیل اس مسئلہ کی یوں ہے کہ اگر کسی نے بکری ذبح کی غرض سے لٹایا اور اس پر تسمیہ

پڑھ لیا اور پھر اسے چھوڑ کر کسی دوسری بکری کا کسی تسمیہ سے ذبح کر دیا تو یہ جائز نہیں، کیونکہ یہ تسمیہ

مذبوح پر نہ ہوا، اسی طرح اگر کسی نے شکار پر تیر چلایا اور تسمیہ پڑھا اور تیر اس شکار کے علاوہ کسی

اور کو لگ گیا تو یہ شکار حلال ہوگا، کیونکہ الہ پر تسمیہ پڑھا جا چکا ہے۔

(۶) چونکہ امام شافعی کے نزدیک تسمیہ عمار چھوڑنے پر ذبیحہ مکراہت حلال ہوتا ہے

اور کراہت میں اگر اصرار نہ ہو تو ضرورتاً صحیح ہے بوقت اصرار یہ کراہت تحریمی ہوگی جو صحیح نہیں ہے۔

(۷) ذابح پر تسمیہ فرض تو ہے لیکن اگر معین ذابح کی مدد اور اعانت چھری پکڑنے

اور اس کے چلانے میں کر رہا ہے تو معین ذابح کو بھی بھلہ پڑھنا ضروری ہے، لیکن اگر جانور کے ہاتھ پاؤں یا جسم کا کوئی دوسرا حصہ پکڑ کر اس کی نصرت کر رہا ہے تو بھلہ ایسے پر ضروری نہیں۔

۴۔ (۱) اگر مشنی چھری کو حرکت دینے والے ٹٹن کے دبائے وقت تسمیہ پڑھ لے تو یہ

تسمیہ صحیح ہے، کیونکہ ٹٹن دبانے والا ہی حقیقت ذابح ہے اور

سوال نمبر ۴: جزء ”ب“ میں تسمیہ بے سود ہے، کیونکہ وہ ذابح ہی نہیں اور ذبح میں کلی یا

جزئی طور پر اس کا کوئی دخل ہی نہیں۔

جزء ”ج“ میں بھی یہی حکم ہے، یعنی تسمیہ بے سود ہے، کیونکہ اس میں ٹٹن کے روکنے اور

نہ روکنے میں اس کا کوئی دخل نہیں۔

بطریق مستاذ ذبح کرنے کے بعد ذبیحہ کو مشین کے حوالہ کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ ذبیحہ

ٹھنڈا ہو جائے، ٹھنڈا ہونے سے قبل ایسا کرنا مکروہ ہے۔

سے حفاظت ہوتی ہے حالانکہ نہیں، الیکٹرک شاک تو خود ہی موجب ایذا ہے۔

(۲) اگر غر کے بجائے حلق یا حلق کے بجائے نحر کر دیا تو ذبیحہ کے جواز میں کوئی فرق نہیں پڑتا

(دیکھئے: المثنیٰ ۱/۱۱۷، المجلد ۱/۴۴۵) ہاں اتنا ضرور ہے کہ طریقہ مسنون سے انحراف لازم آتا ہے، کیونکہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نحر میں نحر اور ذبح میں ذبح ہی کا حکم فرمایا ہے، جمہور فقہاء کا یہی مسلک ہے۔

(۳) گوشت کی کوئی کمیٹی کے بیانات اور مشنی ذبیحہ کے عدم جواز کے اسباب سارے

کے سارے دور میں نکات پر مشتمل ہیں جس کی عدم مشروعیت پر چنداں شک شبہ کی گنجائش نہیں اور

ماقل تجویز ۹ سے مکمل اتفاق کرتا ہے۔

(۴) ذبح کرتے وقت اگر گردن الگ ہو جائے تو اس کا کھانا حلال ہے، مکروہ اور

حرام نہیں (جدید کتاب الذبائح ۲/۲۲۲)۔ ہاں قصداً یا لاپرواہی سے اس طرح ذبح کرنا مکروہ ہے،

کیونکہ اس میں زائد از ضرورت جانور کو تکلیف پہنچاتا ہے۔



## اسلامی ذبیحہ۔ مسائل و مراحل

مولانا اختر امام عادل قاسمی ☆

اللہ تعالیٰ نے انسان کے کھانے کے لئے اس دنیا میں دو طرح کی چیزیں پیدا کی ہیں:

(۱) نباتات، مثلاً پھل، ترکاری، بنریاں وغیرہ۔

(۲) حیوانات مثلاً گائے، بیل، بھینس، بکری وغیرہ

مگر ان دونوں کے طریقہ استعمال میں بنیادی فرق یہ رکھا گیا ہے کہ نوع نباتات کی تمام جائزہ کولات کو بغیر کسی شرط کے حلال قرار دیا گیا، نہ یہ شرط کہ بسم اللہ کہہ کر ان کو کھانا گیا ہو، اور نہ یہ ضروری کہ کائنات والا مسلمان یا کسی آسمانی مذہب کا ماننے والا ہو، وغیرہ، لیکن حیوانات کے استعمال کے لئے ایک خاص طریقہ مقرر کیا گیا، جس میں کچھ حدود و شرائط مقرر کئے گئے۔

(۱) اس لئے کہ حیوانات کا معاملہ عام نباتات کا سا نہیں ہے، وہ بھی انسانوں ہی کی طرح جائدار ہیں، اور ایک مخصوص حد تک اور ایک تمیز بھی رکھتے ہیں، اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ ان کا استعمال بھی صحیح نہ ہو، لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے ان کے استعمال کی اجازت دی مگر ان کی حرمت و عزت کے پیش نظر مخصوص حدود و شرائط عائد کر دیئے گئے۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ نباتات میں خون نہیں ہوتا، جبکہ حیوانات میں خون ہوتا ہے اور خون حرام قرار دیا گیا ہے، اس لئے ضروری ہے کہ ان کے استعمال کرنے سے پہلے وہ میاں کا مکمل طور پر اخراج کر لیا جائے، اور اسی بنا پر آسان سے آسان طریقہ ذبح کی ہدایت کی گئی جس میں خون نکلنے میں بھی آسانی ہو، اور جانور کو حد سے زیادہ اذیتوں کا سامنا بھی نہ کرنا پڑے۔

☆ جہتہم جامعہ ربانی منورہ شریف، سستی پور بہار



## ذبح شرعی

ذبح کے لئے قرآن وحدیث میں جو اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ وہ ”ذکاة“ کی ہے ”ذکاة“ کا لغوی معنی تیزی اور جلدی کے بھی ہیں، اور طہارت و پاکی کے بھی، اور ذبح شرعی میں چونکہ ان دونوں لغوی معانی کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ ذبح کرنے سے بہت تیزی کے ساتھ خون نکل جاتا ہے، اور وہ جانور بھی پاک ہو جاتا ہے اس لئے اس عمل کو ”ذکاة“ سے تعبیر کیا گیا (الحرمین ۸/۶۷۷، ۱۲/۲۳۳)۔

شریعت میں ذبح اصطلاحی کے دو طریقے بتائے گئے ہیں:

(۱) ذبح اختیاری (۲) ذبح غیر اختیاری

## ذبح اختیاری

ذبح اختیاری کا طریقہ یہ ہے کہ کسی مقدور جانور کی گردن (یعنی سر اور پیچ کے درمیانی حصہ) پر کوئی مسلمان یا کتابی اللہ کا نام لے کر چھری یا کوئی بھی کانٹے والا آلہ چلائے، یہاں تک کہ اس کا حلقوم (غذا کی ٹی)، مری (سانس کی ٹی) اور دو چین (دونوں شہرگ جن میں خون کی گردش ہوتی ہے) سب کے سب یا ان میں اکثر کٹ جائیں، اور اگر اونٹ ذبح کر رہا ہو تو اس کے لبہ میں نیزہ مار کر اس کے حلق، مری، اور دو چین کو کاٹ دیا جائے، تا کہ دم مسفوح نکل جائے (طحاوی ۵/۲۰۷، ۱۲/۲۷۶، ۳۰۵)۔

## شرائط

ذبح اختیاری کے لئے کئی شرائط ہیں۔

(۱) آلہ ذبح کانٹے والی دھاردار چیز ہو۔

(۲) ذابح با شعور مسلمان یا کتابی ہو۔

(۳) مذبوح جانور سے استفادہ شرعاً جائز ہو یعنی اس جانور کا گوشت کھانا جائز ہو، یا کم

ازکم اس کی کھال اور بال وغیرہ سے استفادہ کیا جاسکتا ہو، خنزیر کا ذبیحہ درست نہیں، اس لئے کہ اس کے کسی جز کا استعمال کرنا مسلمان کے لئے درست نہیں۔

(۴) ذبح اللہ کا نام لے کر کیا گیا ہو، اور غیر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔

(۵) بسم اللہ پڑھنے اور عمل ذبح کے درمیان فاصلہ زیادہ نہ ہو۔

(۶) بسم اللہ بوجہ معین پر یہ نیت ذبح پڑھا گیا ہو۔

(۷) ذبح سے پہلے جانور میں کم از کم حیات مستقرہ موجود ہو۔

(۸) عمل ذبح سے ساری مذکورہ رگیں کٹ گئی ہوں۔

(۹) عمل ذبح کی تکمیل سے پہلے جانور کی روح پرواز نہ کر گئی ہو۔

(۱۰) جانور پر ذبح کرنے والے لکھنوت حاصل ہو (ہم کتبہ میں یہ تفصیلات مذکور ہیں)۔

## ذبح غیر اختیاری

ذبح غیر اختیاری یہ ہے کہ کسی ایسے جانور پر جو ذبح کی گرفت سے باہر ہو، سدھائے

ہوئے شکاری جانور (مثلاً کتا یا زو غیرہ) یا تیر کے ذریعہ اللہ کا نام لے کر شکار کرنا، اور اس کو زخمی

کر دینا جس سے خون بہنے لگا ہو، خواہ بدن کے کسی بھی حصہ پر زخم لگا ہو، اور اس کی یافت سے پہلے

وہ مر گیا ہو، لیکن اگر زخمی ہونے کے بعد تڑپتا رہا، اور شکار کرنے والے نے اس کو مرنے سے پہلے

پالیا، تو پھر ذبح اختیاری کرنا ضروری ہوگا (بائع ص ۲۵/۲۴، قاضی خان ۶/۳۰۶)۔

## شرائط

ذبح غیر اختیاری کے لئے بھی کچھ شرائط ہیں، کچھ شرائط تو مشترک ہیں، اور کچھ جدا گانہ۔

(۱) ذبح با شعور مسلمان یا کتا بی ہو۔

(۲) شکاری کتا، چیتا یا زیا تیر چھوڑنے کے وقت اللہ کا نام لیا گیا ہو۔

(۳) بسم اللہ پڑھنے اور شکاری کتا یا تیر چھوڑنے کے درمیان وقفہ زیادہ نہ ہو۔

(۴) جس جانور سے شکار کیا گیا ہو، اس کا مددہ ہونا ضروری ہے، خواہ وہ چمک ہو یا

پرند (خزیر کے استثناء کے ساتھ)۔

(۵) جانور شرعاً حلال ہو۔

(۶) وہ جانور انسان کی گرفت سے باہر ہو، خواہ وہ جنگلی اور وحشی جانور ہو، یا پالتو، مگر کسی

ہنا پر بدک کر یا کسی کتوں وغیرہ میں گر کر ذابح کے دائرہ اختیار سے باہر چلا گیا ہو۔

(۷) کسی نہ کسی حصہ جسم پر زخم آنے اور خون نکلنے کی وجہ سے وہ جانور مرا ہو، چوٹ

لگنے یا کسی اور سبب سے نہ مرا ہو۔

(۸) جانور شکار کرنے والے کی یافت سے پہلے ہی مر چکا ہو، ورنہ دوبارہ ذبح

اختیاری کرنا لازم ہوگا۔

(۹) شکاری جانور شکار دیکھ کر گیا ہو، بغیر دیکھا کر چہ غیر متعین ہو شکار پر شکاری جانور

بھیچا درست نہیں (تمام کتب فقہ میں یہ تفصیلات مذکور ہیں)۔

## ذبح اختیاری اور غیر اختیاری کے درمیان فرق

(۱) ذبح اختیاری پالتو یا زیر قدرت جانوروں میں ہوتا ہے، جبکہ ذبح غیر اختیاری

وحشی، جنگلی، یا قدرت سے باہر کسی جانور میں اختیار کیا جاتا ہے، اسی لئے فقہاء نے لکھا ہے، کہ

جب تک ذبح اختیاری ممکن ہو، غیر اختیاری طریقہ استعمال کرنا جائز نہیں (ہدایہ ۴/۲۳۲)۔

(۲) ذبح اختیاری میں میں سینہ اور سر کے درمیان گردن پر چھری چلانا، یا اونٹ ہو تو

سینے پر نیزہ مارنا ضروری ہے جبکہ ذبح غیر اختیاری میں بدن کے کسی بھی حصہ پر زخم کر دینا کافی ہے

(ہدایہ ۴/۲۳۷ و البحر الرائق ۸/۱۶۷)۔

(۳) ذبح اختیاری میں مذبح معین پر بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے، آگہ ذبح پر نہیں،

جبکہ ذبح غیر اختیاری میں مذبح معین پر بسم اللہ پڑھنا ضروری نہیں، بلکہ آگہ ذبح پر ضروری ہے،

اسی بنا پر دونوں کے مسائل میں بھی فرق ہو گیا ہے، اگر کسی نے ذبح اختیاری میں ایک معین مذبح

پر بسم اللہ پڑھا، اور پھر اس کے سامنے اس کو ہٹا کر دوسرا جانور لٹا دیا گیا، اور اس نے سابق بسم اللہ ہی سے اس کو ذبح کر دیا، تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اس کے برخلاف مذبح بوجہ بدلنے کے بجائے اس نے چھری تبدیل کر دی، اور دوسری چھری سے جانور کو ذبح کیا تو جانور حلال رہے گا۔

اور ذبح غیر اختیاری میں کسی نے ایک جانور کو دیکھ کر تیر چلایا، مگر تیر اس کو تگنے کے بجائے کسی دوسرے کو لگ گیا تو ذبیحہ حلال رہے گا، لیکن اگر اس نے تیر بدل دیا، اور جس تیر پر بسم اللہ پڑھا تھا، اس کے بجائے کسی دوسرے تیر سے شکار کیا تو شکار حلال نہ ہوگا (تخ: ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳)۔

(۴) اسی سے ایک فرق اور بھی پیدا ہوتا ہے کہ ذبح اختیاری میں عمل ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے، اور عمل ذبح اور بسم اللہ کے درمیان طویل وقفہ درست نہیں، لیکن ذبح غیر اختیاری میں عمل ذبح کے آغاز پر بسم اللہ ضروری نہیں، بلکہ اس شکاری کتا، یا باز، یا تیر چھوڑنے کے وقت ہی بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے، چاہے شکاری کتے کو شکار تک پہنچنے میں کچھ دیر ہی ہو جائے (تخ: ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴)۔

### ذبح اختیاری کے مواقع میں ذبح غیر اختیاری

فقہی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر ذبح اختیاری کے مواقع حاصل ہوں تو ذبح غیر اختیاری سے ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اس لئے کہ ذبح غیر اختیاری، خود اپنی حقیقت ہی کے لحاظ سے غیر اختیاری حالات کے لئے شروع کیا گیا ہے (ہدایہ ۳۴/۳، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰)۔

حدیث کی کتابوں میں ایک واقعہ نقل کیا گیا ہے، جس کے راوی حضرت رافع ابن خدیج ہیں، فرماتے ہیں: ”ہم لوگ ایک سفر میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے کہ قافلہ کا ایک اونٹ بد گیا، اور کسی کے پاس کوئی گھوڑا بھی نہیں تھا، جس کی بد سے ہم اونٹ پر قابو پا سکتے، ایک آدمی نے اس پر تیر سے حملہ کر کے روک لیا، (یعنی غیر اختیاری طریقہ ذبح اختیار کیا) تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: یہ پالتو اور گھریلو جانور بھی کبھی بدک کرایے ناموس ہو جاتے ہیں، جیسے کہ جنگلی جانور ہوں، اگر کوئی جانور اس طرح کرے تو تم بھی وہی

طریقہ اختیاری کرو، (یعنی جو حضرت رافع ابن خدیج نے اختیار کیا تھا)“ (نہادی مسلم، جمع الخوار  
۲۰۶/۱، ۲۰۶/۲، ۳۰۴/۳) گ

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ ذبح غیر اختیاری، اضطراری حالات ہی کے لئے  
ہیں نہ کہ اختیاری مواقع کے لئے۔

### ذبح کے لئے ضروری شرائط

(۱) سب سے بنیادی شرط یہ ہے کہ ذابح مسلمان ہو یا کتابی ہو، عامل شریعت  
اور ویدار ہونا ضروری نہیں، شیعہ کا ذبیحہ بھی حلال ہے، اس لئے کہ وہ بھی خدا، رسول اور کتاب  
الہی کو مانتے ہیں (شمی ۵/۸۹، الحداد القاتل ۶۰۸/۳)۔

(۲) ذابح کا عاقل ہونا بھی ضروری ہے، جو کم از کم اتنی سمجھ تو ضرور رکھتا ہو، کہ طریقہ  
ذبح اور رسمہ کو سمجھ سکے، خواہ ما بالغ، بے وقوف یا عورت ہی کیوں نہ ہو (ہدایہ ۴۳۴/۳)۔

(۳) ذابح وظیفہ ذبح ادا کرنے پر قدرت رکھتا ہو، تا کہ عمل ذبح کی تکمیل کر سکے (تحد  
الہماء ۴۰۰/۳، مانگیری ۵/۲۸۵)۔

(۴) اور اگر کسی شکار کو ذبح کر رہا ہو تو ضروری ہے کہ وہ محرم نہ ہو، اور غیر محرم ہونے کی  
صورت میں حدود قلم میں نہ ہو (تحد الہماء ۴۰۰/۳، ہدایہ ۴۳۵/۳)۔

(۵) ذابح انسان ہو یا کم از کم بصورت انسان ہو، جنات یا شیطان کا ذبیحہ درست  
نہیں، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جنات کے ذبائح سے منع فرمایا ہے، البتہ اگر کوئی جن  
انسانی شکل میں آکر کسی جانور کو ذبح کر دے تو اس پر انسانی ذبیحہ کا حکم لگایا جائے گا اور وہ ذبیحہ  
حلال ہوگا (شمی ۵/۲۹۸، مانگیری ۵/۲۸۵، فتح اللہ ۸/۳۰۹)۔

(۶) ذابح نے بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا ہو، یا عمداً بسم اللہ پڑھنا نہ چھوڑا ہو (ہدایہ ۴۳۵/۳)۔  
تمام طوائف کفار میں یہود نصاریٰ ہی ایسے کافر ہیں جن کو چیزوں میں امتیاز دیا گیا ہے۔  
(۱) ایک ان کی عورتوں کے ساتھ مسلمانوں کو شادی کرنے کی اجازت دی گئی۔

(۲) دوسرے ان کے ذبیحہ کو مسلمانوں کے لئے حلال قرار دیا گیا قرآن میں صاف

طور پر ارشاد فرمایا گیا:

کتابی کا ذبیحہ

”و طعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم“

طعام کے لغوی معنی اگرچہ مطلق کھانے کی چیز کے آتے ہیں، مگر یہاں تمام علماء تفسیر کے نزدیک مطلق کھانے کی چیز مراد نہیں ہے، اس لئے کہ اس میں پھر یہود و نصاریٰ کی کوئی خصوصیت نہیں ہے، بلکہ تمام کفار اس میں شریک ہیں، اس لئے کہ اس سے مراد حضرت عبداللہ ابن عباس اور دیگر صحابہ کی تفاسیر کے مطابق یہود و نصاریٰ ہیں (تفسیر قرطبی ۷/۷۷)۔

ان کے اس امتیاز کی وجہ غالباً یہ ہے کہ ان کے یہاں طریقہ ذبح تقریباً وہی ہے، جو مسلمانوں کے یہاں ہے، وہ بھی بغیر اللہ کا نام لئے جانور ذبح کرنا درست نہیں سمجھتے، تورات، انجیل میں اگرچہ آج بہت حد تک تحریفات ہو چکی ہیں، مگر اس گئی گذری حالت میں بھی ذبیحہ کے متعلق جوا حکام اس میں رہ گئے ہیں، وہ اسلامی تصور سے بہت قریب ہیں۔

کتابی سے مراد

کتابی سے مراد علماء تفسیر و فقہ نے یہ بیان کیا ہے کہ ایسا شخص جو خدا کا قائل ہو، کسی نبی اور کسی کتاب الہی پر ایمان رکھتا ہو وہ کتابی ہے (زبدۃ الاحکام ۲/۲۴۸، جلالین ۸/۹۵)۔

اس میں نسل و قوم کی کوئی تخصیص نہیں ہے، بنی اسرائیل سے ہونا کوئی ضروری نہیں، کسی بھی نسل و قوم، اور کسی مذہب کا آدمی اگر یہودیت و نصرانیت اختیار کر لے تو اس پر کتابی کے احکام جاری ہوں گے، جمہور علماء کا مسلک یہی ہے (بدیہ ۳/۳۳۳، احکام القرآن للجصاص ۲/۳۲۲)۔

اسی طرح اس کی بھی کوئی قید نہیں ہے کہ وہ خدا کی وحدانیت کے قائل ہوں اور تثلیث کے قائل نہ ہوں، اس لئے کہ عہد نبوت میں جو یہود و نصاریٰ تھے، خود ان کے بارے میں بھی قرآن کا

بیان یہ ہے کہ وہ حضرت عزیز اور حضرت مسیح کو خدا کا بیٹا کہتے تھے وہ تملیث اللہ کے بھی قائل تھے وہ خدا کی کتاب میں تحریف بھی کیا کرتے تھے، اور کفر و شرک کے وہ تمام لوازمات ان میں موجود تھے جو کسی خالص مشرک قوم میں ہوتے ہیں، اسی لئے قرآن نے ان کو کھلم کھلا کافر قرار دیا۔

”لقد کفر الذین قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم“

(بے شک وہ لوگ کافر ہیں، جو اس بات کے قائل ہیں کہ خدا تو مسیح ابن مریم ہے)۔  
لیکن ان تمام کے باوجود قرآن نے ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا، یہی حکم ہر دور میں رہے گا اس میں حربی اور غیر حربی کی بھی حقیقت کفر و دیک کوئی قید نہیں ہے (ماہگیری ۲۸۵/۵)۔

## آج کے اہل کتاب

آج کے دور کے اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ بھی عہد نبوت کے اہل کتاب کی طرح اگر بنیادی طور پر مذہب، خدا، کتاب الہی اور پیغمبر پر ایمان رکھتے ہیں تو ان کا ذبیحہ بھی بلاشبہ حلال ہے، اگرچہ بلا ضرورت مکروہ ہے (۲۰۹/۵)۔

لیکن ہمارے دور کے اکثر نام نہاد یہود و نصاریٰ صرف قومی اعتبار سے یہودی و عیسائی کہلاتے ہیں، ورنہ وہ سرے سے خدا کے وجود ہی کے منکر ہیں، رسالت و آخرت، کتاب الہی بھی ان کے نزدیک کوئی چیز نہیں ہے اس بنا پر ایسے لوگوں کو اہل کتاب کا مصداق بنانا مشکل ہے، اسی بنا پر ہمارے کامریڈ یونین نے اس دور کے اہل کتاب پر ایسے لوگ کو دہریہ اور ملحد قرار دیا ہے، اور ان کے ذبیحہ کو حلال نہیں کہا ہے (دیکھئے: جہاد ۱۲/۹۳، نوائی رسرہ ۱۷/۷۴، معارف القرآن ۳۹۹، نوائی رسرہ ۱۷/۳۶)۔

ان حضرات کا استدلال حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا وہ فتویٰ ہے، جو انہوں نے بنو تغلبہ کے عیسائیوں کے بارے میں دیا تھا کہ ان کا ذبیحہ حلال نہیں، اس لئے کہ وہ اگرچہ نام کے لحاظ سے نصاریٰ ہیں، مگر انہوں نے دین نصاریٰ سے سوائے شراب نوشی کے اور کوئی چیز نہیں سیکھی، ان کے وہ معتقدات بھی نہیں ہیں، جو عام نصاریٰ کے ہیں، اس لئے وہ اہل کتاب کے زمرے ہی

میں نہیں آتے (احکام فقہان للہداس ۳۱۲)۔

البتہ اگر آج بھی مذبح خانوں میں ایسے مذہب پرست یہود و نصاریٰ کو مقرر کیا جائے، اور ان کے ذمہ فرائض ذبح مقرر کئے جائیں، تو ان کا ذبیحہ حلال ہوگا، مگر مسلمانوں کے لئے بھی پھر ان کا ذبیحہ استعمال کرنا مکروہ ہوگا۔

## ذبح میں تسمیہ کی بحث

ذبیحہ کے شرائط میں تسمیہ ہی ایک ایسی شرط ہے، جس کو قرآن نے سب سے زیادہ اہمیت کے ساتھ بیان کیا ہے، اور اس کے مثبت اور منفی تمام پہلوؤں کو اس طور پر روشن کر دیا ہے کہ اس میں کوئی غلط فہمی نہیں رہ جاتی، ایک طرف قرآن یہ حکم دیتا ہے:

”فَكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ“ (انعام: ۱۱۹)۔

(پس اس جانور سے کھاؤ جس پر اللہ کا نام لیا گیا ہو، اگر تم اللہ کی آیات پر ایمان رکھتے ہو)۔

دوسری طرف اس کا منفی رخ بھی واضح کرتا ہے:

”وَلَا تَكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ

لَيُوحُونَ إِلَيْكُمْ أُولَئِكَ هُمُ الْمُجَادِلُونَ“ (انعام: ۱۲۱)۔

(اور ان جانوروں سے نہ کھاؤ جن پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، اور یہ کھانا گناہ ہے، اور

شیاطین اپنے دوستوں کے دل میں ڈالتے ہیں تاکہ وہ تم سے جھگڑا کریں اور اگر تم نے ان کی

بات مان لی تو تم بھی مشرک ہو جاؤ گے)۔

اس طرح قرآن نے پوری وضاحت کے ساتھ ذبیحہ کے لئے بسم اللہ کو لازم قرار دیا،

اور کہنا چاہیے کہ مسلمان یا کتابی ہونے کی جو شرط قرآن نے لگائی ہے، وہ بھی دراصل تسمیہ کی شرط

کی تکمیل ہی کے لئے، اس لئے کہ جو مسلمان ہوگا یا کسی آسمانی مذہب پر یقین رکھتا ہوگا، وہی اپنے

ذبیحہ پر اللہ کا نام بھی لے گا، اس لحاظ سے تسمیہ کی شرط ذبیحہ کے تمام شرائط میں مرکزی اور بنیادی



اہمیت کی مالک ہو جاتی ہے۔

تسمیہ جمہور امت کے نزدیک

اسی بنا پر امام شافعی کا استثناء کر کے پوری امت اس پر متفق ہے کہ اگر کسی نے جان بوجھ کر ذبیحہ پر بسم اللہ نہیں پڑھا، تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، البتہ بھول کر کسی نے بسم اللہ نہ پڑھا ہو، تو اس میں علماء بلکہ خود صحابہ کے درمیان اختلاف ہوا ہے۔

حضرت عبد اللہ ابن عمر کے نزدیک اس صورت میں بھی ذبیحہ حرام ہو جائے گا، اور ائمہ مجتہدین میں حضرت امام مالک کا مسلک بھی یہی ہے، لیکن حضرت طحاوی اور حضرت عبد اللہ ابن عباس کا مسلک یہ ہے کہ اس صورت میں ذبیحہ حلال رہے گا، اس لئے کہ بھول چوک امت محمدیہ کے حق میں مرتفع ہو چکی ہے، اگر بھول چوک کا لحاظ نہ کیا جائے تو امت بڑی مشقت میں مبتلا ہو جائے گی، اس لئے نسیان کی صورت میں خود مذہب ہی تسمیہ کے قائم مقام ہو جائے گا اور یہی وہ موقع ہے جس کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ (اگر زیادہ شہید ہوں تو) اس پر خود بسم اللہ پڑھ کر کھالیا کرو (بخاری شریف، ج ۱ ص ۳۰۲)۔

یہی مسلک امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور اکثر علماء کرام کا ہے، غرض بھول کر بسم اللہ کے بارے میں تہ علماء کے درمیان اختلاف رہا ہے۔

لیکن جان بوجھ کر چھوڑ دینے کی صورت میں امام شافعی سے پہلے کوئی اختلاف نہ تھا، تمام حضرات کا اس پر اجماع تھا کہ ایسا ذبیحہ حرام ہے (ہدایہ ۳/۳۳۵)۔

امام شافعی کے نزدیک بھی متروک التسمیہ علدا کی وہ صورت حرام ہے، جس میں ذابح نے بسم اللہ بالقصد استتخافا یعنی لا پرواہی کی بنا پر اسے کوئی اہمیت نہ دیتے ہوئے چھوڑ دیا ہو (کتاب الام ۲/۲۳۱)۔

امام شافعی نے اختلاف صرف اس صورت میں کیا ہے جب کہ بلا قصد استتخاف ذابح نے اتفاقہ تسمیہ چھوڑ دیا ہو، تو اس صورت میں جمہور امت کے نزدیک ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اور امام

شافعی کے نزدیک حلال ہو جائے گا، جمہور کے سامنے قرآنی آیات کے علاوہ حضرت عدی ابن حاتم کی وہ روایت ہے جو بخاری و مسلم میں آئی ہے۔

حضرت عدی بیان فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! بعض اوقات میں اپنے کتے کو شکار پر چھوڑتا ہوں، اور دیکھتا ہوں کہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا کتا بھی شریک ہو گیا ہے، آپ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں شکار نہ کھاؤ، کیونکہ تم نے اللہ کا نام اپنے کتے پر لیا تھا دوسرے کتے پر نہیں لیا تھا (ہدایہ ۵۴۳)۔

اس روایت میں حضور ﷺ نے بغیر کسی استخفاف و تہاون کی تخصیص کے مطلقاً بالقصد ترک تسمیہ پر حرمت کا فیصلہ فرمایا ہے، اس بنا پر بالقصد تسمیہ چھوڑنے کی ہر صورت میں ذبیحہ حرام ہوگا۔

اور یہی وجہ ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ خود فقہ شافعی کے بعض اکابر علماء نے امام شافعی کے مسلک کو پسند نہیں کیا، امام غزالی فقہ شافعی کے بڑے متقی عالم ہیں، انہوں نے حضرت عدی ابن حاتم کی مذکورہ روایت ہی کا حوالہ دے کر جمہور کی تائید میں تسمیہ کو شرط قرار دیا ہے (اجلاء العلوم ۱۰۳/۲، منقول از جوامع الفقہ ۳۹۰/۲)۔

اسی طرح علامہ ابن کثیر نے ایک شافعی ائمہ سب عالم ابو الفتح محمد علی طائی کی کتاب ازبھین سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے شافعی ائمہ سب ہونے کے باوجود متروک التسمیہ علماء کو حلال نہیں قرار دیا (ابن کثیر ۱۶۹/۲، جوامع الفقہ ۳۹۰/۲)۔

## امام شافعی کے اختلاف کی حیثیت

بلکہ ابن جریر نے تو جمہور کے قول کے بالمقابل امام شافعی کے قول کو کالعدم قرار دیا ہے، اور کہا ہے کہ اس طرح کے اختلاف سے اجماع پر کوئی فرق نہیں پڑتا (ابن کثیر ۱۷۰)۔

اور اگر امام ابو یوسف جیسے دامائے راز کا یہ بیان درست ہے اور بلاشبہ درست ہے کہ متروک التسمیہ علماء کی حرمت پر سلف کا اجماع ہو چکا ہے، اور اس میں اجتہاد کی کوئی گنجائش

نہیں ہے تو یقیناً امام شافعی کا یہ اختلاف اجماع کے مخالف قرار پاتا ہے (مجموع کے لئے دیکھئے: المصنف ۱۸۵/۱-۱۹۲، ۱۹۹، فرائع الرحمن شرح مسلم الثبوت ۲/۲۷۲، المسودہ صفحہ ۳۳۳)۔

امام شافعی کے نزدیک بھی متروک التسمیہ علماً اگرچہ جائز ہے، مگر اصح قول کے مطابق مکروہ ہے (نوی شرح مسلم ۲/۱۳۵، احکام لابن عربی ۱/۳۰۹)۔

اس وقت یہ سوال بھی ختم ہو جاتا ہے کہ کیا ضرورتاً امام شافعی کی رائے پر عمل کیا جاسکتا ہے؟ اس لئے کہ اولاً کسی دوسرے مذہب کی طرف عدول کرنے کی جو شرائط ہیں وہی مقتود ہیں، ثانیاً اگر ایسی واقعی ضرورت بھی ہوتی، تو امام شافعی کا قول مخالف اجماع ثابت ہو جانے کے بعد ناقابل اجماع رہ جاتا ہے، اس لئے اجماع کے خلاف کسی مجتہد کے قول کو اختیار کرنا درست نہیں۔

### تسمیہ کے شرائط

تسمیہ کے لئے فقہاء نے کچھ شرائط مقرر کئے ہیں، جن کی رعایت کرنا ضروری ہے۔

(۱) تسمیہ ذابح کی جانب سے ہو یا ضروری ہے، کوئی غیر متعلق شخص، یا صرف عمل ذابح

میں شریک شخص کا تسمیہ کافی نہیں، بلکہ ضروری ہے کہ ذابح اور معین ذابح دونوں بسم اللہ پڑھیں۔

معین ذابح سے مراد وہ شخص ہے جو عمل ذابح میں شریک ہو، عمل ذابح سے الگ ہو کر شخص

چاقور کو کنٹرول کرنے والا معین ذابح نہیں ہے، اور نہ اس پر تسمیہ واجب ہے (رد المحتار ۸/۳۳۲، فتاویٰ مولانا مہدی ۳/۲۷۶)۔

(۲) ذابح نے ذابح کرنے کی نیت سے بسم اللہ پڑھا ہو، کسی دوسرے کام کے آغاز

کے لئے نہ پڑھا ہو، ورنہ ذبیحہ حلال نہ ہو گا (فتاویٰ مالگیری ۵/۲۸۶)۔

(۳) اللہ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا نام شامل نہ کیا، بلکہ خالص اللہ کے نام پر ذابح کیا

ہو، اگر کسی نے غیر اللہ کا نام شامل کر دیا، تو چاہے وہ نبی اور ولی ہی کا نام کیوں نہ ہو، ذبیحہ حرام ہو

جائے گا (مجموع الفقہاء ۳/۹۰)۔

(۴) تسمیہ خالص ذکر کے طور پر کیا گیا ہو، دعائیہ یا سوالیہ مضمون اس میں شامل نہ ہو

(ہدایہ ۴۶۴)۔

(۵) تسمیہ ذبح اختیاری میں مذبح معین پر عمل ذبح کے وقت اور غیر اختیاری میں

شکاری کتا باز، یا تیر وغیرہ چھوڑنے کے وقت پڑھا گیا ہو، تسمیہ اور عمل ذبح یا تیر پھینکنے کے درمیان وقفہ زیادہ نہ ہو (فتاویٰ فقہاء ۴۳۴)۔

### تسمیہ عمل ذبح پر یا مذبح پر

یہاں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبح پر؟ تو حقیقت یہ ہے

کہ اس کا جواب نہ صرف یہ ہے کہ عمل ذبح پر واجب ہے اور نہ یہ کہ مذبح پر واجب ہے، بلکہ فقہی تصریحات و نظائر پر نگاہ ڈالنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ دونوں ایک دوسرے کے ساتھ مربوط ہیں، اس سوال کا جامع اور صحیح جواب یہ بن سکتا ہے، کہ تسمیہ میں مذبح اور عمل دونوں کا اتحاد ایک ساتھ ضروری ہے، اگر دونوں میں سے کسی ایک میں تعدد یا تبدل ہو جائے، تو ایک تسمیہ کافی نہ ہوگا، مثلاً کسی نے ایک بکری کو لٹایا اور اس پر بسم اللہ پڑھا، لیکن پھر اس کو ہٹا کر کسی دوسری بکری کو ذبح کر دیا تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اس لئے کہ جس ذبیحہ کو اس نے تسمیہ میں متعین کیا تھا، وہ ذبیحہ بدل گیا (ہدایہ ۴۶۴، نیز دیکھئے رد المحتار ۸/۳۰۳، البحر الرائق ۸/۶۹، رد المحتار ۵/۲۸۶)۔

فقہاء کی تصریحات کی روشنی میں یہ بات کمال کر سامنے آتی ہے کہ عمل ذبح کے وقت

مذبح معین پر تسمیہ واجب ہے، اس لئے ضروری ہے کہ تسمیہ میں نہ وقت تبدل ہونا چاہیے اور نہ محل، اگر دونوں میں سے کوئی بھی بدل گیا، تو ایک تسمیہ کافی نہ ہوگا،

یہ بات دینی ذبیحہ میں بھی پائی جاتی ہے، اور مشتی ذبیحہ میں بھی، مشتی ذبح میں مشین

چلنے کے بعد اگر مذبح مسلسل بدل رہا ہو تو ہر مذبح کے لئے تسمیہ واجب ہے، اور مشین کا عمل ذبح اگرچہ مسلسل ہے لیکن حقیقت میں اس کا عمل متحد ہے، اور ہر ذبح کے لئے مشین کی چھری مستقل اٹھ رہی ہے، اور ذبیحہ کی گردن پر پڑ رہی ہے، اس لئے ہر ذبیحہ کے لئے تسمیہ واجب ہے۔

## خلاصہ جوابات

- (۱) ذبح اصطلاح میں اللہ کا نام لے کر مسلمان یا کتابی کا جانور کی چار رگیں حلقوم، مری، اور دو چین کو اس طور پر کاٹ دینے کو کہتے ہیں کہ اس کا سارا دم مسفوح نکل جائے، اگر تین رگیں بھی کٹ جائیں تو ذبیحہ حلال ہو جائے گا۔
- (۲) چار رگوں کا یا ان میں سے اکثر رگوں کا کٹ جانا ذبح کی صحت کے لئے ضروری ہے، اسی طرح ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا اور اللہ کا نام لینا بھی لازمی ہے۔
- (۳) ذبح کی دو قسمیں ہیں: اختیاری اور غیر اختیاری، ذبح اختیاری مقدور جانور کی گردن یا سینے کی مشروط رگیں کاٹنے کو کہتے ہیں، اور غیر اختیاری غیر مقدور جانور کے کسی بھی حصہ جسم کو زخمی کر کے مار دینے کو کہتے ہیں۔
- (۴) ذبح اختیاری کے مواقع میں پشیر عجز کے ذبح غیر اختیاری جائز نہیں۔

## محور ثانی

- (۱) ذابح کے لئے یہ شرائط ہیں: ۱- مسلمان یا کتابی ہونا، ۲- عاقل و قادر علی الذبح ہونا، ۳- بسم اللہ پڑھنا۔
- (۲) کتابی کا ذبیحہ بھی اسلام میں جائز ہے، بشرطیکہ وہ دہریہ نہ ہو، اور اللہ کا نام لے کر ذبح کیا ہو، اور غیر اللہ کا نام اس میں شامل نہ کیا ہو۔
- (۳) کتابی سے ہر ایسا شخص مراد ہے، جو خدا، نبی اور کتاب الہی پر ایمان رکھتا ہو، خواہ کسی قوم اور نسل کا ہو، یعنی یہود و نصاریٰ، اگر آج کے یہود و نصاریٰ بھی ان عقائد کے حامل ہوں تو ان کا ذبیحہ بھی درست ہوگا، مگر ہمارے اکابر کی تحقیقات کے مطابق آج کل کے اکثر یہود و نصاریٰ، ملحد و دہریہ ہیں، اس لئے ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال نہیں۔

### محور ثالث

- (۱) تمام شرائط ذبح میں قسمیہ بنیادی گاہیت رکھتا ہو، اور دیگر شرائط اسی ایک شرط کی گویا تکمیل ہیں۔
- (۲) متروک القسمیہ علما، جمہور کے نزدیک جائز نہیں، اور سبباً جائز ہے، عامہ میں امام شافعی کا اختلاف ہے، اور سبباً میں امام مالک کا۔
- (۳) صحیح ہے کہ متروک القسمیہ علما کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا۔
- (۴) امام شافعی کا اختلاف لاحق اجماع سابق کے لئے رافع نہ ہوگا۔
- (۵) قسمیہ یوح پر عمل ذبح کے وقت واجب ہے، دونوں میں سے کسی کا تعدد ہوگا، تو قسمیہ میں بھی تعدد لازم ہو جائے گا۔
- (۶) امام شافعی کی رائے پر عمل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔
- (۷) قسمیہ ذابح اور معین ذابح دونوں پر لازم ہے، معین ذابح سے مراد وہ شخص ہے جو عمل ذبح میں شریک ہو، محض بدن اور ہاتھ پکڑنے والا اس کا مصداق نہیں ہے۔

### محور رابع

- (۱) مشینی ذبیحہ میں ٹن دبانے والے اور چھری تک جانور کو پہنچانے والے پر قسمیہ واجب ہے، اس کا قسمیہ کافی نہیں جو چھری کے سامنے گزرنے والے جانوروں پر۔ بسم اللہ پڑھ رہا ہے، اور ناس کا جواپنا ہاتھ خواہواہ بیٹل پر رکھے ہوئے ہے۔
- (۲) ہاتھ سے ذبح کر کے مشین کے حوالہ جانور کرنے میں اس کا خیال رکھنا چاہیے کہ ٹھنڈا ہونے سے پہلے مشین کے حوالہ نہ کیا جائے۔

### محور خامس

- (۱) الیکٹرک شاک سے اگر جانور مرنا نہ ہو، صرف نیم بے ہوش ہو جاتا ہو، تو ذبیحہ حلال ہوگا،

البتہ ایسا عمل بلا ضرورت مکروہ ہے، اور اگر واقعی ضرورت ہو تو مضاقت نہیں۔

(۲) حلق کے کسی بھی حصے سے رگوں کو کاٹا جاسکتا ہے، البتہ جیرے میں تکلیف زیادہ ہوگی، اس لئے بلا ضرورت یہ عمل مکروہ ہے۔

(۳) مشتی چھری کو تیر کمان کا درجہ نہیں دیا جاسکتا، اس لئے کہ مشین پر انسان کو مکمل اختیار رہتا ہے، جبکہ تیر کمان سے نکلنے کے بعد انسان کی گرفت سے باہر چلا جاتا ہے۔

(۴) اگر بوقت ذبح گرون الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال رہے گا، البتہ ایسا کما بلا ضرورت مکروہ ہے۔

☆☆☆

## مشینی آلات کے ذبائح

مولانا فضل الرحمن رشادی ☆

۱۔ ذبح باطلح قطع عروق کا نام ہے یعنی جانور کے مخصوص حلق کے رکوں کو کاٹنا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”الذکاة ما بین اللبة واللحین“ وقال ابن عباس ”الذکاة بین الحلق واللبة“۔

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ ذبح حلقوم اور زخره کے سچ میں ہونا چاہیے۔

عروق ذبح چار ہیں:

حلقوم: مجری النفس: سانس کی آمد و رفت کی مالی

مری: مجری الطعام و الشراب و مالی جس کے ساتھ سے چارہ پانی پیٹ میں پہنچتا ہو۔

دوجان: بخون کی دو مالیاں، دوشہ رنگیں جو زخره کے دائیں بائیں ہوتی ہیں۔

### ۲۔ ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط

۱۔ مسلمان یا کتابی کے ہاتھ سے ذبح کیا گیا ہو۔ ۲۔ ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لیا گیا

ہو۔ ۳۔ عمراترک قسمیہ نہ کیا گیا ہو۔ ۴۔ ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔ ۵۔ عروق اربعہ

یا عشر وقت ذبح کاٹے گئے ہوں۔ ۶۔ قسمیہ کے ساتھ یا فوراً بعد ذبح کیا گیا ہو۔ ۷۔ قسمیہ اور ذبح

کے درمیان کسی اور کام (کھانے پینے) میں مشغول نہ رہا ہو۔ ۸۔ تیز اور دھاردار آلہ کے ذریعہ

ذبح ہوا ہو۔

☆ صحیح ہیں آٹھ شرائط



## سو ذبح کی دو قسمیں ہیں

(۱) اختیاری (۲) اضطراری (غیر اختیاری)

اختیاری میں بھی دو قسمیں ہیں: ۱۔ نحر ۲۔ ذبح

نحر اونٹوں میں ہوتا ہے ”فصل لوبک وانحر“ گائے، بکری، بھینس وغیرہ میں

ذبح مسنون ہے۔

ذبح کی جگہ نحر اور نحر کی جگہ ذبح سے ذبیحہ تو حلال ہے مگر خلاف سنت ہونے کی وجہ سے

علامہ نے مکروہ کہا ہے (قدوری)۔

ایک صحابی رسول کے سوال سے بھی پتہ چلتا ہے کہ عہد رسالت میں اونٹ میں نحر اور

گائے و بکری میں ذبح کا دستور تھا۔

## ذبح اختیاری

درج ذیل صورتوں میں ذبح اختیاری ضروری ہے۔

گھریلو اور پالتو جانور اور مردہ متوحش جانور بہرین وغیرہ جو مانوس ہو گئے ہوں مردہ جانور

جو ہماری گرفت اور قبضہ میں ہو ان سب کا عند الذبح رگ گردن کاٹنا ضروری ہے۔

## ذکاۃ اضطراری

۱۔ غیر مانوس اور متوحش جانور جن کا پکڑنا بجز حیلہ کے ممکن نہ ہو اور انسان کے قابو سے

باہر ہو یا وہ مانوس ہے پایہ جو غیر متوقع طور پر وحشی پن اختیار کر کے بدک کر بھاگنے لگا ہو یا جن کا ذبح

محذور نامہ ممکن بن چکا ہو، چنانچہ کنویں میں گر گیا ہو یا کسی پر حملہ کرنے لگا ہو اور (مصول علیہ) وہ

مقتضیٰ اسے ذبح کرنے کے ارادہ سے قتل کیا ہو تو ان تمام صورتوں میں کسی بھی جگہ سے خون بہا کر

ذبیحہ کو حلال کیا جاسکتا ہے۔

اور حضرت ابو احمر اپنے والد محترم سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا (شری) ذبح کا تعلق حلق اور سینہ کے سرے کے درمیانی حصہ سے ہے یعنی کیا شری طور پر ذبح صرف اسی کو کہا جائے گا کہ جانور کے حلق اور سینہ کے سرے کے درمیان جماعت کے ساتھ خون بہایا جائے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم شکار کی ران میں بھی جماعت پہنچا دو گے تو تمہارے لئے کافی ہوگا (ترمذی، ابوداؤد، سنن ابی ماجہ)۔

امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ یعنی حدیث میں مذکور ذبح کی اجازت دینا اس جانور سے متعلق ہے جو کوئیں میں گر پڑا ہو یعنی یہ ذبح اضطراری کی صورت کا حکم ہے اور امام ترمذی نے فرمایا ہے کہ ضرورت کی حالت کا یہ حکم ہے، امام ترمذی نے گویا امام ابوداؤد کی وضاحت کو اور زیادہ توسع کے ساتھ بیان کیا تا کہ اس حکم میں بھاگے ہوئے اونٹ کو ذبح کرنے کی صورت بھی شامل ہو جائے (مطہر حق جدید کتاب الصيد والذبائح ۵/۳۲)۔

ذکاۃ اضطراری یہ ہے کہ جس چیز کو ہم شکار کے مارنے کیلئے استعمال کرتے ہیں وہ شکار کے جسم کے کسی بھی حصہ کو زخمی کر دے اور اسی وقت اس کی موت بھی واقع ہو، اگر شکار میں زندگی باقی ہے اور اسے ذبح کرنے کی پوری قدرت موجود ہے تو ذبح کی ضرورت نہیں ہوگا ورنہ یہ شکار ناجائز و حرام سمجھا جائے گا:

”و ان ادرکہ حیاً ذکاة وان ترک تذکاة لم یوکل (قلوری) ولی

حاشیہ لانه مقلود علی ذبحہ ولم یذبح فصار کالمیتہ“۔

ذکاۃ اضطراری میں آلہ کے طور پر کن کن چیزوں کو استعمال کیا جاسکتا ہے؟

ہر قسم کے آلہ حادہ کے ذریعہ شکار کیا جاسکتا ہے۔

ہر ذی ماب و مطلب نوکدار فانت ناخن اور پنچہ سے حملہ کرنے والے کتا، باز، شاہین

جن کے اندر تربیت اور تعلیم کی قبولیت کی صلاحیت ہو ”وما علمتم من الجوارح مکلبین“

بشرطیکہ شکاری جانور نجس الحسن نہ ہو۔

تربیت یافتہ کتے کی علامت یہ ہے کہ وہ تین مرتبہ شکار پکڑ کر کھائے بغیر چھوڑ دے،

بازی کے تربیت یافتہ ہونے کی دلیل یہ کہ اگر یہ شکار پیچھے چھپ رہا ہو تو بھی تمہارے بلانے پر فوراً پلٹ کر آئے۔

۱۔ شکاری مسلم یا کتابی ہو۔

۲۔ کلب یا باز کو چھوڑتے وقت شکار کی نیت ہو۔

۳۔ تعلیم یافتہ کتے کے ساتھ وہ کتا شریک نہ ہو جس کا شکار غیر جائز ہے مثلاً

(۱) غیر تربیت یافتہ کتا شریک نہ ہو ۲۔ بجوسی (اور جن کا ذبیحہ غیر جائز ہے) کا کتا

شریک نہ ہو، (۳) وہ تربیت یافتہ کتا جو کسی کے ارسال سے نہیں بلکہ از خود آکر شریک ہو گیا ہو (شکار کرنے لگا ہو)

یا وہ کتا جس پر عہد التسمیہ نہ کیا گیا ہو شریک نہ ہو ورنہ مذکورہ بالا صورتوں میں شکار کا کھانا

حرام مانا جائز شمار ہوگا۔

۴۔ ارسال کے وقت تسمیہ کہنا ضروری ہوگا، عہداً بسم اللہ نہ پڑھنے سے شکار کا کھانا

حرام ہوگا۔

۵۔ اسی طرح تیر چلائے وقت تسمیہ کہنا ضروری ہوگا۔

۶۔ شکار کے نظروں سے اوجھل ہونے کی صورت میں تھک کر نہ بیٹھ گیا ہو۔

۷۔ شکار کے پکڑنے اور چھوڑنے کے درمیان کسی کام میں مشغول نہ ہوا ہو۔

۸۔ کتے نے شکار کو زخمی کئے بغیر گلا دبا دیا یا کسی اور طرح سے مار دیا تو یہ شکار بھی جائز

نہیں ہوگا۔

۹۔ بددق سے شکار کرنے کے بعد ذبح کرنا ضروری ہے ورنہ شکار جائز نہیں ہوگا یا اور

اسی طرح تیر یا کوئی اور آلہ حادہ جو دھارا (نوک) کی طرف سے ہیں بلکہ عرض اور چوڑائی کے

چوٹ سے شکار کو مارا ہو تو وہ بھی غیر جائز ہوگا۔

حضرت عدی بن حاتم کہتے ہیں رسول کریمؐ نے مجھ سے فرمایا کہ جب تم اپنے کتے کو

چھوڑ دو تو اس پر اللہ کا نام لو پھر اس کتے نے شکار پر حملہ کر کے روک لیا شکار میں زندگی باقی ہو تو

اسے ذبح کر لیا اگر کتے نے شکار پر حملہ کر کے جان سے مار دیا ہے اور اس میں سے کچھ بھی نہیں کھاتا ہے تو تم اس میں تصرف کر سکتے ہو (وہ گوشت تمہارے لئے حلال ہے) لیکن اگر کتے نے اس میں سے کچھ کھالیا ہے تو وہ تمہارے لئے حلال نہیں ہے لہذا تم اسے مت کھاؤ ہو سکتا ہے کہ کتے نے اپنے کھانے کے لئے روک رکھا ہو اگر تم اپنے کتے کے ساتھ کسی اور کتے کو بھی مقول شکار کے ساتھ قریب پاؤ تو مت کھاؤ ہو سکتا ہے کہ تمہارے کتے نے نہ مارا ہو، دوسرے کتے نے اسے زخمی کیا ہو، اور جب تم شکار پر تیر چلاؤ تو بسم اللہ پڑھاؤ پھر اگر وہ شکار تم سے ایک دن غائب رہا اور اس میں صرف تمہارے تیر کا نشان ہو تو تم اس میں سے کھا سکتے ہو، اگر تمہارا شکار پانی میں ڈوبا ہوا ملے تو مت کھاؤ (ہو سکتا ہے تو پانی میں گرنے کی وجہ سے مرا ہو) (متفق علیہ)۔

ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کی کوئی گنجائش نہیں ہے، اگر کسی نے اختیاری ذبح پر قدرت رکھنے کے باوجود غیر اختیاری ذبح سے کام لیا تو ذبیحہ جائز اور میسہ کے حکم میں ہوگا۔

”ولابد من ذبح صید مستانس لأن ذکاة الماضطرار إنما یصار إلیها

هند العجز عن ذکاة الاختیار“ (بخاری)۔

مانوس جانوروں کو ذبح کرنا ضروری ہے اضطراری ذبح کی اجازت اس وقت ہوگی

جب کہ اختیاری ذبح پر قدرت حاصل نہ ہو (بخاری)۔

جب اختیاری ذبح پر پوری قدرت حاصل ہو تو اضطراری ذبح اس کے لئے جائز نہیں

جب عجز ثابت ہو تو اضطراری ذبح کی جاتی ہے، نہایت میں ہے کہ مادہ جانور کا بچہ جتنا دشوار ہو گیا جانور کے مالک نے اپنے ہاتھ کا غدر داخل کر کے بچے کو ذبح کر دیا تو جائز ہوگا اگر اس نے محل ذبح کے علاوہ کہیں اور جگہ زخمی کر دیا تو دیکھا جائے گا کہ اسے محل ذبح پر قدرت حاصل تھی یا نہیں اگر محل ذبح پر اسے قدرت حاصل نہ تھی تو بچہ جائز ہوگا ورنہ وہ میسہ کے حکم میں ہوگا۔

(۱) ”وشرط کون الذابح حلالاً بخارج الحرم أو کتایبا ذمیاً أو حریباً“۔

۱۔ ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی ہو۔

۲۔ حالت احرام میں نہ ہو حرم میں نہ ہو۔

۲۔ ہر وہ مسلمان جو ذبح و تسمیہ سے واقف ہو اور ذبح کرنے پر قدرت رکھتا ہو عورت، بچے، دیوانے، کوٹے غیر مختون جبکہ یہ ذبح و تسمیہ پر قدرت رکھتے ہوں۔

اگر اس چونکہ معذور ہے لہذا اس کے دین کو تسمیہ کے قائم مقام سمجھا جائے گا، بت پرست، مجوسی، مرتد اور ہر وہ شخص جو توحید و رسالت اور وحی پر ایمان نہ رکھتا ہو اس کا ذبیحہ جائز نہیں ہوگا۔ لَانَهُمْ لَمْ يَسُوا مِنْ اَهْلِ الذِّكَاةِ۔

۳۔ کتابی کا ذبیحہ جائز ہے۔ ”و طَعَامَ الذِّمِّينَ اَوْ تَوَّاءِ الْكُتَّابِ حَلَّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حَلَّ لَهُمْ اَمْ ذَبَّاهُمْ“۔

ذبیحہ اہل کتاب کفر کن نے جائز قرار دیا ہے۔

”قَالَ جَمْهُورُ الْاُئِمَّةِ اِنْ ذَبَّحْتَ كُلَّ نَصْرَانِيْ حَلَالٍ سِوَا كَانٍ مِنْ بَنِي ثَغْلِبٍ اَوْ غَيْرِهِمْ وَكَذَلِكَ الْيَهُودُ“ (تفسیر قرطبی)۔

”قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ سَنَوَاهُمْ سَنَةُ اَهْلِ الْكِتَابِ غَيْرَ نَاكِحِيْ نِسَائِهِمْ وَلَا اَكْلِيْ ذَبَائِهِمْ“۔

اور جمہور ائمہ نے کہا ہے کہ ہر عیسائی کا ذبیحہ جائز ہے چاہے وہ منی تغلب کے قبیلہ ہی کا کیوں نہ ہو، اسی طرح یہود کا ذبیحہ بھی حلال ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کے متعلق ارشاد فرمایا کہ ان کے ساتھ عام معاملات میں اہل کتاب کا سا سلوک کرو مگر وہ چیزوں میں احتیاط رکھو۔ مجوسیوں کی عورتوں کو اپنے نکاح میں نہ لاؤ اور نہ اہل کتاب کی طرح ان کے ذبیحہ کو جائز سمجھو۔ مذکورہ دلائل سے اہل کتاب کا ذبیحہ جائز اور حلال ہونا قطعی طور پر معلوم ہوا۔

اہل کتاب کا کھانا تمہارے لئے اور تمہارا طعام اہل کتاب کے لئے جائز ہے بخدا تعالیٰ کے اس فرمان سے اہل کتاب یعنی یہود نصاریٰ (چاہے ذمی ہوں یا حربی) کے ذبیحہ کے جائز ہونے پر استدلال کیا گیا ہے، اس لئے کہ اللہ کے اس قول یعنی طعام سے مراد ان کے ہاتھ سے ذبح کردہ چیزیں ہیں، حضرت امین عباس، ابو امامہ، مجاہد سعید بن جبیر، عکرمہ، عطاء، حسن، کھول، امیر ایہم نخعی، سدی اور مقاتل بن حبان نے بھی یہی معنی مرا لیا ہے، اہل علم کے نزدیک تو

یہ متفق علیہ ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال ہے، وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ نہ ذبح بخیر اللہ کے قائل اور نہ اپنے ذبح کے وقت سوائے خدا کے کسی اور کا نام لیتے ہیں، یہ اور بات ہے کہ خدا کے متعلق ان کے کچھ معتقدات ایسے ہیں جو وحدہ لا شریک لہ کے ثبات کے متافی ہیں، اہل کتاب کے علاوہ دوسرے شرکین کا ذبیحہ حرام اس لئے کہ ان کے پاس عند الذبح اللہ کا نام لینے کا کوئی دستور اعتقاد نہیں ہے (یعنی شرح تہاری)۔

### اہل کتاب کون ہیں

قرآن کی آیت ”و طعام الذین اوتوا الکتاب“ میں اہل کتاب سے یہود و نصاریٰ مراد لیا گیا ہے جو لوگ توریت و انجیل سے وابستگی کے مدعی ہیں (چاہے وہ کسی اور پیغمبر کے صحیفوں پر عمل کرنے کے مدعی کیوں نہ ہو، مثلاً حضرت ابراہیم کے صحیفوں پر عمل کرنے والے) ان کا ذبیحہ جائز ہے۔ اس لئے کہ ذبیحہ کا جواز نکاح کے حلال ہونے کے تابع ہے یعنی جن عورتوں سے نکاح جائز ہے ان کے اہل مذہب کا ذبیحہ جائز ہے ورنہ نہیں، اہل اسلام کے علاوہ صرف یہود و نصاریٰ ہی ایسے ہیں جن کی عورتوں سے نکاح کرنے کی قرآن نے اجازت دی ہے۔

حاشیہ جلالین میں ہے:

”مکرفاوی عالمگیری میں مذکور ہے کہ ہر وہ شخص جو اسمانی مذہب کا معتقد ہو اور اس کے پاس خدا کی طرف سے کسی پیغمبر پر مازل کردہ کتاب موجود ہو، جیسے وہ صحیفے جو حضرت ابراہیم پر مازل کئے گئے اور حضرت داؤد پر مازل شدہ زبور جو بھی شخص ان کتابوں اور پیغمبروں کے پیرو ہونے کا مدعی ہے وہ اہل کتاب کی تعریف میں داخل ہے پس ان کی عورتوں کو اپنی زوجیت میں لانا اور ان کا ذبیحہ کھانا مسلمانوں کے لئے حلال و جائز ہے“ (حاشیہ جلالین)۔

عہد حاضر کے وہ یہود و نصاریٰ جو اپنے قدیمی مسلک پر گامزن خدا کے وجود اور توریت و انجیل کے منجانب اللہ ہونے کے قائل ہوں، اور ان کے لانے والے پیغمبروں حضرت موسیٰ و عیسیٰ کے متعلق وہی عقیدہ رکھتے ہوں جس پر دور نبوی و خیر القرون میں ان کے آباء

واسلاف قائم تھے قرآن مجید نے باوجود یہود و نصاریٰ کے غلام عقائد تکلیف دہ تھے، حضرت عزیر مسیح احبار و رهبان کے خدا بنائے کمان کے ساتھ کچھ نرم رو بیٹا پنا یا ہے اور ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال قرار دیا ہے۔

اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہونے کی علماء کرام نے یہ حکمت بیان کی ہے کہ باوجود ان کی کتابوں میں ہزاروں تحریف کے آج بھی ان کے ذبیحہ کے متعلق یہی عقیدہ ہے کہ وہ صرف اللہ کے نام پر ہو، غیر اللہ اور اصنام کے نام پر جو ذبح ہوتا ہے آج بھی اسے وہ ناجائز و حرام سمجھتے ہیں، موجودہ بائبل اور اہل کلیسا کی تصریحات بھی ہمارے اس کلام کی تائید کرتے ہیں، اسی وجہ سے وہ ذبیحہ جس پر حضرت مسیح کا نام لیا گیا ہو یا عہد اترک تسمیہ کیا گیا ہو علماء نے حرام لکھا ہے، درمختار میں ہے: ”او کتابها ذمها او حرېها بلا إضامع منه عند الذبح ذکر المسیح“۔ بعض لوگوں کو ابو داؤد کی ایک روایت سے:

”عن ابن عباس قال فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه ففسح واستثنى من ذلك فقال ”طعام الذین تؤتوا الکتاب حل لکم“۔  
شہ ہو گیا کہ لا تا کلوا کی آیت سے اہل کتاب کا ذبیحہ مستثنیٰ ہے اس کا علماء کرام نے اپنے مواقع پر تفصیلی جواب دیا ہے، حضرت امین عباس کے قول عن کون نص صریح کے مقابلہ میں کالعدم سمجھ کر آیت عموم پر باقی رکھا جائے گا۔

اہل کتاب کا ذبیحہ تمہارے لئے اور تمہارا ذبیحہ ان کے لئے جائز ہے اس میں قاعدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جس طرح ذبیحہ کا باہمی تبادلہ استعمال طرفین کے لئے جائز ہے، نکاح کا مسئلہ ایسا نہیں، مسلمان صرف ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہیں اور اپنی عورتوں کو ان کے نکاح میں (دینا جائز نہیں) نہیں دے سکتے (ما شیء لہن)۔

بعض علماء نے ان کا ذبیحہ جو مطلق حلال قرار دیا ہے چاہے وہ حضرت مسیح کا نام لیں یا یونہی ذبح کریں یہ اس لئے قابل عمل نہیں کہ انہوں نے اہل کتاب کے عام جہلاء کو جو طریقہ ذبح سے

غیر واقف ہیں ان کے مذہبی افراد پر قیاس کرتے ہوئے حجاز کا حکم دینا ہے حالانکہ یہ طریقہ مخالف کتاب کے مسلک کے خلاف ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہے لہذا اہل کتاب کا ذبیحہ اس وقت حلال سمجھا جائے گا جبکہ وہ مخالف مذہب اپنے مذہبی کتابوں کی تصریحات کے موافق اللہ کا نام لیں۔

اہل کتاب کے لفظی معنی کتاب بدالے کے ہیں، کیا اس بنا پر ہر وہ شخص جو کسی بھی کتاب کا مالک مصنف یا معتقد ہو وہ اہل کتاب کی تعریف میں داخل ہوگا ظاہر بات ہے کہ جواب اس کا نفی میں ہوگا۔

کتاب سے مجموعہ اوراق نہیں بلکہ خاص وہ کتاب مراد ہوگی جو منجانب اللہ لوگوں کی ہدایت و رہنمائی کے لئے کسی رسول پر نازل کی گئی ہو اور قرآن وحدیث نے ان رسولوں اور کتابوں کے منجانب اللہ ہونے پر مہر صداقت ثبت کیا ہو، اس سے معلوم ہوا کہ زبردست، گیتا، مہابھارت، رامائن ہندو کرل، رام کرشن، گردناک ہر و تو ر کے ماننے والوں اور ربیروں کو اہل کتاب نہیں سمجھا جائے گا، اس لئے کہ مذکورہ کتب و اشخاص کا منجانب اللہ ہونا از روئے شرع ثابت نہیں ہے۔

صائمین جن کے حالات مشہور ہیں اگر ان کے متعلق یقینی طور پر ثابت ہو جائے کہ یہ زیور اور حضرت داؤد پر ایمان رکھتے ہیں اور ان کی پیروی کو ذریعہ نجات تصور کرتے ہیں تو وہ بھی اہل کتاب میں شامل سمجھے جائیں گے ورنہ نہیں۔ دنیا کے موجودہ اقوام و ملل کا بغور جائزہ لیا جائے تو سوائے یہود و نصاریٰ کے کوئی قوم اہل کتاب کے اصطلاحی تعریف پر منطبق نہیں ہوتی، اس لئے کہ توریت و انجیل کے علاوہ جو بھی آسمانی کتب تھے یا تو بالکل نیست و نابود ہو چکے ہیں یا صرف یادوں اور کتابوں کی زینت بنے ہوئے ہیں۔ خارج میں ان کا کوئی وجود مسلم الثبوت نہیں ہے۔

### دہریت کے شکار اہل کتاب کا ذبیحہ

سائنس کی موجودہ ترقی اور اس سے پیدا ہونے والے فکری رجحان نے جہاں ایک طرف اشیاء و مقامات کی حقیقت کی تہ تک پہنچنے کے لئے مشاہدے اور تجربے پر زور دیا ہے، وہیں انسانوں کو قانون الہی سے نکال کر قانون فطرت کے زنجیروں میں جکڑ دیا۔



یورپ نے اپنے نشاۃ ثانیہ کے موقع پر مذہبی مقام پر کاری ضرب لگائی اور سائنسی معلومات و ایجادات کی بنا پر لوگوں کو مسہب الاسباب سے ہٹا کر اسباب کے ساتھ ہمیشہ کے لئے وابستہ کر دیا، جب خدا کا وجود بھی سوالیہ نشان بن کر ابھرا تو اس وقت کے کیتھولک چرچ نے اپنے عقائد کو درہم برہم ہوتے دیکھ کر سائنسدانوں کو محتوب کرنا شروع کر دیا، اس وقت لادینیت والحاد کا جو سیلاب اٹھا تو اس نے تقریباً سارے عالم (خصوصاً یورپ) کو اپنی گرفت میں لے لیا، موجودہ عیسائیوں کی نسل اسی فضاء کی پروردہ ہے، ان الحاد و لادینیت زدہ افراد کے نزدیک خدا ایک فرضی کھلونے کا نام ہے، مذہب پر چلنے والے ان کے نزدیک فرسودہ ذہنیت اور توہم پرستی کے شکار ہیں، جب یہ لوگ خدا کو جو کے قائل ہی نہیں تو کتاب و رسول کی تصدیق کا سوال بھی لایق ہے لہذا ان دہریت زدہ اہل کتاب کا ذبیحہ حرام سمجھا جائے گا، اسلاف میں بھی اس قسم کی نظیریں موجود ہیں، حضرت علیؑ نے نصاریٰ بنی تغلب کے ذبیحہ کو اسی لئے حرام قرار دیا تھا کہ یہ لوگ مذہب نصرانیت میں سے بجز شراب نوشی کے کسی اور چیز کے معتقد نہیں۔

### تسمیہ کی شرط

سب سے پہلی شرط یہ ہے کہ ہر ذبح کے وقت اللہ کے اس انعام کا شکر ادا کیا جائے کہ روح حیوانی میں مساوات کے باوجود اس نے کچھ جانوروں کو ہمارے لئے حلال کر دیا ہے اور اس شکر کے ادا کرنے کا طریقہ قرآن و سنت نے یہ بتلایا کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیں۔ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کریں جس نے ذبح پر اللہ کا نام قصداً چھوڑ دیا اس کا ذبیحہ حلال نہیں مردار ہے (اسلامی ذبیحہ عامر اللہ جلد دوم)۔

قرآن مجید کی بے شمار آیتوں میں اللہ رب العزت نے عند الذبح تسمیہ کا حکم دیا ہے اور اس کثرت کے ساتھ یہ حکم بار بار دیا ہے کہ جو شخص جان و جھ کر تسمیہ نہ کہے اس کے میوے ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا۔

اگر بھول سے عند الذبح بسم اللہ نہ جائے تو اس کا ذبیحہ جائز ہوگا، اس لئے کہ بھول پر

شریعت میں کوئی گرفت نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص حالت روزہ میں بھول سے خوب سیر ہو کر بھی کھالے (اور بعد میں اسے یاد بھی آجائے) تو اس کے روزہ کو جائز قرار دیا ہے نسیان کا مساک کے قائم مقام کر دیا گیا۔

کتاب الآثار میں ہے:

”حضرت جابر سے مروی ہے کہ ہر مسلمان کا ذبح ذبیحہ کے حلت کی دلیل ہے ہر ادیبہ ہے کہ ایک شخص ذبح کے وقت بسم اللہ اللہ اکبر بھول جاتا ہے اس کے ذبیحہ کا استعمال میں کوئی مضائقہ نہیں، حضرت امام محمد فرماتے ہیں یہ ابو حنیفہ کا مذہب ہے، اسی سے ہم استدلال کرتے ہیں۔

متروک التسمیہ علمہ ا کے ذبیحہ کے جواز پر امام شافعی کا جو قول ہے وہ اجماع کے مخالف ہے اس لئے کہ امام شافعی سے پہلے عمرات ترک تسمیہ کروہ ذبیحہ کی حرمت میں کسی کو اختلاف نہ تھا۔

اجماع کے مقابلہ میں حضرت امام شافعی کا قول غیر معتبر ہوگا اور اسے آپ کی اجتہادی لغزش سمجھی جائے گی۔

تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے، ذبح مع التسمیہ یا بعد التسمیہ فی الغوراسی مجلس میں ہو مجلس کے بدل جانے سے دوبارہ تسمیہ پڑھ کر ذبح کرنا واجب ہوگا، اگر کسی شخص نے دو بکریوں کو ایک پر ایک یا قرعہ بقر عبا کر کچھ اس طرح سے ذبح کیا کہ ایک ہی بار کے ذبح سے دونوں کے عروق گردن شری طور سے کٹ گئے تو ایک ہی بار کے بسم اللہ سے دونوں ذبیحہ حلال ہو جائیں گے برخلاف اس کے اگر اس نے یکے بعد دیگرے الگ الگ ذبح کیا تو چونکہ فعل (ذبح) متعدد (دوبار) ہو گیا تو دونوں مرتبہ الگ الگ تسمیہ کہنا لازم ہوگا ورنہ جس پر تسمیہ نہیں کہا گیا وہ ذبیحہ حرام سمجھا جائے گا (دعوت)

متروک التسمیہ عما کے ناجائز و حرام ہونے پر علمائے خلف و سلف کا اجماع ہے اور خود حضرت امام شافعی نے جبکہ ترک تسمیہ لا پر داعی و استخفاف پر ہو حرام قرار دیا ہے، ہاں ایک صورت باقی رہ جاتی ہے وہ یہ کہ ترک تسمیہ عما تو ہے مگر دین کی اہانت مقصود نہیں تو جائز ہے جبکہ خود مسلک شافعیہ کے بے شمار ائمہ نے اس کے غیر جائز اور مکروہ ہونے پر فتویٰ دیا ہے اور خود امام بخاری نے

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَفَهُ لَفْسُقٌ“ کے آخری جملہ سے یہ مطلب اخذ کیا ہے کہ جو لوگ اس آیت میں تاویل کر کے بسم اللہ کے جواز ترک پر استدلال کرتے ہیں وہ شیاطین کا اتباع و پیروی کرتے ہیں۔ حضرت مفتی شفیع نے احیاء مالموم کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ حضرت امام غزالی کا مذہب اس سلسلہ میں سخت ہے اور تسمیہ کے وجوب کے قائل ہیں۔

”کیونکہ آیت قرآنی سے یہی ظاہر ہے کہ بسم اللہ پر پھنا ذبیحہ پر واجب ہے، اور احادیث اس مسئلہ پر متواتر ہیں کیونکہ رسولؐ نے شکار کے متعلق ہر سوال کرنے والے کو یہی جواب دیا ہے کہ جب تم نے اپنے تربیت یافتہ شکاری کتے کو بسم اللہ پڑھ کر شکار پر چھوڑا تو اس کا شکار حلال ہے اور یہ سوال و جواب بار بار پیش آیا ہے اور امت میں ذبیحہ پر بسم اللہ پر پھنا مشہور و معروف ہے یہ سب وجوہ اس کی تائید و تقویت کرتی ہیں کہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے بسم اللہ شرط ہے“ (احیاء مالموم)۔ اسی وجہ سے امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر قاضی متروک التسمیہ عہد کے جواز بیچ پر حکم دے تو اجماع کے مخالف ہونے کی وجہ سے وہ حکم نافذ نہ ہوگا، ان سارے دلائل کے پیش نظر احقر کی رائے یہی ہے کہ کسی بھی حالت میں ذبیحہ متروک التسمیہ عہد کو جائز قرار نہیں دیا جائے گا۔ ”من اخذ بنواذر العلماء غر ج من الإسلام“ یعنی جو شخص علماء کی نواذر لٹرشوں ہی کو اپنا مذہب بنا لے وہ اسلام سے نکل جائے گا (اسلامی ذبیحہ مفتی شفیع حوالہ مذکرہ الحفظ)۔

معین ذابغ سے مراد کون ہے کیا اس پر بھی تسمیہ واجب ہے اس سلسلہ میں مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعہ فتاویٰ سے ایک مفصل جواب جو اس مسئلہ کی وضاحت کرتا ہے بیحد نقل کرتا ہوں۔ تسمیہ معین ذابغ ہم ضرور مست و گیرند مذہب بوجہ رہا پھر من وغیرہ تصور بایہ ساخت معین ذابغ ان مست کہ دست خود بر آگہ ذابغ ہند۔

معین ذابغ پر بھی بسم اللہ کہنا واجب ہے مذہب بوجہ کے پیروں کو پکڑنے والے کی حیثیت اس ری کے مانند ہے جو وقت ذابغ مذہب بوجہ کے پیروں پر باندھے گئے ہوں، معین ذابغ تو حاصل وہ ہے جو کہ ذابغ چھری یا چاقو پر وقت ذابغ پٹا تھو رکھے (تفصیل کے لئے دیکھئے فتاویٰ مالگیری فتاویٰ غازی خان وغیرہ)۔

## مشقی ذبیحہ

مشقی چھری کے ذریعہ جانوروں کو جو ذبح کیا جاتا ہے اس کے متعلق تفصیلی معلومات نہ ہونے کی وجہ سے کوئی قطعی حکم صادر نہیں کیا جاسکتا، البتہ جو ذبح اسلامی طریقہ پر ہو، یعنی ذبح میں جانور کے عروق اربعہ یا کم از کم تین رگ گردن کاٹنا ضروری ہے کٹ جاتی ہو اور یہی اسی وقت ممکن و متصور ہے جبکہ آلہ علاوہ ذبح کرنے تک ذبح کے قبضہ قدرت میں ہو بخلاف اس صورت کے کہ اسے مشین کے حوالہ کر دیا جائے، ظاہر بات ہو کہ بٹن کے ذریعہ مشقی چھری کو حرکت میں لانے والا وہ چھری پر بلا واسطہ اور براہ راست قابض نہیں ہوتا بلکہ وہ بالواسطہ چھری پر قدرت رکھتا ہے، وہ بھی صرف ارسال (بٹن دبانے) کے حد تک اگر اس دوران جانور اپنے سر کو حرکت دیدے یا سامنے پیچھے کو کھسک جائے تو مابین اللہ و الخمیس کے علاوہ دوسری جگہ پر چھری چلتے ہوئے دیکھ کر بھی بے بسی کی وجہ سے سوائے خاموش رہنے کے اس کے پاس کوئی چارہ نہیں ہے، اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ چھری صرف گردن کے بالائی حصہ تک پہنچ کر رہ جائے اور بقیہ ضروری حصہ نہ کٹ سکے یہ گویا شرعاً شیطان ہوا جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے یا یہ کہ چھری تیزی سے چلتے ہوئے اس حد تک پہنچ جائے کہ خلع اور جرم مغز تک اس کے زد میں آجائے، پہلی صورت میں ذبیحہ حرام اور دوسری صورت میں مکروہ ہے، چونکہ جانوروں چرندوں کا حجم اور وزن مختلف ہوتا ہے علاوہ ازیں مشقی چھری چونکہ اپنے نشانہ پر چلتی ہے ہو سکتا ہے کہ کبھی ذبیحہ کا سینہ اس کے زد میں آئے اور کبھی سر یا چونچ ان سارے احتمالات کے پیش نظر مناسب یہی ہے کہ انسان خود اپنے ہاتھ سے ذبح کرے شرعی ذبح کے شرائط کی تکمیل نہ ہونے کی وجہ سے غیر شرعی ذبیحوں کی ایک بڑی تعداد شرعی ذبیحوں کے ساتھ مخلوط ہو جاتے ہیں، حرام و حلال میں تعارض کے وقت ازالہ مفاسد کے غرض سے حرمت ہی کو ترجیح دی جائے گی، گوشت برآمد کرنے والی کمپنیوں کو حرام حلال سے کیا مطلب، ان کو کسی بھی حالت میں اپنی تجوری بھرنا ہے لہذا یہ مخلوط گوشت بندوبستوں میں بازار کی زینت بنیں گے اور مسلمانوں کا ایک بڑا طبقہ حلال سمجھ کر اکل میوہ سے لطف اندوز ہوتا رہے گا۔ کثرت ذبیحہ کا غرض پیش کر کے مشقی ذبیحہ کی اجازت دینا غیر معقول نظر آتا ہے، اگر ہر دن

ہزاروں جانوروں پر ہندوں کے ذبح کا مسئلہ ہو تو اس کے لئے چند ذبح کرنے والے ملازمین رکھ لئے جاسکتے ہیں۔ اس لئے کاحمت لئے کر ذبح کرنے کی شریعت نے اجازت دی ہے۔

مشینی چھری کو حرکت دینے والے کاٹن دباتے وقت تسمیہ کہنا لازم و ضروری ہے۔ چونکہ ذبح کا سبب یہی ہے، لہذا عمل ذبح کا انتساب اسی کی طرف کرتے ہوئے تسمیہ کو ضروری قرار دیا جائے گا۔

”بشروط التسمیۃ عند الارسال ولو حکما“ (مختار)۔

(ب) چھری کے سامنے سے گزرتے ہوئے اور مشینی چھری کے ذریعہ ذبح ہوتے ہوئے جانوروں کے پاس کھڑے ہو کر جو شخص تسمیہ کہتا ہے شرعاً ذبح نہ ہونے کی وجہ سے اس کا تسمیہ غیر معتبر ہے۔ ذبیحہ حرام و ناجائز ہے، درختار کے ایک مسئلہ سے اس مسئلہ پر ایک کونہ روشنی پڑتی ہے: مجوسی نے شکار کے ارادہ سے اپنا کتاب چھوڑا (قریب کھڑے ہوئے) مسلمان نے اس میں جوش اور تیزی پیدا کرنے کے ارادہ سے سنور کر کے بھڑکایا سو کتا تیزی سے شکار پر لپک پڑا تو اس کتے کا شکار کروہ مسلمان کے لئے ناجائز ہے ”وارسل معجوسی کلبہ فزجرہ مسلم فانزجر انتھی“۔

(ج) چھری کے چلنے میں جب آدمی کا ڈل نہ ہو تو اس کا چھری کے پیٹل پر ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہنا بے معنی ہے اور اس تسمیہ کا کوئی اثر ذبیحہ پر نہیں ہوگا۔ لہذا یہ صورت بھی غیر جائز ہے۔ ہاں وہ مشین جو عند الذبح جانور کو قابو میں رکھنے اور کسی مسلمان کے ذبح کرنے کے بعد مذبوح کے چمڑے اور گوشت کی صفائی کے بقیہ مراحل کے انجام دینے میں مدد و معاون ہو، بلا کراہت قابل استعمال و جائز ہے۔

(د) مروجہ مشینی ذبیحہ میں الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو ایذائے ذبح سے محفوظ رکھنے کے لئے جو نیم بیوش کیا جاتا ہے اگر یہ الیکٹرک شاک خود اس کے حق میں ایذا میں جائے تو مکروہ ہے، اگر الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور یا پرندہ کی موت واقع ہو جانے کا اندیشہ امکان ہو جیسا کہ مشاہدہ ہے تو اس صورت میں اسے ممنوع قرار دیا جائے گا چونکہ چوپایوں اور پرندوں

کی منتقلی میں بسا اوقات وہ بے بس اور تھکن سے چور ہو چکے ہوتے ہیں مزید الیکٹرک شاک ان کی زندگی کے لئے خطرہ بن سکتا ہے، خصوصاً وہ سفید قارم مرغے جو گوشت ہی کے لئے پالے جاتے ہیں اتنے نازک ہوتے ہیں کہ ادنیٰ سی تکلیف بھی جانکشی کا سبب بن سکتی ہے۔

اگر الیکٹرک شاک کے ذریعے جان کے نکلنے اور تکلیف کا اندیشہ نہ بھی ہو تب بھی یہ احتمال تو ضرور رہتا ہے کہ ایسے جانوروں سے ذبح کے وقت پورا خون نکلنے نہیں پاتا، اس لئے کہ الیکٹرک شاک کے ذریعہ بدن کا خون پہلے ہی منجمد ہو چکا ہوتا ہے، ہاں بے ہوشی کے انجکشن لگانے سے جیسے کہ سننے میں آیا ہے ذبیحہ کو اگر واقعی تکلیف کم ہوتی ہو اور عند الذبح بدن کا سارا خون بھی نکل جاتا ہو تو اس کو جائز قرار دیا جائے گا آپ کا فرمان ہے۔

”فَإِذَا قَتَلْتُمْ فَاحْشُوا الْقَتْلَةَ وَإِذَا ذَبَحْتُمْ فَأَحْسِنُوا الذَّبْحَ وَلَمَّا جَاءَ أَحَدُكُم

شِقْوَتَهُ وَلْيُزَحْ ذَبِيحَةً“ (رواہ مسلم)۔

جب تم کسی شخص کو قصاص یا حسد کے طور پر قتل کرو تو زخمی و خوبی کے ساتھ قتل کرو اور جانوروں اور پرندوں کو ذبح کرو تو خوبی و نرمی کے ساتھ ذبح کرو، چاہے کہ تم ذبح سے پہلے اپنی چھری کو تیز تر کر لو اور ذبیحہ کو خوب آرام دو۔

اگر الیکٹرک شاک میں بھی یہ صورت موجود ہو تو جائز ورنہ مفاسد کے سدباب کے طور پر اس کی کراہت کا حکم لگایا جائے گا۔

حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر کسی نے حلق کی ٹلی کو لیبائی میں ادھر سے نیچے چیر دیا اور اس سے عروق ذبح کٹ جائے یا نہ کٹنے کی صورت میں چھری چلا کر حلق کاٹ دے تو ذبیحہ کھانے کے قابل تو ہے مگر خلاف سنت ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے، اگر ان صورتوں میں قطع عروق حاصل نہ ہوا تو ناجائز ہے تاہم اس صورت سے استرازا کیا جائے اس سے خواہ مخواہ جانور کو تکلیف پہنچتی ہے (دعوت)۔

تیر سے شکار کرتے وقت جبکہ تیر جانور کے بدن کو چھید کرتے ہوئے آ رہا ہو جاتا ہے

اور کمان رہ جاتی ہے، مشقی ذبیحہ میں بھی کم و بیش یہی صورت ہوتی ہے یعنی مشقی چھری کو چلانے والا لٹن رہ جاتا ہے اور چھری ذبیحہ کے رخ پر چلتے لگتی ہے دونوں میں صورتاً مشابہت ضرور ہے مگر ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے، پہلی صورت اضطراری حالت کی ہے جب کہ دوسری اختیاری ذبح کی، مشقی چھری کا قیاس اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جبکہ شریعت میں کوئی متبادل شرعی صورت نہ ہو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیاری ذبیحوں میں تیروستان کے سہارے لے کر جانور کے مارنے کو ناجائز اور اس کے گوشت کو کھانے سے منع فرمایا ہے۔

”حضرت ابوالدرداء کہتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھجہ کو کھانے سے منع فرمایا ہے اور بھجہ اس جانور کو کہتے ہیں جس کو باندھ کر نٹانہ کی مانند کھڑا کیا جائے اور پھر اس پر حیر مارا جائے“ (رداماترندی)۔

تشریح: روایت میں بھجہ کی وضاحت کے لئے جو الفاظ مقول ہیں وہ کسی راوی کے ہیں یہ جاہل اور بے رحم لوگ کیا کرتے ہیں بے زبان پرندوں اور جانوروں کو باندھ کر ان کو نٹانہ بتاتے ہیں شریعت نے اس عمل سے بھی منع کیا ہے اور ایسے جانور کا گوشت کھانا بھی ممنوع قرار دیا ہے، کیونکہ اس طرح قتل کئے جانے سے ذبح کا مقصد اور مفہم حاصل نہیں ہوتا اور جب وہ جانور شرعی طور پر ذبیحہ نہیں ہوگا تو اس کا کھانا بھی حرام ہوگا۔

مشقی ذبیحہ میں بھجہ کا ایک کوند ہم ضروری ہے لہذا التزاماً ذولی ہے۔

اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ جائز ہے مگر علماء نے مکروہ کہا ہے۔

”ومن بلغ بالسکون النخاع وقطع الرأس کرہ له ذلک وتوکل

ذبیحہ“ (قدوری کتاب البیہ والذبايح)۔



## مشینی ذبیحہ قرآن وحدیث کی روشنی میں

مولانا آل مصطفیٰ مصباحی ☆

۱- ذبح کا لغوی معنی گلا کاٹنا، ذبح کرنا ”گلا گھوٹنا“ ہے (مصباح لفظات)، اور اصطلاح شرع میں ذبح نام ہے گلا کی چند رکوں کے کاٹنے کا، درمختار میں ہے: ”الذبح قطع الأوداج“ (معارف ۲۰۶/۵)۔

۲- چار رکوں میں سے کسی بھی تین رگ کا کٹ جانا ذبح کی صحت کے لئے پہلی اور بنیادی شرط ہے، تنویر الابصار درمختار میں ہے: ”وَحَلَّ الْمَذْبُوحُ بِقِطْعِ أَى ثَلَاثٍ مِنْهَا، إِذَا لِلْأَكْثَرِ حَكْمُ الْكُلِّ“ (ایضاً)۔

فقہاء نے ان رکوں کی تفصیل یوں بیان فرمائی ہے: ۱- حلقوم: جس میں سانس آتی جاتی ہے، ۲- سری: جس سے کھانا، پانی اترتا ہے، ۳، ۴- وحشین: جن میں خون کی روانی ہوتی ہے، اسی میں ہے: ”وَعُرْوَةُ الْحَلْقَوْمِ وَهُوَ مَجْرَى النَّفْسِ وَالْمَرَى هُوَ مَجْرَى الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ وَالْوَدَّجَانِ مَجْرَى الدَّمِ“ (ایضاً)۔

اس کے علاوہ بھی چند بنیادی شرطیں ہیں: ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا، عاقل ہونا، جن کی مزید شرائط جواب ۳ کے ذیل میں تفصیل سے آ رہی ہیں۔

۳- فقہاء کرام نے ذبح شرعی کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں: ۱- اختیاری، ۲- ضروری، پھر ذبح اختیاری کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے: ۱- ذبح، ۲- شح: ذیل میں ہر ایک کی تشریح، ضروری شرائط اور مثالیں بیان کی جا رہی ہیں:

☆ جامعہ امجدیہ رضویہ، کھنوی مو



۱- ذبح (اختیاری): حلق اور لبہ کے درمیان چند رکوں کو کاٹنے کا نام ہے (درع ۵/۲۰۶)۔

۲- نحر (اختیاری): حلق کے آخری حصہ میں نیزی یا اس قسم کی کسی اور چیز سے بھونک

کر رکیں کاٹ دینے کو کہتے ہیں (درع ۵/۲۳)۔

۳- ذبح اضطراری (غیر اختیاری): جانور کے بدن کے کسی حصہ میں نیزہ وغیرہ بھونک

کر خون نکال دینے کو ذبح اضطراری کہا جاتا ہے (ایضاً)۔

### ذبح اختیاری کے شرائط و امثلہ

ذبح اختیاری اور غیر اختیاری دونوں کے چند ضروری شرائط ہیں بعض بنیادی شرطوں

میں تو وہ نون قسمیں شریک ہیں، اور بعض میں مختلف: ذبح اختیاری کی مندرجہ ذیل شرطیں ہیں،

جن میں پہلی پانچ ذبح اضطراری کی بھی شرطیں ہیں:

۱- ذبح کرنے والا مسلمان ہو، یا کتابی، یعنی وہ دینِ سادی رکھتا ہو، لہذا مشرک، مرتد،

اور مجوسی کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا، حرام و مردار ہوگا۔

۲- ذبح کرنے والا عاقل ہو، لہذا مجنون اور ماںکچھ بچہ کا ذبیحہ جائز نہیں، ہاں اگر بچہ کچھ

والا ہے کہ وہ تسمیہ اور ذبح کو جانتا ہے تو جائز ہے۔

۳- ذبح کرنے والا اللہ عزوجل کے نام کے ساتھ ذبح کرے، اگر غیر اللہ کا نام لے کر

ذبح کیا تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔

۴- اللہ عزوجل کا نام لینے سے ذبح پر نام لینا مقصود بھی ہو، لہذا اگر تسمیہ کسی دوسرے

مقصد کے لئے پرہی اور ذبح کر دیا ذبح پر نام لینا مقصود نہ تھا، تو ذبیحہ حرام ہو گیا، یونہی چھینک آئی

اس پر الحمد للہ کہا اور جانور ذبح کر ڈالا اس پر نام الہی ذکر کرنا مقصود نہ تھا تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

۵- ذبح کیا جانے والا جانور ذبح کے وقت زندہ ہو، خواہ اس کی حیات کا حصہ کم ہو یا

زیادہ، لہذا اگر ذبح کے بعد زردگی کی کوئی علامت نہ پائی گئی، مثلاً خون نہ نکلا یا جانور میں حرکت

پیدا نہ ہوئی تو وہ مردار ہوگا۔





اللہ کا نام لے کر ذبح کیا ہے، اور اگر ذبح کرتے وقت کتابی نے حضرت مسیح علیہ السلام کا نام لیا، اور مسلمان کو اس بات کا علم ہے تو ذبیحہ حرام ہے، لیکن مسلمان کے سامنے اگر ذبح نہ کیا اور یہ بھی نہیں معلوم کہ کیا پڑھ کے ذبح کیا تو ذبیحہ حلال ہے، درختار میں ہے:

”والشرط كون الذبيح مسلماً أو كتابياً إذا سمع منه ذكر المسيح“

(درختار ج ۱ ص ۲۰۹، نیز دیکھئے تہذیب الفقہ ص ۲۵/۵)۔

### کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب

کتابی سے مراد وہ لوگ ہیں جو دین ہماوی رکھتے ہوں، جیسے یہود کہ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی کتاب توریت کو مانتے ہیں، اور نصاریٰ جو حضرت مسیح علیہ السلام اور ان کی کتاب انجیل کو مانتے ہیں، اس دور کے اہل کتاب خواہ وہ یہودی ہوں یا نصاریٰ ان کے ذبیحہ کے سلسلہ میں ظاہر الروایہ سے حلت ثابت ہے، جیسا کہ جواب ۲ میں گذرا، لیکن فی زمانہ نصاریٰ علی الاطلاق حضرت مسیح کی الوہیت کے قائل ہیں، اس لئے اب فقہاء مختلف الخیال ہیں، صاحب مجمع الانہر نے جانب حرمت کو ترجیح دی ہے وہ رقم طراز ہیں:

”النصارى في زماننا يصرحون بالآئنة قبهم الله تعالى وعدم الضرورة

متحقق والاحتياط واجب لأن في حل ذبحتهم اختلاف العلماء كما بيناه فلا يؤخذ بجانب الحرمة أولى“ (مجمع لانہر)۔

اسی طرح یہود کہ حضرت عزیز علیہ السلام کی اہمیت کے قائل ہیں، ان کے ذبیحہ کی حلت و حرمت کے سلسلہ میں بھی ہمارے علماء کا اختلاف ہے، جمہور مشائخ حرام فرماتے ہیں، مگر ظاہر الروایہ سے حلت کا ثبوت ملتا ہے، اور محققین نے من حیث الدلیل اسی کو اقویٰ بتایا ہے (دیکھئے: مصححی درختار ص ۲۰۹)۔

حلت و حرمت کا یہ اختلاف اس صورت میں ہے جبکہ وہ جانور کو ذبح کرنے کی طرح ذبح کریں اور ذبح کے وقت خالص اللہ عز و جل کا نام لیں، حضرت مسیح کو شریک نہ کریں، یعنی نہ

قصداً بکیر چھوڑیں اور نہ بکیر میں شرک ظاہر کریں ورنہ ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔

اس زمانہ کے نصاریٰ کے بارے میں تحقیق سے ثابت ہے کہ وہ ذبح کے وقت بکیر نہیں کہتے، اسی طرح ذبح بطور ذبح بھی نہیں کرتے یا تو گلا گھونٹ دیتے ہیں یا پھر ذبح کرنے میں رگیں نہیں کاٹتے، ایسی صورت میں ان کے ذبیحہ کی حرمت میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا، البتہ یہ وہ کے بارے میں صحیح نہیں معلوم کہ وہ کس انداز میں ذبح کرتے ہیں، بہر حال اگر بکیر چھوڑ دیں یا ذبح کا انداز یکسر بدل دیں تو ان کا ذبیحہ حرام ہوگا، ورنہ ان کے ذبیحہ کے مکروہ ہونے کے سلسلہ میں تو کوئی شبہ نہیں ہے، لہذا مسلمانوں کو ان کے ذبیحہ سے احتراز کرنا چاہئے، ماضی قریب کے عبقری فقہیہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ اپنے فتاویٰ میں آج کل کے یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کے تعلق سے اپنی تحقیق ذکر کرنے کے بعد رقم فرماتے ہیں:

”نصاری زمانہ کا حال معلوم ہے کہ شدہ بکیر کہیں نہ ذبح کے طور پر ذبح کریں مرغ پرند کا تو گلا گھونٹتے ہیں اور بھیل بکری کو اگر چہ ذبح کریں رگیں نہیں کاٹتے، فقیر نے بھی اسے مشاہدہ کیا ہے، ذیقعدہ ۱۲۹۵ھ میں پاکستان کے ملک سے سمور کے ایک مینڈ حاجاز میں دیکھا وہ چالیس روپے کی خریدے جاتا تھا، مول لینا چاہا کہ گوشت درکار تھا، نہ بیچا اور کہا جب ذبح ہوگا گوشت کا حصہ خرید لینا، ذبح کیا تو گلے میں ایک کروٹ کو چھری داخل کر دی تھی، رگیں نہ کاٹیں، اس سے کہہ دیا گیا کہ اب یہ سوڑے، ہمارے کسی کام کا نہیں، جبکہ نصاریٰ کے یہاں صد ہا سال سے ذبح شرعی نہیں، فتاویٰ امام کاظمی خاں میں نقل فرمایا:

”النصارانی لا ذبیحۃ لہ، وإنما يأکل هو ذبیحۃ المسلم ویعنی“، تو

نصاری زمانہ کا ذبیحہ ضرور حرام ہے، یہود کا حال معلوم نہیں، اگر ان کے یہاں بھی ترک بکیر یا ذبح کی تغیر ہو تو حکم حرمت ہے، ورنہ ضرورت مایہندی و کماہت (فتاویٰ رضویہ ۸/۳۳۱)۔

فتاویٰ رضویہ میں یہی ہے:

”نصاری زمانہ کہ علی الاعلان الوہیت والنبیۃ بندہ خدا و زادہ کنیز خدا سیدنا مسیح عیسیٰ ابن

مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام کے قاتل ہیں، ان کے بارے میں علماء مختلف ہیں، بہت مشائخ کرام ان

کے ذبیحہ کو رام فرماتے ہیں، یہاں تک کہ فرمایا گیا، اس پر فتویٰ ہے مگر ظاہر الروایہ تو اطلاقِ حل ہے، پھر یہ بھی اس حالت میں ہے کہ وہ ذبح بطور ذبح کریں، ورنہ جانور کو گلا کھونٹ کر مار ڈالا، یا گلے میں ایک طرف چھری بھونک دی، رگیں نہ کاٹیں، جیسا کہ فقیر نے پیشتم خود معائنہ کیا۔ تو اس کے حرام قطعی ہونے میں اصلاً کلام نہیں، کہ ایسا مقتول تو مسلمان کے ہاتھ کا بھی مر دابہ نہ کہ کافر کا (۳۲۹/۸)۔

### تسمیہ کی شرط کی حقیقت

تسمیہ کی شرط بنیادی ہے، اگر یہ یا وہ ہوتے ہوئے ذبح اختیاری میں ذبح کے وقت اور ذبح اضطراری میں آلہ یا شکاری جانور کی ترسیل کے وقت بسم اللہ نہ پڑھی، تو جانور حرام ہو جائے گا، ہاں اگر تسمیہ بھول گیا تو حکم جواز کا ہے، البتہ یہ ضروری نہیں کہ معبود معروف تسمیہ کو ذاب جانتا بھی ہو، یونہی اسم الہی کے ساتھ اس کے کسی وصف کو ذکر کرے یا تھا اسم یا وصف کو ذکر کرے، اسی طرح تسمیہ خواہ عربی میں ہو یا فارسی میں یا اردو میں، ہر طرح کافی ہو جائے گا (تفصیل کے لئے دیکھئے: فتاویٰ عالمگیری ۷۳/۲ کتاب الذبائح، ص ۱۰۵/۲۱۰)۔

### متروک التسمیہ عدا، نسیاناً اور شہادۃ کے احکام

اگر تسمیہ قصداً چھوڑ دیا گیا تو ذبیحہ حرام، اور اگر بھول کر چھوڑ دیا تو حلال ہے ہدایہ میں ہے:

”وإن ترک الذابح التسمیة عمداً فالذبیحة ميتة لا تؤکل وإن ترکها

فامسا أکل“ (ہدایہ ۲۳۵/۳)۔

حاشیہ ہدایہ میں ہے: ”یشترط التسمیة علی المنبوح فی الذبح ولی

الصید یشترط عند الإرسال والرمی علی آله“ (ہدایہ ۲۳۵/۳)۔

### کیا متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا!

ہاں: متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا، اور اس سلسلہ میں سلف میں

سے کسی کا کوئی اختلاف منقول نہیں، تمام فقہاء کرام متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر سلف کے

اجماع کی تصریح فرماتے ہیں، علامہ برہان الدین مرفیہانی ہدایہ میں رقم طراز ہیں:

یعنی امام شافعی کے قتل کے اسلاف کا ایسے ذبیحہ کی حرمت پر اجماع ہے، جس میں قصداً بسم اللہ چھوڑ دیا گیا ہو، اختلاف اگر ہے تو بھول کر بسم اللہ چھوڑنے پر، یہی وجہ ہے کہ امام ابو یوسف اور مشائخ کرام فرماتے ہیں کہ متروک التسمیہ عمار میں لاجتہاد کی کوئی گنجائش نہیں ہے، اگر قاضی شرع قصداً بسم اللہ چھوڑے ہوئے ذبیحہ کی بیچ کے جواز کا فیصلہ کرے، تو یہ فیصلہ اجماع کے خلاف ہونے کی وجہ سے نافذ نہ ہوگا (ہدایہ ۴/۳۳۵، نیز دیکھئے: راجحکار)۔

راجحکار میں ہے: "لا تحل ذبیحۃ من قعد ترک التسمیۃ مسلماً أو کتابها بنص القرآن ولانعقاد إجماع ممن قبل الشافعی علی ذلک وإنما الخلاف کان فی الناسی لذا قالوا لا یسمع فیہ الاجتہاد ولو قضی القاضی بجواز بیعہ لا ینفذ" (راجحکار ۵/۲۱۰)۔

مذکورہ بالا دونوں حوالوں سے صاف ظاہر ہے کہ قصداً بسم اللہ چھوڑنے کی حرمت کے سلسلہ میں اسلاف کرام کا کوئی اختلاف نہیں تھا، سب اس کی حرمت پر متفق تھے۔

متروک التسمیہ عمار کے سلسلہ میں امام شافعی کا اختلاف رافح اجماع سابق نہیں ہوگا

اجماع سلف کا رافح نہیں ہو سکتا، جس کے چند وجوہات ہیں:

پہلی وجہ: جس زمانہ میں متروک تسمیہ عمار کی حرمت پر اجماع ہوا اس زمانہ میں کسی کا اختلاف نہیں ہوا، لہذا اس اجماع کے صحیح و حق ہونے اور قابل عمل ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا، بعد کے کسی مجتہد کا مسئلہ مجمع علیہ سے اختلاف رائے درحقیقت اجماع سے اختلاف ہے، جو ناقابل قبول ہے۔

دوسری وجہ: اجماع کے مختلف دوائی ہیں جن میں قوی ترین دوائی کتاب اللہ ہے، اس

دوائی کے موجود ہوتے ہوئے نیز اس دوائی کی وجہ سے اسلاف کے اجماع ہو جانے کے بعد اس سے اختلاف کی کوئی حقیقت نہیں، اس سے اختلاف کی حیثیت وہی ہوگی جو دواویوں اور پوتوں کی

حرمت نکاح کے سلسلہ میں ہے، کیونکہ متروک التسمیۃ عہا کی حرمت پر بھی صریح آیت موجود ہے، ارشاد ہے: ”لَا تَاْكُلُوا مَعًا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ (انعام: ۱۲۱)۔

### ذبح اختیاری میں تسمیہ مذبوح پر ہے

ذبح اختیاری میں تسمیہ کو کہ مذبوح پر پڑھا جاتا ہے، لیکن تسمیہ کے بعد دو کامدار ”عمل ذبح“ پر ہے، اگر عمل ذبح متعدد ہو، اس طرح کہ مثلاً پہلے ایک بکری ذبح کی، پھر دوسری، تو عمل ذبح میں تعدد کی وجہ سے تسمیہ میں تعدد واجب ہوگا، لہذا اگر کسی نے یہ سمجھ کر دوسری بکری بغیر تسمیہ ذبح کر دی کہ پہلا تسمیہ اس کے لئے کافی ہے، تو دوسری مذبوح بکری حلال نہ ہوگی (بدائع ۵۵/۵، ہدایہ ۳/۲۳۶)۔

اور اگر مذبوح متعدد ہے مثلاً دو بکریاں ہیں، لیکن عمل ذبح میں تعدد نہیں بائیں طور کہ ایک ساتھ ایک وقت میں ایک چھری سے دونوں بکریاں ذبح کی گئیں، تو تسمیہ میں تعدد ضروری نہیں، ایک ہی تسمیہ کافی ہوگا، بدائع الصنائع میں ہے:

”لَوْ أَضْجَع شَاتَيْنِ وَأَمَرَ السَّكِينِ عَلَيْهِمَا مَعًا أَنَّهُ تَجْزَىٰ فِي ذَلِكَ تَسْمِيَةً وَاحِدَةً“۔

ہدایہ میں ہے: ”التسمیۃ فی الذکوۃ الاختیاریۃ تشترط عند الذبح وهو علی المنہج“ (ہدایہ ۳/۲۳۶)۔

### ذبح اضطراری میں تسمیہ عمل ذبح پر ہے

ذبح غیر اختیاری میں تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے، لہذا ذبح اضطراری میں مذبوح کے تعدد سے تسمیہ میں تعدد ضروری نہیں (ہدایہ ۳/۲۳۶، بدائع ۵۰/۵)۔

### امام شافعی کی رائے پر عمل کی گنجائش نہیں

جس جانور پر ذبح کے وقت قصد اللہ کلام نہ لیا گیا ہو، اس کی حرمت منصوص اور متفق علیہ



ہے اس میں کسی ایسی ضرورت صادق کا محقق ہو ہی نہیں سکتا، جس کی بنا پر جمہور فقہاء کی رائے سے عدول کر کے امام شافعی کی رائے پر عمل کیا جائے، اس لئے ذبیحہ متروک التسمیہ عہما کے سلسلہ میں امام شافعی کی رائے پر عمل کی قطعاً گنجائش نہیں۔

### معین ذابح پر تسمیہ ضروری ہے

ذابح کے ساتھ معین ذابح پر بھی تسمیہ ضروری ہے، ذابح اور معین ذابح میں سے اگر کسی ایک نے بھی جان بوجھ کر بسم اللہ ترک کر دیا جانور حرام ہو جائے گا۔

تویر الابصار اور در مختار میں ہے:

”تَشْتَرِطُ التَّسْمِيَةُ مِنَ الذَّابِحِ“ اور رواحتا میں ہے:

”شَمِلَ مَا إِذَا كَانَ الذَّابِحُ وَالثَّنِي فَلَوْ سَمِيَ أَحَدُهُمَا وَتَرَكَ الْآخَرَ عَمَدًا

حرم أكله“ (۲۱۲/۵)۔

معین ذابح سے مراد یہ ہے کہ ذابح کرنے میں ذابح کا معین و مددگار ہو، اس طرح کہ مثلاً ذابح کا ہاتھ ضعیف ہو اس کی قوت سے ذابح نہ ہو سکتا ہو، کوئی شخص نفس فعل ذابح میں اس کی مدد کرے ذابح کے ساتھ چھری پر ہاتھ رکھ کر چھری پھیرے اور دونوں قوتوں کے اجتماع سے ذابح واقع ہو، ایسی صورت میں دونوں کا تسمیہ پر مہنا ضروری ہے (در مختار مع رد المحتار ۲۱۲/۵، شرح فقہیہ)۔

جانور کے اور اس کے پیروں کو پکڑنے والا معین ذابح نہیں، ہاتھ پاؤں پکڑنے والا تو اس رسی کے شکل ہے جس سے جانور کے پاؤں باندھے جائیں، نہ اس پر نگیر لازم اور نہ ہی اس کا مسلمان یا مجوسی ہونا شرط، اگر جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنے والا مشرک دیت پرست ہو جب بھی ذبیحہ میں خلل نہ آئے گا، کیونکہ تسمیہ ذابح پر شرط ہے، نیز نفس فعل ذابح میں مدد دینے والے پر در مختار کی عبارت ابھی گزری ”تَشْتَرِطُ التَّسْمِيَةُ مِنَ الذَّابِحِ“ کہ تسمیہ ذابح کے لئے شرط ہے۔

## مروجہ مشینی ذبیحہ کا مسئلہ

مشینی ذبیحہ کے سلسلہ میں اظہار رائے سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ضابطہ تذکیہ کا اعادہ کر لیا جائے تاکہ مسئلہ دائرہ گفتگو میں آسانی ہو۔

الف ۱۔ اگر جانور قابو میں ہے کہ ہم اسے اپنی مرضی سے جس طرح چاہیں ذبح کر سکتے ہیں، تو ایسے جانور کے لئے ذبح اختیاری ضروری ہے، پھر اس کے مستحب طریقے کی تفصیل فقہاء نے یہ بیان فرمائی ہے کہ لوث اور اس قسم کی لمبی گردن والے جانور کو نحر کیا جائے گا، اور گائے بکری اور اس طرح کی چھوٹی گردن والے جانور کو ذبح کیا جائے گا (در مختار ۵/ ۲۱۳)۔

۲۔ اگر جانور قابو میں نہیں ہے، مثلاً وہ جانور صید ہے جو جنگل یا صحراء میں رہتا ہے یا درخت کی ٹہنیوں میں زندگی بسر کرتا ہے، یا جانور تو تھا قابو کا مگر وہ وحشی ہو گیا یا ایسی جگہ گر گیا جہاں ذبح اختیاری محدود ہے تو ان صورتوں میں شریعت نے تذکیہ کا طریقہ یہ بتایا ہے کہ جانور کے کسی بھی حصہ میں تیز چیز مثلاً نیزہ وغیرہ سے اس طرح زخمی کر دیا جائے کہ خون پورے طور پر بہہ جائے، در مختار میں ہے:

”وکفی جرح نعم کبقر وغنم تو حش لم یجرح کھید أو تلدر ذبحہ کان تردی فی ہنر“ (حلمہ ذکھ)۔

ب۔ ذبح اختیاری میں تسمیہ مذبوح پر واجب ہے، اور ذبح اضطراری میں عمل ذبح پر، جانور کے تذکیہ کی اس مختصر سی توضیح کے بعد یہ دیکھا جائے گا کہ مروجہ مشینی ذبیحہ کا تعلق ذبح کی کس قسم سے ہے؟ اور یہ کہ ذبح کے شرائط اس کے اندر پائے جاتے ہیں یا نہیں؟ اس تعلق سے سوالنامہ کے اندر مشینی ذبیحہ کا جو تعارف کرایا گیا ہے اور اس میں ہونے والی صورتوں کی تصویر کشی کی گئی ہے وہ مندرجہ ذیل ہیں:

الف۔ مشینی چھری کو حرکت دینے والے لیٹن کو دباتے وقت تسمیہ کہا جاتا ہے۔

ب۔ چھری کے سامنے سے گزرتے ہوئے اور مشینی چھری کے ذریعہ ذبح ہوتے

ہوئے جانوروں کے پاس کھڑے ہو کر ایک شخص تسمیہ کہتا جائے۔

ج- چھری کا ایک ہینڈل ہے، ایک مسلمان شخص اس پر ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہتا ہے حالانکہ

چھری کے چلنے میں اس آدمی کے عمل کا کوئی دخل نہیں۔

مذکور بالا تعارف کے پس منظر میں مشنی ذبیحہ ذبح اختیاری کے دائرہ میں آتا ہے، اس

لئے اگر اس کے اندر ذبح اختیاری کے شرائط کا تحقق ہو تو ذبیحہ حلال ہو گا ورنہ نہیں، جس کی تفصیل

کچھ اس طرح ہے:

۱- مشنی چھری کو جو بٹن حرکت دیتا ہے اس کا دبانی والا ان شرائط کا جامع ہو، جو شرعا

ایک ذابح کے لئے ضروری ہیں۔

۲- خود بٹن کا دبانی والا دبائے وقت تسمیہ کہے۔

۳- ذبح میں مشنی چھری سے جانور کی گردن کی کم از کم تین رگیں کٹ جائیں اگر یہ

شرطیں پائی جائیں تو مشنی ذبیحہ حلال ہو گا۔

کیونکہ چھری کو حرکت میں لانے کی وہی حیثیت ہے جو ہاتھ کی قوت سے چھری کو

حرکت میں لانے کی ہے، ہاں اگر بٹن دبانی والا بالقصد تسمیہ سے گریز کرے اور چھری کے

سامنے سے گزرتے ہوئے اور مشنی چھری کے ذریعہ ذبح ہوتے ہوئے جانوروں کے پاس کھڑا

شخص تسمیہ کہے تو ایسا مشنی ذبیحہ حلال نہیں ہو سکتا، کیونکہ تسمیہ ذابح پر ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ

ذابح بٹن دبانی والا ہے نہ کہ جانوروں کے پاس کھڑا شخص، یونہی، ذبح کرنے والی چھری کے

ہینڈل پر ہاتھ رکھنے والا ہی اگر تسمیہ کہتا ہے اور بٹن دبانی والا نہیں کہتا تو ایسی صورت میں بھی

جانور (ذبیحہ) حرام ہو جائے گا، کیونکہ چھری کے ہینڈل پر ہاتھ رکھنے والا جبکہ چھری کو لینے میں

اس کے عمل کو دخل بالکل نہ ہو نہ تو شرعا ذابح ہے اور نہ ہی معین ذابح اور تسمیہ ان کے علاوہ پر نہ

ضروری اور نہ ہی غیر کا تسمیہ ذبیحہ کی حلت کے لئے کافی تو جانور بغیر تسمیہ کے ذابح ہوا جو حرام ہے،

۵- ایک شرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم، بیہوش کرنا، بلا قاعدہ جانور کو ایذا پہنچانے اور شریعت

ظاہرہاں کی اجازت نہیں دیتی "لأن فيه زيادة تعذيب الحيوان بلا فائدة وهو منهي عنه"۔

ہدایہ میں ہے:

”إن ما فيه زيادة يلام لا يحتاج إليه في الزكوة“ (۳۳۹/۴)۔

ظاہر یہ ہے کہ حلق کی نلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے چرنے میں ذبح کی شرعی حالت نہیں پائی جاتی، یعنی کم از کم تین رگیں نہیں کٹ پاتیں، اس لئے لمبائی میں چرنے کی صورت میں ذبیحہ کو حلال نہیں قرار دیا جاسکتا، چرنے کے بعد اگر جانور ابھی زندہ تھا پھر چھری چلا کر حلق کاٹا گیا یعنی کم از کم تین رگیں کٹ گئیں تو جانور (ذبیحہ) حلال ہوگا ورنہ نہیں۔

مروجہ مشینی ذبیحہ میں ٹشن چلا کر ذبح کرنا ذبح اختیاری کے دائرہ میں آتا ہے، جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، اس لئے اسے تیر کے کمان کی حیثیت بلا ضرورت نہیں دی جاسکتی کہ مشینی ذبیحہ کا حلق ذبح اختیاری سے ہے اور تیر کے کمان کا معاملہ ذبح اضطراری میں آتا ہے۔

ذبح کے وقت جانور کی گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال ہے، مگر ایسا کرنا مکروہ ہے

(دیکھئے ہدایہ ۳۳۹/۴)۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ میں مختلف مراحل و مسائل

مولانا محمد ممتاز عالم مصباحی ☆

### (۱) ذبح کی لغوی و شرعی تعریف

ذبح کا لغوی معنی کلا کاٹنا ہے، اور اصطلاح شرع میں: گلے میں چند عروق (رگیں) ہوتی ہیں ان کے کاٹنے کو ذبح کہتے ہیں (بدائع الصنائع)۔

### (۲) ذبح اور ذبیحہ کی صحت و حلت کے لئے چند ضروری شرائط

(۱) ذابح یعنی ذبح کرنے والا عاقل ہو، مجنون یا اتنا چھوٹا بچہ جو بے عقل ہو ذبح کا مفہوم نہ سمجھتا ہو اور نہ ہی اس پر قدرت رکھتا ہو ان کا ذبیحہ جائز نہیں، ہاں! اگر چھوٹا بچہ ذبح کو سمجھتا ہو اور اس پر قدرت رکھتا ہو تو اس کا ذبیحہ جائز ہے (دیکھئے ہدایہ وغیرہ)۔

(۲) ذبح کرنے والا مسلم ہو یا کتابی ہو، تہویر الابصار میں ہے:

”وشرط کون الذابح مسلماً حلالاً خارج الحرم ان کان صليماً  
أو كتابياً ذمياً أو حریباً فتحل ذبیحتہما“

(۳) اللہ عز و جل کے نام کے ساتھ ذبح کرنا کوئی بھی نام ہو، عالمگیری میں ہے:

”ومنها التسمية حالة الذكاة فنلنا أي اسم كل.....“

(۴) خود ذبح کرنے والا اللہ تبارک و تعالیٰ کا نام اپنی زبان سے کہے، اگر یہ خود

خاموش رہا، دوسروں نے نام لیا اور اسے یاد بھی تھا بھولا نہیں تھا تو جانور حرام ہے (حلالہ سابق)۔  
 (۵) نام الہی لینے سے ذبح پر نام لینا مقصود ہو، اگر کسی دوسرے مقصد کے لئے پر بھی  
 اور ذبح کر دیا لیکن اس پر بسم اللہ پڑھنا مقصود نہیں تو جانور حلال نہیں (دیکھئے: فتاویٰ ہند یہ)۔  
 (۶) ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام نہ لے، عالمگیری میں ہے: ”تجريد اسم الله  
 تعالى من ظهره وان كان اسم النبي“۔

(۷) جس جانور کو ذبح کیا جائے وقت ذبح زندہ ہوا اگرچہ حیات کا تھوڑا ہی حصہ باقی  
 رہ گیا ہو (دیکھئے: البہار)۔

### (۳) ذکاہ شرعی کی دو قسمیں ہیں

(۱) اختیاری (۲) غیر اختیاری (اضطراری)  
 پھر ذکاہ اختیاری کی دو قسمیں ہیں: ذبح اور نحر۔

### ذبح

چند رکوں کو کاٹنے کا نام ہے، اس کی جگہ حلق اور لبہ کے مابین ہے، لبہ سینہ کے بالائی  
 حصہ کو کہتے ہیں۔

جو گیس ذبح میں کاٹی جاتی ہیں وہ چار ہیں: (۱) حلقوم: یعنی جس میں سانس آتی ہے،  
 (۲) مری: اس سے کھانا پانی اترتا ہے اور دونوں کے اگل بغل اور دو رگیں ہیں جن میں خون کی  
 روانی ہے، جن کو دھین کہتے ہیں، قدوری میں ہے: ”والعروق التي تقطع في الذكاة  
 أربعة: الحلقوم والمري والودجان“۔

### نحر کی تعریف

حلق کے آخری حصہ میں نیزہ یا کوئی بھی دھار دار چیز بھونک کر رگیں کاٹ دینے کو نحر  
 کہتے ہیں۔

## ذکاۃ خطراری کی تعریف

جانور کے بدن میں کسی جگہ نزع وغیرہ چھو کر خون نکالنے کو ذکاۃ خطراری کہتے ہیں۔ اس کے لئے مخصوص مواقع ہیں، یہ وہ مواقع ہیں جہاں ذبح اختیاری مسدود ہو، ذکاۃ خطراری کی طرف رجوع اسی وقت ممکن ہے جب کہ ذبح اختیاری سے عجز وایت ہو (دیکھئے ہدایہ)۔

## ہر دو قسم کے ضروری شرائط

کچھ شرائط ایسی ہیں جو ذکاۃ شری کی ہر دو قسم کو عام ہیں، یہ شرائط وہی ہیں جو سوال ۲ کے جواب میں گذریں، اور بعض شرائط ایسی بھی ہیں جو ایک قسم کے ساتھ مخصوص ہیں جو ذیل میں ذکر کی جاتی ہیں:

ذبح اختیاری میں شرط یہ ہے کہ ذاب بلا قاصدہ عمل کثیر ذبح کے وقت مذبح پر بسم اللہ پڑھے، برخلاف ذبح خطراری کے کہ اس میں ذبح کے وقت تسمیہ ضروری نہیں، بلکہ شکاری جانور کو بھیجنے یا آلہ جرح بھیکنے کے وقت بسم اللہ پڑھنی ضروری ہے، یہاں عمل ذبح یا مذبح پر تسمیہ نہیں ہے، بلکہ آلہ جرح پہنچا دیا جائے، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی نے بکری ذبح کرنے کے لئے لٹائی اور اس کے ذبح کرنے کے لئے بسم اللہ پڑھی مگر اس کو ذبح نہیں کیا بلکہ اس کی جگہ دوسری بکری ذبح کر دی یہ حلال نہیں ہوئی اور یہ بات واضح ہے کہ جس چھری کو لے کر بسم اللہ پڑھ لی اس چھری سے ذبح کرنا ضروری نہیں دوسری چھری سے بھی ذبح کر سکتا ہے، اسی طرح کوئی تیر چھوڑنا چاہتا ہے اور بسم اللہ پڑھی کہ اس کو رکھ دیا دوسرا تیر چھلایا تو جانور حلال نہیں، اور اگر جس جانور کو تیر سے مارنا چاہتا ہے اس کو تیر نہیں لگا، بلکہ دوسرے کو تیر سے مارا تو یہ حلال ہے (ہدایہ)۔

اسی طرح مذکی کا حلال ہونا یعنی خارج از احرام ہونا ذکاۃ خطراریہ کے لئے شرط ہے ذکاۃ اختیاریہ کے لئے شرط نہیں (ہدایہ)۔

ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح قاصدہ ہے اور ناجائز ہے میری دانست

میں عامہ کے یہاں اس باب میں کچھ بھی گنجائش نہیں ہے۔

### (۳) ذابح کے لئے چند ضروری شرائط ہیں

۱۔ ذابح عاقل ہو، ۲۔ کسی دین سلوی کا ماننے والا ہو، اذاع جیسے کتابی یا اعتقاداً جیسے مسلم۔

(۲) کتابی کا ذبیحہ جائز ہے اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم“۔

یہاں طعام سے مراد ذابح ہیں، صحیح بخاری میں حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ ان

کے طعام سے مراد ان کے ذابح ہیں۔

فقہاء نے بھی طعام سے مراد ذابح لینے پر استدلال فرمایا ہے، وہ اس طرح کہ اگر

طعام سے مراد ذابح نہ ہوں بلکہ مطلق طعام ہوں تو آیت کریمہ میں اہل کتاب کی تخصیص کی کوئی

وجہ نہیں ہو سکتی، اس لئے کہ ذابح کے علاوہ دیگر کھانوں میں کتابی اور غیر کتابی تضاد یہ الاعدام

ہیں، ان کے درمیان کوئی محط حاصل نہیں کھینچا جاسکتا (دیکھئے: فتح القدیر)۔

کتابی کا ذبیحہ اس وقت حلال ہوگا جب کہ ذبح کے وقت مسلمان کے سامنے اللہ تبارک

و تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا ہو، یا مسلمان کی عدم موجودگی میں بھی ذبح کیا ہو جب بھی حلال ہے

اور اگر وقت ذبح عیسائی مسیح علیہ السلام کا نام لے کر ذبح کیا اور مسلمانوں کو اس کا علم ہو تو ذبیحہ حلال

نہیں سمجھا جائے گا۔

(۳) کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں، جو توحید کے مدعی ہوں اگرچہ نفس الامر میں

مشرک و کافر ہوں، اس دور کے اہل کتاب بھی توحید کا زبانی دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ مشرک و کافر

ہیں لہذا ان کا بھی ذبیحہ جائز ہوگا، کیونکہ ذبیحہ کی حلت کے لئے بس اتنا ضروری ہے کہ ذابح کسی

دین سلوی کا قائل ہو خواہ اعتقاداً جیسے مسلم یا اذاعاً جیسے کتابی (ہدایہ)۔

البتہ یہود و نصاریٰ میں وہ لوگ داخل نہیں جو غیباً دھریئے ہیں، توحید و رسالت اور

آخرت کے قائل ہی نہیں، بس وہ قوی اور مردم شماری کے طور پر مسیحی، عیسائی، یہودی کہلاتے ہیں،



جیسا کہ یورپ میں ایسے لوگوں کی تعداد کافی ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بنی تغلب کے نصرانیوں کا ذبیحہ حرام قرار دیا اور فرمایا: ”لَا تَأْكُلُوا مِنْ ذَبَائِحِ نَصَارَى بَنِي تَغْلِبَ فَإِنَّهُمْ لَمْ يَتَمَسَّكُوا مِنَ النَّصْرَانِيَةِ بِشَيْءٍ إِلَّا شَرِبَتْهُمْ الْخَمْرُ“۔

### (۳) تسمیہ کی شرط کی حقیقت

ذبیحہ کی حلت کے لئے تسمیہ شرط ہے یا نہیں اس سلسلے میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے: امام شافعی تسمیہ کو شرط ہی نہیں مانتے جو کہتے ہیں کہ ذبح کے وقت اللہ تبارک و تعالیٰ کا نام لینا ایک مشروع اور مستنون طریقہ ہے اور بس شرط کی حد تک نہیں، یہی وجہ ہے کہ وقت ذبح اگر خدا کا نام نہ لیا جائے خواہ قصداً یا سہواً دونوں صورتوں میں ذبیحہ حلال ہوگا، صحابہ میں سے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور مجتہدین میں سے امام ابو زامی کے علاوہ کسی کا یہ مسلک نہ تھا، امام شافعی کے علاوہ حنفیہ، مالکیہ اور حنابلہ اور جمہور فقہاء تسمیہ کی شرط کے قائل ہیں، یہ کہتے ہیں کہ اگر عمرہ تسمیہ ترک کیا گیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

### امام شافعی کے دلائل

(۱) مولیٰ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”لَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ“ میں واؤ کو عطف پر محمول کرنا بلاغت کے منافی ہے، کیونکہ آیت کا پہلا حصہ جملہ فعلیہ انشائیہ ہے اور دوسرا اسمیہ خبریہ، شریعت نحو میں انشائیہ کا عطف خبریہ پر، یونہی اسمیہ کا عطف فعلیہ پر مکروہ تحریمی ہے، اس لئے واؤ حالیہ ہوگا، اب آیت کے معنی ان کے نزدیک یہ ہوں گے: نہ کھاؤ اس جانور میں سے جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، اس حال میں کہ وہ فسق ہو، پھر فسق کی تشریح سورہ انعام کی آیت سے کرتے ہیں جس میں ارشاد ہوا ہے: ”وَالْفُسْقَاءُ أَهْلُ الْغَيْرِ اللَّهُ بِهِ“، اس طرح امام شافعی کے نزدیک آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا ہوا گوشت حرام ہے، اللہ کا نام نہ لینے سے کوئی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔

## تقید

جب ہم اس دلیل کا بغور جائزہ لیتے ہیں تو یہ دلیل بہت کمزور ثابت ہوتی ہے، اس پر متعدد محتمل ایرادات ہیں: اولاً یہ کہ آیت کے جو معنی امام شافعی نے بیان کئے ہیں وہ بالکل تبادر کے خلاف ہیں، دوسرے یہ کہ اگر جملہ فعلیاتِ نبیہ کا عطف جملہ اسمیہ خبریہ پر بلاغت کے قاضیہ کے خلاف ہے تو جملہ حالیہ میں ان اور لام تاکید کا استعمال ہی کہاں مطابق بلاغت ہے، اگر مقصود آیت دعویٰ ہونا جو شواہح کہہ رہے ہیں تو یہ ”وہو فاسق“ سے بھی پورا ہو سکتا تھا، ”وانہ لفسق“ کی کیا ضرورت۔

تیسرے یہ کہ جملہ انتائے نبیہ کا عطف خبریہ پر مطلقاً ممنوع نہیں ہے، بلکہ اس میں تفصیل ہے، جو اپنے مقام میں شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہے، اگر مطلقاً ممنوع ہو جائے تو قرآن مجید میں ان مقامات کا کیا جواب ہو سکتا ہے جہاں جملہ انتائے نبیہ کا عطف جملہ خبریہ پر کیا گیا ہے۔

(۲) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! یہاں کچھ لوگ سے مسلمان ہوئے ہیں اور وہ ہمارے پاس گوشت لاتے ہیں، ہمیں معلوم نہیں اللہ پاک کا نام انہوں نے ذکر کیا ہے یا نہیں، آپ نے فرمایا کہ ”مأوا علیہ انتم وکلوا“ (تم بسم اللہ کھو اور کھاؤ)، اس حدیث سے شواہح استدلال کرتے ہیں کہ تسمیہ واجب نہیں، کیونکہ اگر واجب ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم شک کی صورت میں اس گوشت کو کھانے کی اجازت مرحمت نہیں فرماتے۔

استدلال پر کلام: اس حدیث سے امام شافعی کا مدعا کبھی بھی ثابت نہیں ہوتا، بلکہ یہ حدیث ان کے مدعا کے خلاف ہے، کیونکہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ تسمیہ کا وجوب عہد نبوی میں مسلمانوں کے درمیان ایک مشہور و معروف مسئلہ تھا، اسی وجہ سے تو لوگ اس گوشت کے متعلق پوچھنے آئے جو صحیح مسلمان دیہاتی کاٹ کر لائے تھے تو اگر تسمیہ کا وجوب نہ ہوتا تو یہ سوال ہی نہیں ہوتا۔

حدیث پاک کا واضح مفہوم یہ ہے کہ واقعی مسلمان کے ذبیحہ میں اس طرح کے شکوک و شبہات پیدا نہ کئے جائیں، اگر واقعی مسلمان ہے تو تسمیہ کے ساتھ ذبح کیا ہوگا، کیونکہ ایک مسلمان کا ذبیحہ سے متعلق یہی عقیدہ ہے کہ ذبیحہ بغیر تسمیہ کے حلال نہیں، ہاں اگر شک و شبہ ہو تو اس کے دفع کے لئے بسم اللہ پڑھ لیا جائے اور کھالیا جائے۔

### جمہور فقہاء کے دلائل

(۱) آیت پاک ”لَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ میں متروک التسمیہ کے کھانے سے نہی وارد ہے، اور غمی تحریم پر محمول ہے، لہذا تسمیہ شرط واجب ہے۔

(۲) سلف کا اجماع ہے کہ ذبیحہ کے لئے تسمیہ شرط واجب ہے۔

(۳) حدیث نبوی بخاری و مسلم میں حضرت عدی ابن حاتم طائیؓ سے ایک طویل

حدیث مذکور ہے، جس میں اخیر کا حصہ یہ ہے کہ حضرت عدی ابن حاتم نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا یا رسول اللہ! بعض اوقات میں اپنے کتے کو شکار پر چھوڑتا ہوں اور دیکھتا ہوں کہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا کتا بھی شریک ہو گیا، آپ نے فرمایا: ”ایسی صورت میں شکار نہ کھاؤ، کیونکہ اللہ کا نام اپنے شکاری کتے پر لیا تھا، دوسرے کتے پر نہیں لیا۔“

حدیث مذکور میں سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے شکار نہ کھانے کی علت ترک تسمیہ کو قرار

دیا ہے جس سے روز روشن کی طرح یہ بات عیاں ہو گئی کہ ذبیحہ کے لئے تسمیہ شرط واجب ہے۔

### (۲) متروک التسمیہ عہد اکا کیا حکم ہے؟

اس میں ائمہ کا اختلاف ہے: امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حرام ہے اور امام شافعیؒ کے

نزدیک حلال ہے بشرطیکہ بطور قتل و استخفاف نہ ہو۔

متروک التسمیہ نسیان میں بھی فقہاء کا اختلاف ہے: امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے

نزدیک حلال ہے اور امام مالکؒ کے نزدیک حرام، متروک التسمیہ صیغۃ کا بھی حکم ہمارے

تزدیک یکساں ہے کہ وہ حرام ہے۔

(۳) بلاشبہ متروک التسمیہ کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا؟ مجتہدین میں صرف امام شافعی نے اختلاف کیا ہے، اگرچہ ایک دو صحابہ کرام سے امام شافعی کی موافقت بھی مروی ہے تو اس سے صحت اجماع پر اصلاً فرق نہیں پڑتا، جیسا کہ ”ولانا کلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ کی تفسیر میں ابن کثیر نے ابن جریر کے حوالہ سے لکھا ہے:

”إلا أن قاعدة ابن جریر أنه لا يعتبر قول الواحد والإثنين مخالفا لقول الجمهور فيجعله إجماعاً فليعلم هذا والله الموفق۔“

(۴) متروک التسمیہ عمار کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا، اب امام شافعی کے اختلاف کی کوئی حیثیت نہیں ہوگی اور نہ یہاں اختلاف اجماع سابق کا رافع ہوگا۔

(۵) تسمیہ مذبوح پر واجب ہے، عمل ذابح پر نہیں، وقت ذابح پر لازم ہے کہ مذبوح پر تسمیہ پڑھے (دیکھئے بدائع)۔

(۶) ضرورۃ امام شافعی یا کسی غیر حنفی امام کی رائے اور قول پر عمل دفتویٰ کی گنجائش ہے کہ نہیں، اس سلسلے میں علماء و فقہاء کا اختلاف ہے: بعض حضرات جواز کے قائل ہیں اور بعض عدم جواز کے، حق یہی ہے کہ ہم حنفیوں کے لئے روایتیں کا امام ابوحنیفہؒ کے علاوہ کسی امام کی رائے پر عمل کریں، البتہ علماء کے ان اقوال کے درمیان تطبیق و توفیق دی جاسکتی ہے، وہ اس طور پر کہ قول کی دو قسمیں ہیں: ۱۔ قول صوری، ۲۔ قول حقیقی، امام شافعی کے قول صوری پر عمل دفتویٰ جائز ہے، لیکن قول حقیقی پر جائز نہیں۔

جو علماء قول امام شافعی پر ضروری عمل دفتویٰ کی گنجائش کے قائل ہیں، ان کے نزدیک قول سے مراد قول صوری ہے اور جو فقہاء قول امام شافعی پر عمل دفتویٰ کی گنجائش کے قائل نہیں ہیں، ان کے نزدیک قول سے مراد قول حقیقی ہے۔

(۷) ذابح کا تسمیہ کافی نہیں معین ذابح کے لئے بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے، اور معین ذابح کا مصداق وہ شخص ہے جو چھری چلانے میں مدد کرے۔

## (۶) مشنی ذبیحہ کی حلت و حرمت کا مسئلہ

مشنی ذبیحہ کی حلت و حرمت کے باب میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اگر مشنی ذبیحہ کے مراحل وہی ہیں جو گوشت کے متعدد تجارتی تنظیموں اور اداروں کے نمائندہ حضرات کے مشاہداتی تحقیقات میں آئے تو گوشت کی فتویٰ کمیٹی کے فتویٰ سے مرکزی طور پر میں متفق ہوں اور اگر مشنی ذبیحہ کا طریقہ کار جو اسلامی ذبیحہ کے دائرے میں آتا ہے اور اسلامی ذبح کے جملہ ارکان و شرائط کا حامل ہے تو حلت کا قول کرنے میں کوئی مضائقہ بھی نہیں، کیونکہ یہ سائنس اور ٹکنالوجی کا دور ہے، جو مختلف و متنوع مراحل حیات میں ہمیں سہولیات فراہم کرتا ہے، تو اگر یہ سہولیات اسلامی نقطہ نظر کی تکذیب نہیں کرتیں بلکہ اسلامی نقطہ نظر کی موافقت کرتی ہیں تو ان سے کسی طرح کا کوئی شرعی فساد نہیں ہے، پھر ان کو قبول کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں ہے ورنہ ہم پوری دنیا سے کٹ کر رہ جائیں گے۔

اب رہ جاتا ہے مشنی ذبیحہ کی حلت و حرمت کا مسئلہ، معاملہ اس تعارفی خاکہ کے پیش نظر جو سولہ نامہ کے جزء (۴) کے تین کالموں میں مذکور ہے گو کہ یہ خاکہ واقعی اور مفصل نہیں بلکہ مفروض اور مجمل ہی کی حد تک ہے، تاہم اس کا ترتیب دار اس کا شرعی جائزہ لیا جاتا ہے۔

(الف) اس صورت میں جبکہ بٹن دبانے سے چھری کو حرکت میں لا کر جانور کو ذبح کیا جاتا ہے اس کی کئی ایک صورتیں ہو سکتی ہیں:

(۱) عاقل، مسلم یا کتابی نے قسمیہ کے بعد بٹن دبایا، چھری حرکت میں آئی اور تمام جانور ایک ساتھ دفعۃً ذبح ہو گئے، اس طور پر کہ کم از کم تین رگیں کٹ گئیں (جانور کی موت سے قبل) اس صورت میں تمام ذبیحہ ایک ہی قسمیہ سے حلال ہوں گے، کیونکہ بٹن دبانے والے کو عمل ذبح میں دخل ہے تو وہ عند الشرح ذابح ہے اور ایک قسمیہ سے بلا قائلہ کثیر متعدد جانوروں کا دفعہ مذبوح ہونا بدائع الصنائع کے صریح جزئیہ سے ثابت ہے: ”لو اضعع شاتین وأمر السکین علیہما معاً أنه تجزى فی ذالک تسمیة واحدة“۔

(۲) بٹن دبانے والے (جو مذکورہ شرائط کا پابند ہو) نے قسمیہ کے ساتھ بٹن دبایا،

چھری حرکت میں آئی مگر صف میں لگائے ہوئے تمام جانور دفعہ مذیوح نہیں ہوئے بلکہ یکے بعد دیگرے تو اس صورت میں چھری سے ذبح ہونے والا صرف پہلا جانور حلال ہوگا، باقی حرام، کیونکہ دوسرے جانور سے پہلے جانور کو ذبح کرنا عمل کثیر ہے، اور ذبح اختیاری کی اہم ترین شرط یہ ہے کہ بلا فاصلہ عمل کثیر ذاب مذیوح پر بسم اللہ پڑھے، لہذا پہلے جانور کے علاوہ باقی تمام جانور متروک التسمیہ عمار کی وجہ سے حلال نہیں ہو سکتے۔

ہاں اگر دو جانور کے ذبح کے درمیان اتنا فاصلہ ہے کہ ایک جانور کو ذبح کرنے کے بعد دوسرے جانور کے ذبح سے پہلے ذاب (بٹن دبانے والا) بسم اللہ پڑھ سکتا ہے تو جتنے جانوروں کے ذبح سے قبل بسم اللہ پڑھے گا وہ حلال ہو جائیں گے ورنہ نہیں۔

(بہ ج) دوسری اور تیسری صورت سے ظاہر ہے کہ بٹن دبانے والے نے تسمیہ سے عمار گریز کیا ہے، بلکہ کسی دوسرے شخص نے جانور کے ذبح ہوتے وقت بسم اللہ پڑھی ہے، یا پھر چھری کے پٹھل پر ہاتھ رکھنے والے نے بسم اللہ پڑھی، ان دونوں صورتوں میں ذبیحہ حلال نہیں ہوگا کیونکہ دوسرا شخص نہ تو ذاب ہے ورنہ معین ذاب اور جبکہ ذبح اختیاری کے لئے شرط ہے کہ تسمیہ ذاب کی جانب سے ہو، ذاب اور معین ذاب کے علاوہ کسی دوسرے شخص کا تسمیہ ذبیحہ کی حالت کے لئے کافی نہیں۔

(د) : جدید عہد میں مروجہ مشقی ذبیحہ میں الیکٹرک ٹائٹ کے ذریعہ جانور کو نیم بے ہوش کر دیا جاتا ہے، ایسا کرنا شرعاً جائز و مستحسن نہیں بلکہ ممنوع ہے، کیونکہ یہ تکلیف بلا فائدہ ہے اور تکلیف بلا فائدہ جائز نہیں ہدایہ میں ہے: ”ان ما فیہ زیادۃ یلام لا یحتاج الیہ فی الذکوۃ“۔

(۲) حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی ٹلی کو لہبائی میں اوپر سے نیچے چیر دیا جائے تو جانور حلال نہیں ہوگا، کیونکہ ذبح کا رکن ہے کم از کم تین رکوں کا کاٹنا، اور وہ یہاں مقتود ہے، یونہی چیرنے کے بعد پھر چھری چلا کر حلق کاٹی جائے تو اس کی دو صورتیں ہیں: حلق کاٹنے سے قبل زندگی ہے یا نہیں؟ اگر زندگی نہیں ہے تو جانور حلال نہیں اور اگر زندگی ہے تو جانور حلال مگر ایسا کرنا بلا وجہ جانور کو تکلیف پہنچانے کے سبب مکروہ ہے۔

(۳) مشقی چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دیئے جانے کے

مطلب ہو سکتے ہیں:

اول یہ ہے کہ جس طرح تیر بھینٹنے کے بعد ہاتھ میں کمان رہنے کے باوجود تیر انداز کو عمل ذبح میں دخل ہے اور اسے ذبح مانا جاتا ہے، ٹھیک اسی طرح بٹن دبانے والے کو بھی ہاتھ میں بٹن رہنے کے باوجود ذبح مانا جائے، اس معنی کر کے بٹن دبانے والے کو تیر انداز کی حیثیت اور مشینی چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت دی جاسکتی ہے، پھر یہی مان کر ہم نے صورت ہونی میں مشینی ذبیحہ کی حلت کا قول بھی کیا ہے۔

دوم یہ ہے کہ جس طرح تیر اندازی کے بعد جانور (شکار) کے ذبح اور حلال ہونے کے لئے گلے کی رگوں کا کٹنا ضروری نہیں، بلکہ جہاں کہیں سے خون نکل جائے اور جانور کی موت ہو جائے، جائز و حلال ہے۔

ٹھیک اسی طرح بٹن دبانے کے بعد چھری سے ذبح ہونے والے جانور کے ذبح اور حلال ہونے کے لئے گلے کی رگوں کا کٹنا ضروری نہیں، اس معنی کر کے چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی، کیونکہ مشینی ذبیحہ ذبح اختیاری کے دائرہ میں آتا ہے، ذبح اختیاری کے عمل میں ذبح ضروری ممکن نہیں۔

(۴) اگر بوقت ذبح گردن کٹ کر الگ ہو جائے تو اس ذبیحہ کا کھانا جائز ہے، البتہ ایسا

کھانا ایلام بے قاعدہ کی وجہ سے مکروہ ہے (ہدایہ)۔

بخاری شریف میں حضرت ابن عباس، حضرت انس اور حضرت ابن عمرؓ سے حدیث

مروی ہے، انہوں نے فرمایا:

”اگر حلق کی جانب سے ذبح کرتے وقت جانور کا سر کٹ کر الگ ہو جائے تو کوئی حرج

نہیں، لیکن بالامادہ ایسا نہیں کرنا چاہیے کہ یہ مکروہ ہے اور اگر جانور کو پشت کی طرف سے ذبح کیا جائے تو وہ کسی حال میں حلال نہیں، خواہ سر کٹ جائے یا نہ کٹے دونوں صورتوں میں حرام ہونا جائز ہے۔

☆☆☆

## اسلامی ذبیحہ اور مشینی ذبیحہ

مولانا عبدالحق پالپوری ☆

اس قرآن کریم میں جانوروں کے حلال کرنے کے لئے تین لفظ آئے ہیں: ذکاة، ذبح اور ذبح۔

ذکاة کے لغوی معنی ذبح کے ہیں: ”والتذکية: الذبح كالذکاة، والتذکة“ (الموسم الجید ۲/۲۶۳)۔

اور الذبح کے اصل معنی القح کے ہیں، لسان العرب میں لکھا ہے: ”الذبح: قطع الحلقوم من باطن عند النصول، وهو موضع الذبح من الحلق..... والذبح فی الأصل الشق“ (ماہ ذبح ص ۳۳۶-۳۳۷)۔

اور ذبح کے لغوی معنی، سینہ کے اوپر کے حصہ پر نیزہ مارنے کے ہیں ”ونحو البعور: طعنه حيث يبذل الحلقوم علی الصدر“ (الموسم الجید ۲/۳۳۵)۔

اور ظاہر ہے کہ ان الفاظ کے محض لغوی معنی یہاں مراد نہیں ہیں، بلکہ ان کے اصطلاحی معنی مراد ہیں، چنانچہ حضرت مفتی شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”باقای امت ذکاة بھی صلوٰۃ و صوم کی طرح ایک اصطلاحی لفظ ہے، جس طرح صلوٰۃ، صوم کا مفہوم شرعی وہی محترم ہے جو قرآن کی دوسری آیات اور نبی کریم ﷺ کی تعلیمات سے ثابت ہے، محض لغوی مفہوم مراد لیا تحریف قرآن ہے، اسی طرح لفظ ذکاة بھی خالص اصطلاحی لفظ ہے، جس کی دو قسمیں ہیں: اختیاری، غیر اختیاری (اضطراری) اور دونوں کے احکام الگ الگ ہیں، حضرات محدثین و فقہاء نے ذکوة

☆ استاذ مفتی جامعہ دہریہ کاکلی شالی کھرات



اختیاری کو ”فباَح“ کے عنوان سے اور غیر اختیاری کو ”صید“ کے عنوان سے تعبیر کیا ہے مگر دونوں کے لئے از روئے قرآن وسنت کچھ ارکان و شرائط ہیں (جمہر المفرد ۴۰۸/۲)۔

ذکاۃ اختیاری ان جانوروں کو ذبح یا خمر کرنے کا طریقہ ہے جو گھروں میں پالے جاتے ہیں اور جو انسان کے قابو میں ہوں، جیسے بکری، گائے اور اونٹ وغیرہ، اور کسی جنگلی جانور کو پال کر مانوس بنالیا جائے تو وہ بھی اسی حکم میں داخل ہے، جیسے ہرن، خرگوش وغیرہ۔

ذکات اختیاری میں ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تین شرائط ہیں: ۱۔ اول یہ کہ ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی ہو جیسا کہ بدائع میں ہے: ”ومنها ان یکون مسلماً و کتابیاً“ (۳۵/۵)۔ ۲۔ دوسرے یہ کہ وہ ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہے، اور وہ بسم اللہ کا مفہوم بھی سمجھتا ہو، چنانچہ قرآن مجید میں ہے: ”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“، اور صاحب ہدایہ نے لکھا ہے: ”ویحل إذا کان یعقل التسمیۃ“ (ہدایہ ۳/۲۱۸)۔ ۳۔ شرعی طریق پر حلقوم (غذا کی مالی) اور مرئی یعنی سانس کی مالی اور وہ تین یعنی دونوں شہ رگیں کا ٹالامام ہو حقیقہ کے نزدیک تین رگیں بھی کاٹ دی جائیں تو کافی ہے، البتہ امام مالکؒ کے نزدیک چاروں رکوں کو کاٹنا ضروری ہے۔

اور اونٹ اور ہر وہ جانور جس کی گردن اونٹ کی طرح بہت لمبی ہو جیسے بٹخ، شتر مرغ، میں خمر کا مسنون ہے، یعنی نیز یا چھری اس کے لبہ میں مار کر رکوں کو کاٹ دیا جائے، اور اس کے علاوہ جانوروں میں مسنون ذبح ہے، یعنی لبہ اور لہجہ کے درمیان سے حلق کی رکوں کو کاٹ کر خون بہا دیا جائے، بدائع میں ہے: ”وکذا النهی عنہ نحر الإبل وذبح البقر والغنم، فذل أن ذلک هو السنة..... ولو نحر ما یذبح وذبح ما ینحر یحل لوجود لری الأوداج ولکنه یکره“ (بدائع ۴/۵)۔

ذکاۃ غیر اختیاری سے مراد ان وحشی اور جنگلی حلال جانوروں کو ذبح کرنے کا طریقہ ہے جن کا شکار کیا جاتا ہے مگر پالتو جانوروں میں سے بھی کوئی جانور وحشی ہو کر بھاگ جائے تو وہ بھی

اسی حکم میں داخل ہو جاتا ہے، اس ذکاۃ غیر اختیاری میں شرعی حکم یہ ہے کہ بسم اللہ کہہ کر کسی دھار دار آ لے تیرہ ٹکوارہ وغیرہ سے جانور کو زخمی کر دیا جائے یا بسم اللہ کہہ کر تربیت یافتہ کتا یا باز شکار پر چھوڑا جائے اور وہ کتا یا باز اس شکار کو زخمی کر دے، اور شکار کو پکڑ کر لے آئے (اور کتا اس شکار میں سے نہ کھائے) جس سے جانور کی جان نکل جائے تو یہ حلال ہے۔

”ذکاۃ خطراری میں بھی ذکاۃ اختیاری کی تین شرطوں میں سے دو شرطیں ضروری ہیں یعنی شکاری کا مسلمان یا کتابی ہونا، اور شکار پر تیر یا کتا چھوڑنے کے وقت اللہ کا نام لینا، صرف تیسری شرط یعنی عروق حلق کو قطع کرنا اس خطراری ذبح میں معاف کر دیا گیا ہے، بلکہ جانور کے کسی حصے کو زخمی کر دینا کافی سمجھا گیا ہے (جمہر الفقہ ۴/۳۷۷)۔

اور شکاری کے لئے ضروری ہے کہ تیر یا کتا چھوڑنے کے بعد شکار کی تلاش اور تعاقب میں رہے اور کسی دوسرے کام میں مشغول نہ ہو، اگر تلاش نہ کیا اور دوسرے کام میں مشغول رہا اور پھر بعد میں شکار مردہ ملا تو اب اس کا کھانا حلال نہ ہوگا (مائگیری ۵/۴۲۱) نیز اگر جانور پر اس کی موت سے پہلے قبضہ پالیا کہ بھاگنے یا اڑنے پر قادر نہ رہا اور بآسانی گرفت میں آسکتا ہو تو اس کو پکڑ کر شرعی قواعد کے مطابق ذبح کرنا ضروری ہوگا اس کے بغیر حلال نہ ہوگا۔

ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کو اپنایا تو ایسی صورت میں وہ جانور مردار ہوگا اور اس کا کھانا حلال نہیں ہے، اور ان کے یہاں اس میں کوئی گنجائش نہیں ہے، بدائع میں ہے: ”عند القدرۃ علی الذبح والنحر لا یحل یلذون الذبح والنحر، لأن الحرمة فی الحيوان الماکول لمكان الدم المسفوح وأنه لا یزول إلا بالذبح والنحر“ (بدائع ۴/۳۰۸)۔

۲- ذابح کا عاقل ہونا ضروری ہے، لہذا مجنون یا ایسا بچہ جس میں عقل و تمیز نہ ہو اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اس لئے کہ ذبح کرنے والے کو ایسا ہونا چاہئے جو ذبح کا مفہوم سمجھتا ہو، اس پر قادر ہو، اور بالارادہ ذبح کے وقت بسم اللہ کہے، چنانچہ بدائع میں لکھا ہے:

”لعمري أن يكون عاقلًا فلا تؤكل ذبيحة المجنون والصبي الذي لا يعقل

والسکران الذی لا یعقل لما تذكر أن القصد إلى التسمیة عند الذبح شرط، ولا يتحقق القصد الصحيح ممن لا یعقل، فإن كان الصبی یعقل الذبح ویقدر علیه تؤکل ذبیحته وکذا السکر“ (مدائح ۲/۲۵۰)۔

ذبح کرنے والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ مسلمان یا کتابی ہو لہذا شرکہ مجوسی، مرتد اور کادیانی وغیرہ کا ذبیحہ حرام ہوگا اور قصداً بسم اللہ ذبح کرتے وقت ترک نہ کرے ورنہ ذبیحہ حرام ہوگا۔ شکار کرنے والے کے لئے بھی ضروری ہے کہ وہ بسم اللہ اور ذبح کے مفہوم کو سمجھتا ہو، مسلمان یا کتابی ہو، نیز خود شکار کرنے والا حالت احرام میں نہ ہو، اور تیر یا کتا چھوڑتے وقت قصداً بسم اللہ کو ترک نہ کرے وغیرہ۔

اسلام نے اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے، اور دوسرے مشرکین کے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے، اس کی وجہ یہی ہے کہ اہل کتاب ذبح کے وقت ان شرائط کا لحاظ رکھتے تھے جو اسلام نے شری ذبح پر عائد کی ہیں، لہذا اس اصول کے پیش نظر اہل کتاب کا ذبیحہ اس وقت تک حلال نہ ہوگا جب تک کہ وہ ان شری قواعد کو پورا نہ کریں۔

کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں جو اللہ تعالیٰ کے وجود کے قائل اور حضرت موسیٰ یا عیسیٰ علیہما السلام کو نبی اور تورات و انجیل کا اللہ کی کتاب مانتے ہیں، اگرچہ انہوں نے اپنے دین کو بدل ڈالا ہے، تورات و انجیل میں تحریف کر ڈالی ہے اور تثلیث وغیرہ جیسے مشرکانہ عقائد اختیار کر لئے ہیں، مگر یہ آج کے نہیں بلکہ نزول قرآن کے زمانہ میں بھی ان کا یہی حال تھا، قرآن مجید نے ان حالات کے باوجود ان کو اہل کتاب قرار دیا اور ان کے ذبائح کو حلال کیا اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز قرار دیا (عالم ۲/۳۷۴)۔

آج کل کے اکثر قومی یہود و نصاریٰ جن کا یہ حال ہو کہ خدا اور رسول اور وحی اور آخرت کے قائل نہ ہو اور نہ ہیادہریے اور طہیوں، یہ لوگ اہل کتاب میں داخل نہیں ہیں۔

۳۔ جانور پر بسم اللہ کہنے کا معروف طریقہ یہ ہے کہ ”بسم اللہ اللہ اکبر“ کہا جائے،

تاہم اس کے لئے کوئی خاص کلمہ ضروری نہیں ہے، حدیث میں کہا گیا ہے کہ اللہ کا نام لیا جائے اور بس اس کی کوئی تفصیل بیان نہیں کی گئی، اور نہ کسی خاص کلمہ کی تحدید، اس لئے اللہ تعالیٰ کا اسم ذاتی یا صفاتی رحمٰن، رحیم وغیرہ تجالے لیا جائے یا تسبیح و تحمید یا لا الہ الا اللہ کہا جائے، خواہ خدا کا نام عربی میں لیا جائے یا کسی اور زبان میں تمام صورتیں جائز ہیں (بدائع ۵/۴۸)۔

تسمیہ کہنا محمد ذابح اور اس کے چھری چلانے میں یمنین پر ضروری ہے، لہذا اگر اس کی طرف سے کوئی دوسرا بسم اللہ کہہ دے، یا وہ آدمی ذبح کریں ایک کبہ اور دوسرا قصد اچھوڑ دے تو یہ کافی نہیں ایسے ذبیحہ کا کھانا حرام ہے ”اِذَا كَانَ الذَّابِحُ اِثْنَيْنِ فَلَوْ سَمِيَ أَحَدُهُمَا وَتَرَكَ الْاُخَرَ عَمِلًا حَرَامًا اَكَلَهُ“ (۵/۲۶۳)۔

اور یہ بھی ضروری ہے کہ خاص فعل ذبح کو انجام دینے کی نیت سے اللہ کا نام لے، لہذا اگر بطور شکر کے ”الحمد للہ“ کہہ دے، یا چھینک کا جواب دے یا یوں تسبیح پڑھ رہا ہے اور ذبیحہ پر اللہ کا نام لیتا مقصود نہیں تو یہ ذبیحہ حلال نہ ہوگا (بدائع ۵/۴۸)۔

اور یہ بھی ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا نام نہ لیا جائے حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ کا نام لے گا تو بھی ذبیحہ حرام ہو جائے گا، حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ ذبح کے وقت تجالہ اللہ کا نام لو (بدائع ۵/۴۹)۔

اور یہ بھی ضروری ہے کہ اللہ کا نام لینے اور فعل ذبح کے درمیان زیادہ فصل نہ ہو، لہذا اگر معمولی فصل ہو تو کوئی حرج نہیں لیکن زیادہ فصل ہو جائے، مجلس بدل جائے پھر بغیر جدید تسمیہ کے جانور ذبح کرے تو اس کا کھانا حلال نہ ہوگا (بدائع ۵/۴۶)۔ اور متروک التسمیہ عمدًا حرام ہے، البتہ امام شافعیؒ کہنہ ذبیک حلال ہے، لیکن اس کے متعلق بھی تفصیل ہے، چنانچہ مفتی شفیع صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں: خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعیؒ یا بعض دوسرے علماء جنہوں نے قصد ترک تسمیہ کے باوجود ذبیحہ کو حلال کہا ہے، وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ یہ ترک تسمیہ متخفاً اور تھاواناً نہ ہو یعنی اس کی عادت نہ ڈال لے، بلکہ اتفاقی طور پر کبھی تسمیہ چھوڑ دیا ہے، اور پھر اس خاص شرط کے ساتھ متروک التسمیہ عمدًا کو حلال کہا گیا ہے اس میں بھی امام شافعیؒ کا قول ظاہر یہ ہے کہ پھر

بھی اس کا کھانا مکروہ ہے (ج۱، صفحہ ۳۸۳)۔

متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر امام شافعی سے پہلے سلف کا اجماع تھا، جیسا کہ صاحب ہدایہ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے، اور اس کو مفتی شفیع صاحبؒ نے اپنے رسالہ ”اسلامی ذبیحہ“ میں دلائل سے ثابت کیا ہے۔

امام شافعی کا قول مخالف اجماع ہونے کی بنا پر معتبر نہ ہوگا، اور امام شافعی کا یہ قول اجماع کا مافع اور ختم کرنے والا نہیں ہوگا، بلکہ حضرت امام شافعی کی موافقت میں ایک دو قول اسلاف میں سے مل جائیں تو بھی جمہور امت کے بالمقابل ایک دو قول کو منافی اجماع نہیں کہا جاسکتا، حافظ ابن کثیرؒ نے ابن حجرؒ کے حوالہ سے لکھا ہے: ”إلا أن قاعدة ابن جرير أنه لا يعتبر“ مگر ابن حجرؒ کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ ایک دو قول جو جمہور کے مخالف ہوں، اور اس کا اعتبار نہیں کرتے بلکہ جمہور کے قول کو اجماع ہی قرار دیتے ہیں، اس کو خوب سمجھ لینا چاہئے (ابن کثیر ۷۰/۲ بحوالہ ج۱، صفحہ ۳۸۹)۔

تسمیہ فعل ذبح پر واجب ہے کہ ایک ہی فعل ذبح سے اوپر نیچے لیٹے ہوئے دو جانوروں کو ایک ساتھ ذبح کیا تو ان پر ایک تسمیہ کافی ہوگا، مذبح کے دو ہونے کی بنا پر دو مرتبہ تسمیہ کہنا ضروری نہیں ہے، اور دو جانوروں کو علی التتابع ذبح کیا (چاہے دونوں اوپر نیچے ہوں) تو یہاں عمل ذبح متعدد ہونے کی بنا پر ہر جانور پر علاحدہ تسمیہ پڑھنا ضروری رہے گا، پہلے کا تسمیہ دوسرے کے لئے کافی نہ ہوگا (دیکھئے: فتاویٰ مدنیہ ۲۸۹/۲، رد المحتار ۲۳۳/۵، بدائع الصالح ۵۰/۵)۔

۶۔ حضرت امام شافعی کے قول پر عمل کرنے کی کوئی ضرورت تحقیق نہیں ہے، لہذا مخالف اجماع قول پر عمل کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

۷۔ ذابح کا عمل ذبح یعنی چھری چلانے میں جو معین ہوگا اس پر بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے، صرف ذابح کا تسمیہ کہنا کافی نہ ہوگا، اور اس معین کا بھی کتابی یا مسلمان ہونا ضروری ہے، معین ذابح سے مراد چھری چلانے میں مدد کرنے والا ہے نہ کہ جانور کے ہر دم یا اس کے بدن کو پکڑنے والا، جانور کے بدن، دم اور پھروں کے پکڑنے والے پر تسمیہ کہنا ضروری نہیں ہے،

درختار میں ہے: ”أراد التضحية فوضع يده مع يد القصاب في الذبح وأعطاه على الذبح، سمي كل وجوبا، فلو تركها أحدهما أو ظن أن تسمية أحدهما تكفي حرمته“ (تلوی رحمہ ۲۹۲/۵) (تلوی رحمہ ۹۷/۲)۔

۳- اس سوال میں (الف) کی صورت میں بٹن دبانے والا مسلمان یا کتابی ہو تو بھی احتیاطاً ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ بٹن دبانے والا اصل میں ذابغ نہیں ہے، بلکہ ذابغ برقی لہر ہے، جیسا کہ حضرت مفتی محمود صاحب پاکستانی کی رائے ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں: ”میں سمجھتا ہوں کہ بٹن دبانے والا مسلمان بھی ہو، اور بٹن دباتے وقت تسمیہ بھی پڑھے تب بھی“ مشین کے مردجہ ذبیحہ کو حلال نہیں کہا جاسکتا، بلکہ مردار ہی ہے

آپ یہ دیکھیں کہ بٹن دبانے والے نے صرف اتنا ہی تو کیا ہے کہ برقی طاقت اور مشین کا جو کنکشن (تعلق) کٹ چکا تھا اس کو جوڑ دیا اور بس، دوسرے الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ برقی لہر اور مشین کے درمیان جو مانع تھا اس کو دور کر دیا، دراصل مشین کی چھری چلانے والی اور جانور کا گلا کاٹنے والی برقی لہر ہے نہ کہ ایک مسلمان کے ہاتھ کی قوت عمرکہ، اور یہ گلا کاٹنا برقی قوت اور مشین کا فعل ہے نہ کہ اس مسلمان کا۔

ذبح اختیاری میں ذابغ کا فعل یعنی اپنے ہاتھ سے گلا کاٹنا اور اس کی تحریک کا موثر ہونا شرط ہے اور یہاں تو بٹن دبانے والے کا فعل سوائے رفع مانع (رکاوٹ کو ہٹا دینے) کے اور کچھ نہیں ہے، رفع مانع سے ذبح کی نسبت رفع کی طرف کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور اس کو ذبح کرنے والا کیسے کہا جاسکتا ہے؟

اس کی مثال اس طرح سمجھیں کہ ایک چیز چھرا کسی سی سے بندھا ہوا عرض میں لٹک رہا ہے اور اس کے نیچے بالکل سیدھ میں مرغی کھری ہے، اب اگر کوئی مسلمان تسمیہ پڑھ کر سی کاٹ دے اور وہ آگے اپنے طبعی ثقل سے نیچے گر کر اس جانور کا گلا کاٹ دے تو کیا یہ ذبیحہ حلال ہوگا؟ اور کیا یہ فعل ذبح اس مسلمان کی طرف منسوب ہوگا؟ جس نے صرف رفع مانع کا کام کیا ہے، ظاہر ہے اس مثال میں ذبیحہ کی حلت کا حکم نہیں دیا جاسکتا تو خیمہ یوں کے ذبیحہ پر حلت کا حکم کیسے

لگایا جاسکتا ہے؟ اور ان دونوں میں کیا فرق ہے؟

دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ اگر اس حقیقت کو نظر انداز بھی کر لیا جائے اور ایک لمحہ کے لئے تسلیم کر لیا جائے کہ بٹن دبانا ایک موثر اور اختیاری عمل ہے تو بٹن دبانے والے کا فعل تو بٹن دباتے ہی ختم ہو جاتا ہے، مشین کے چلنے اور گلا کاٹنے کے وقت تو اس کا فعل ہو جاتا نہیں ہوگا، مشین چلتی رہتی ہے اور گلے کٹتے رہتے ہیں، بٹن دبانے والا تو گلا کٹنے سے پہلے ہی اپنے عمل سے فارغ ہو جاتا ہے۔

یہ صورت حال ذبح اضطراری میں تو شرعاً کوارہ ہے کہ تیر بھینکتے ہی تیر بھینکتے والے کا عمل ختم ہو جاتا ہے اور تیر لگنے کے وقت اس کا فعل باقی نہیں ہوتا، مگر اس صورت میں شریعت نے مجبوری کے غدر کی وجہ سے تیر لگنے کی نسبت کو تیر بھینکتے والے کے ساتھ قائم کر دیا، اور اس کو ذبح کرنے والا قرار دیا۔

لیکن مشین کے بٹن دبانے والے کے فعل کو تیر چلانے والے کے فعل پر بھی قیاس نہیں کر سکتے، اور اس کی دو وجہ ہیں، پہلی وجہ یہ ہے کہ تیر میں بذات خود شکار کو جا کر لگنے کی طاقت مطلق نہیں، یہ طاقت تیر میں بھینکتے والے نے پیدا کی ہے، اس کے برعکس مشین میں موثر برقی طاقت ہے وہی مشین کی چھری کو چلاتی ہے، بٹن دبانے والے کی قوت اس میں موثر نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، دونوں کے احکام الگ الگ ہیں، اضطرار اور مجبوری کی وجہ سے جو سہولت شریعت نے دی ہے اس کا اختیار کی حالت میں کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے۔

ذبح اختیاری اور اضطراری کے درمیان بنیادی فرق یہی ہے کہ اختیاری ذبح میں امرار سکین (چھری چلانا) ہی عمل ذبح ہے، اور ذبح اضطراری میں ری (یعنی تیر بھینکنا) از روئے شرع عمل ذبح کے قائم مقام ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ برقی مشین سے جو جانوروں کے گلے کٹتے ہیں وہ برقی طاقت سے کٹتے ہیں نہ کہ انسانی ہاتھ کی طاقت سے، اسی لئے اس کو مشینی ذبیحہ کہتے ہیں۔ لہذا وہ مردار ہے



(۱) ابتدائی حیاتِ جنسی کا ادنیٰ (۱۳۰۷ھ)۔

سوال نمبر ۴ کی (ب) اور (ج) کی صورتوں میں قسمیہ کہنے والے شخص کا چھری کے چلانے میں بالکل دخل ہی نہیں ہے، لہذا ان دو صورتوں میں جانور مردار ہوں گے، جن کا کھانا حلال نہیں ہے۔

مشینوں کے استعمال میں آخری صورت درست ہے کہ مسلمان یا کتابی شرائط ذبح کی رعایت کرتے ہوئے اپنے ہاتھ سے ذبح کرے، پھر جانور کے ٹھنڈا ہونے کے بعد بقیہ مراحل کے لئے مشین کے حوالہ کیا جائے۔

۱-۵ ذبح سے پہلے الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنا ناجائز ہے بلکہ کسی حالت میں جانور میں حیات موجود ہونے کے ساتھ ذبح کرنے سے ذبیحہ حلال ہوگا (امداد فقہی ۶۵/۳۸۷)۔  
۲- اس صورت میں بھی بلا فائدہ جانور کو شدید ایذا پہنچانا ہے، لہذا جائز نہیں۔ اس صورت میں ذبیحہ حلال ہوگا یا نہیں؟ تو اس بارے میں تفصیل یہ ہے کہ اگر صرف حلق کی مالی (غذا کی مالی) کو لسیائی میں لوہے سے نیچے حیرا ہے اور دوسری کوئی رگ نہیں کاٹی گئی اور جانور مر گیا تو یہ ذبیحہ مردار اور حرام ہوگا، اور اگر حلق کی مالی کے کاٹنے کے فوراً بعد جبکہ جانور زندہ ہے دوسری رگوں کو کاٹ دیا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا۔

۳- بٹن کو کمان پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے اسی طرح بٹن دبانے والے کھادی البسم (تیر بھینکنے والے) پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ کمان سے پھینکا جانے والا تیر خود اپنی طاقت سے شکار کو جا کر نہیں لگتا ہے بلکہ اس میں یہ طاقت بھینکنے والے کی طرف سے آتی ہے، لہذا اس میں اصل فعل انسان ہے، اور بٹن دبانے سے چھوٹے والا کرنٹ اپنی قوت سے روانہ ہوتا ہے اور وہ مشین کی چھری کو چلاتا ہے نہ کہ انسانی فعل، اگر قیاس کیا بھی جائے تب بھی یہ صورت ذبح اضطراری میں کاربہ ہوتی ہے نہ کہ اختیاری میں بلکہ اختیاری میں انسانی فعل کا تسلسل ضروری ہے۔

۴- ذبح کرتے وقت گردن الگ کر دینا مکروہ ہے (نہی ۵/۲۵۸) اور اس الگ شدہ

سر کا کھانا حلال ہے (مجموع الامبار ۵/۲۵۰)۔



## اسلامی ذبیحہ اور مشینی ذبیحہ کے شرائط و احکام

مولانا محمد ابو بکر قاسمی ☆

### ذابح کے ضروری اوصاف و شرائط

(۱) جانور کو ذبح کرنے والے کا مسلمان یا کتابی ہونا ضروری ہے، نیز یہ بھی ضروری ہے کہ وہ جانور کو ذبح کرنا جانتا ہو، اسی طرح ذبح کرنے پر قادر ہو، نیز بوقت ذبح بالارادہ بسم اللہ کہے، اگر کوئی شخص مذکورہ اوصاف سے متصف ہے تو اس کا ذبیحہ حلال ہے، چنانچہ وہ بچہ جو بسم اللہ پڑھ سکتا ہو، ذبح کے مفہوم کو سمجھتا ہو، ذبح کرنے پر قادر ہو، اس کا ذبیحہ حلال ہے، یہی حکم مستحکم و محکم عقل شخص کا بھی ہے کہ اس کا ذبیحہ حلال ہے، اگر وہ جانور کو ذبح کرنے اور بسم اللہ پڑھنے پر قادر ہو، نیز ذبح کے معاملہ میں مرد و عورت کا حکم یکساں ہے، اسی طرح وہ کوٹکا جو قوت کو پائی سے مردی کی وجہ سے بسم اللہ کہنے سے محذور ہو اس کا بھی ذبیحہ حلال ہے، اور شکار کے حلال ہونے کے لئے مذکورہ شرطوں کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ شکار کتیمہ شخص حلال ہو اور حرم سے باہر ہو، ورنہ اس کا کیا ہوا شکار حلال نہ ہوگا (دیکھئے: درعی علی ہاشم راجحار ۵/۲۰۸، ۲۰۹ طبع کراچی، فتاویٰ حصہ یہ کتاب المباح ۵/۲۸۵، البیان ۳/۳۱۸)۔

### کتابی کا ذبیحہ

(۲) جس طرح مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے، اسی طرح کتابی کا بھی ذبیحہ حلال ہے،

چنانچہ سورہ مائدہ میں باری تعالیٰ کا ارشاد ہے:

☆ مردک و مفتی مدد رس اسلامیکہ شکر ہیں، محمد ارادہ و رضیک، بہار

”و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم و طعامکم حل لہم“ (سورہ مائدہ ۵)۔

(جن لوگوں کو کتاب دی گئی ہے ان لوگوں کا ذبیحہ تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا

ذبیحہ ان لوگوں کے لئے حلال ہے)۔

کتابی کا مصداق اور دور حاضر کے اہل کتاب

(۳) کتابی یا اہل کتاب قرآن و سنت کی ایک مخصوص اصطلاح ہے، اس لفظ کا

تقویٰ مفہوم تو یہ ہے کہ وہ قوم جو کسی کتاب کی تصدیق کرتی ہو، مگر یہاں پر کتاب سے مراد عام

کتاب نہیں ہے، بلکہ اس سے مراد وہ آسمانی کتاب ہے، جس کے کتاب اللہ ہونے کی تائید

یقین کے ساتھ قرآن سے ہوتی ہو جیسے تورات و انجیل وغیرہ، اس لئے قرآن و سنت کی

اصطلاح میں کتابی وہی قوم کہلا سکتی ہے، جو واقعہً کسی آسمانی کتاب پر ایمان رکھتی ہو جیسے

یہود و نصاریٰ، اور جس قوم کا حال مشتبہ ہو جیسے مسیحی یا جو قوم کسی واقعی آسمانی کتاب کو نہ مانتی

ہو جیسے مشرکین، مجوسی، ہنود، آریہ، سکھ، بدھ وغیرہ تو ہرگز ان قوموں کو کتابی نہیں کہا جاسکتا

(مستفاد از معارف القرآن ۳۷۷)۔

مگر یہاں وہ ہے کہ دور حاضر کے یہود و نصاریٰ میں ایک بڑی تعداد ایسے لوگ کی ہے جو

صرف مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں، مگر درحقیقت وہ خدا کے وجود کے

عی کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل عی کو خدا کی کتاب مانتے ہیں اور نہ ہی حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما

الصلوٰۃ والسلام کو اللہ کا نبی و رسول تسلیم کرتے ہیں تو ایسے لوگ اہل کتاب کے حکم میں داخل نہیں،

نیز ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال نہیں ہوگا (مستفاد از معارف القرآن ۳۷۷)۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے اہل کتاب اور ان کے ذبايح کا ذکر کرتے ہوئے اپنے

زمانے کے نصرانیوں کے سلسلہ میں فرمایا ہے کہ:

”اس میں شک نہیں کہ آج کل کے نصاریٰ تو جانوروں کو ذبح ہی نہیں کرتے بلکہ اکثر

چوٹ مار کر ہلاک کرتے ہیں اس لئے ان کا ذبیحہ حلال نہیں ہے“ (تفسیر مظہری ۳۷۷)۔

### (۳) تسمیہ کی شرط کی حقیقت

(۱) ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تسمیہ کی جو شرط رکھی گئی ہے، اس کی حقیقت پس اتنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے روح حیوانی میں مساوات کے باوجود انسانوں کے لئے بعض جانوروں کے کھانے کو حلال فرما کر جو احسان فرمایا ہے اس کا شکر یہ ادا کرتے ہوئے خاص فعل ذبح کو انجام انجام دینے کی نیت سے تسمیہ پڑھا جائے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ حج میں فرمایا:

”وَلِكُلِّ جَعَلْنَا مَنَسْكَ لِهَذَا كَرِهَ اللَّهُ عَلَيْنَا مَا رَزَقْنَاهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ الْمَنَاعِمِ“

(سورہ حج: ۳۴)۔

نیز بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا نام ہرگز نہ لیا جائے، یہاں تک کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بھی ورنہ ذبیحہ حلال نہ ہوگا (دیکھئے: فتاویٰ عدیہ ۲۸۸/۵، البدائع ۲۸۸/۵)۔

نیز جس طرح ذبح کے وقت مسلمان کے لئے ضروری ہے کہ اللہ کا نام لے کر جانور کو ذبح کرے، اسی طرح کتابی کے لئے بھی ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا ضروری ہے، اگر کسی کتابی نے اللہ کا نام جان بوجھ کر ترک کر دیا، یا اللہ کا نام لینے کے بجائے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیا تو ایسی صورت میں ذبیحہ حلال نہ ہوگا (دیکھئے: فتاویٰ عدیہ ۲۸۸/۵)۔

نیز ذبح اختیاری کی صورت میں بسم اللہ کا تعلق فعل ذبح اور ذبیحہ دونوں سے ہوتا ہے، اگر ایک ہی دفعہ میں چند جانوروں کو ذبح کر دیا، تو ایک ہی بسم اللہ سب جانوروں کے ذبح کے لئے کافی ہے، اور اگر یکے بعد دیگرے جانوروں کو ذبح کیا تو ہر ایک کے ذبح کے وقت الگ الگ بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے، نیز اگر ایک جانور کو ذبح کیا تو اگرچہ ذبح کے لئے متعدد چھری کو استعمال کیا مگر ایک ہی تسمیہ کافی ہے اور اگر متعدد جانور کو متعدد مرتبہ میں ذبح کیا تو ہر مرتبہ تسمیہ پڑھنا ضروری ہوگا ورنہ ذبیحہ حلال نہ ہوگا اسی طرح اگر ایک جانور پر تسمیہ پڑھ کر اس کو ذبح کے لئے لٹایا لیکن اس کو چھوڑ دیا اور دوسرے جانور کو ذبح کر دیا تو اگر جان بوجھ کر اس دوسرے جانور پر تسمیہ کو ترک کر دیا تو وہ جانور حلال نہ ہوگا (دیکھئے: عدیہ ۲۸۵/۵، ۲۸۶، ۲۸۸، ۲۸۹، در مختار ج ۱ صفحہ ۲۸۹)۔



کر جانور کو ذبح کرتے وقت بسم اللہ پڑھنا چھوڑ دیا تو ذبیحہ حرام نہ ہوگا، بلکہ زیادہ سے زیادہ مکروہ ہوگا، یا وہ ہے کہ ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنے نہ پڑھنے کے سلسلہ میں عام طور پر جو لوگ امام شافعی کے نظریہ کا ذکر کرتے ہیں، وہ یہاں پر ایک غلطی کر جاتے ہیں، اور وہ یہ ہے کہ جن لوگوں کے سلسلہ میں یقینی طور معلوم نہیں، بلکہ ان کا نظریہ حضرات امام شافعی کے نظریہ کے بالکل مطابق ہے بلکہ دیگر دلائل سے ثابت ہے کہ ان لوگوں کا نظریہ امام شافعی کے نظریہ سے مختلف ہے، مگر ان لوگوں کو بھی امام شافعی کے ساتھ ذکر کر دیا جاتا ہے، مثلاً حضرت ابن عباسؓ جن کے سلسلہ میں یقینی طور پر معلوم ہے کہ وہ متروک التسمیہ عمار کی حرمت کے قائل ہیں (لا ھل ھو، مؤطا امام مالک، ۸۴، صحیح بخاری ۸۶۱۲) (مگر ان کو بھی امام شافعی کے ساتھ امام بن کثیر اور مفسر قرطبی وغیرہ نے ذکر کر دیا ہے، جس سے شبہ ہوتا ہے کہ متروک التسمیہ عمار کی حلت کے سلسلہ میں امام شافعی کے ساتھ دیگر اکابر بھی ہیں، مگر ہرگز ایسا نہیں ہے بلکہ جس وقت امام شافعی نے متروک التسمیہ عمار کی حلت میں تین تنہا ہیں، ہاں بعد میں کچھ لوگ ضرور ان کے ساتھ ہو گئے ہیں، مگر اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا، کیونکہ امام شافعی کا اختلاف انعقاد جماع کے بعد ہے، اور جو اختلاف انعقاد جماع کے بعد ہوتا ہے اس کا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے نیز خود امام شافعی نے بھی مطلقاً متروک التسمیہ عمار کو حلال نہیں کہا ہے بلکہ ان کے مسلک میں قدرے تفصیل ہے، کتاب الام ۲۲۷/۲ پر تو امام شافعی نے صرف متروک التسمیہ نسیان کے حلال ہونے کی صراحت کی ہے۔

امام شافعی کی اس تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی جمہور امت کے ساتھ ہیں، اور صرف متروک التسمیہ نسیان کو جائز کہتے ہیں، اور کتاب الام ۲۳۱/۲ پر ذکر کیا ہے کہ جس ذبیحہ پر قصد استحفاۃ تسمیہ ترک کر دیا گیا ہو اس کا کھانا جائز نہیں ہے۔

بعض دوسرے علماء نے استحاف کے بجائے تہاون کا لفظ استعمال کر کے کہا کہ بطور تہاون ترک تسمیہ کرنے والے کا ذبیحہ حلال نہیں، چنانچہ تفسیر مظہری کے اندر سورہ انعام کی تفسیر میں شرح مقدمہ مالکیہ کے حوالہ سے لکھا ہے:

”متروک التسمیہ کی حلت کسی سلسلہ میں فقہاء کرام کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا

ہے وہ صرف غیر متہادون شخص کے سلسلہ میں ہے اور جو شخص متہادون کی وجہ سے ترک تسمیہ کر دے تو بغیر کسی اختلاف کے اس کا ذبیحہ کھانا حرام ہے، اور متہادون وہ شخص ہے جس سے ترک تسمیہ کا صدور بکثرت اور بار بار ہو“ (تفسیر مظہری ۳۱۸/۳)۔

مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی یا جن دیگر علماء نے ترک تسمیہ کے باوجود ذبیحہ کو حلال کہا ہے، وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ یہ ترک تسمیہ استخفافاً اور تہادوانہ ہو یعنی ترک تسمیہ کی عادت نہ بنائے بلکہ اتفاقی طور پر کبھی قصداً ترک تسمیہ کر دے، تب ذبیحہ حلال ہے ورنہ نہیں اور حلال ہونے کا بھی مطلب یہ ہے کہ کراہت کے ساتھ حلال ہے، چنانچہ احکام القرآن میں ابو بکر ابن عربی نے لکھا ہے:

”اگر بسم اللہ کو قصداً ترک کر دیا، تو اس ذبیحہ کا کھانا مکروہ ہے، حرام نہیں ہے اور ہمارے اصحاب میں سے قاضی ابوالحسن اور شیخ ابوبکر کا یہی قول ہے اور خود امام شافعی کا بھی ظاہر قول یہی ہے“ (احکام القرآن ۳۰۹/۱)۔

جمہور علماء کی طرح خود بہت سے محققین شوافع نے متروک التسمیہ علماً کو مطلقاً حرام کہا ہے، نیز حضرت امام غزالی جو مشہور شافعی عالم ہیں، انہوں نے احیاء العلوم کی کتاب الحلال والحرام میں صاف صراحت کے ساتھ لکھا ہے:

”قرآن کے ظاہر سے تسمیہ کا وجوب معلوم ہوتا ہے، نیز احادیث متواترہ میں شکار وغیرہ کی حلت کے ذیل میں تسمیہ کا ذکر بار بار آیا ہے، اسی طرح ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنا مسلمانوں میں مشہور ہے ان تمام چیزوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تسمیہ کو شرط قرار دینا قوی ہے“ (احیاء العلوم مصری ۱۰۳/۲)۔

اس سلسلہ میں مزید تفصیل کے لئے جواہر الفقہ جلد دوم صفحہ ۳۳۸ تا صفحہ ۳۹۰ ملاحظہ ہو۔

متروک التسمیہ علماً کی حلت کے سلسلہ میں امام شافعی کے اختلاف کی حیثیت

(۴) متروک التسمیہ عماً کی حرمت کے سلسلہ میں جمہور علماء اسلام اور صحابہ تابعین کا

جو اجماع ہے وہ اس قدرت قوی و مضبوط اور قطعی دلائل سے مبرہن ہے کہ اس میں اجتہاد کی کوئی گنجائش نہیں ہے، اور نہ اس کے متعلق کسی قاضی کا ہی کوئی فیصلہ قابل قبول ہو سکتا ہے، اس لئے اس سلسلہ میں امام شافعیؒ نے جو اختلاف کیا ہے، اس کی حیثیت خلاف اجماع ایک اجتہادی تعرض کی ہے، اور ایسی اجتہادی تعرض اجماع سابق کے لئے ہرگز مایع نہیں بن سکتی، یہی وجہ ہے کہ بہت سے علماء شوافع نے بھی اس مسئلہ میں جمہور علماء ہی کے قول کو ترجیح دے کر اسی کو لائق عمل اور مستحب قرار دیا ہے جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا۔

### تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبح پر

(۵) تسمیہ کا تعلق ذبح، عمل ذبح اور ذبیحتوں سے ہے، اگر کئی آدمی شریک ہو کر اور چھری پکڑ کر کسی جانور کو ذبح کر رہے ہوں تو سب شرکاء پر تسمیہ واجب ہے، اگرچہ جانور ایک ہو، اور اگر ایک مرتبہ کے عمل ذبح سے کئی جانور ذبح ہو جائے تو صرف ایک ہی تسمیہ کافی ہے، اور اگر عمل ذبح متعدد ہو تو تسمیہ بھی متعدد مرتبہ پڑھنا ضروری ہوگا، اور اگر ایک جانور کو کئی چھری سے ذبح کیا تو ایک ہی تسمیہ کافی ہے (دیکھئے: درمختار مع رد المحتار ۵/۵، ۵۳۵، فتاویٰ ہندیہ ۵/۲۸۶، ۲۸۹، بدائع الصنائع ۵/۴۹)۔

### متروک التسمیہ عمداً کی صورت میں ضرورت امام شافعیؒ کے قول پر عمل کی گنجائش

(۶) متروک التسمیہ عمداً کے سلسلہ میں امام شافعیؒ کی رائے پر عمل کرنا ہرگز جائز نہیں ہے، اور اس سلسلہ میں ضرورت کا حیلہ و بہانہ پیش کرنا بھی شرعاً درست نہیں ہے، کیونکہ جو ضرورت و حاجت مایع محرمات ہوتی ہے، وہ یہاں تحقق نہیں ہے، اس لئے کہ مایع محرمات تو وہ ضرورت ہوتی ہے جو بمعنی اضطرار ہو، ظاہر ہے کہ یہاں ایسی ضرورت نہیں ہے یا دفع مضرت کی خاطر مایع محرمات وہ ضرورت ہوتی ہے، جو بمعنی حاجت ہو اور ظاہر ہے کہ یہاں یہ ضرورت بھی موجود نہیں ہے۔

معین ذابح کون ہے کیا اس کے لئے بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے

(۷) ذابح کے ساتھ اس کے معین کے لئے بھی تسمیہ کہنا ضروری ہے، اور معین ذابح کا مصداق وہ شخص ہے جو چھری کو پکڑ کر جانور کو ذبح کرنے میں ذابح کی مدد کرے اور جو شخص جانور کے بدن اور پیروں کو پکڑتا ہے اس کو رسی کے مانند سمجھنا چاہیے (مجموع فتاویٰ مولانا عبدالحی کمال دیوبند ۷۴/۳۷۵ تا ۳۷۶)۔

لیکن مشین کے ذریعہ جو چھری حرکت میں لائی جاتی ہے وہاں چھری کو ٹشن دیا کر حرکت میں لانے والا تو ذابح ہے اور معین ذابح وہ شخص ہے، جو جانور کو کلابو میں لا کر چھری کے سامنے جانور کی گردن کو لاتا ہے، تاکہ چھری بہکے نہیں بلکہ جانور کی گردن ہی پر چلے، یا وہ ہے کہ ذابح اور معین ذابح دونوں کا کتابی یا مسلمان ہونا ضروری ہے، ورنہ ذبیحہ حلال نہ ہوگا (حلال و حرام مہند حضرت مولانا خالد حنیف اللہ علیہ السلام ۱۴۴)۔

## (۴) مشینی ذبیحہ کے شرائط و احکام

کلی کے ذریعہ چلتے والی مشین کی چھری سے جو جانور ذبح کیا جاتا ہے اگر اسلامی ذبیحہ کے تمام ارکان و شرائط اور اس سے متعلقہ ضروری احکام کا پورا لحاظ کر کے جانور کو ذبح کیا جاتا ہے، مثلاً جو لوگ چھری چلتے کے وقت جانور پر کنٹرول کرتے ہیں تاکہ چھری بہکتے نہ پائے، اور جانور کی گردن ہی پر چلے، وہ لوگ مسلمان یا کتابی ہوں، اسی طرح چھری چلانے کے لئے جو شخص ٹشن دیتا ہے وہ بھی مسلمان یا کتابی ہونی چاہئے جانور کے ذبح ہونے کے وقت یہ تمام لوگ بسم اللہ پر ہیں، نیز گردن کی جن رکوں کا کاٹنا ضروری ہے ان میں اکثر رگیں کٹ جائیں اور بہتا ہوا خون جسم سے نکل جائے، تو اگرچہ مشین کے ذریعہ ذبح کا یہ عمل اور طریقہ ذبح کے مستنون طریقہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے، لیکن ذبیحہ حلال ہوگا، اور اگر اسلامی ذبیحہ کے تمام ارکان و شرائط کا پورا لحاظ نہیں کیا جاتا، مثلاً، گردن کی اکثر رگیں نہیں کاٹی جاتیں یا جانور کو کنٹرول کرنے والا اور ٹشن کو



چلانے والا مسلمان یا کتابی نہیں یا سب کچھ ہے مگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام قصد ترک کر دیا جاتا ہے، یا کسی غیر اللہ کے نام پر جانور کو ذبح کیا جاتا ہے تو وہ ذبیحہ ہرگز حلال نہیں ہوگا (مستافاد جہان اللہ ۲/۴۱۶، امداد الفتاویٰ مطبوعہ کراچی ۶۵/۳، نظام الفتاویٰ ۱/۳۰۶)۔

سوالنامہ میں مشین سے ذبح کی جو مختلف صورتیں ذکر کی گئیں ہیں ان میں سے اکثری صورت جو ذکر کی گئی ہے، اگر واقعہ مشین کے ذریعہ ذبح کی یہ ایک صورت ہے تو چونکہ یہ صورت بے غبار ہے اس لئے اسی صورت کو اپنانے اور اسی صورت کو اختیار کر کے اسلامی ذبیحہ کے تمام ارکان و شرائط کا لحاظ کر کے جانور کو ذبح کرنے کی اجازت دینی چاہیے اور مشینی ذبیحہ کی بقیہ صورتوں سے پرہیز کرنا چاہیے، اس لئے کہ مشینی ذبیحہ کی دیگر صورتوں میں ذبح کا عمل خود مشین ہی انجام دیتی ہے، صرف انسان اتنا کر دیتا ہے کہ بٹن کو دبا دیتا ہے لیکن پھر وہ الگ ہو جاتا ہے، جانور کو ذبح کرنے کے وقت چھری کے چلنے میں اس انسان کے عمل کا کوئی دخل نہیں ہوتا ہے۔ اسی لئے حتی الامکان مشینی ذبیحہ کی عام صورتوں کے ناجائز ہی ہونے کا کوئی دنا چاہیے (دیکھئے منتخب نظام الفتاویٰ ۱/۳۰۷)۔

بلکہ کویت کے متعدد تجارتی اور غذائی تنظیموں اور اداروں کے نمائندہ حضرات نے یورپ اور جنوبی امریکہ کے متعدد ممالک کا دورہ کر کے اور مشین کے ذریعہ جانوروں کے ذبح کئے جانے والے طریقوں کا معائنہ کر کے جو تفصیلی بیان دیا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشین کے ذریعہ ذبح کا وہ طریقہ جس میں مشین ہی جانوروں کو ذبح کرتی ہے، ایسی متعدد قباحتوں پر مشتمل ہے جن کے سبب بیشتر اوقات شرعی ذبح کی شرائط کی تکمیل نہیں ہو پاتی، اور جانور ذبح سے پہلے ہی مردہ ہو جاتا ہے، مثلاً گایوں کو ذبح کرنے سے پہلے انکسٹرک پستول کے ذریعہ ان کی کھوپڑیوں میں سوراخ کر دیا جاتا ہے، جس کے سبب ان کے مغز کا ایک حصہ چور ہو جاتا ہے، اور اس سے جانور اس درجہ بے ہوش و بے قابو ہو جاتا ہے، کہ اگر چاہو تو ذبح کرنے میں آدھے منٹ کی بھی تاخیر کر دی جائے تو جانور مردہ ہو جاتا ہے، اسی طرح جانوروں کو ذبح کرنے سے پہلے بکلی کا ایسا جھٹکا دیا جاتا ہے جن کے سبب بسا اوقات ذبح سے پہلے ہی پرندہ کی موت ہو جاتی ہے، پھر ان کو

ذبح کیا جاتا ہے، نیز مشین کے ذریعہ ذبح کی صورت میں پرندوں کے گردن کی مطلوبہ رگیں بھی عموماً کٹ نہیں پاتی ہیں بلکہ کبھی چمچ، کبھی سر، کبھی سینہ وغیرہ پر چھری چل جاتی ہے، ایسے طریقہ ذبح کی کیونکر اجازت دی جاسکتی ہے۔

مذکورہ بالا طور میں مشینی ذبیحہ کی جن قباحتوں کو ذکر کیا گیا ان کی روشنی میں جہاں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مشینی ذبیحہ کی عام مروج صورتیں ناجائز ہیں وہیں یہ بھی معلوم ہوا کہ حتی الامکان مشینی ذبیحہ کے گوشت سے پرہیز کرنا چاہیے، ہاں جہاں شرعی ضوابط و شرائط کو ملحوظ رکھ کر جانور کو ذبح کیا گیا ہو تو ایسے ذبیحہ کے گوشت کے استعمال کی اجازت ہے۔

اب یہاں ایک سوال ہوتا ہے کہ مشینی ذبیحہ کی صورت میں تسمیہ کب پڑھا جائے، آیا بٹن دبانے کے وقت یا جس وقت جانور ذبح ہو رہا ہو تو فقہاء کرام کے کلام میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت ذبح تسمیہ پڑھا جائے، کیونکہ وہی تسمیہ پڑھنے کا وقت ہے اور بٹن دبانا ذبح کا ذریعہ ضرور ہے، لیکن وہ وقت ذبح کا وقت نہیں ہے بلکہ ذبح کا وہ ہے جس وقت سے ذبح کا عمل شروع ہو (فتاویٰ ہندیہ ۵/۲۸۶)۔

قال فی الھندیۃ لما وقت التسمیۃ لوقتها علی الذکاة الاختیارۃ وقت اللہج

لا يجوز تقديمها عليه الا بزمان قليل لا يمكن التحرز عنه (ماتیری نمبر ۲۸۶ جلد ۵)۔

اور تسمیہ پڑھنے کے سلسلہ میں بہتر یہ ہے کہ جو شخص مشین چلنے کے لئے بٹن کو دباتا ہے وہ مشین ہی کے پاس موجود رہے اور چھری کے ہیڈل پر ہاتھ رکھ کر جانور کے چھری کے پاس سے گذر کر ذبح ہوتے وقت تسمیہ پڑھے۔

یہاں پر ایک بات یہ بھی قابل غور ہے کہ ایک مرتبہ مشین کے چلانے سے جتنی دیر تک مشین چلے گی اس اثناء میں صرف ایک ہی تسمیہ کافی ہے جو شروع میں پڑھا گیا ہے یا بعد جانور کے ذبح کے وقت تو اس سلسلہ میں فقہاء کرام کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر مشینی چھری سے یکبارگی ہی میں چند جانور ذبح ہو جاتے ہیں تو ایک ہی تسمیہ کافی ہے (دیکھئے ۵/۸۸، ۵/۸۹، ۵/۹۰)۔



## پشت کی طرف سے جانور کو ذبح کرنا

(۴) اگر بوقت ذبح گردن الٹ جائے اور گردن الٹنے کے بعد ہی گردن کی مطلوبہ رگیں بھی کٹ جائیں تو ذبیحہ حلال ہوگا، اگرچہ اس عمل کو مکروہ قرار دیا گیا ہے مگر اگر گردن الٹنے کے بعد گردن کی ضروری رکوں کے کٹنے سے پہلی ہی جانور فوت ہو جائے تو پھر ذبیحہ حلال نہ ہوگا (دیکھئے: حوالہ سابقہ ۵/۲۰۸)۔



مرکز افکار اسلامی بنگلہ دیش

اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے، قرآن کریم کی سورۃ مائدہ کی آیت ”و طعام الذین  
 اوتوا الکتاب حل لکم و طعامکم حل لہم“ میں طعام سے ذبیحہ مراد ہے۔

کفایت المفتی (۸/۲۶۸) میں ہے: عیسائی جو انجیل کو آسمانی کتاب مانے اور دین مسیح کی حقانیت کا قائل ہو اس کا ذبیحہ حلال ہے اور اسی اعتقاد کی نعرانیہ سے نکاح جائز ہے کیونکہ نصوص میں نصرانیوں کے عقیدہ الوہیت مسیح کا ذکر ہے اور پھر بھی ان کو اہل کتاب کہا گیا اور اہل ذبیحہ اور نکاح کو عام اہل کتاب کے ساتھ متعلق رکھا گیا۔

ایہا امداد الفتوی (۶۰۴) اور فتاویٰ رحیمیہ (۶/۱۷۳) میں تفصیل موجود ہے۔



اور رمی بہم کے ساتھ ہی بسم اللہ کہنا ضروری ہے۔

قصدا تارک تسمیہ کا ذبیحہ حرام ہے ماسی، اخریں، معکرہ کا ذبیحہ حلال ہے۔

## تسمیہ کے لئے ضروری شرائط

☆ ذکر خالص ہو یعنی اسماء حسنی میں سے کسی ایک کا ذکر کیا جائے، بلا صفت: جیسے اللہ، الرحمن وغیرہ یا مع صفت جیسے اللہ عظیم، یا بصورت تسبیح و تہلیل جیسے سبحان اللہ، لا الہ الا اللہ، ان میں سے کسی ایک کے ذریعہ تسمیہ ادا ہو جاتا ہے، لیکن بصورت دعا جیسے اللہم اغفر لی وغیرہ سے تسمیہ ادا نہیں ہوگا، اور بسم اللہ الشاکر پورا کہنا مستحب ہے۔

☆ تسمیہ ذابح پر ضروری ہے کہ کوئی دوسرا آدمی ذابح کے پاس کھڑا ہو کر تسمیہ پڑھے اور ذابح ساکت رہے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

☆ تسمیہ کے متصل ذبح کا کام انجام دیا جائے ورنہ میان میں کوئی کام جیسے کھانا، پینا اور تبدیلی مجلس وغیرہ متخلل نہ ہو۔

☆ ذبح کی نیت سے تسمیہ ہو، تمکیر یا دوسری کوئی نیت سے تسمیہ کہنا صحیح ذبیحہ نہ ہوگا (دیکھئے مکتبہ الاسلامی ۳/۶۵۹ ماہد ابی الاربعہ ۱/۲۶۱ عبدالحق اصفہانی ۵/۴۷۷)۔

## متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا

قرآن مجید کی آیات، احادیث کی تصریحات اور کتب فقہ کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی مسلمان بالقصد والاختیار جان بوجھ کر اگر اللہ تعالیٰ کا نام نہ لے تو وہ اسلامی ذبیحہ نہیں مرقا ہے، اس کا کھانا حرام ہے اس پر سلف کا اجماع ہے، قول بالحلۃ کو امام ابو یوسف نے خلاف اجماع قرار دیا ہے (بدایہ ۳/۴۳۵)۔

اور امام شافعی بھی متروک التسمیہ عدا کو مطلقاً حلال نہیں کہتے ہیں جو مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارات سے واضح ہوتا ہے:

”لَإِذَا زَعَمَ أَنَّ الْمُسْلِمَ إِن نَسِيَ اسْمَ اللَّهِ تَعَالَى أَكَلَتْ ذَبِيحَتَهُ وَإِنْ تَرَكَهُ اسْتِغْفَالَ لَمْ تَوْكُلْ ذَبِيحَتَهُ“ (کتاب الام ۲۳۱/۲)۔  
 ”قَالَ أَشْهَبُ: تَوْكُلْ ذَبِيحَةُ تَارِكِ التَّسْمِيَةِ عَمَلًا إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُسْتِغْفَا“ (تفسیر ظہری ۷۶/۲)۔

”وَالْمُتَهَاوِنُ هُوَ الَّذِي يَتَكَرَّرُ مِنْهُ ذَلِكَ كَثِيرًا“ (تفسیر ظہری ۳۱۸/۳)۔  
 ”إِنْ تَرَكَهَا مُتَعَمِّدًا كَرِهَ أَكْلُهَا وَلَمْ تَحْرَمْ قَالَهُ الْقَاضِي أَبُو الْحَسَنِ وَالشَّيْخُ أَبُو بَكْرٍ مِنْ أَصْحَابِنَا وَهُوَ ظَاهِرُ قَوْلِ الشَّافِعِيِّ“ (حکام القرآن للجصاص ۳۰۹/۱)۔  
 ”وَعَلَى مَذْهَبِ أَصْحَابِنَا يَكْرَهُ تَرْكُهَا وَقِيلَ لَا يَكْرَهُ وَالصَّحِيحُ الْكِرَاهَةُ“ (مجمع مسلم ۱۳۵/۲)۔

مذکورہ عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی بھی متروک التسمیہ عمار کو مطلقاً حلال نہیں کہتے ہیں، بلکہ بار بار بالقصد تسمیہ چھوڑنے والے کے ذبیحہ کو حرام قرار دیتے ہیں، خط اتفاقاً تارک تسمیہ کے ذبیحہ کے بارے میں حجاز مع الکراہت کے قائل ہیں۔  
 سوا امام شافعی کے نزدیک متروک التسمیہ عمار کی دو صورت ہیں:  
 ۱۔ تہادنا یعنی عادة، ۲۔ اتفاقاً حیانا۔

صورت اولی حرام ہونے میں وہ جمہور کے ساتھ ہیں، صورت ثانیہ میں جائز مع الکراہت کے قائل ہیں اور جمہور اس کو بھی حرام کہتے ہیں، اس کی حرمت میں سلف کا اجماع ہے، بعض سلف کا جو اختلاف متروک التسمیہ کے بارے میں نقل کیا جاتا ہے وہ دنیا یا اور سہوا کی صورت میں ہے نہ کہ عمار کی صورت میں۔

مذہب شافعی کے بڑے بڑے مقلدین اس مسئلہ میں جمہور کے مسلک کو ترجیح دیتے ہیں، جیسے امام غزالی جو شافعی بالمذہب ہیں احیاء معلوم کتاب الحلال والحرام میں تحریر فرماتے ہیں:

”لَا نَالِيَةَ ظَاهِرَةٍ فِي يُجَابِهَا وَالْأَخْبَارُ مُتَوَاتِرَةٌ فِيهِ لِأَنَّهُ مُطْلَقٌ قَالَ: لِكُلِّ



من ساله عن الصيد إذا أرسلت كلبك المعلم وذكرت اسم الله فكل ونقل ذلك على التكرار وقد شهر الذبح بالبسملة وكل ذلك يقوى دليل الإشتراط“ (احیاء المذنبین)۔

لہذا امام شافعی کی مخالفت سے جماع سلف پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، علامہ ابن کثیر بحوالہ ابن جریر لکھتے ہیں:

”إلا أن قاعدة ابن جرير أنه لا يعتبر قول الواحد والإثنين مخالفا لقول الجمهور فيجوز إجماعا فليعلم هذا“ (ابن کثیر ۷/۱۰۰)۔

۵۔ ذبح اختیاری میں تسمیہ عند الذبح مذبوح پر واجب ہے آلہ پر نہیں، چنانچہ اگر ایک جانور لٹا کر تسمیہ پڑھنے کے بعد اس تسمیہ سے دوسرا جانور ذبح کرے تو یہ دوسرا حلال نہ ہوگا کیونکہ تسمیہ مذبوح پر شرط ہے، یہاں دوسرے جانور پر تسمیہ نہیں پڑھا گیا۔

اور جانور لٹا کر تسمیہ کہنے کے بعد ہاتھ کی چھری چھوڑ کر دوسری چھری سے اس جانور کو ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حلال ہے کیونکہ مذبوح پر تسمیہ پایا گیا جو شرط ہے آلہ ذبح پر تسمیہ شرط نہیں ہے۔ اگر دو جانور ایک ساتھ لٹا کر ایک ہی ساتھ دونوں پر چھری چلائی جائے تو دونوں کے لئے ایک تسمیہ کافی ہے علاحدہ ذبح کی صورت میں مستقل تسمیہ ضروری ہے۔

ذبح اضطراری میں تسمیہ آلہ پر واجب ہے، اسی لئے اگر کسی متعین شکار کی طرف تسمیہ کہہ کر تیر چلائے یا شکاری کتا ارسال کرے اور وہ تیر دوسرے کسی جانور پر لگے جس کی نیت سے تسمیہ نہیں کہا گیا تو یہ دوسرا حلال ہوگا۔

اگر کسی متعین شکار کی طرف مارنے کے لئے جس حیر پر تسمیہ کہا گیا ہے اس کے بجائے دوسرا حیر بلا تسمیہ اسی شکار پر مارے تو یہ شکار حلال نہ ہوگا، کیونکہ آلہ پر تسمیہ نہیں پایا گیا ہے جو کہ شرط ہے۔

ایک تیر سے دو شکار ہو جائے تو دونوں حلال ہوتے ہیں کیونکہ یہاں مذبوح پر تسمیہ شرط

نہیں ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ذبح اختیاری میں تسمیہ بوجہ پر شرط لازمہ واجب ہے۔  
سواگر مذبح بوجہ متعدد ہو تو ذبح ایک ہونے کی صورت میں ایک ہی تسمیہ کافی ہے اور اگر  
ذبح بھی علاحدہ علاحدہ ہو تو تسمیہ میں بھی تعدد ضروری ہوگا۔

اور ذبح اضطراری میں آلہ پر تسمیہ شرط ہے سواگر آلہ متعدد ہو تو تسمیہ میں بھی تعدد  
ضروری ہوگا (دیکھئے ذبح اللہ ۱۸/۳۱۱، البحر الرائق ۸/۶۸۸، مآثر ۶/۲۰۲، غلہ الفتاویٰ ۸/۳۰۸، بدائع  
۵/۴۹۰)۔

۶۔ متروک التسمیہ عہما کی حرمت پر سلف کا اجماع اور امام شافعی کے مسلک کی تفصیل  
سے واقف ہونے کے بعد ہر ایک کے لئے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ضرورت  
بھی امام شافعی کی رائے پر عمل کی گنجائش نہیں ہو سکتی کیونکہ ان کے وہاں اس مسئلہ میں حلت مع  
الکراہت کی جو صورت ہے وہ اتفاقی واقعہ کا مسئلہ ہے، بار بار ایسا کئے جانے کی گنجائش ان کے  
یہاں بھی نہیں ہے۔

ان کے مذہب کا خلاصہ تو یہ ہے کہ کسی نے اگر اتفاقاً ایسا کر لیا تو وہ اس کو جائز مع  
الکراہت کہتے ہیں اور اگر کوئی مستقبل میں عہما تسمیہ چھوڑنے کے لئے ان سے اجازت طلب  
کرے تو وہ ہرگز اجازت نہیں دیتے ہیں بلکہ اس طرح بار بار کرنے کو ناجائز اور اس ذبیحہ کو حرام  
کہتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے، سواب ان کی رائے پر عمل کرنے کی گنجائش کہاں (دلائل ماقبل  
میں گزر چکے ہیں)۔

۷۔ صرف ذابح کا تسمیہ کافی نہیں بلکہ معین ذابح کے لئے بھی تسمیہ ضروری ہے، معین  
ذابح سے مراد وہ شخص ہے جو ذابح کے ہاتھ کو چھری چلانے میں زور دے اپنے ہاتھ کا کاسہارا  
دے ذابح اور معین میں سے کوئی ایک بھی بالقصد تسمیہ چھوڑ دے یا ایک کا تسمیہ کافی ہونے کی  
گمان پر چھوڑ دے دونوں صورت میں ذبیحہ حرام ہوتا ہے۔

جانور کے بدن اور اس کے پیروں کو پکڑنے والے کو بھی معین ذابح کہا جاتا ہے ایسے

مہین ذابح پر تسمیہ ضروری نہیں۔

”أراد التضحية فوضع يده مع يده القصاب في الذبح وأعانته على الذبح سمى كل واجبا فلو تركها أحدهما أو ظن أن تسميته أحدهما تكفي حرمت“ (الدر المختار ۲/۳۳۴)

کفایت المفتی (۲۶۶/۸) میں ہے: شریک فی الذبح پر بسم اللہ کبیر کہنا واجب ہے، اور صرف جانور کو پکڑنے والا شریک فی الذبح نہیں ہے، یعنی جو شخص کہ ذابح کے ہاتھ کو زور دے چھری چلانے میں اپنے ہاتھ کا سہارا دے تو وہ شریک فی الذبح ہے اور اس پر بسم اللہ کہنا ضروری ہے، ایسا ہی امداد الفتاویٰ (۵۴۷/۳) فتاویٰ محمودیہ (۳۰۴/۴) مجموعہ الفتاویٰ (۲۲۶/۳) میں موجود ہے۔

مشنئی ذبیحہ حاضر کا جدید مسئلہ ہے اس کے بارے میں مفتیان کرام کی دو متضاد آرا نظر آتی ہیں: بعض حضرات اس کو مطلقاً حلال قرار دیتے ہیں اور بعض اس کو مطلقاً حرام قرار دیتے ہیں۔

سوال میں مشنئی ذبیحہ کی جو صورت بیان کی گئی ہے کہ بکلی کی قوت سے چھری چلتی ہے جس کی مختلف شکلیں بیان کی گئیں ان شکلوں میں اور حلت ذبیحہ کے بارے میں شریعت کی لگائی ہوئی پابندیوں میں غور کرنے کے بعد واضح ہو جاتا ہے کہ موثر الذکر صورت کے علاوہ باقی تمام صورتوں میں ذبیحہ حلال نہ ہوگا، کیونکہ کسی بھی طریقے سے جانور کے عروق کاٹ کر خون بہا دینا حلت ذبیحہ کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ چھری چلانے کا کام کسی مسلمان یا کتابی کے ذمہ ہونا ضروری ہے جو اس کام کو انجام دیتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام بھی لے۔

مشنئی چھری جو بکلی کی قوت سے چلتی ہے اس کو چلانے والا درحقیقت وہ آدمی نہیں جو بن بنا رہا ہے، یا ہندول پکڑتا ہے، بلکہ وہ آدمی سبب ہے اور مباشر انجن ہے جو نہ مسلمان ہے نہ کتابی اور نہ اس میں اللہ تعالیٰ کا نام لینے کی قوت ہے، لہذا شرائط ذبح منقوض ہونے کی وجہ سے یہ مشنئی ذبیحہ حرام ہیں۔

ہاں موثر الذکر صورت جہاں ذبح کا کام انسان کے ہاتھ سے انجام پاتا ہے مشین کے ذریعہ باقی دوسرے کام انجام پاتے ہیں اس کی حرمت کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی لہذا وہ حلال ہے۔  
 موجودہ زمانہ کے مسائل کا شرعی حل (مؤلفہ مولانا برہان الدین سنہجلی ص ۶۹) پر ہے:  
 غور طلب بات یہ ہے کہ مشین کے عمل کو انسان کا عمل حقیقہ کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ غور و فکر سے پتہ چلتا ہے کہ مشین کو حرکت دینے والا انسان ”سبب“ تو کہا جاسکتا ہے قائل (باصطلاح فقہ مباشر) نہیں کہا جاسکتا، اس کا ایک قرینہ یہ ہے کہ بالفرض اگر کوئی مشین ایسی ایجاد ہو جائے جو انسان سے مثلاً (مشین کا ٹن دبانے سے) نماز کی تمام مطلوبہ حرکات ادا کر دے تو کیا یہ سمجھا جائے گا کہ اس شخص نے نماز ادا کر لی؟ خواہ ٹن اس نے دبایا ہو، ظاہر ہے کہ جواب نفی میں ہوگا۔ وہ جہاں کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے کہ مشینی عمل کو حقیقہ انسانی عمل اس صورت میں نہیں کہا جاسکتا بلکہ اسے مشینی فعل ہی سمجھا جائے گا، اسی بنا پر کسی مسلمان کا گلا کاٹنے والی مشین چلاتے وقت بسم اللہ پڑھنا کافی نہ ہوگا کیونکہ مشین کا حرکت دینا چھری کے چلانے کے قائم مقام نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ چھری جو براہ راست گلا کاٹتی ہے انسان اسے حرکت دیتا ہے برخلاف مشین کے کہ اسے چلانے والا دماغ اس انجن کو حرکت دیتا ہے جس سے براہ راست یا بواسطہ گلا کاٹنے والی چھری چلے گی۔

ہاں اگر حلق پر چھری چلانے کا عمل انسانی کے ہاتھ سے انجام پاتا ہو اور بقیہ کام کھال انگ کرنا، گوشت کے پارچہ بنانا وغیرہ مشین سے انجام دیئے جاتے ہوں اور حلق پر چھری چلانے والا مسلمان یا صحیح معنی میں کتابی جانور کو ذبح کرتے وقت بسم اللہ اکبر پڑھے تو ایسا جانور حلال ہوگا۔

ان سب امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہی راجح بلکہ متعین معلوم ہوتا ہے کہ مشینی ذبیحہ جس میں جانور کا حلق بھی مشین سے کاٹا جاتا ہو حلال نہیں ہے۔

راقم الحروف (یعنی مولانا برہان الدین سنہجلی) ہندوستان سے باہر فریقہ کے ایک غیر مسلم ملک میں ایسے مذابح دیکھے ہیں کہ جن میں حلق پر چھری چلانے کا کام تو انسان انجام دیتا ہے بقیہ تمام کام مشین انجام دیتی ہے۔

جواہر الفقہ (۲/۲۷۲) میں ہے: اتنی بات متعین ہے کہ اگر جانور کی عروق ذبح نہیں کائی گئیں یا ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی نہیں ہے یا سب کچھ ہے مگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا قصداً چھوڑ دے یا کسی غیر اللہ کا نام اس پر ذکر کیا ہے تو وہ ذبیحہ حلال نہیں، کسی مشین میں شرائط مذکورہ کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے اور مان میں سے ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔

۵- ذبح سے شریعت کا مقصد حیوان کے خون سائل کو نکال دینا ہے، خون نکلنے میں حیوان کی جسمانی قوت کا دخل ہے، طبیعت میں قوت ہو تو خون زیادہ نکلتا ہے اور ضعف ہو تو کم نکلتا ہے۔ بے ہوشی کی حالت میں طبیعت سست اور ضعیف ہو جاتی ہے، سو ذبح سے پہلے بے ہوش کرنا کو یا خون روک دینے کا ایک ذریعہ ہے جو مقصد شریعت کے ساتھ مزاحمت ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر قبل الذبح جانور کو بے ہوش یا نیم بے ہوش کرنا جائز ہے۔

علاوہ ازیں اس سے تعذیب الحیوان بلا قائدہ ہوتا ہے جو شرعاً ممنوع ہے، نیز اس سے ترجیح المصروع علی المشروع لازم آتی ہے جس سے ہر مسلمان کا احترام ضروری ہے۔

امداد الفتویٰ (۳/۶۰۷) میں ہے: شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط ٹھہرائی ہے اس کی علت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جائے اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال ہے کہ جانور کی طبیعت اس کے بے ہوش ہونے کی حالت میں ضعیف ہوتی ہے اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے، پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قصداً طبیعت کو ضعیف کرنا قصداً خون کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے، جو صریح مزاحمت ہے مقصود شارع کی، یہ تو شرعی محذور ہے..... ان مجموعہ جو مذکورہ کا مقتضی یہ ثابت ہوا کہ یہ فعل ناجائز ہے۔

”لأن الكل مكروه لما فيه من تعذيب الحيوان بلا فائدة وفيه ترجيح

المخترع على المشروع“ (ہدایہ ۳/۲۱۸)۔

جانور کے حلق کی ٹلی کو لیبائی میں چیر دیئے جانے کے بعد اگر جانور مر جائے تو اس کا کھانا حلال نہ ہوگا اس لئے کہ عروق ذبح کاٹے جانے سے پہلے مر گیا۔

ہاں لیبائی میں ٹلی چیرنے کے بعد پھر اسے شرعی ذبح کیا گیا ہو تو وہ حلال ہے، البتہ ایسا کرنا مکروہ ہے، کیونکہ اس سے جانور کو بے فائدہ تکلیف دی جاتی ہے۔

”وإن قطع شاة من قفاها فبقیت حمة حتی قطع العروق حل لتحقی الموت بما هو ذکاة وبکرة لأن لیه زیادة الا لم لیه من غیر حاجة کما إذا جرحها ثم قطع الأوداج فإن ماتت قبل قطع العروق لم تؤکل لوجود الموت بما ليس بذکاة“ (برہ ۳۳۹/۴)۔

مشینی چھری کو چلانے والے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کیونکہ تیر کے کمان انسان کی قوت اور زور سے چلتا ہے، بخلاف چھری چلانے والی مشین کہ اس کو چلانے میں انسان کی قوت اور عمل کا کوئی دخل نہیں بکلی قوت ہی اسے چلاتی ہے۔

یوقت ذبح گردن الگ ہو جانے سے جانور حرام نہیں ہوتا حلال ہی رہتا ہے، البتہ بالقصد ایسا کرنا مکروہ ہے۔

”فی قطع الرأس زیادة تعزيب فیکره“ (المحرر الموق ۸/۱۷۰)۔

”ومن بلغ بالسکین الخعاع أو قطع الرأس کره له ذلک وتؤکل ذبیحة والحاصل أن ما لیه زیادة یلام لا یحتاج إلیه فی الذکاة مکروه“ (برہ ۳۳۸/۴)۔



## ذبح کے موجودہ طریقے اور شریعت اسلامی

مولانا محمد بلال احمد ☆

(۱) لغت میں ذبح کی حقیقت گلا کاٹنا، چیرنا اور حرارت کا ٹکانا ہے، اور اصطلاح شرع میں اس کی حقیقت یہ ہے کہ مباح الماکل جانور کو ایک خاص طریقہ سے کاٹ کے یا زخمی کر کے حلال کرنا، یعنی جانور جب قابو میں ہو تو مبدائے حلق اور مبدائے سینہ کے درمیان عروق ذبح: حلقوم، مری (سانس کی نالی) اور اس کے اطراف میں خون بہنے کی وہ خاص رگیں، ان چاروں کو یا ان میں سے کسی تین کو مسنون طریقہ سے ایسا کاٹنا کہ دم مسفوح نکل جائے اور یہی اس کی موت کا سبب ہو، اور اگر جانور بس میں نہ ہو تو اس کے بدن کی کسی ایک جگہ جہاں ممکن ہو شرعی طریقہ سے اس طرح زخمی کرنا کہ خون نکلے اور یہ زخم ہی اس کے موت کی وجہ بن جائے (ان تمام کے لئے دیکھئے: لسان العرب، المعجم الوجیز، بیان اللسان، فہرست اعمال، ریہ، فقہ الاسلامی، ہدایہ، فتح المصلح، فقہ علی ہمدانی، ابی ہریرہ، مؤخر، لسانک)۔

(۲) اللہ تعالیٰ نے بعض جانوروں کو شرعی قانون کے ماتحت ذبح کر کے ان کا گوشت کھانا حلال کیا ہے، جن شرائط کے ساتھ شرعی قانون کے ماتحت ذبح ہوتا ہے وہ درج ذیل ہیں:-  
 اول: ذابح کو ذبح کی نیت ہو، یعنی ذبح سے جانور کے گوشت کھانے کے لئے حلال کرنے کا قصد ہو، صرف روح ٹکانا اور جانور کو ہلاک کرنا مقصود نہ ہو، اور عند الاختیار مبین مذبح اور عند الاضطرار جنس مذبح کی نیت ہو (فقہ الاسلامی ۶۵۸/۳، حاشیہ بر الفکر ۶/۲۹۷، ہدایہ ۱/۲۴۹)۔

شرط نیت کی بنا پر اگر کوئی شخص کسی جانور پر دھاوا دار آگے سے بلا نیت ذبح مارا اور گلا کاٹ

دیا اور اس کو ہلاک کر دیا تو اس جانور کا گوشت کھانا حلال نہیں ہوگا (فقہ الاسلامی ۶۵۸/۳)۔

☆ استاذ فقیر و محدث جامعہ عربیہ اسلامیہ لاہور، پروفیسر کریم الرحمن، آسام

دوم: ذابح کا میتر عاقل ہونا، اس شرط کی وجہ سے مجنون، سکران اور مری غیر عاقل کا ذبیحہ حلال نہیں (الفتاویٰ الہندیہ ۳/۷۳)۔

سوم: ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا، اس شرط کی بنا پر کفار، شرک، مرتد، مجوسی وغیرہ کا ذبیحہ حلال نہیں (مکملہ اسلامی ۶۵۸/۳، حاشیہ رد المحتار ۶/۲۹۷، بدائع الصنائع ۵/۳۵۷، الفتاویٰ الہندیہ ۳/۳۳۷، بدایۃ المجتہد ۱/۲۴۹)۔

چہارم: ہر ذبح اور خر کے وقت اللہ کا نام لینا، بغیر تسمیہ کے مذبوح حلال نہیں ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ“ (سورہ نعام: ۱۲۱)۔

جمہور علماء کے نزدیک حلت ذبیحہ کے لئے تسمیہ شرط ہے، امام شافعی سے عام طور پر کتابوں میں روایت ہے کہ ان کے نزدیک تسمیہ شرط نہیں بلکہ مسنون ہے، البتہ احناف کے نزدیک مذبوح متروک التسمیہ نسیا یا حلال ہے اور عہا حرام ہے، مالکیہ کے نزدیک عہا اور نسیا نا دونوں کا حکم یکساں یعنی حرام ہے (مکملہ اسلامی ۶۵۹/۳، حاشیہ رد المحتار ۶/۲۹۹، بدائع الصنائع ۵/۳۶۷، الفتاویٰ الہندیہ ۳/۳۳۷، بدایۃ المجتہد ۱/۲۴۸)۔

پنجم: تسمیہ کے وقت تسمیہ علی الذبیحہ کی نیت ہو، اگر انکساح عمل کی نیت ہو تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا (البیان ۵/۳۸۵، الہندیہ ۳/۷۳)۔

ششم: تسمیہ غیر اللہ کے نام سے خالی ہو، یہاں تک کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام سے بھی خالی ہو، حتیٰ کہ کوئی ذابح اگر بسم اللہ باسم الرسول کہہ کر ذبح کرے تو وہ مذبوح حلال نہیں ہوگا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”مَوْطِنَانِ لَا أَذْكُرُ فِيهِمَا عِنْدَ الْعَطَاسِ وَعِنْدَ اللَّجْحِ“ (دیکھئے: حوالہ سابق)۔

ہفتم: تسمیہ سے خالص باری تعالیٰ کی تعظیم مقصود ہو، دعا کے معنی کا شائبہ نہ ہو، لہذا کوئی ”اللہم اغفر لی“ کہہ کر ذبح کرے تو اس سے تسمیہ کی شرط پوری نہ ہوگی، کیونکہ یہ دعا کا لفظ ہے، اور دعا کے الفاظ سے خالص تعظیم نہیں ہوتی ہے (حالیات ساچہ)۔





جنگل اور وحشی حلال جانوروں جن کو شکار کیا جاتا ہے اور پالتو جانور جو وحشی ہو کر بھاگ جائے ان سب کے بارے میں بوقت عدم قدرت، ذبح اضطراری کا حکم ہے، اسی طرح جن جانوروں کے ذبح میں ذبح اختیاری کی شرط ہے، ان میں سے کسی جانور کا ذبح اختیاری کسی وجہ سے اگر حذر ہو مثلاً ایک بکری کنویں میں گر گئی اور اس کو زندہ نکالنا غیر ممکن ہو گیا اور محل ذبح میں ذبح کی قدرت نہیں رہی تو ایسی حالت میں ذبح اضطراری کافی ہے، یعنی اس کے بدن میں جہاں ممکن ہو، زخمی کرنا کافی ہے، اور جانور حلال ہے (مجمع الاسلامی ۲/۲۶۶، حاشیہ رقم ۸/۳۰۳، مجمع المصابیح ۵/۴۳)۔

### ذبح اختیاری کے خاص شرائط

پہلی شرط: ذابح ذبح کے وقت مذبح پر اللہ کا نام لے لے اور تسمیہ کے بعد ہی قبل از تبدل مجلس فی القور بلا فصل ذبح کا کام انجام دے، اگر بعد از تسمیہ دوسرے کسی کام میں مشغول ہو جائے اور تسمیہ ذبح کے درمیان ایسا قاصد ہو جائے کہ دیکھنے والا اس کو دراز شمار کرے تو وہ مذبح حلال نہیں ہوگا، مثلاً ذابح نے ایک بکری کو ذبح کرنے کا ارادہ کرتے ہوئے تسمیہ کہا اور اس کے بعد ایک آدمی کے ساتھ طویل گفتگو میں مشغول ہو گیا اور اس کے بعد پہلے تسمیہ پر اکتفاء کر کے دوبارہ تسمیہ کئے بغیر اس بکری کو ذبح کیا تو وہ بکری حلال نہیں،

”وَأَنْ يَكُونَ الذَّبْحُ عَقِبَ التَّسْمِيَةِ قَبْلَ تَبَدُّلِ الْجُلُوسِ، فَلَوْ مَسَمَى وَاشْتَغَلَ بِأَكْلِ وَشَرَبٍ فَإِنْ طَالَ لَمْ يَحِلَّ الذَّبْحُ وَالْأَصْلُ وَحْدَ الطُّوْلِ مَا يَسْتَكْتَرُهُ النَّاهِزُ“ (مجمع علی الحدیث ۱/۶۲، نیز ان تمام تفصیلات کے لئے دیکھئے: مجمع رقم ۲/۴۰۲، مجمع المصابیح ۵/۴۹، مجمع البحرین ۸/۱۹۱)۔

دوسری شرط: تسمیہ کا محل یعنی مذبح کا معین ہونا، اس شرط کی بنا پر مثلاً ذابح نے ایک جانور پر تسمیہ کہا پھر اس کو چھوڑ کر دوسرے ایک کو پکڑا اور دوبارہ اس پر تسمیہ کئے بغیر ذبح کیا یا بکری کے ایک ریوڑ کی طرف نظر کر کے تسمیہ کہا اور اس میں سے ایک بکری کو پکڑ کر اس پر تسمیہ کئے بغیر ذبح کیا تو ان دونوں صورتوں میں مذبح حلال نہیں ہوا (دیکھئے: مجمع المصابیح ۵/۵۰، کنز الدینیہ ۵/۷۵)۔

تیسری شرط: ہمدیوچ پر ملکہ مستقل قسمیہ ہو، ایک پر قسمیہ دوسرے کے لئے کافی نہیں، حتیٰ کہ ذابح نے قسمیہ کے ساتھ ایک جانور کو ذبح کیا اور اس کے فوراً بعد ہی دوسرے ایک کو پکڑا اور پہلے قسمیہ پر استغناء کر کے اس پر دوبارہ قسمیہ کئے بغیر اس کو ذبح کیا، درمیان میں دوسرے کسی کام میں بھی مشغول نہیں ہوا، اسی طرح یکے بعد دیگرے چند جانوروں کو ذبح کیا لیکن صرف اول پر قسمیہ کہا اور اس کے بعد سب کو عموماً بلا قسمیہ ذبح کیا، وریں صورت اول کے علاوہ باقی سب حرام ہیں، البتہ اگر چند جانوروں کو ایک ساتھ لٹایا اور چاقو کے ایک ہی احرار کے ساتھ ایک قسمیہ سے سب کو ایک ہی ساتھ ذبح کیا تو وہ سب حلال ہیں (دیکھئے: حوالہ سابق)۔

چوتھی شرط: مائین اللبہ واللحیہ عروق اربعہ کا کاٹنا جیسا کہ شرائط ذبح کے شرط خیم میں مذکور ہوا ہے۔

### ذبح اضطراری کے شرائط

پہلی شرط: آلہ یعنی تیر وغیرہ بھیکنے یا شکاری جانور کو چھوڑنے کے وقت آلہ اور جانور پر قسمیہ کہنا، نہ کہ آلہ یا جانور مذیوچ یا شکار کو پہنچنے اور زخمی کرنے کے وقت، اس شرط کی وجہ سے اگر تیر کے بھیکنے یا شکاری جانور کے چھوڑنے کے وقت قسمیہ نہیں کہا بلکہ اصابۃ اللہ علی المذیوچ والحصید کے وقت قسمیہ کہا تو مذیوچ اور شکار حلال نہیں (دیکھئے: ہدایہ ص ۴۹/۵)۔

اس طرح اگر ایک تیر پر قسمیہ کہا اور اس کو نہیں پھینکا بلکہ دوسرے ایک تیر کو پھینکا جس پر قسمیہ نہیں کہا ہے تو اس تیر کا ذبیحہ حلال نہیں (دیکھئے: حوالہ سابق)۔

دوسری شرط: ذابح حلال ہو، محرم نہ ہو (دیکھئے: ہدایہ ص ۵۰/۵)۔

تیسری شرط: جب ذبح اضطراری کا آلہ جمادات کے قبیل سے ہو یعنی تیر وغیرہ ہو تو اس کا دھار دھار ہونا اور دھار سے زخمی کرنا اور خون بہلانا، اور اگر دھار دار نہ ہو یا دھار دار تو ہے لیکن دھار سے زخمی نہیں کیا بلکہ جانور آلہ کی چوٹ کے مارے مارا گیا ہو تو حلال نہیں، البتہ اگر جان نکلنے سے پہلے شرعی طریقہ سے ذبح کیا گیا ہے تو حلال ہے۔

اور اگر خطری کسی جانور سے ہو تو شرط یہ ہے کہ وہ جانور معلم یعنی تربیت یافتہ ہو (دیکھئے ہدایہ الجہد ۱/۳۶۰ بدائع الصنائع ۵/۵۲)۔

چوتھی شرط: مذبوح یا شکار کی جان نکلنے کا سبب ذبح یا زخم ہی ہو، دوسرے کسی سبب کی شرکت اس میں نہ ہو (لکھنؤ علی ہمدانی ج ۱/۲۸۴)۔

### پانچویں شرط:

مذبوح یا شکار آنکھ سے ادھل ہونے کے پہلے پہلے شکاری یا ذابح یا ان کی طرف سے ان کا قائم مقام شخص کا شکار یا مذبوح سے ملنا۔

ذبح اختیاری کے مواقع میں ذبح خطری جائز نہیں اور اس سے جانور حلال نہیں ہوگا اور اس بارے میں ائمہ اربعہ کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے، کسی کے نزدیک اس کی کوئی گنجائش نہیں (دیکھئے ہدایہ ۳/۱۸۴ بدائع الصنائع ۵/۴۰۰ و ۲/۲۳۹)۔

### (۱) ذابح کے لئے ضروری شرائط

اول: ذابح کا معتز عاقل ہونا (بدائع الصنائع ۵/۴۵)۔

دوم: ذابح کا مسلمان یا اہل کتاب ہونا (الفتاویٰ ہند ۳/۷۳)۔

کتابی کا ذبیحہ حلال ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”و طعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم“ جمہور ائمہ تفسیر کا اتفاق ہے کہ آیت کریمہ میں ”طعام“ سے ذبیحہ یا گوشت ذبیحہ اہل کتاب مراد ہے۔

”..... لأن غیرها حلال بقاعلة أصل الحل“ (تفسیر المنار ۶/۱۷۷)۔

اہل کتاب کا ذبیحہ اگرچہ حلال اور جائز ہے، لیکن احتیاط یہ ہے کہ اعتقاداً جائز سمجھا جائے اور عملاً پرہیز کیا جائے، کیونکہ علت شرک حقیقتہً ان میں موجود ہے اور پابندی آسمانی کتب خصوصاً اس دور حاضر کے اہل کتاب میں ایک قلم مفقود ہے۔

قرآن و سنت کی تصریحات کے مطابق کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں۔

”و طعمام الذین أوتوا الكتاب حل لكم“ کی تفسیر، رئیس المفسرین حضرت عبد

اللہ بن عباسؓ سے روایت منقول ہے، آیت مذکور میں اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں (تفسیر القرطبی: ۲۶/۲)۔

نصاری میں صابی اور یہودی سامرہ بھی شامل ہیں (دیکھئے عقد علیٰ مذہب الاربعہ: ۲۶/۱)۔

”و راحضہ کے یہود و نصاریٰ میں سے جو لوگ اللہ تعالیٰ کے وجود کے قائل ہیں اور حضرت

عیسیٰ علیہ السلام اور موسیٰ علیہ السلام کو نبی اور تورات و انجیل کو اللہ کی کتاب مانتے ہیں وہ اہل کتاب

ہیں، اگرچہ انہوں نے اپنا دین بدل ڈالا ہے اور اپنی کتابوں میں تحریف کی ہے اور تکلیف و غیرہ

مشرکانہ عقیدہ رکھتے ہیں، مگر چونکہ ان کا یہ حلال زوال قرآن کے زمانہ میں تھا، اور ان کی اس حالت

کے باوجود اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ان کو اہل کتاب قرار دیا ہے اور ان کے ذبايح کو حلال کیا

ہے، البتہ جو لوگ صرف عیسائیت یا یہودیت کا دعویٰ کرتے ہیں اور مذہبِ ہادیہ دہریے ہیں، اللہ، رسول

اور آخرت کا اعتقاد نہیں رکھتے ہیں، ان پر اہل کتاب کا حکم جاری نہیں ہوگا۔ جیسے موجودہ زمانے میں

یورپ وغیرہ ممالک کے بہت سے عیسائیت کے عہدیداروں کا حال ہے (تفسیر القرطبی: ۲۶/۲)۔

(۱) تسمیہ عند الذبح کی شرط ایک حکم و جوبی کی شرط ہے، اس شرط کی بنا پر ذبح کے وقت

تسمیہ واجب ہوا، لیکن اس وجوب کا رتبہ دوسرے مقاموں میں واجبوں کے رتبہ کے مانند نہیں

ہے، دوسرے مقام میں ترک واجب سے شئی کی حقیقت معدوم نہیں ہوتی ہے، جیسے نماز، حج وغیرہ

میں بلکہ نقصان کے ساتھ حقیقت شئی کا تحقق ہو جاتا ہے اور جبر نقصان کی صورت بھی بنتی ہے، لیکن

ذبح میں وجوب تسمیہ کی حقیقت یہ ہے کہ اس کے بغیر ذبح کا تحقق نہیں ہوتا ہے، بلکہ بوجھ مرمار

کے برابر ہو جاتا ہے، اس کا کھانا جائز نہیں ہوتا ہے، البتہ اگر ذابح نے نسیا ترک تسمیہ کیا ہے تو وہ

مستحکم ہے، اس کا کھانا حلال ہے، یہ خفیہ کا مذہب ہے، مالکی مذہب میں عہما اور نسیا دونوں قسم

کے متروک التسمیہ کا ایک ہی حکم ہے یعنی دونوں کا کھانا حرام ہے، اور عام طور پر نقل کے مطابق

شوافع کے مذہب میں ”دونوں حلال ہے۔“

(۲) متروک التسمیہ عہدا کا حکم یہ ہے کہ وہ مذہب یوح مردار سا ہے جس طرح مردار کا کھانا قطعی حرام ہے اسی طرح اس کا کھانا حرام ہے۔

متروک التسمیہ نسیانا کا حکم یہ ہے کہ وہ مذہب یوح حلال اور اس کا کھانا جائز ہے، امام مالک کا اس میں اختلاف ہے۔ متروک التسمیہ شہادتا کا حکم بھی وہی ہے جو متروک التسمیہ عہدا کا ہے۔

(۳) متروک التسمیہ عہدا کی حرمت پر سب کا اجماع تھا، امام شافعی کے پہلے اس مسئلہ میں ایسا کوئی معتد یا اختلاف نہیں تھا جس سے اجماع ثابت نہ ہو۔

(۴) امام شافعی کا اختلاف درحقیقت عام کتابوں میں جیسا منقول ہے ایسا نہیں، بلکہ ان کے مذہب کی اصل کتابوں جیسے کتاب الام وغیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ امام شافعی اور بعض دوسرے علماء جنہوں نے متروک التسمیہ عہدا کو حلال قرار دیا ہے، ان کے نزدیک وہ مطلقاً نہیں بلکہ اس شرط کے ساتھ مفید ہے کہ ترک تسمیہ بطور استتخاف، تہادین اور عادت مستمرہ کے نہ ہو بلکہ اتفاقی طور پر ذابغ نے کبھی قصد ترک تسمیہ کر دیا ہے، اور یہ اتفاقی متروک التسمیہ عہدا کی حلت بھی مع الکراہت ہے، اس کا کھانا مکروہ تحریمی ہے، جیسا کہ ابن العربی فرمایا ہے (دیکھئے: احکام القرآن لابن العربی ۱/ ۵۹۰ و ۲/ ۲۲۴)۔

اور اگر ترک تسمیہ علی الذبیحہ بطور استتخاف ہو یا ذابغ کو اس کی عادت بن گئی ہو تو وہ متروک التسمیہ عہدا مذہب یوح امام شافعی کے نزدیک حرام ہے، لہذا ان کا اختلاف من کل الوجہ خلاف اجماع نہیں بلکہ ایک ادنیٰ جزو میں ہے اور وہ بھی کراہت تحریمی سے خالی نہیں، نیز مذہب شافعی کے بہت سے محققین علامہ نے ان کا یہ قول اختیار نہیں کیا ہے۔

(۵) تسمیہ ذبح اختیاری میں مذہب یوح پر واجب ہے اور ذبح اضطراری میں آلہ ذبح پر واجب ہے، ذبح اختیاری میں جبکہ مذہب یوح پر واجب ہے، تو مذہب یوح اگر متعدد ہو تو ہر مذہب یوح پر علی الافراد مستقل تسمیہ کی شرط ہے، البتہ اگر وہ یا زائد جانوروں کو ایک ساتھ یہ یک ارادہ ذبح کیا جائے، تو اگر چند یوح متعدد ہیں لیکن ایک ساتھ یہ یک امرا ہونے کی وجہ سے وہ متعدد مذہب یوح بمنزلہ مذہب یوح واحد ہیں، اس لئے تعدد تسمیہ کی ضرورت نہیں۔

اور ذبحِ خطراری میں جبکہ آلہ ذبح پر واجب ہے، لہذا مذبوح اگر متعدد ہو تب بھی تعددِ تسمیہ کی ضرورت نہیں۔

اگرچہ تسمیہ عمل ذبح پر واجب نہیں بلکہ ذبحِ اختیاری میں مذبوح پر اور خطراری میں آلہ ذبح پر واجب ہے لیکن ذبحِ اختیاری میں عمل ذبح اور تسمیہ کے درمیان اور خطراری میں عمل ذبح یا ارسال اور تسمیہ کے درمیان فوریت کی شرط ہے، اگر تسمیہ اور فعل ذبح یا ذبح کے درمیان معتد بہ فاصلہ ہو جائے، تو تسمیہ سابق کاتی نہیں بلکہ یہ تسمیہ کی ضرورت ہوگی (دیکھئے بدائع الصنائع ۵/۴۹۵)۔

۶- ذبح کے باب میں تسمیہ کے متعلق ایسی ضرورت شدیدہ کا پیش آنا بندہ کو تصور نہیں ہوتا ہے جس ضرورت شدیدہ کی وجہ سے اپنے مذہب کو چھوڑ کر مذہبِ مشرقی کا اختیار کرنا پڑے۔ البتہ کوئی خطر متروک التسمیہ عہد مذبوح کے گوشت کے علاوہ جان بچانے کے لئے نہ پائے تو اس خطر کو خفیہ کے مذہب میں جس طرح مردار یا دوسرے حرام چیزوں سے سدہ حق کی مقدار کھانے کی رخصت ہے اسی طرح اس مذبوح سے کھانے کی رخصت ہے، انتقال مذہب کی ضرورت نہیں۔

نیز ذابح کو کسی کی طرف سے مجبور کیا جائے کہ بلا تسمیہ ذبح کرے اس کو خلاف اور پر خطرہ جان کا یقین ہو تو وہ مکروہ ہے اس مجبوری کی حالت میں عہد بلا تسمیہ ذبح کرنا جائز ہے اور مذبوح کا گوشت حلال ہے۔

”فلو ترکھا سہواً أو کلن الذابح المسلم أئحوس أو مستکرها، توکل“

(الفتاویٰ اسلامی ۱/۶۵۹)۔

یہ خفیہ کے مذہب میں ہے، لہذا اس صورت میں بھی دوسرے امام کے مذہب کو اختیار کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی ہے۔

(۷) معین ذابح کا مصداق درحقیقت وہ ہے جو چھری چلانے میں مدد کرنے والا ہو نہ

وہ جو جانور کے بدن اور پیروں کو پکڑنے والا ہے، اگرچہ پکڑنے والا بھی بظاہر ذابح کہلے گا کہ وہ لیکن فعل ذبح میں نہیں، لہذا اس پر ذابح کا اطلاق نہیں ہوگا اور تسمیہ کا مامور ذابح ہے نہ کہ غیر، لہذا

بدن اور پیروں کو پکڑنے والا غیر ذائع ہے، اور غیر ذائع تسمیہ کا مامور نہیں اور اس کا تسمیہ کافی بھی نہیں، بلکہ ذائع کے تسمیہ کی شرط ہے (دیکھئے بدائع الصنائع ۵/۳۸۷)۔

جب چھری چلانے میں مددگار حقیقت میں معین ذائع ہے اور اس پر ذائع کا اطلاق بھی ہوتا ہے تو صرف اصل ذائع کا تسمیہ کافی نہیں بلکہ اس کے ساتھ معین ذائع کا تسمیہ پڑھنا کی شرط ہے (معاذکار ۲/۳۰۲)۔

(۱) عہد جدید میں بجلی کی قوت سے مشینی چھری کے ذریعہ جو ذائع ہوتا ہے، سوال مامہ کے ”الف“، ”ب“ اور ”ج“ کے تحت جو تین صورتیں بیان کی گئی ہیں، ان تینوں صورتوں میں مذبح حلال نہیں ہوگا۔

الف۔ اس صورت میں اس لئے حلال نہیں کہ اولاً بٹن دبائے وقت تسمیہ کہتا، یہ نہ آکھ ذائع پر تسمیہ ہے اور نہ مذبح پر، ذائع اختیاری اور اضطراری کے شرائط میں مذکور ہوا ہے کہ ذائع اختیاری میں معین مذبح پر تسمیہ کی شرط ہے اور ذائع اضطراری میں آکھ ذائع پر تسمیہ کی شرط ہے، بٹن آکھ ذائع نہیں بلکہ آکھ ذائع بجلی کی قوت سے چلتے والی چھری ہے، اور چھری پر تسمیہ نہیں ہوا بلکہ بٹن پر جو کہ کوئی آکھ نہیں۔

ب۔ نیا اس لئے کہ بٹن دبانے والا درحقیقت ذائع نہیں بلکہ ذائع بجلی کی قوت ہے، کیونکہ مشینی چھری کی حرکت بجلی کی قوت سے ہوتی ہے، بٹن کی قوت سے نہیں، بٹن صرف بجلی کی موجودگی میں اس کو کنٹرول میں رکھنے کے لئے ہے، جب تک بٹن نہ دبایا جائے اس وقت تک بجلی کی قوت کنٹرول میں رہتی ہے، اور جب دبایا جاتا ہے اور بجلی بھی موجود ہوتی ہے تو بجلی کی قوت کام کرنے لگتی ہے، اور اگر بجلی موجود نہ ہو تو بٹن کا دبانا بے فائدہ ہے، لہذا چھری کا چلنا بٹن دبانے والا کا اصل اثر نہیں بلکہ بجلی کی قوت کا اثر ہے، اور جس کا اصلی اثر ہوتا ہے اسی کا حکم ہوتا ہے، اسی وجہ سے ٹیپ ریکارڈر کے ذریعہ جو آیت سجدہ سنی جائے اس سے سجدہ تلاوت واجب نہیں ہوتا ہے، کیونکہ ٹیپ ریکارڈر کے ذریعہ جو آواز سنائی جاتی ہے وہ تلاوت کرنے والے کی اصل آواز نہیں، زیر بحث مسئلہ میں بھی مذبح کا ذائع بٹن دبانے والا کا اصلی اثر نہیں ہے، بلکہ وہ ذائع متعدد وسائل کے



ذریعہ سے بٹن دبانے کا اثر ہے، کیونکہ بٹن کا دباؤ بٹن دبانے والے کا اصلی اثر ہے اور اس اثر سے نیکی قوت میں آتی ہے اور نیکی کی قوت کے اثر سے چھری چلتی ہے اور چھری کے چلنے کے اثر سے مذبوح کا ذبح ہوتا ہے، لہذا بٹن دبانے کے وقت، دبانے والے کا تسمیہ پر حنا ذابح کا تسمیہ نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم

۵۵ اس لئے کہ اگر بالفرض تسلیم کر لی جائے کہ بٹن دبانے والا ذابح ہے اور بٹن دبانے کے وقت کا تسمیہ ذابح کی طرف سے مذبوح پر ہے، تب بھی مذبوح حلال ہونے کا راستہ نہیں ہے، کیونکہ دریں تقدیر مذبوح پر تسمیہ کی دو صورتیں ہوں گی:

(۱) جتنے جانوروں کو ذبح کرنے کا ارادہ ہے ان سب کو ایک ساتھ مشین کے سامنے حاضر کر کے سب کو ذبح کرنے کی نیت سے تسمیہ کے ساتھ بٹن دبا یا جائے گا اور اس کے بعد ایک ایک کر کے مشین چھری کے نیچے لا کر ذبح کیا جائے گا، چونکہ یہ تسمیہ معین مذبوح پر نہیں ہوگا، لہذا مذبوح متروک التسمیہ ہے اور حلال نہیں ہوگا (دیکھئے بدائع الصنائع ۵۰/۵)۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ جانوروں میں سے کسی ایک کو چھری کے نیچے لا کر تسمیہ کھا جائے اور بٹن دبا یا جائے، اور بٹن دبانے کے فوراً بعد سب سے پہلے اسی جانور کو ذبح کیا جائے اور صحت ذبح کے دیگر تمام شرائط پائے جائے تو صرف یہی مذبوح حلال ہوگا اور اس کے بعد جتنے جانوروں ذبح ہوئے وہ سب متروک التسمیہ عدا ہونے کی وجہ سے ممنوع الاکل ہیں جیسا کہ ذبح اختیاری کی مذکور بالا تیسری شرط میں گذرا ہے۔

ب۔ اس صورت میں تسمیہ کا کہنا غیر ذابح کی طرف سے ہے، لہذا یہ مذبوح متروک التسمیہ عدا ہے اور ممنوع الاکل ہے۔

ج۔ چھری چلانے والے کا تسمیہ ہونا شرط ہے، لیکن دریں صورت جب چوٹیل پر ہاتھ رکھ کر تسمیہ کہنے والے کا چھری چلنے میں کوئی دخل نہیں ہے تو مذبوح پر ذابح کا تسمیہ نہیں پایا گیا لہذا یہ بھی متروک التسمیہ عدا اور ممنوع الاکل ہے۔

د۔ ذبح میں مشینوں کے استعمال کی جو صورت ہے کہ ہاتھ میں چھری لے کر جانور کو ذبح

کرنے کے بعد جانور کو مشین کے سپرد کیا جاتا ہے تاکہ باقی مراحل انجام پائے اس صورت میں اگر دیگر شرائط کی مراعات کی گئی ہے یہ ذبح شرعی طریقہ پر ہوگا اور مذبح حلال ہوگا، لیکن مذبح کی حرکت بند ہونے کے پہلے پہلے مشین کے سپرد کرنا مکروہ تحریمی ہے (بائع المصالح ۱۰/۵)۔

۵- (۱) ذبح کے پہلے الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو نیم بیہوش کرنا یہ جانور کا بیڑا سے محفوظ رکھنے کے بجائے زیادہ تکلیف دینا ہے، لہذا اگر ذبح کرنے تک وہ جانور زندہ رہے اور ذبح کے تمام شرائط کی مراعات کر کے زندہ حالت میں ذبح کیا جائے تو مذبح حلال ہوگا، لیکن الیکٹرک شاک سے اس کو زائد تکلیف پہنچنے کی وجہ سے یہ فعل مکروہ ہوگا، اور اگر ذبح کے پہلے ہلاک ہو جائے تو وہ مردار ہے اس کا کھانا جائز نہیں ہوگا۔

(۲) حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر حلق کی تلی کو لوہے سے نیچے لمبائی میں جیر دیا جائے تو ذبح نہیں ہوگا، کیونکہ اس پر ذبح کی شرعی تعریف صادق نہیں آتی ہے۔

اولاً: اس لئے کہ شریعت میں ذبح کے معنی کاٹنے کے ہیں نہ کہ جیر مارنا، البتہ اگر ذبح اضطراری ہو تو صادق آئے گی، ذبح اختیاری میں نہیں۔

ثانیاً: اس لئے کہ صرف حلق کی تلی کا کاٹنا ذبح شرعی نہیں ہے، بلکہ عروق اربعہ میں سے کوئی تین کا کاٹنا شرط ہے، لہذا صورت مذکورہ میں مذبح حلال نہیں ہوگا۔

اور اگر جیر نے کے بعد جانور کے موت کے پہلے پھر چھری چلا کر حلق کی تلی مع اور کوئی دو عروق ذبح قسمیہ کے ساتھ کاٹ دئے جائے اور یہی کاٹنا جانور کے موت کا سبب بنے تو ذبح ہوگا اور مذبح حلال ہوگا۔

(۳) اس سوال کا منشاء اگر یہ ہو کہ بٹن کو اگر کمان کی حیثیت دی جاسکتی ہے تو اس کو دبانی کے وقت کا تسمیہ مذبح حلال ہونے کے لئے کافی قرار دیا جائے گا۔

اگر یہی منشاء ہو تو کمان کی حیثیت دینے سے بھی مقصود حاصل نہیں ہوگا، کیونکہ شرائط ذبح اختیاری میں مذکور ہوا ہے کہ ذبح اختیاری میں مذبح اور معین مذبح پر تسمیہ کی شرط ہے، بٹن دبانی کے وقت کا تسمیہ بٹن پر ہے نہ کہ مذبح پر۔

اور ذبح اضطراری میں زخمی کرنے والے تیر کو بھیجئے کے وقت اسی تیر پر قسمیہ کہنے کی شرط ہے نہ کہ کمان پر، مشینی ذبح میں مشینی چھری، زخمی کرنے والی ہے نہ کہ بٹن، لہذا بٹن پر جو قسمیہ ہوتا ہے، وہ چھری پر قسمیہ نہیں ہے، اس لئے خواہ ذبح اختیاری ہو یا اضطراری ہو ہر صورت بٹن کو کمان کی حیثیت دے کر مذبح کو حلال قرار نہیں دیا جائے گا۔

علاوہ بریں بٹن کو کمان کا مرادف قرار دینا مشکل ہے کیونکہ کمان سے جو تیر پھینکا جاتا ہے وہ بھیجئے والے کی قوت بازو کے ذریعہ کمان سے قوت بازو کے ذریعہ کمان سے چلتا ہے، لیکن مشینی چھری کا چلانا بٹن دبانے والے کی قوت سے ہے اور نہ بٹن کی قوت سے بلکہ بجلی کی موجودگی میں بٹن دبانے کے بعد بجلی کی قوت سے چلتی ہے۔

(۳) جس ذبیحہ کی گردن بوقت ذبح الگ ہو جائے، وہ ذبیحہ حلال ہے لیکن اس

طرح کا ذبح مکروہ ہے (دیکھئے: الفہم الاسلامی، ج ۳، ص ۶۵۷)۔

☆☆☆

## ذبح کی حقیقت

مولانا محمد انعام الحق القاسمی ☆

لفظ ذبح مصدر ہے جس کے معنی کے بارے میں امام راغب اصفہانی فرماتے ہیں کہ حیوان کے حلق کو کاٹنا ذبح کہلاتا ہے، قرآن کریم نے اسی معنی میں ”أَنْ تَذْبَحُوا الْبَقَرَةَ“ استعمال کیا ہے اور کبھی چرنے کے معنی میں بطور تشبیہ استعمال ہوتا ہے جیسا کہ ”ذبحت القادہ“ میں نے ناخہ مشک کو چیرا۔ اسی طرح شکاف لگانے کے معنی میں جیسے ”ذبح اللہ“ استعمال کیا جاتا ہے (مفردات القرآن ج ۱ ص ۳۵۸)۔

صاحب مغرب رقمطراز ہیں کہ ذبح رکوں کے کاٹنے کا نام ہے مگر لفظ کے بیان کے مطابق زخم مادونا لو کے سچ سے کاٹنا ذبح کہلاتا ہے یہ تعریف زیادہ موزوں ہے (المغرب ص ۳۰۴)۔ فقہاء کرام ذبح کی حقیقت ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں۔

”الذبح هو هوى الأوداج“ (جڑے اور نرثرہ کے درمیان رکوں کے کاٹنے کو ذبح کہتے ہیں)۔

”ومحله ما بين اللبة واللحين“ (اس کی جگہ لبہ اور دونوں لحمہ کے درمیان ہے)۔

## ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرطیں

حلال جانوروں کی حلت ایک عظیم نعمت ہے اس لئے اس نعمت عظمیٰ کی حیثیت دوسری نعمتوں سے ممتاز اور جداگانہ ہے کہ اس کا استعمال چند شرطوں کے ساتھ مشروط ہے بنیادی طور پر

☆ خادم دارالافتاء دارالعلوم ہدایت الاسلام مالی پورہ ممبئی کمرات

تین شرطیں ہیں۔

(۱) بوقت ذبح شکر الہی کے طور پر تسمیہ ضروری ہے اگر قصد اچھوڑ دیا تو وہ شرعی ذبیحہ کے بجائے مردار ہوگا مگر ان کریم نے اس کا ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

”وَلَا تَاْكُلُوْا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ (سورہ بقرہ: ۱۷۱)، (ایسے جانوروں کو مت کھاؤ جن پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو)۔

(۲) دوسری شرط ذکات ہے جس کی دو صورت ہے کہ ذبح اختیاری میں جانور کے حلق اور زخروہ کے درمیان اس طرح ذبح کرنا کہ گردن کی چار رکوں (حلقوم خون کی ٹلی، مری کھائے پینے کے ٹلی اور دونوں شہ رگ) میں سے کم از کم تین کٹ جائے اگر صرف دو رکوں کے کاٹنے پر اکتفاء کیا تو حلال نہ ہوگا صاحب اختیار تحلیل الخیار فرماتے ہیں:

بوقت ذبح جو رگیں کاٹی جاتی ہیں حلقوم، مری اور درمیانی دو رگیں ہیں، ان سب کو یا کم از کم تین رکوں کے کاٹنے سے حلال ہوگا، (الاختیار)۔

(ب) جن جانوروں کے ذبح کا حلق ذبح خطراری سے ہے ان کے لئے ذبح یہ ہے کہ بدن کے کسی بھی حصہ کو زخمی کر دینا کافی ہے عالم گیری میں ہے ذبح خطراری میں زخمی کرنا ضروری ہے خواہ جسم کے کسی بھی حصہ میں ہو (ج ۵ ص ۲۸۵)۔

(۳) ذبح کرنے والا مسلمان یا اہل کتاب ہو ان دونوں کے علاوہ کسی تیسرے کا ذبیحہ حلال نہیں ہوتا۔

## ذبح کی قسمیں

ذبح کی دو قسمیں ہیں۔ اختیاری، غیر اختیاری

ذبح اختیاری میں حلق اور زخروہ کے درمیان ذبح کرنا ضروری ہے اسی طرح ذبح پر قدرت و امکان کے باوجود ذبح اختیاری کو ترک کرنا اور ذبح خطراری کو اختیار کرنا درست نہیں۔  
ذبح اختیاری کا حلق ہر اس جانور سے ہے جو عموماً گھروں میں پالے جاتے ہیں، جیسے گائے

بیل وغیرہ کی طرح جنگلی اور وحشی یا پرندہ جس کو پال کر مانوس بنایا گیا تو وہ بھی اسی حکم میں ہے۔  
 ذبحِ خطراری ذبحِ خطراری کا تعلق ہر اس وحشی اور جنگلی جانور یا پرندہ سے ہے جو  
 شکار کیا جاتا ہے یا پرندہ پالتو جانور جو اس طرح ہدک جائے کہ اس کا اخذ و گرفت مشکل ہو جائے  
 ایسے جانور کے ذبیحہ ہونے کے لئے کسی بھی جگہ تیر وغیرہ کے ذریعہ زخمی کر دینا کافی ہے جس کی  
 صورت یہ ہوتی ہے تسمیہ پڑھ کر کسی بھی دھاردار آلہ کو پھینک کر زخمی کر دیا جائے یا تربیت یافتہ اور  
 کتے کو تسمیہ پڑھ کر شکار پر چھوڑا جائے اور وہ اس کو زخمی کر دے اور خود نہ کھائے، تاہم ذبحِ  
 خطراری میں یہ شرط ملحوظ رہے کہ اسی زخم سے قبضہ میں آنے سے پہلے پہلے موت واقع ہو چکی ہو۔  
 لہذا اگر زخم خوردہ وحشی جانور یا پرندہ موت و حیات کی کشمکش میں بھی قبضہ قدرت میں  
 اتنے وقت کے ساتھ آپہنچے کہ ذبح کرنا ممکن ہے تو ذبح کرنا ضروری ہوگا۔ ورنہ اگر حالت حیات  
 میں قبضہ میں آکر دم توڑ دے تو وہ ہر مار کے حکم میں ہوگا (عالمگیری)۔

### ذبحِ اختیاری کے موقع پر ذبحِ خطراری کا حکم

شرعی ذبیحہ کے لئے بنیادی عمل ذبح ہے کیونکہ اس سے مقصود خان بہانا ہے اور وہ ذبح  
 کی صورت میں ہی اچھی طرح حاصل ہوتا ہے، لیکن اگر شریعت نے عذر پریشانی کی بناء پر ذبحِ  
 خطراری کی اجازت دی ہے تو یہ اجازت عذر کے ساتھ مشروط ہے لہذا اگر کسی نے ذبحِ اختیاری  
 پر قدرت و امکان کے باوجود ذبحِ خطراری کو اختیار کیا تو بالاتفاق ائمہ اربعہ کے یہاں جانور  
 حلال نہیں بلکہ مردار ہوگا، شیخ احمد محمد عساف اپنی مشہور تصنیف الاحکام الفقیہ فی الہمداء  
 الاسلامیہ الاربعہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”أما الحيوانات المتألمة بطبيعتها كالجمل  
 والبقرة الغنم فلا تحل بالصید بل بذکاتها ذکاة شرعیة“ ”طبعی طور پر جانور مانوس اور  
 پالتو ہیں جیسے اونٹ گائے، بکری وغیرہ وہ بذریعہ شکار (ذبحِ خطراری) حلال نہیں نہ ہوں گے  
 بلکہ شرعی ذبح سے حلال ہوں گے (۲۱/۲)۔

اس کے بعد ائمہ اربعہ کے مسلک کی تفصیل و وضاحت سے کی ہے فرماتے ہیں۔

(۱) مالکیہ کے یہاں پالتو جانور بغیر ذبح کے کھانے یا جانے نہیں اگرچہ وہ جانور بدک کر وحشی بن جائے پھر بھی ذبح اضطراری کی اجازت نہ ہوگی۔

(۲) مسلک شوافع کے متعلق لکھتے ہیں کہ اگر شکاری جانور اس حالت میں قبضہ میں آچھونچے کہ اس میں پورے طور پر روح باقی ہے تو بغیر ذبح کے حلال نہ ہوگا۔

(۳) مسلک حنابلہ کے بارے میں نقل کرتے ہیں، کہ شکاری جانور اس حال میں آیا کہ کمال روح باقی ہے اور ذبح کی مہلت ہے تو بغیر ذبح کے حلال نہ ہوگا۔

(۴) مسلک احناف کی وضاحت ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ وہ جانور جو بدک جائے اور بہولت اس کا پکڑنا ناممکن ہو تو ذبح اختیاری پر قدرت کی بناء پر بغیر ذبح جانور حلال نہ ہوگا ص ۱۱-۱۲۔  
الغرض فقہاء کے یہاں ذبح اختیاری پر قدرت کے باوجود ذبح اضطراری کی اجازت ہرگز نہیں ورنہ جانور حرام ہو جائے گا۔

## ذبح کے لئے ضروری شرطیں

شریعت نے ہر کس و ما کس کے ذبح کا اعتبار نہیں کیا ہے روح حیوانی کے احرام کے پیش نظر یہ بنیادی شرط عامہ کر دی گئی کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا کم از کم اہل کتاب ہو اور عاقل ہو لہذا مجنون پاگل اور اتنا چھوٹا بچہ جو ذبح کو نہیں سمجھتا اسی طرح کافر مجوسی، مرتد وغیرہ کا ذبیحہ مردار کے حکم میں ہوگا کو کہ تسمیہ کیوں نہ پڑھا ہو ”ومنها أن یکون عاقلًا فلا تؤکل ذبیحة الجنون والصبی الذی لا یعقل فإن کان الصبی یعقل ویقدر علی ذبیحة وکذا السكران۔ ومنها أن یکون مسلماً أو کتابیاً“۔

(۲) اہل کتاب جو ہماری شریعت کے اعتبار سے کو کہ زمرہ کفار میں داخل ہیں لیکن نکاح اور ذبح کے سلسلہ میں ان کا مذہب توریت اور انجیل کی وضاحت کے مطابق وہی ہے جو اسلام کا ہے اس لئے قرآن کریم نے ان کو ذبیحہ کے حلال ہونے کا اعلان ان الفاظ میں کیا ہے:

”و طعام الذین أوتوا الكتاب حل لکم“۔

آیت مذکورہ میں بالاتفاق طعام سے مراد ذبیحہ ہے، البتہ کتاب اہل کے ذبیحہ حلال ہونے کے لئے تین شرطیں ہیں:

(۱) واقعہ و حامل کتاب ہوں یعنی خدا کے وجود رسالت وحی کے قائل ہوں اور کسی نبی اور آسمانی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں۔

(۲) بوقت ذبح اللہ کا نام لیں اگر نہیں لیا یا اللہ کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیا تو مردار ہوگا۔

(۳) ذبح کا وہی طریقہ اختیار کیا ہو جو طریقہ اسلامی ہے۔

کتابی سے مراد اور اس دور میں اہل کتاب

اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو ایسی آسمانی کتابوں پر یقین رکھتے ہوں جنکا منجانب اللہ ہونا قرآن و سنت کے یقینی ذرائع سے ثابت ہو لہذا جس کتاب کے آسمانی ہونے کا یقینی تصدیق نہ ہو تو اس کے پیروکار کو اہل کتاب نہیں کہیں گے ایسی قومیں میں جو اہل کتاب میں شمار ہوتی ہیں وہ وہ ہیں یہود نصاریٰ جو حریت و انجیل پر یقین رکھتے ہیں۔

لیکن موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کیا واقعہ اہل کتاب ہیں؟

اس سلسلہ میں جب انکے مذہب و اعتقاد کا جائزہ لیں تو محسوس ہوتا ہے کہ اس دور میں برائے نام اور بطور مردم شماری اہل کتاب کہلاتے ہیں، مگر نہ تو عام طور پر ان کے افکار و خیالات و رجحانات و رجحانات طور طریقے یہی ظاہر کرتے ہیں کہ انکی اکثریت الحاد و دہریت کا شکار ہے دین و مذہب رسالت و وحی کے منکر بلکہ قصہ یا ریہ تصور کرتے ہیں اس لحاظ سے وہ حقیقہ اہل کتاب نہیں لہذا موجودہ دور کے اہل کتاب کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔ معارف القرآن۔

تسمیہ کے شرط کی حقیقت

ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تسمیہ واجب ہے کہ وہ بسملہ یا ثور یا فحل یا ہتر ہے لیکن



کسی خاص لفظ و زبان کے محور میں شروط و مقید نہیں بلکہ کسی بھی زبان خواہ ہر زبان عربی ہو یا کوئی اور تسمیہ ہو جائے گی البتہ تسمیہ کے لئے چند شرطیں ہیں۔

(۱) تسمیان الفاظ سے ہو جو خالص تعظیم باری اور عظمت الہی پر دلالت کرتے ہوں۔

(۲) تسمیہ برائے ذبح ہو کسی اور مقصد کے لئے نہ ہو مثلاً بوقت ذبح چھینک آئی اور تسمیہ

چھینک کی بناء پر کیا تو یہ ذبح کے لئے کافی نہ ہوگا۔

(۳) ذابح کا مقصود تسمیہ سے ذکر الہی شکر باری ہو کوئی اور غرض و مطلوب نہ ہو مثلاً اگر

اللہم اغفر لی کہا تو چونکہ دعاء سے کافی نہ ہوگا۔

(۴) تسمیہ سے مقصود خالص عظمت الہی کا اظہار ہے اسلئے اسم الہی کے ساتھ کسی

دوسرے کا نام شامل نہ ہو اگر شامل کر دیا تو بعض صورتیں میں حرام ہو جائے گا۔

(۵) تسمیہ ذابح کی طرف سے ہو یا ضروری ہے غیر ذابح نے اگر پڑھا اور نہیں تو حلال

نہ ہوگا۔

(۶) تسمین ذابح (چھری پکڑنے میں مدد کرنے والا) پر بھی تسمیہ واجب ہے

(ماگیری ص ۲۸۶)۔

## متروک التسمیہ عہد افسیانہ کا حکم

بوقت ذبح تسمیہ اگر نسیا چھوٹ گیا تو احتاف و شوافع ہر ایک کے نزدیک ذبیحہ حلال ہوگا

جبکہ امام مالک کے نزدیک حلال نہیں ہوتا۔

اور اگر قصد التسمیہ چھوڑ دیا تو احتاف اور مالکیہ کے یہاں ذبیحہ حلال نہ ہوگا جبکہ امام

شافعی کے نزدیک اس صورت میں ذبیحہ حلال ہوگا البتہ انکے یہاں کھانا مکروہ ہوگا جیسا کہ علاوہ

نودی فرماتے ہیں وعلیٰ منہب اصحابنا بکروہ ترکھا و قبل لا بکروہ والصحيح

الکراهة (مسلم ج ۲ ص ۱۳۵)۔

متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر اسلاف کا اجماع تھا؟

متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر صاحب ہدایہ نے اجماع نقل کیا ہے اور اجماعی مسئلہ میں اس کے خلاف دوسرا قول اختیار کرنا کسی کے لئے بھی درست نہیں، چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”معنی الإجماع أن تجتمع المسلمین علی حکم من الأحکام وبذا أثبت إجماع الأمة علی حکم من الأحکام لم یکن لأحد أن ینخرج عن إجماعهم۔  
ولکن کثیر من المسائل یظن بعض الناس إجماعاً ولا یكون الأمر كذلك“  
(مجموع الفتاویٰ ج ۱۰ ص ۱۰۲)۔

مگر ایسے بہت سے مسائل ہیں جن کو لوگ اجماع تصور کرتے ہیں حالانکہ وہ اجماعی نہیں ہوتے۔

علامہ ابن تیمیہؒ کے نقل اجماع پر سوالیہ نشان پڑنے کے بعد دیکھیں کہ صاحب ہدایہ کے نقل اجماع کے بارے میں خود احناف کیا کہتے ہیں، چنانچہ بعض محقق علماء احناف نے اجماع کی تردید کی ہے، صاحب روح المعانی نے ان الفاظ میں اجماع ہونے کا انکار کیا ہے:

”والحق عندی أن المسئلة اجتہادیة و ثبوت الإمام شافعی واستدلاله علی مدعاه علی ما سمعت لا یخلوا عن متانة“ وبعد اسطر ”وبالجملة الکلام فی الآیة واسع المجال“۔

میری نظر میں حق بات یہ ہے کہ یہ مسئلہ اجتہادی ہے اور اجماع کا قول ثبوت صحیح نہیں اگر اجماع ہوتا تو امام شافعی خرق اجماع نہ کرتے اور میری معلومات کی حد تک ان کے مدعی پر دلائل متانت سے قافی نہیں، خلاصہ یہ کہ قرآنی آیت میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔

حضرت مولانا فقیر احمد تھانویؒ اپنی مشہور تصنیف علماء السنن میں شوافع کے استدلال کا جواب دینے کے بعد فرماتے ہیں:

کلام سابق سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ انکی گفتگو اس مسئلہ میں اجتہادی اعتبار سے ہے اور یہ مسئلہ ان مسائل میں سے ہے جس میں اجتہاد کی گنجائش ہوا کرتی ہے اور ان قلعی مسائل میں

سے نہیں جس میں اجتہاد راہ نہ پاسکے اور اسکے قول کا قول یا نقل قرار دیا جائے، لہذا امام شافعیؒ کے قول کو مخالف اجماع کہنا مناسب نہیں، کیونکہ امام شافعیؒ اجماعی مسائل سے زیادہ واقف ہیں، لہذا ایسا گمان نہ کرنا چاہئے کہ انہوں نے خرق اجماع کا ارتکاب کیا ہے۔“

مزید درمختور کے حوالہ سے ایک اثر نقل کر کے فرماتے ہیں:

”فلین الإجماع الذی عرقه الشافعی فإلمسالة مجتہد لہ کما عرفت“

(اعلام السنن ۷/۲۱۱)۔

اس اجماع کا دھوئی کہاں گیا جس کا خرق امام شافعیؒ نے کیا ہوا؟ لہذا یہ مسئلہ مجتہد فیہ ہے جیسا کہ معلوم ہوا۔

المغرض خود احناف میں بعض محقق علماء نے اس کے اجماع ہونے کو نقل نظر قرار دیا ہے، تاہم اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس صورت میں امام شافعیؒ کا قول خرق اجماع کہلائے گا اور اجماع سابق کے لئے یہ رافع ہرگز نہ ہوگا جیسا کہ صاحب کشف الاسرار کی عبارت سے مستفاد ہوتا ہے:

”صحابہ کرام اگر کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں پھر اس کے بعد اس کے خلاف پر ایک مدت کے بعد اتفاق کر لیں تو یہ جائز اور یہ دوسرا اجماع پہلے اجماع کے لئے مانع ہے گا، کیونکہ دونوں اجماع یکساں ہیں اور قرن ثانی نے صحابہ کے خلاف پر اتفاق کر لیا تو یہ صحیح نہیں ہوگا کیونکہ یہ کمتر ہونے کی بناء پر اول کے لئے مانع نہیں ہو سکتا“ (کشف الاسرار ۱/۲۱۲)۔

جب ایک اجماعی مسئلہ کے ختم ہونے کے لئے اسی درجہ کا اجماع ضروری اور درکار ہے اور اس سے کمتر درجہ کا اجماع رافع نہیں ہوتا تو یہاں تھا امام شافعیؒ کا قول اس کے لئے رافع کیونکر ہوگا۔

تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے

تسمیہ کا تعلق عمل ذبح سے ہے نہ کہ مذبح سے یعنی اگر عمل ذبح بار بار ہو تو تسمیہ بار بار پر مہنا ہوگا اور اگر عمل ذبح تو ایک ہے مگر اسی ایک عمل و حرکت سے چند جا نور ذبح ہو جائیں تو ایک

عیسائیہ کافی ہے اور اگر جانور مالک الگ ذبح ہوں تو عیسائیہ چند بار پر مہنت ہوگا (مذہب ۵/۱۱۳)۔

## ضرورتاً امام شافعی کے مسلک پر عمل کی گنجائش

اصولی طور پر اپنے مسلک و مذہب کو چھوڑ کر دوسرے کے مسلک کو اختیار کرنا اسی وقت درست ہے جبکہ اجتماعی ماقابل برداشت ضرورت درپیش ضرورت سے مراد وہ اصطلاحی ضرورت نہیں جس کو خطراتی حالت سے تعبیر کیا جاتا ہے بلکہ مراد عمومی حاجت و ضرورت ہے علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں: ”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة كانت أو خاصة“ (الاشیاء)۔

علامہ شامی لکھتے ہیں: ”الظاهر أنه اراد بالضرورة ما فيه نوع مشقة“ (ج ۱ ص ۲۵۶)۔

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی فرماتے ہیں، اقامہ مذہب الغیر جائز ہے بشرطیکہ سخت ضرورت ہو کہ مذہب غیر کے بدوں کوئی ماقابل برداشت تکلیف پیش آجائے۔

مزید فرماتے ہیں۔ ضرورت کی صحیح تفسیر وہی ہے جو ہنہ کی ہے یعنی ماقابل برداشت۔

مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ ماقابل برداشت تکلیف کی بناء پر مذہب غیر پر عمل و

اقامہ جائز ہے لیکن مذہب غیر کے اختیار کرنے کے لئے ایک بنیادی شرط یہ ہے کہ اس مسئلہ سے

متعلق جتنے بھی شرائط و ارکان اور جزئیات ہوں ان سب کا لحاظ و اختیار کرنا اور اس پر عمل کرنا

ضروری ہے حضرت مولانا ظفر احمد قادیانی نقل کرتے ہیں: ”لکن يشترط أن يلتزم جميع ما

يوجب ذلك الإمام لأن الحكم المعلق باطل بالاجماع“ (مقتدا علامہ ابن ۲/۲۱۱)۔

لہذا متروک العیسائیہ عدا کے حرام قرار دینے میں واقعہ اجتماعی ماقابل برداشت تکلیف

درپیش ہو تو حضرت امام شافعی کے قول کو مذکورہ شرط کے ساتھ اختیار کرنے کی گنجائش نکل سکتی ہے،

تاہم وہ مسائل بھی ملحوظ ہوں گے جن کا لحاظ حضرت امام شافعی کرتے ہیں مثلاً (۱) متروک العیسائیہ

عماد بیجہ کا گوشت کھانا مکروہ ہے، علامہ نووی فرماتے ہیں: ”وعلى منذهب أصحابنا يكره

تركها وقيل لا يكره والصحيح الكراهة“ (نوی مسلم شریف ۲/۱۲۵)۔

(۲) ہی طرح ترک عیسائیہ متخاف یا تہاون کی بناء پر نہ ہو ورنہ بیحلال نہ ہوگا (۱۳۱/۸)۔

لیکن جس پس منظر میں (یعنی مشنی ذبیحہ کے متروک التسمیہ عہد افرار دینے کی صورت میں) ضرورتاً امام شافعی کے مسلک کو اختیار کرنے کا سوال ہے اس پس منظر میں ان کے قول کو اختیار کرنے میں کوئی خاص حاصل نہیں نکلتا۔

اور دوسری جہت سے حلت کی راجحہا نہیں ہوتی، کیونکہ ضرورت شدیدہ کا سہارا لے کر حلال قرار دیا بھی جائے تو چونکہ امام شافعی کے یہاں ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے ذبح میں انسانی ہاتھ کا مؤثر حقیقی ہونا ضروری ہے، اگر انسان کے ہاتھ نے براہ راست ذبح نہیں کیا تو ان کے یہاں ذبیحہ حلال نہیں ہوتا جیسا کہ کتاب الدم کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔

ذبح شرمی کی دو صورتیں ہیں: ایک صورت یہ ہے کہ جانور کا بویں میں ہو اس صورت میں ذبح کرنا یا خر کرنا ذبح شرمی ہے (۲) جانور کا بویں نہ ہو اس صورت میں انسان اپنے ہاتھ سے ہتھیار کے ذریعہ قتل کر دے یا اپنے ہاتھ سے تیر پھینک کر یا ان سدھائے جانوروں کے ذریعہ جو اللہ نے (شکار کے لئے) حلال کئے ہیں جو تیر کی طرح انسان کے قتل (چھوٹنے) سے کام کرتے ہیں شکار کر لے.....“ (کتاب الام ۱۸/۲)۔

عبارت مذکورہ میں جو مثال مذکور ہے اس میں کسی نہ کسی درجہ میں انسان کا عمل ضرور شامل ہے اور زیر بحث صورت میں براہ راست اس کے ہاتھ سے ذبح عمل نہیں ہوا، اس لئے اس کو حلال نہیں کہتے۔

لہذا مشین کے چلانے میں تو کوئی انسان کا دخل ہے لیکن گلے کے کٹنے میں اس کے ہاتھ کا دخل ہرگز نہیں، اس لئے خودمان کے مذہب کے مطابق مشنی ذبیحہ حلال نہ ہوگا، اور مان کے اس شرط (انسانی ہاتھ کا مؤثر ہونا) کو نظر انداز کر دینا اور صرف ضرورت شدیدہ کا سہارا لیکر مشنی ذبیحہ متروک التسمیہ عہد کو حلال سمجھنا کیونکہ صحیح ہوگا؟ ورنہ تو حلیق لازم آئے گا جو بالاتفاق مایا جاز باطل ہے۔

معین ذابح پر بھی تسمیہ واجب ہے

جس طرح ذابح پر تسمیہ ضروری ہے، اسی طرح معین ذابح پر بھی تسمیہ ضروری ہے،

معین ذابح کا مصداق کون ہے؟

لفظ و عرف کے اعتبار سے جانور کے ہاتھ پاؤں کے پکڑنے والے اور چھری چلانے میں مدد کرنے والے ہر ایک کو شامل ہے اور ہمارے کام کرنے والوں معنی کے لئے استعمال کیا ہے، چنانچہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں: ذابح کے معین پر بھی بسم اللہ اکبر کہنا واجب ہے سو یہ محض غلط ہے۔ جبکہ قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ فرماتے ہیں پس واجب است تسمیہ بر معین ذابح و اگر یکے ازاں ہم ترک نما پید حرام گردود (ص ۱۷۲)۔

حضرت تھانویؒ کی مراد لفظ معین سے دراصل جانور کے ہاتھ اور پاؤں کو پکڑنے والا ہے اور حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ کے یہاں معین ذابح دونوں کو شامل ہے لیکن وہ معین جس پر تسمیہ کا حکم شرعی نافذ ہوگا ہے اس سے مراد چھری چلانے میں مدد کرنے والا ہے نہ کہ جانور کے بدن کو پکڑنے والا، لہذا چھری چلانے والے معاون پر بھی تسمیہ ضروری ہوگا، حضرت مولانا عبدالحق فرنگی محلیؒ فرماتے ہیں، ”و معین ذابح اک است کہ دست خود بر آلہ ذبح نہد (حاشیہ علامہ اقبونی ۳/۳۰۵) اور صاحب در مختار لکھتے ہیں: ”فوضع یدہ علی القصاب فی الذبح واعانہ علی الذبح فسمی کل وجوباً“۔

بوقت ذبح گردن جدا کرنے کا حکم

ذبح میں گردن کا جدا کر دینا مکروہ ہے لیکن اس کی وجہ سے نفس کوشت میں کوئی کراہت نہیں اور اس جانور کے گوشت کھانے میں کوئی مفاسد لکھ نہیں (علامہ اقبونی لکھتے ہیں ۳/۳۰۵)۔

مشینی ذبیحہ جائز یا ناجائز

مشینی ذبیحہ سے متعلق سوال میں جتنی بھی شکلیں ذکر کی گئی ہیں ان شکلوں پر تجویزاتی گفتگو کے بجائے نفس ذبح پر غور کریں تو مشینی ذبح کی ہر شکل کا حکم بیکہ وقت قلم معلوم ہو جائے گا۔  
ذبح اختیاری میں امر بالسکین چھری چلانا عمل ذبح ہے، اس کو پیش نظر رکھ کر ذبح کے

جزیات پر فیصلہ کر دینا کافی نہیں بلکہ انسان ہاتھ سے چھری چلانے اور ذبح میں اصل محرک اور موثر حقیقی ہاتھ کا ہونا ضروری ہے اور اگر چھری چلانے میں موثر حقیقی انسانی ہاتھ نہ ہو تو ذبیحہ حلال نہیں ہوتا بلکہ حرام ہو جاتا ہے۔ مثلاً۔

(۱) کلب معظم کے منہ میں تسمیہ پڑھ کر چھری پکڑادی اور اس نے پالتو جانور کے رکوں کو کاٹ دیا تو اس کا ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

چھری یا تلوار خاص انداز میں نصب کر دیا اور تسمیہ پڑھکر اس کی طرف کو ہانک دیا اور وہ جانور اس پر اس طرح جاگرا کہ اس کی رگیں کٹ گئیں پھر بھی وہ شرمی ذبیحہ نہیں کہلاتا۔

(۲) تلوار یا چھری رسی میں لٹک رہی ہو اس کے سیدھ میں جانور کو کھڑا کر دیا جائے گا پھر کوئی شخص تسمیہ پڑھکر اس رسی کو کاٹ دے جس سے وہ چھری گری اور اس کی رگیں کٹ گئیں تو کیا ذبیحہ حلال ہو جائے گا،

ان تینوں مسائل میں تسمیہ کے ساتھ انسانی عمل کسی نہ کسی وجہ میں کارگر ضرور ہے بایں طور پر کہ کتے کو ذبح خاص کے لئے سدھانا اور اس کے منہ میں چاقو پکڑ دانا، اسی طرح چاقو دیوار میں نصب کرنا اور جانور کو ہانک دینا یا جانور کے سیدھ میں لٹکے ہوئے آلہ کے رسی کو کاٹ دینا اور پھر ان سب کے نتیجے میں ذبح ہونا یہ ایک ایسا فعل ہے جس میں انسانی عمل کے دخل کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

مگر اس کے باوجود حلال حلال نہیں کہا جاسکتا اور اس کی وجہ اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ انسانی ہاتھ سے چھری چلا کر کاٹنا ذبیحہ کی حلت کے لئے اصل محرک اور موثر حقیقی ہے جو مذکورہ صورتوں میں معدوم ہے اور اگر کسی بھی وجہ میں انسانی نقل و حرکت کافی ہوتی تو ذبیحہ حلال ہونا چاہئے تھا مگر ایسا نہیں، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ شرمی ذبیحہ کے لئے عمل ذبح اور امرار السکین میں ہاتھ سے چھری چلا کر کاٹنا شرط لازم ہے، لہذا جہاں چھری سے حلق کٹ جائے مگر انسانی ہاتھ کا اثر نہ ہو تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا بلکہ مردار ہوگا۔ اب مشین پر غور کریں جس سے جانور

کے گلے کھٹکتے ہیں، ظاہر ہے کہ کو حلق کے کھٹکنے میں انسانی عمل کسی نہ کسی درجہ میں شامل ضرور ہے کہ بشن دبانے سے مشین میں حرکت ہوئی اور کاٹنے کی رکی ہوئی طاقت پھر چل پڑی لیکن مشین کی چھری کو چلانے والی اصل طاقت محرک اور حلق کاٹنے کا اصل محرک کرنٹ ہے نہ کہ انسانی ہاتھ، لہذا مذکورہ بالا تینوں مثالوں میں جس طرح چھری چلانے میں مؤثر حقیقی اور اصل محرک انسانی ہاتھ نہ ہونے کی بناء پر ذبیحہ مردار کہلایا اسی طرح بذریعہ مشین ذبیحہ میں چونکہ انسانی ہاتھ مؤثر حقیقی اور اصل محرک نہیں اس لئے اس کا ذبیحہ شرعی طور پر مردار کہلائے گا۔

بالفرض اگر مشینی ذبیحہ کو درست کہا جائے پھر بھی حلت کا مسئلہ حل نہیں ہوگا کیونکہ فقہاء جہاں تسمیہ کے بارے میں یہ لکھتے ہیں کہ تسمیہ حلق کٹ جائے تو ایک تسمیہ کافی ہوگا اور اگر یکے بعد دیگرے کئے تو خواہ علی الفور کیوں نہ ہو ایک تسمیہ کافی نہ ہوگا جیسا کہ عالمگیری کی عبارت سے مستفاد ہوتا ہے:

”دو بکریوں میں سے ایک کو دوسرے پر لٹایا تو ایک ہی تسمیہ کافی ہوگا بشرطیکہ ایک ہی دفعہ چھری چلانے سے دونوں ذبح ہو جائیں اور اگر چند کوریوں کو اپنے ہاتھ میں رکھ کر تسمیہ پڑھا اور ایک کو ذبح کیا پھر اس کے بعد ہی دوسرے کو بغیر تسمیہ کے ذبح کیا تو دوسرا حلال نہ ہوگا ہاں اگر ہر ایک پر ایک ساتھ چاقو چلایا تو ایک تسمیہ کافی ہوگا“ (نادی عالمگیری ۲۸۹/۵)۔

خلاصہ

مشینی ذبیحہ درست نہیں کیونکہ جزیات و نظائر پر غور کرنے سے معلوم ہوا کہ ذبح اختیاری میں انسانی ہاتھ سے براہ راست ذبح کا اعتبار ہے اور کسی بھی دوسرے طریقہ سے ذبیحہ حلال نہیں ہوتا، یہی وجہ ہے کہ ذبح اختیاری کے موقع پر تسمیہ پڑھکر کوئی مسلمان جانور کے حلق پر چاقو پھینکے اور اس کی رگیں کٹ جائے تو بھی جانور حلال نہیں ہوتا، ظاہر ہے کہ اس کی حرمت کی علت اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ عمل ذبح میں انسانی ہاتھ براہ راست نہیں ہے، انسانی ہاتھ کا کٹنا امر لایہی نہ ہوتا تو پھر اس کو حلال کیوں نہیں کیا گیا۔ اور اگر بالفرض مشینی ذبیحہ پر تسمیہ واجب



ہے کہ کوئی ایک ہی عمل ذبح سے چند جانور ذبح ہو جائیں ایک قسمیہ ہر ایک کے لئے کافی ہوگا، اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک قسمیہ اس وقت کافی ہوگا جبکہ ایک ہی عمل ذبح سے ایک ہی وقت میں چند جانور کٹ جائیں، یہ مطلب نہیں کہ عمل ذبح تو ایک ہو اور علی التعاقب جانور کٹتے رہیں پھر بھی ایک قسمیہ کافی ہوگا بلکہ اگر یکے بعد دیگرے ذبح ہوتا رہا تو پھر ہر ایک کے لئے قسمیہ ضروری ہے کہ عمل ذبح ایک ہی ہو جیسا کہ عالمگیری کی گذشتہ عبارت سے مستفاد ہوا اور ظاہر ہے کہ مشین میں یکے بعد دیگرے ہی ذبح ہوتا ہے نہ کہ یکبارگی سارے جانور ایک مرتبہ بٹن دبانے سے ایک ساتھ ذبح ہو جائیں۔



## مشینی ذبیحہ کے متعلق جوابات

مفتیان دارالافتاء دارالعلوم، چھاپلی، کجرات

۱۔ (۱) قرآن کریم میں جانوروں کے حلال کرنے کے لئے تین لفظ آئے ہیں: ذکاة، ذبح اور نحر، ذکاة کے لغوی معنی ہیں ذبح کرنا، ”ذکا، یذکو، ذکا، ذکاة الذبیحة ذبحها“ (قرب المود ۱/۳۷۷) اسی طرح تذکیہ کے لغوی معنی ”ذبح کرنا اور طہی و فطری حرارت کے نکلنے“ کے ہیں۔ لیکن شریعت میں ایک مخصوص (شرعی) طریقہ پر حیات کے ختم کرنے کو تذکیہ کہا جاتا ہے۔

مجم مفردات الفاظ القرآن میں ہے: ”ذکیت الشاة ذبحتها وحقیقة التذکة إخراج الحرارة الغریزة لكن خص فی الشرع بإبطال الحياة علی وجه دون وجه“ (۱۸۳/۸)۔

اور ذبح کے لغوی معنی ہیں: ذبح کرنا، پھاٹنا، گلا کاٹنا، گلا گھونٹنا، ذبح ذبحاً، ذباحاً: شق و فشق ونحو و ختی“ (قرب المود ۱/۲۱۳)، صاحب مغرب نے ذبح کے معنی لکھے ہیں ”رکوں کا کاٹنا اور یہ گائے، بکری اور ان دونوں کے مانند جانوروں کے لئے ہے۔ اور حضرت یحییٰ سے منقول ہے کہ ذبح ٹھڈی کے نیچے گردن اور سر کے جوڑ کے پاس سے گلوں کا کاٹنا ہے۔

”الذبح: قطع الأوداج وذلك للبقر والغنم ونحوهما وعن الليث الذبح: قطع الحلقوم من باطن عند النضیل“ (المغرب ۱/۱۷۳)۔

نحر کے لغوی معنی ہیں اونٹ کے سینہ کے بالائی حصہ میں نیزہ مارنا ”النحر: الطعن فی نحر البعير“ (المغرب ۱/۲۲۵)۔

اور ذکاة لفظ مشترک ہے جو ذبح، نحر کو شامل ہے اور غیر اختیاری ذکاة کی ان تمام

صورتوں کو بھی جن سے شرعاً جانور حلال ہو جاتا ہے سب کو شامل ہے (جمہر الفقہ ۲/۳۰۸)۔

## ذبح کا اصطلاحی معنی

ذبح کے حلال ہونے میں ذکاۃ، ذبح اور خمر کے لغوی معنی قطعاً مراعات نہیں ہیں بلکہ آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ سے ان کا اصطلاحی و شرعی مفہوم جو ثابت ہے وہی معتبر ہے۔ جیسا کہ حضرت مفتی شفیع صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”اور باتفاق امت ذکاۃ قرآن کا ایک اصطلاحی لفظ ہے جیسے صلوٰۃ اور صوم، جس طرح صلوٰۃ و صوم کا مفہوم شرعی وہی معتبر ہے جو قرآن کی دوسری آیات اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات سے ثابت ہے، محض لغوی مفہوم مراد لینا تحریف قرآن ہے، اسی طرح لفظ ذکاۃ بھی خالص اصطلاحی لفظ ہے جس کی دو قسمیں اختیاری اور غیر اختیاری قرآن میں مذکور ہیں اور دونوں کے احکام الگ الگ مذکور ہیں، حضرات محدثین و فقہاء نے ذکاۃ اختیاری کو ذبح کے عنوان سے اور غیر اختیاری کو صید کے عنوان سے تعبیر کیا ہے مگر دونوں کے لئے از روئے قرآن و سنت کچھ ارکان و شرائط ہیں“ (جمہر الفقہ ۲/۳۰۸)۔

(۳، ۲): ذبح کی دو قسمیں ہیں: ایک اختیاری، دوسری غیر اختیاری

ذبح اختیاری ان جانوروں میں اختیار کرنا ضروری ہے جو گھروں میں پالے جاتے ہیں جیسے بیل، بکری، گائے، بھینس، دنبہ وغیرہ اور کسی جنگلی جانور جیسے ہرن وغیرہ کو گھر پال کر مانوس بنا لیا جائے وہ بھی ذبح اختیاری سے حلال ہوگا۔

ذبح غیر اختیاری کا طریقہ ان جانوروں میں اختیار کیا جائے گا جو جنگلی اور وحشی حلال جانور ہیں اور پالتو جانوروں میں سے جو جانور وحشی ہو کر بھاگ جائے وہ ذبح غیر اختیاری سے حلال ہوگا، ذبح اختیاری میں اونٹ کے لئے نحر مسنون ہے یعنی اونٹ کے پاؤں بائیں طرف کرکھڑا کر دیا جائے اور نیزہ یا چھری اس کے لبہ میں مار کر خون بہا دیا جائے۔ اور اونٹ کے علاوہ دوسرے جانور بکری، گائے، بیل، بھینس وغیرہ کے لئے ذبح مسنون ہے یعنی جانور کے حلق میں چھری یا کسی دھار دار شئی سے حلقوم، مری اور دھن کو کاٹ کر خون بہا دیا جائے (حدایہ ۳/۴۲۱)۔



(۴) ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کی قطعاً اجازت نہیں ہے، ائمہ کے یہاں کچھ بھی گنجائش نہیں ہے۔ المجموعۃ النیرۃ میں ہے:

”والأصل في هذا أن الذكاة على ضربين: اختيارية واضطرارية ومتى  
 قُدر على الاختيارية لا يحل له الذكاة الاضطرارية ومتى عجز عنها حلت له  
 الاضطرارية“ (٢٤٨/٢٠).

۲- (۱) ذابحہ کے شرائط ذبح اختیاری و غیرہ اختیاری کے شرائط میں آگئے ہیں۔  
 (۲) مذہب اسلام نے اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے اور اہل کتاب کے ذبائح حلال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ ہود و نصاریٰ کے مذہب میں سینکڑوں تحریفات کے باوجود ذبیحہ کا مسئلہ اسلامی شریعت کے مطابق باقی ہے کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کئے ہوئے جانوروں کو وہ بھی حرام قرار دیتے ہیں اور ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا عقیدہ ضروری سمجھتے ہیں (عبارت اللہ)۔

(۳) اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو خدا کے وجود، رسالت اور وحی والہام کے قائل ہوں اور کسی ایسے نبی اور ان کی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں جن کی نبوت کی خود اسلام توثیق کرتا ہو، ایسی قومیں دنیا میں دو ہی ہیں یہودی اور عیسائی، یہودی حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہیں اور تورات کو اللہ کی کتاب مانتے ہیں۔

اور عیسائی حضرت مسیح علیہ السلام کی رسالت کے قائل ہیں اور انجیل کو ”الہامی کتاب“ تسلیم کرتے ہیں پھر یہ ”وٹوں نبی وہ ہیں جن کے نبی ہونے کی ثبوت ان تصدیق کرتا ہے، اس لئے یہ اہل کتاب قرار پائے، چاہے یہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا کا بیٹا ہی کیوں نہ سمجھتے ہوں (جدید فقہی مسائل ۱/۱۳۴)۔

اور اس دور کے اہل کتاب: عیسائیوں اور یہودیوں میں اکثریت ایسے لوگوں کی ہے جو اپنی مردم شماری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں مگر حقیقت میں وہ دھریا اور لٹھ ہیں جو خدا کے وجود اور کسی کتاب و مذہب کے قائل نہیں، نہ تو رات و نازل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کو اللہ کا نبی اور پیغمبر تسلیم کرتے ہیں۔ ایسے لوگ قطعاً اہل کتاب نہیں ہیں ان کا ذبیحہ حرام و مردار ہے۔

۳۔ (۱) ذبیحہ کے حلال ہونے کا اصل مدار تسمیہ یعنی اللہ کے نام سے ذبح کرنے پر ہے، تسمیہ کا شرط حلت ہونا سورہ انعام کی آیت ۱۲۱ سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے آیت یہ ہے: ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَآءِهِمْ لِيُجَادِلُوكُمْ، وَإِنْ أَطَعْتُمُوهُمْ يُضِلُّوكُمْ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ“۔

اس آیت میں صراحت یہ حکم دیا گیا ہے کہ جس جانور پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اس میں سے نہ کھاؤ اور پھر اسی پر اکتفاء نہیں فرمایا بلکہ یہ بھی فرما دیا کہ اس کا کھانا گناہ ہے اور اس کے بعد مزید تاکید کے لئے یہ بھی بتلادیا گیا کہ اللہ کے نام پر ذبح کئے ہوئے جانور میں شک و شبہ کرنا اور جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اس کو حلال سمجھنا یہ خاص شیطانی تعلیم ہے، اگر تم نے شیطان کی اطاعت اختیار کی تو تم مشرک ہو جاؤ گے (ماخوذ از جوامع الفقہ ۲/۶۸۷ ۶۸۸)۔

(۲) متروک التسمیہ عدا حرام ہے اور متروک التسمیہ نسیا حلال ہے اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک متروک التسمیہ عدا نسیا کا دونوں حلال ہیں، اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دونوں حرام ہیں (بدایہ ۳/۴۱۹)۔

(۳) متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر امام شافعی سے پہلے سلف کا اجماع تھا (بدایہ ۳/۴۱۹)۔  
(۴) امام شافعی کا قول اجماع کے مخالف ہونے کی وجہ سے معتبر نہیں ہوگا، اور امام شافعی کا یہ اختلاف رافع اجماع سابق نہ ہوگا، جیسا کہ ابن کثیر نے تفسیر میں ابن جریر کے حوالہ سے لکھا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”بَلَا أَنْ قَاعِدَةُ ابْنِ جُرَيْرٍ أَنَّهُ لَا يَعْتَبَرُ قَوْلَ الْوَاحِدِ وَالْإِثْنَيْنِ مُخَالَفًا لِقَوْلِ

الجمهور ليعده إجماعاً فليعلم هذا والله الموفق (ابن کثیر ۷/۱۷۰) جابر الحد ۳۷۹/۲۔

(۵) تسمیہ مذبوح پر واجب ہے اگر مذبوح ایک ہی ساتھ متعدد ہوں تو ایک تسمیہ کافی

ہے اور اگر مذبوح علی التتابع متعدد ہوں تو متعدد تسمیہ کہنا ضروری ہوگا۔ ثانی میں ہے:

”قال فی الهدایة ثم التسمية فی ذکاة الاختیار تشترط عند الذبح

وهی علی المنبوح .... حتی إذا اضجع شاقوسمی وذبح غیرها بملک

التسمية لا یجوز“ (۵/۳۳۱ جابر الحد ۲/۲۷۵)۔

(۶) امام شافعی علیہ الرحمۃ کا قول جمہور علماء امت کے مخالف ہے، لہذا ضرورتاً بھی

امام شافعی کے قول پر عمل کرنے کی گنجائش نہیں دی جاسکتی ہے۔

(۷) عمل ذبح یعنی چھری چلانے میں جو مبین و مددگار ہوا سپر بھی تسمیہ کہنا واجب و شرط

ہے، صرف ذابح کے تسمیہ سے ذبیحہ حلال نہ ہوگا، مبین ذابح کا مصداق چھری چلانے میں مدد کرنے

والا ہے نہ کہ جانور کے بدن لوہاں کے کپڑے وغیرہ کو پکڑنے والا۔ درختار علی ہامش رد المحتار میں ہے:

”أراد التضمینة فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح وأعانہ علی الذبح

سمى کل وجوبا فلو ترکھا أحلھا أو هلن أن تسمية أحلھا تکفی حرمت“

(۳۳۸/۲ فتاویٰ رضویہ ۷/۹۷)۔

۳۔ (الف) مشقی ذبیحہ میں مشقی چھری کو حرکت دینے والے ہٹن کو دباتے وقت تسمیہ

کہا جائے تب بھی اس ذبیحہ کا حلال ہونا سمجھ میں نہیں آتا، کیوں کہ ہٹن دبانے والا درحقیقت ذابح

نہیں ہے بلکہ ذابح کی قوت ہے جس کی وجہ سے چھری چلتی ہے۔ اور ذبح اختیاری میں انسان

کی طاقت و قوت سے چھری کا چلنا شرط سمجھ میں آتا ہے، جیسا کہ حضرت مفتی محمود صاحب رحمۃ اللہ

علیہ پاکستانی کی رائے ہے مکمل تفصیل ماہنامہ ”الہیات“ جلد نمبر ۴۹ شمارہ نمبر ۵ جمادی الاولیٰ

۱۴۰۷ھ ص ۲۲ تا ۲۶ تک میں موجود ہے۔

(ب، ج) مذکورہ دونوں صورتوں میں چھری کے چلنے میں تسمیہ کہنے والے آدمی کے عمل

کو کوئی دخل نہیں ہے، اس لئے ذبیحہ حرام و میبہ شمار ہوگا۔

مشینوں کے استعمال میں یہ صورت درست ہے کہ جانور کو شرعی طریقہ پر ذبح کر کے ٹھنڈا ہونے کے بعد مشین کے سپرد کیا جائے تاکہ بقیہ مراحل پورے ہوں۔

۵۔ (۱) الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنا جائز نہیں ہے (امداد فقہی ۱۰۵/۳)۔

اور بے ہوش کرنے میں دیکھا جائے گا کہ وہ صرف بے ہوش ہوتا ہے یا مر ہی جاتا ہے، اگر وہ مر چکا ہے تو اب اس کے بعد ذبح کرنے سے وہ میبہ، مردار ہی شمار ہوگا، اور اس کا کسی صورت میں کھلنا جائز نہ ہوگا، اور اگر وہ صرف بے ہوش ہوا ہے مرا نہیں ہے تو اب اس کے بعد ذبح کرنے سے وہ ذبیحہ حلال ہوگا۔

(۲) حلق کی نلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے حیرے یا جائز نہیں ہے، کیونکہ جانور کو بلا فائدہ تکلیف پہنچانا ہے صرف حلق کی نلی لمبائی میں اوپر سے نیچے حیرے یا گئی اور دوسری رگیں نہیں کاٹی گئی تو وہ حرام ہوگا اور اگر حلق کی نلی کو حیرے کے بعد دوسری رگیں بھی کاٹی گئی ہیں تو اس میں تفصیل ہوگی کہ حلقوم، مری اور دھن میں سے اکثر رگیں کاٹی گئی ہیں یا کم؟ اگر کم کاٹی گئی ہیں تو ذبیحہ حرام و میبہ شمار ہوگا۔ اور اگر اکثر رگیں کاٹ دی گئیں ہیں تو دیکھنا ہوگا کہ اکثر رگیں جانور کے زندہ ہونے کی حالت میں کاٹی گئی یا مردہ ہونے کے بعد، اگر زندہ ہونے کی حالت میں اکثر رگیں کاٹی گئی تو ذبیحہ حلال ہوگا۔ اور اگر مردہ ہونے کی حالت میں اکثر رگیں کاٹی گئی ہیں تو وہ ”میبہ“ مردار ہے۔

(۳) تیر، کمان ذبح غیر اختیاری میں استعمال ہوتے ہیں اور مشینی چھری کو چلانے کے

لئے بٹن کا دباؤ ذبح اختیاری میں ہوتا ہے، لہذا بٹن کو کمان پر قیاس کرنا اور بٹن کو کمان کی حیثیت دینا قطعاً صحیح نہیں ہے۔

(۴) قصد ایلاہ و اہی سے اسے ذبح کرنا مکروہ ہے مگر ذبیحہ حلال ہے مکروہ حرام نہیں۔

”ومن بلغ بالسکین النخاع أو قطع الراس کرہ لہ ذلک وتوکل

ذبیحتہ“ (بدایہ ۳/۳۲۲، المجموعۃ ۴/۷۷، وفتاویٰ رضویہ ۹۸/۲)۔





## مشینی ذبیحہ ایک شرعی جائزہ

مفتی احمد رضا قادری ☆

(۱) تسمیہ کا مقصد و منشاء:

تسمیہ کا منشا اور اس کی حقیقت حاصل اللہ باریک و تعالیٰ کی طرف سے جانور کی شکل میں عطا کردہ نعمت پر حمد و شکر ہے جس کو شریعت نے واجب قرار دیا ہے، اور اس نعمت کو شریعت نے نہ صرف یہ کہ تمام دیگر نعم سے علاحدہ فہرست میں رکھا، بلکہ اس کی اہمیت و اقداریت، نیز ایک جان کو تلف کر کے اپنی غذا بنانے جیسی حیرت انگیز دولت کے پیش نظر حمد و شکر اور تسمیہ کو بجالانے کے لئے مختلف وجوہ کی قید و بند شریعت نے لگائی ہے اور اسی وجہ سے شریعت نے اس باب میں ادنیٰ بدعت کو بھی کارائیں کیا ہے۔

تسمیہ کی شرط اور حقیقت

کتب فقہ کی عبارتوں و روایات و نصوص کا تجزیہ کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ تمام ائمہ و مجتہدین کے نزدیک تسمیہ باب ذبح میں واجب ہے اور اگر کسی نے جان بوجھ کر بسم اللہ کہنا چھوڑ دیا تو ذبیحہ حلال نہیں، بلکہ وہ مردار اور حرام ہے۔

اس باب میں وارد نصوص کی روشنی میں ائمہ اربعہ اور جمہور علماء تسمیہ کو واجب اور شرط کہتے ہیں اور اس بارے میں اجماع ایک نقل کیا گیا ہے۔

مدرسہ شعبہ ملی، اسلام آباد کھڑا کیٹی (اعلیٰ)۔

اور یہ ہوتا بھی کیوں نہیں کہ تسمیہ کا مقصد و حقیقت اللہ تبارک و تعالیٰ کی تعظیم ہے چنانچہ علامہ سرخسی فرماتے ہیں: ”لأن في التسمية تعظيم الله تعالى وذلك فرض“۔  
(اس لئے کہ تسمیہ کے اندر اللہ رب العزت کی تعظیم اور بڑائی کا راز مضمر ہے، جو فرض ہے) (المبسوط: ۱۲ جلد ۶ صفحہ ۳)۔

### تسمیہ کے بارے میں ائمہ متقدمین کا موقف

جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ تسمیہ واجب و ضروری ہے، عہد اس کا ترک ذبیحہ کے مردار ہونے کا سبب ہے، ائمہ اربعہ میں امام ابو حنیفہ، امام مالک اور امام احمد بن حنبل کا مسلک وجوب ہی کا ہے البتہ امام شافعی علیہ الرحمہ کی طرف تسمیہ کی ہنیت منسوب ہے۔  
تفسیر قرطبی میں ہے: ”وقالذهب الجمهور من العلماء إلى أن التسمية لا بد منها“ (تفسیر قرطبی ۶/۶۷)۔

ابن کثیر نے تیسرا مسلک نقل کیا ہے کہ اگر کسی نے عہد التسمیہ ترک کر دیا تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، یہی امام مالک، امام احمد، امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں کا مشہور مذہب ہے، امام ابو الحسن مرغینانی نے ہدایہ میں امام شافعی سے قبل کا اس مسئلہ پر اجماع نقل کیا ہے، یعنی متروک التسمیہ عہد کی تحریم پر سلف کا اجماع ہے (ابن کثیر ۷/۱۰۷ کتاب اللہ علی ہمدان باب ما ربه ۲۵/۱۲)۔

### متروک التسمیہ عہد اور نسیان کا حکام

ما قبل میں یہ بات آچکی ہے کہ تسمیہ صحت ذبح کا ایک رکن ہے، اگر کوئی شخص تسمیہ جان بوجھ کر عہد ترک کرتا ہے تو ایک رکن کا تارک قرار پاتا ہے اور رکن کے فوت ہونے کی صورت میں وہ ہنسی نا کھل ہو کر رہ جاتی ہے، مثلاً نماز ہے، قرأت نماز کا ایک رکن ہے جس پر نماز کی صحت کا دارومدار ہے اگر وہ فوت ہو جائے تو نماز نہیں ہوگی، اسی طرح تسمیہ بھی ہے، اگر کوئی چھوڑ دیتا ہے تو ذبیحہ درست نہیں ہوگا، یہی وجہ ہے کہ امت کے درمیان اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں، بلکہ

جمہور امت نے تسمیہ کے وجوب اور فرضیت پر ہمیشہ اتفاق کیا ہے اور قرآن کی متعدد آیتیں ایسی ہیں جن میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے امر کے میخہ سے خطاب کیا ہے، نیز نبی پاک صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات میں بہت ساری ایسی روایتیں ہیں جن میں امر کا صیغہ استعمال ہوا ہے، لہذا عہد ترک کی حرمت پر کوئی کلام نہیں ہے (تھمیل کے لیے دیکھئے: البحر الرائق ۸/۹۱، متن کثیر ۲/۷۱، بدیع ۸/۶۷۷، المنی ۵۲۵، بحوالہ موجود)۔

### خلاصہ

حاصل بحث یہ ہے کہ تسمیہ ہر صورت واجب ہے اور ترک تسمیہ عہد کی حرمت پر جمہور کا اتفاق ہے اور اجتماعی مسئلہ ہے، اس میں قیاس و آراء کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور نہ کوئی اختلاف اس مسئلہ میں مٹ ہوگا، چنانچہ حضرت امام یوسف کا قول:

”إن متروك التسمية عمدا لا يسوغ فيه الاجتهاد حتى لو قضى

القاضي بجواز بيعه لا ينفذ قضاءه لمخالف الاجماع“ (میزان البحر جلد ۸ صفحہ ۱۹۱)۔

لہذا اب یہ کہہ دینے میں کوئی جھجک نہیں کہ اگر کوئی شخص جان بوجھ کر تسمیہ عند الذبح چھوڑتا ہے تو وہ حلال نہیں ہوگا۔

”ذهب الجمهور إلى اشتراط تسمية الله تعالى عند الذبح والقدر

فمن نعد تركها وهو قادر على النطق بها لا توكل ذبيحته“ (الموسم ۱۸۹/۲۱)۔

### ترک تسمیہ نسیاناً

ترک تسمیہ نسیاناً کی صورت میں جانور حلال ہوگا یا حرام اس کو کھایا جائے گا یا نہیں؟

اس بارے میں مختلف رائیں ہیں اور یہ مسئلہ ہمیشہ سے مختلف فیہ چلا آرہا ہے، چنانچہ علامہ کاسانی نے حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کا بحث تسمیہ میں مسلک نقل کرتے ہوئے لکھا ہے: ”والمسئلة

مختلفة بين الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين“ (بدیع ۸/۶۷۷)۔

غرض جمہور علماء کا مسلک نسیا یا ترک تسمیہ پر حلت کا ہے، احمد اربعہ میں امام ابو حنیفہ، امام احمد اور شافعی اور ان کے شاگرد کا بھی یہی مسلک نقل کیا گیا ہے، نیز اسحاق ابن راہویہ، علی، ابن عباس، سعید ابن المسیب، عطاء، طاووس، حسن بصری، ابو مالک، عبدالرحمن ابی لیلیٰ، جعفر بن محمد، ربیعہ بن ابی عبدالرحمن یہ تمام حضرات اور علماء امت کا اکثر طبقہ نسیا یا تسمیہ کے ترک پر ذبیحہ کو حلال کہتے ہیں، ان حضرات کا کہنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نسیان کو عذر قرار دیا ہے اور یہ اس امت کا ایک اعجازِ مطلق ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”رفع عن أمتی الخطأ والنسيان“ (الحدیث) میری امت سے خطا اور نسیان اٹھالیا گیا یعنی اس پر مواخذہ نہیں ہوگا۔ خطا اور نسیان چونکہ ایک حرج ہے اور اس سے انسان بچ نہیں سکتا جو ہمیشہ انسان کے ساتھ لگا رہتا ہے اور حرج چونکہ دفع ہے اس بنا پر ذبیحہ حلال ہو گا چنانچہ علامہ کا سنی فرماتے ہیں:

”چنانچہ ترک تسمیہ سہو اس کا وجود ناگزیر نہیں، بلکہ اکثر و بیشتر ہوتا رہتا ہے، لہذا اس کو عذر قرار دیا گیا، حرج و تنگی کو دفع کرنے کے لئے، پس یہی فرق ہے ان جملوں کے درمیان، یعنی بغیر طہارت کے نماز بھولے سے پڑھ لینے میں اور سہو تسمیہ چھوڑنے میں، اللہ تعالیٰ پاک اور موفق ہے (بدائع الصالحات ۶/۸۱، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۰۲، ۱۸۰۳، ۱۸۰۴، ۱۸۰۵، ۱۸۰۶، ۱۸۰۷، ۱۸۰۸، ۱۸۰۹، ۱۸۱۰، ۱۸۱۱، ۱۸۱۲، ۱۸۱۳، ۱۸۱۴، ۱۸۱۵، ۱۸۱۶، ۱۸۱۷، ۱۸۱۸، ۱۸۱۹، ۱۸۲۰، ۱۸۲۱، ۱۸۲۲، ۱۸۲۳، ۱۸۲۴، ۱۸۲۵، ۱۸۲۶، ۱۸۲۷، ۱۸۲۸، ۱۸۲۹، ۱۸۳۰، ۱۸۳۱، ۱۸۳۲، ۱۸۳۳، ۱۸۳۴، ۱۸۳۵، ۱۸۳۶، ۱۸۳۷، ۱۸۳۸، ۱۸۳۹، ۱۸۴۰، ۱۸۴۱، ۱۸۴۲، ۱۸۴۳، ۱۸۴۴، ۱۸۴۵، ۱۸۴۶، ۱۸۴۷، ۱۸۴۸، ۱۸۴۹، ۱۸۵۰، ۱۸۵۱، ۱۸۵۲، ۱۸۵۳، ۱۸۵۴، ۱۸۵۵، ۱۸۵۶، ۱۸۵۷، ۱۸۵۸، ۱۸۵۹، ۱۸۶۰، ۱۸۶۱، ۱۸۶۲، ۱۸۶۳، ۱۸۶۴، ۱۸۶۵، ۱۸۶۶، ۱۸۶۷، ۱۸۶۸، ۱۸۶۹، ۱۸۷۰، ۱۸۷۱، ۱۸۷۲، ۱۸۷۳، ۱۸۷۴، ۱۸۷۵، ۱۸۷۶، ۱۸۷۷، ۱۸۷۸، ۱۸۷۹، ۱۸۸۰، ۱۸۸۱، ۱۸۸۲، ۱۸۸۳، ۱۸۸۴، ۱۸۸۵، ۱۸۸۶، ۱۸۸۷، ۱۸۸۸، ۱۸۸۹، ۱۸۹۰، ۱۸۹۱، ۱۸۹۲، ۱۸۹۳، ۱۸۹۴، ۱۸۹۵، ۱۸۹۶، ۱۸۹۷، ۱۸۹۸، ۱۸۹۹، ۱۹۰۰، ۱۹۰۱، ۱۹۰۲، ۱۹۰۳، ۱۹۰۴، ۱۹۰۵، ۱۹۰۶، ۱۹۰۷، ۱۹۰۸، ۱۹۰۹، ۱۹۱۰، ۱۹۱۱، ۱۹۱۲، ۱۹۱۳، ۱۹۱۴، ۱۹۱۵، ۱۹۱۶، ۱۹۱۷، ۱۹۱۸، ۱۹۱۹، ۱۹۲۰، ۱۹۲۱، ۱۹۲۲، ۱۹۲۳، ۱۹۲۴، ۱۹۲۵، ۱۹۲۶، ۱۹۲۷، ۱۹۲۸، ۱۹۲۹، ۱۹۳۰، ۱۹۳۱، ۱۹۳۲، ۱۹۳۳، ۱۹۳۴، ۱۹۳۵، ۱۹۳۶، ۱۹۳۷، ۱۹۳۸، ۱۹۳۹، ۱۹۴۰، ۱۹۴۱، ۱۹۴۲، ۱۹۴۳، ۱۹۴۴، ۱۹۴۵، ۱۹۴۶، ۱۹۴۷، ۱۹۴۸، ۱۹۴۹، ۱۹۵۰، ۱۹۵۱، ۱۹۵۲، ۱۹۵۳، ۱۹۵۴، ۱۹۵۵، ۱۹۵۶، ۱۹۵۷، ۱۹۵۸، ۱۹۵۹، ۱۹۶۰، ۱۹۶۱، ۱۹۶۲، ۱۹۶۳، ۱۹۶۴، ۱۹۶۵، ۱۹۶۶، ۱۹۶۷، ۱۹۶۸، ۱۹۶۹، ۱۹۷۰، ۱۹۷۱، ۱۹۷۲، ۱۹۷۳، ۱۹۷۴، ۱۹۷۵، ۱۹۷۶، ۱۹۷۷، ۱۹۷۸، ۱۹۷۹، ۱۹۸۰، ۱۹۸۱، ۱۹۸۲، ۱۹۸۳، ۱۹۸۴، ۱۹۸۵، ۱۹۸۶، ۱۹۸۷، ۱۹۸۸، ۱۹۸۹، ۱۹۹۰، ۱۹۹۱، ۱۹۹۲، ۱۹۹۳، ۱۹۹۴، ۱۹۹۵، ۱۹۹۶، ۱۹۹۷، ۱۹۹۸، ۱۹۹۹، ۲۰۰۰،

حالت نسیان میں بھی واجب ہوگا، اس بنا پر کہ نسیان خطرو وجوب کو نہیں روکتا، جیسے خطائیں روکتی، یہاں تک کہ خطا کرنے والا اور ماسی کسی کام کا مرتکب ہوتا ہے تو عقلاً اس سے اس کا مواخذہ جائز اور درست معلوم ہوتا ہے، لہذا ابراہیم ہو گئے علم اور سماعی مرتبے تکمیر افتتاح اور طہارت کے چھوڑنے میں اور ان دونوں کے علاوہ شرط کا درجہ رکھنے والی چیزوں میں“ (بدائع ۲/۷۸۹)۔

امام شافعی کا مسلک ترک تسمیہ عمد اور سہو میں:

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک ماسی اور عامہ دونوں میں یکساں، یعنی ذبیحہ کی حلت کا نقل کیا گیا ہے نیز امام مالک اور احمد کا مسلک ایک روایت کے مطابق عمد میں شوافع کے ساتھ منقول ہے اور ابن عباس، عطاء بن ابی رباح کی طرف منسوب ہے، مگر امام مالک اور احمد کی چونکہ دوسری روایت اس کے مخالف ہے اس بنا پر اس کی بحث ہی یہاں مسدود ہو جاتی ہے اور مشہور مسلک جواز کا قرا پاتا ہے، البتہ امام شافعی علیہ الرحمہ قابل ذکر ہیں اور ان کے دلائل کا ایک سرسری جائزہ لینا ضروری ہے۔

امام شافعی کے دلائل: اولاً حضرت امام شافعی نے قرآن کریم کی آیت: ”لَتَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ“ اور ”وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعِبْرَ اللَّهِ“ (۱) پر محمول کرتے ہیں، نیز اس کے علاوہ ایک روایت بھی ہے جو شافعیہ کا مستدل ہے وہ روایت جو ابو حاتم ابن حبان کے کتاب الثقات میں درج ہے: قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ (ص) إِذَا ذَبَحَ الْمُسْلِمُ وَلَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ فَلْيَاكُلْ، فَإِنَّ الْمُسْلِمَ فِيهِ اسْمٌ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ۔

یہ اور اس طرح کی دوسری روایات ہیں جس سے حضرات شوافع نے عدم وجوب پر استدلال کیا ہے۔

مختصر یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ، امام محمد اور احمد بن حنبل کا مشہور مذہب تسمیہ کے وجوب کا ہے اور امام شافعی علیہ السلام کا، کوئی شخص جان کر تسمیہ چھوڑتا ہے تو ان کے نزدیک حرام اور امام شافعی کے نزدیک جائز اور حلال، ماسی میں امام شافعی امام ابو حنیفہ امام احمد اور جمہور کی رائے

حلت اور جواز کی ہے، البتہ امام مالک کی رائے ماسی کے بارے میں بھی وہی ہے جو علم کے بارے میں، یعنی عدم جواز کی (المختصر ۳۲۰/۹، ملخص علی المذاہب الاربعہ ۲۵۴/۲، رقم طبعی ۷۵/۷)

### (۳) کیا متروک التسمیہ عمداً کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا؟

یہ بات ماقبل میں بڑی تفصیل کے ساتھ واضح ہو چکی ہے کہ متروک التسمیہ عمداً پر تمام کتب فقہ میں اجماع نقل کیا گیا ہے، بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ سے قبل اور بعد کے علماء خلف اور سلف عام کا تسمیہ کے وجوب پر اجماع ہے اور اب بھی اسی اجماع پر پوری امت کا رہنمہ ہے اور اس اجماع کی تشریح صاحب ہدایہ نے، نیز اس کو تفسیر ابن کثیر نے ہدایہ سے تخریج کی ہے (تفصیل کے لیے دیکھئے ہدایہ ۳۱۹/۳، مبسوط ۲/۲، تبیین الخلفاء ۵/۲۸۷، موسوعہ ۱۹۰/۲، رد المحتار ۱۹۰/۱)۔

(۴) اگر اجماع تھا تو امام شافعی کے اختلاف کی کیا حیثیت ہوگی کیا اختلاف رافع اجماع سابق ہوگا؟ یہ بات تو پائے ثبوت کو جانچنی ہے کہ امام شافعی سے قبل متروک التسمیہ عمداً پر سلف صالحین کا اجماع تھا، اب سوال یہ کہ ان کی رائے ایک رائے قرار پائے گی اور مجتہدین میں ہونے کی وجہ سے قابل قدر ہوگی اور ان کا اختلاف رافع اجماع ہوگا یا نہیں تو اس بارے میں یہ کہہ دینے میں کوئی تامل نہیں کہ ان کا یہ اختلاف رافع اجماع نہیں ہوگا، اس بنیاد پر کہ کسی مسئلہ میں ایک دو شخص کے اختلاف کرنے سے اصطلاح اجماع میں رافع اجماع نہیں ہوتا ہے، چنانچہ صاحب تفسیر ابن کثیر نے ایک قاعدہ بیان کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

”ومن قاعدة ابن جریر أنه لا يعتبر قول الواحد والأثنين مخالفا لقول

الجمهور فبعد اجماعاً فليعلم هذا والله الموفق“ (ابن کثیر ۱۷۰/۲)۔

(اور ابن جریر کے قاعدہ کے مطابق کہ کوئی اعتبار نہیں ہے ایک دو شخص کا جمہور کے قول

کی مخالفت میں، لہذا اس کا اجماع شمار کیا جائے گا)۔

موجودہ مشینی ذبیحہ کی حیثیت:

اس وقت پوری دنیا میں مشین کے ذریعہ ذبح کئے گئے جانور مرغ وغیرہ استعمال کے

جاتے ہیں، نیز یہ کہ زمانہ کی تیز رفتاری اور ضرورت کے تقاضی ہونے کی وجہ سے مشینوں میں جدید ترین تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں، اور بالخصوص کمپیوٹر کی ایجاد نے اس میں مزید تنوع پیدا کیا ہے، اس تناظر میں اب ایک طرف لوگوں کی عمومی ضرورت کا مسئلہ ہے تو دوسری ذبیحہ کا شرعی طریقہ پر انجام پانا ہے، اور یہ بات مسلم ہے کہ ایک مسلمان اگر گوشت نہ کھائے تو یہ کوئی ہلاکت کی بات نہیں ہے، لیکن اگر شریعت کی خلاف ورزی ہو تو یہ بات ضرور ہلاکت خیز ہے، اس لئے ذبح کے معاملہ میں شرعی ضابطہ کا لحاظ ہر حال میں لازم ہے۔

ذبح کے جو طریقے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں رائج تھے، اور جس ماحول میں قرآن کا نزول ہوا اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ قرآن میں ذبح پر اصولی گفتگو کی ہے، تفصیل نہیں بتائی، اس لئے مشینی ایجادات کی افادیت اور شریعت کی رہنمائی دونوں چیزوں کو سامنے رکھتے ہوئے شرعی رائے قائم کی جانی چاہئے۔

احقر اس مسئلہ میں جس نتیجہ پر پہنچا ہے وہ یہ کہ تسمیہ ہر حال جانور پر واجب ہے، بھول کر اگر چھوٹ جائے تو کوئی حرج نہیں ہے، ذبیحہ حلال ہوگا، اسی طرح کتابی کا ذبیحہ کیا ہوا ذبیحہ بھی مسلمانوں کے لئے حلال ہوگا اور جہاں تک مشین سے ذبح شدہ ذبیحہ کا تعلق ہے تو اس میں علی الاطلاق مشین سے ذبح شدہ جانور کو حرام کہنا مشکل ہے، چونکہ مشین کی ساخت علاحدہ علاحدہ ہوتی ہے، اگر مشین مکمل طور پر چلانے والے کے قابو میں رہتی ہے اور جب چاہے چالو کر دے اور جب چاہے بند کر دے تو ایک مرتبہ تمام ذبحیروں پر لگے ہوئے جانور ایک باریشن دبانے اور بسم اللہ پڑھنے سے ذبح ہونے والے تمام جانور حلال ہونے چاہئیں، اگرچہ وہ جانور ترتیب وار چھری کے سامنے آتے ہوں، ایک باریشن دبانے کا حکم ایک ہی چھری سے ذبح قرار پائے گا، دو ذبح نہیں کلائے گا، اور مشین کی حیثیت ایک لمبی چھری کی ہوگی جس سے بہ یک وقت کئی جانور کٹ جاتے ہیں، اور ذبح اختیاری میں اس طرح کا طریقہ اختیار کیا جانا کوئی صریح نص کی خلاف ورزی نہیں ہے؛ کیونکہ اس کا مقصد بھی جانور کو ذبح میں کرنا ہے، غیر مسلم عقیدے کے مطابق محض

---

جانور کو مارنا نہیں ہے، اور اس سلسلہ میں انجام دیا جانے والا ایک مسلمان کا عمل بہر حال کار عبث نہیں ہے، البتہ جس جگہ ضرورت دائمی نہ ہو وہاں ہاتھ سے ذبح کو ہی ترجیح دی جائے، اور ذابح کی تعداد پڑھا دی جائے، یہ بات زیادہ احتیاط پر مبنی ہے، اور مشن ذبح سے اجتناب کیا جائے اس لئے کہ شریعت کی یہی رہنمائی ہے ”الحلال بین والحرام بین وبينهما مشبهات، فمن اتقى من المشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه“ (متفق علیہ)۔





## باب سوم مختصر مقالات



## مشینی چھری کے ذبیحے کا حکم

مولانا محمد رفیع الدین سنبلی ☆

مشینی ذبیحہ کے جوابات، حسب ترتیب ہیں:

۱- (۱-۳) ان کے جوابات واضح ہیں، ہر کامل ذکر متعلقہ کتاب میں ملتے ہیں (مختار)

الحمد للہ ۵/۸۶، ۱۹۲ کتاب الذبائح اس لئے ان سوالات کے جوابات طلب کرنا اور جواب لکھنا غیر ضروری کی بات لگدے ہیں۔

(۲) سوال غیر واضح ہے، اگر یہ مطلب ہے کہ جہاں ذبح اختیاری کا امکان ہے وہاں

ذبح غیر اختیاری والے عمل سے جانور مار دیا گیا، جانور حلال ہو گا یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جانور حلال نہ ہو گا۔

۲- (۱، ۲) یہ سوالات اور اس کے جوابات بھی واضح ہیں، اور اس کے لئے بھی مذکورہ

بالا حوالہ کافی ہے۔

(۳) آج کل کے نصاریٰ (انگریز وغیرہ) کو، ہمارے بعض اکابر (مثلاً شیخ الہند) نے

اہل کتاب میں شمار نہیں کیا ہے، اس لئے ان لوگوں کے ذبیحہ کی حیثیت ان حضرات کے نزدیک

”اہل کتاب“ کے ذبیحہ کی نہ ہو گی، البتہ، یہود اہل کتاب کا مصداق ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال

ہو گا، مختلف ذرائع سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہود اس بارے میں بہت محتاط اور اپنے مذہب کی

پابندی کرنے والے ہیں، اور ان کے یہاں شرائط طہارت بہت سخت ہیں، یہودی ذبح کے وقت

”غیر اللہ“ کا نام نہیں لیتے ہیں۔

☆ استاذ فقیر فقہ دار العلوم مدوۃ العلماء لکھنؤ

۳- (۲، ۱) تسمیہ بالاتفاق شرط حلت ہے اور اس کا عہد ترک موجب حرمت ہے،

شامی میں ہے: ”لا تحل من تعمد ترک التسمیة مسلماً أو کتابياً لنص القرآن ولانعقاد الإجماع ممن قبل الشافعی علی ذلك، ولنا قالوا لا یسع فيه الاجتهاد ولو قضی القاضی بجواز بینه لا ینفذ“ (سوانح میں ”عہد و تسمیہ کے بعد“ شہادۃ“ بھی ہے ”شہادۃ کا مصداق مجھ میں نہیں آیا۔

(۳) علامہ شامی وغیرہ کے کلام سے متروک التسمیہ عہد کی حرمت پر سلف کا اجماع

مترشح ہوتا ہے۔

(۴) ”ما سبق“ کے اجماع کی حجیت پر بعد کے اختلاف سے اثر نہیں پڑتا جیسا کہ

شامی کی مذکورہ بالا عبارت نیز حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نے ایک موقع پر یہی بات فرمائی ہے:

”وهو مردود لأنه احداث خلاف بعد استقرار الإجماع“ (عہد بذل الجہود ۱۱/ ۸۱،

کتاب الطلاق باب بعد الطلاق علیہ صبر)۔

(۵) ہر مذہب پر تسمیہ ضروری ہے، شامی ج ۵ ص ۱۹۰ میں ہے: ”لو سقی و ذبح

بہا واحلہ ثم ذبح أخرى وطن أن الواحدة تكفي لها لا تحل— إن الشرط فی

التسمیة القور وذبح الأولى انقطع القور فی الثانية“ دو صفحہ کے بعد لکھتے ہیں:- ”ثم

التسمیہ فی ذکاة الاختیار تشترط عند الذبح وهی علی المنبوح وفی الصيد

تشترط عند الإرسال والرمی حتی إذا اضجع شاة وسمى وذبح غیرها بطلک

التسمیة لا یجوز ولو رمی إلی صید وسمى وأصاب غیره حل“ اور درجہ کار میں ہے:-

ولو سقى الذابح ثم اشتغل بأكل أو شرب ثم ذبح إن طال وقطع القور حرم وإلا

لاحد الطول ما یستکثره الناظر“ (در مع فرد ۱۹۲ ص ۱) ایک اور جگہ یہ لکھا ہے: ”فلو

اضجع شاة وسمى ثم أرسلها ذبح أخرى بالتسمیة الأولى لم تجز“ (۳۰۰ ص ۵)۔

(۶) ”ضرورة“ (ضرورت فقہی کا تحقق ہو تو بغیر ذبح کے) بھی حلال ہے، لیکن

ذبح کے باب میں ”ضرورة“ کا تحقق کب اور کیونکر ہوگا کہ امام شافعی کے قول پر عمل ناگزیر ہو

جائے؟ یہ سمجھ میں نہیں آ رہا ہے۔

(۷) ہر معین ذابح پر مثلاً جانور کو پکڑنے والے پر بسم اللہ پر مہتا ضروری نہیں، بلکہ ذابح کے ہاتھ کے ساتھ ہاتھ رکھے یعنی چھری پکڑ کر چھری چلانے میں مدد دینے والے پر بسم اللہ پر مہتا ضروری ہے جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ (ج ۲ ص ۹۶) میں درمختار (ج ۵ ص ۲۹۲) کے حوالہ سے لکھا ہے: "أراد التضحية فوضع يده مع يد القصاب في الذبح وأعانہ علی الذبح مسمی کل وجوباً فلو ترک أحدهما أو ظن أن تسمية أحدهما تكفي حرمت" (مختار مع الرد ۲/۲۱۲)۔

نوٹ: جانور کی حلت و حرمت اور اس کے ذبح کے شرائط حلت یہ سب امور تعبدیہ میں سے ہیں، بلکہ شاید یہ کہنا زیادہ صحیح ہو کہ جانوروں کے باب میں اصل ہے، ان تمام شرائط کے موجود ہونے پر ہی آتی ہے جو اس باب میں شریعت نے مقرر کی ہیں، ورنہ وہ حرام ہی رہتے ہیں۔

۳- (۱) (الف تاج) سب شکلیں ناجائز اور اس طرح ذبح شدہ جانور غیر حلال (میتہ) ہوگا، البتہ اگر گلا کاٹنے (دوجین، حلقوم اور مری قطع کرنے) کا عمل مسلمان (یا صحیح معنی میں کتابی) بسم اللہ پر حکمران انجام دیتا ہو، بقیہ سب کام مشین کرتی ہوں تو ذبیحہ درست ہوگا، اس کی مزید تفصیل راقم کی کتاب "موجودہ زمانہ کے مسائل کا شرعی حل" کے ص ۶۹ تا ۷۱ میں ملاحظہ ہو۔ (۱) مستحسن نہیں، مکرہ ہے بشرطیکہ شاک لگانے کے بعد اور ذبح سے قبل جانور کی موت نہ ہو جاتی ہو، ورنہ میتہ ہوگا۔

(۲) اگر اسی عمل سے (ذکاة شرعی سے قبل) جانور کی موت واقع ہو جائے تو وہ میتہ ہوگا، لیکن اگر اسی عمل سے جانور زندہ رہتا ہو اور اس کی موت سے قبل ذکاة شرعی ہو جائے تو ذبیحہ درست ہوگا، مگر ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے کیونکہ اس سے جانور کو شدید تکلیف ہوتی ہوگی۔

(۳) اس سوال کی حکمت سمجھ میں نہیں آئی، اگر مشین کے چلانے کو تیر چلانے کے حکم میں مان بھی لیا جائے تو بھی اس سے ذکاة اختیاری کا تحقق نہ ہوگا، ویسے تیر کمان کے حکم میں مان

لینا بھی صحیح نہیں معلوم ہوتا، کیونکہ اس میں (مشین چلانے میں) ایک واسطہ زیادہ ہوتا ہے، اس لئے یہ ”سب المسبب“ ہوا، مسبب نہیں ہوا۔

(۴) اگر ذکاۃ شرعی کے لئے تمام شرائط پائے جائیں تو بوقت ذبح صرف جانور کی گردن الگ ہو جانے سے ذبیحہ حلال رہے گا البتہ ایسا جان بوجھ کر کرنا مکروہ ہے۔  
نوٹ: (سوالنامہ کے ساتھ بھیجے گئے کاغذات میں)

گوشت کی توے کیمشی کی طرف سے دئے گئے جوہات بھی، نیز ان میں سے بیشتر سے راقم متعلق ہے، البتہ جواب ۵ کے اس جزء میں متعلق نہیں ہے جس میں دن بھر کے ذبح کے کام میں صرف شروع کرتے وقت ایک مرتبہ بسم اللہ پڑھ لینے کو کافی بتایا گیا ہے، بلکہ ہر جانور کے ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا ضروری ہوگا (حوالہ لو پر گزر چکا ہے جواب ۳ کے ذیل میں)۔

موجودہ حالات میں مشینی ذبیحہ سے متعلق کچھ وضاحتیں:

### مخبر ثانی

۳- آج کل کے نصاریٰ (انگریز وغیرہ) کو ہمارے بعض اکابر (مثلاً شیخ الہندؒ) نے اہل کتاب میں شائبہ نہیں کیا ہے، اس لئے ان لوگوں کے ذبیحہ کی حیثیت ان حضرات کے نزدیک ”اہل کتاب“ کے ذبیحہ کی نہ ہوگی۔ البتہ، یہود اہل کتاب کے مصداق ہیں، لہذا ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔ محقق ذرائع سے بھی معلوم ہوا ہے کہ یہود اس بارے میں بہت محتاط اور اپنے مذہب کی پابندی کرنے والے ہیں۔ اور ان کے یہاں شرائط حلت بہت سخت ہیں، یہودی ذبح کے وقت ”غیر اللہ“ کا نام نہیں لیتے۔

### مخبر ثالث

(۱-۲) تسمیہ بالا اطلاق شرط حلت ہے اور اس کا عہد اترک موجب حرمت ہے، شامی

میں ہے:

”لا تحل ذبیحة من تعد ترک التسمیہ مسلماً أو کتابها لنص القرآن ولانقادی الإجماع ممن قبل الشافعی علی ذلك ..... ولنا قالوا لا یسع فیہ الاجتهاد ولو قضی القاضی بجواز یعده لا ینفذ“۔

۳- علامہ شامی وغیرہ کے کلام سے متروک التسمیہ عما کی حرمت پر سلف کا اجماع مترشح ہوتا ہے۔

۴- ”ما سبق“ کے اجماع کی حجیت پر بعد کے اختلاف سے اثر نہیں پڑتا۔ جیسا کہ شامی کی مذکورہ بالا عبارت سے مفہوم ہوتا ہے، نیز حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نے ایک موقع پر یہی بات فرمائی ہے:

وهو مردود ”لأنه أحدث خلاف بعد استقرار الإجماع“ (مجموعہ بذل الجہود ۸/۱۱۸ کتاب الطلاق باب عدۃ الحلال، طبع مصر)۔

۵- ہر مذبح پر تسمیہ ضروری ہے، شامی میں ہے:

”لو سمي وذبح بها واحدة ثم ذبح أخرى وظن أن الواحدة تكفي لها لا تحل..... إن الشرط في التسمية الفور..... وذبح الأولى انقطع الفور في الثانية“، دو صفحہ کے بعد لکھتے ہیں:

”ثم التسمية في ذكاة الاختيار تشترط عند الذبح وهي على المنجوح وفي الصيد تشترط عند الإرمال والرمي حتى إذا اضجع شاة وسمي وذبح غيرها بترك التسمية لا يجوز ولورمي إلى صيد وسمي وأصاب غيره حل“ (۱۹۰/۵)۔

اور در مختار میں ہے:

”ولو سمي الذابح ثم اشتغل بأكل أو شرب ثم ذبح إن طال وقطع الفور حرم وإلا لا وحد الطول ما يستكثره الناظر“ (الدر المختار مع رد المحتار ۱۹۷/۵)۔

ایک اور جگہ پر ملتا ہے:

”فلو اضجع شاة وسمي ثم ذبح أخرى بالتسمية الأولى لم تجز“ (۳۰۰/۵)۔

۶۔ ”ضرورت“ (ضرورت فقیہ) کا تحقق ہو تو بغیر ذبح کئے (میہ) ہی حلال ہے، لیکن ”ذبح“ کے باب میں ”ضرورت“ کہاں کب اور کیونکر ہوگا کد امام شافعی کے قول پر عمل کرنا گزیر ہو جائے؟ یہ سمجھ میں نہیں آرہا ہے۔

۷۔ ہر معین ذابح پر مثلاً جانور کو پکڑنے والے پر ”بسم اللہ“ پڑھنا ضروری نہیں، بلکہ ذابح کے ہاتھ کے ساتھ ہاتھ رکھے یعنی چھری پکڑ کر چھری چلانے میں مدد دینے والے پر ”بسم اللہ“ پڑھنا ضروری ہے جیسا کہ فتاویٰ رحمیہ (۹۶/۲) میں درمختار (۲۹۲/۵) کے حوالے سے لکھا ہے:

”أراد التضحية فوضع يده مع يده القصاب في الذبح وأعانته على الذبح سمى كل وجوها فلو ترك أحدهما أو ظن أن تسمية أحدهما تكفي حرمته“ (درمختار مع الرد ۲۱۲/۵ طبع دیوبند)۔

نوٹ: جانور کی حلت و حرمت اور اس کے ذبح کے شرائط حلت یہ سب امور تعبیر میں سے ہیں، بلکہ شاید یہ کہنا زیادہ صحیح ہو کہ جانوروں کے باب میں اصل حرمت ہے، حلت ان تمام شرائط کے موجود ہونے پر ہی آتی ہے جو اس باب میں شریعت نے مقرر کی ہیں، ورنہ وہ حرام ہی رہتے ہیں۔

## محور راج

۱۔ (الف ب ج) سب شکلیں جائز اور اس طرح ذبح شدہ جانور غیر حلال (میہ) ہوگا۔ البتہ اگر گلا کاٹے (دھین، جلقوم اور مری قطع کرنے) کا عمل مسلمان (یا صحیح معنی میں کتابی) بسم اللہ پڑھ کر انجام دے، بقیہ سب کام مشینیں کرتی ہوں تو ذبیحہ درست ہوگا (اس کی مزید تفصیل عالم کی کتاب ”موجہ زمانہ کے مسائل کا شرعی حل“ کے صفحہ ۲۶۹ تا صفحہ ۱۷۱ میں ملاحظہ ہو)۔

۱۔ مستحسن نہیں، مکروہ ہے، بشرطیکہ شاکہ گانے کے بعد اور ذبح سے قبل جانور کی موت

نہ ہو جاتی ہو ورنہ میہ ہوگا۔

۲۔ اگر اس عمل سے (ذکاہ شرعی سے قبل) جانور کی موت واقع ہو جائے تو وہ میہ ہوگا۔



لیکن اگر اس عمل سے جانور زندہ رہتا ہو اور اس کی موت سے قبل ذکاۃ شرعی ہو جائے تو ذبیحہ درست ہوگا، مگر ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ اس سے جانور کو شدید تکلیف ہوتی ہوگی۔

۳- اس سوال کی حکمت سمجھ میں نہیں آئی، اگر مشین کے چلانے کو تیر چلانے کے حکم میں مان لیا جائے تو بھی اس سے ذکاۃ اختیاری کا تحقق نہ ہوگا، ویسے تیر کمان کے حکم میں مان لینا بھی صحیح نہیں معلوم ہوتا، کیونکہ اس میں (مشین چلانے میں) ایک واسطہ زیادہ ہوتا ہے، اس لئے یہ سبب السبب ہوا "مسبب" نہیں ہوا۔

۴- اگر ذکاۃ شرعی کے تمام شرائط پائے جائیں اور بوقت ذبح صرف جانور کی گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال رہے گا البتہ ایسا جان بوجھ کر کرنا مکروہ ہے۔

۵- کویت کی فتویٰ کمیٹی کی طرف سے ویسے گئے جملبات میں سے بیشتر سے راقم الحروف متفق ہے، البتہ جواب کے اس جز سے اتفاق نہیں ہے جس میں دن بھر کے ذبح کے کام میں صرف شروع کرتے وقت ایک مرتبہ بسم اللہ پڑھ لینے کو کافی بتایا گیا ہے، بلکہ ہر جانور کے ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا ضروری ہوگا۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کا مسئلہ

مولانا رضوان العاکفی ☆

### محور (۱)

۱۔ لخت میں ذبح کے معنی پھاڑنے، نخر کرنے اور حلق پر چھری چلانے کے ہیں (دیکھئے: لسان العرب: ۶/۳۳۶، المعجم الوسیط: ۳۰۹)۔

۱۔ اصطلاح میں جانور کی چند مخصوص رکوں کے کاٹنے کو ذبح کہتے ہیں جس سے روح نکل جائے اور اس کا گوشت حلال اور قابل انتفاع ہو جائے (المناہج مع فتح: ۹/۴۸۵)۔ ذبح شرمی کی یہ اصطلاحی تعریف کو فقہاء نے عام ذبح کی کی ہے، لیکن حقیقت میں یہ تعریف ”ذبح اختیاری“ کے ساتھ مخصوص ہے، ذبح اضطراری میں جانور کے بدن کے کسی حصہ پر زخم کر دینا کافی ہو جاتا ہے (دشورہ العلماء: ۲/۱۲۱)۔

ذبح کی عمومی شرائط حسب ذیل ہیں:

- (۱) صرف اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے۔
- (۲) اللہ کا نام بطور تعظیم لیا جائے، دعا، حمد، شکر اور انتفاع عمل کے لئے اللہ کا نام لینا کافی نہ ہوگا۔

(۳) ذبح کے وقت جانور میں مکمل یا تھوڑی حیات باقی ہو (فتاویٰ ہندیہ: ۵/۴۸۵)۔

۴۸۶، بدائع الصنائع: ۵۰۶-۳۵)۔

☆ باقی وسائل قائم دار العلوم سبیل السلام حیدرآباد۔

۳- ذبح اختیاری کی شرائط درج ذیل ہیں:

- (۱) جانور کی چار رکوں میں سے کم از کم تین رگیں کٹ جائیں (درعی علی البدن: ۵/۲۰۸)۔
- (۲) بسم اللہ کے ذریعہ محل کی تعیین ہو، لہذا اگر ایک جانور کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے اور اس کے بعد دوسرے جانور کو یہ سمجھ کر ذبح کیا جائے کہ پہلا تسمیہ دونوں کی طرف سے کافی ہے، تو ذبیحہ حرام ہوگا (ہندیہ: ۵/۲۸۶)۔

ذبح خطراری کی شرائط مندرجہ ذیل ہیں:

- (۱) جس جانور کے ذریعہ شکار (ذبح خطراری) کیا جا رہا ہو، وہ جانور تربیت یافتہ (معلم ہو)۔

(۲) جانور نے دانت اور پرندہ ہو تو اس نے چوٹے سے زخمی کیا ہو۔

(۳) جانور یا حیر چھوڑنے سے پہلے بسم اللہ پڑھا گیا ہو۔

(۴) جانور کو مالک نے شکار پر بھیجا ہو۔

(۵) گوشت خور جانور نے شکار سے خود نہ کھایا ہو۔

(۶) شکار مالک کی نظر سے ہو جائے نہ ہو، اگر نظر سے غائب ہو گیا ہو تو شکاری اس کی

تلاش میں رہا ہو، کسی دوسرے کام میں نہ لگا ہو۔

(۷) وحشی، مانوس اور قابو میں نہ آنے والے جانور کا شکار کیا گیا ہو (لادنی غرضی: ۱/۳۳۳)۔

ہاشم ہندیہ: ۳/۳۳۳)۔

(۸) شکار حرم سے باہر ہو (درعی علی البدن: ۵/۲۰۸)۔

۴- ذبح اختیاری کے مواقع میں ذبح خطراری کی گنجائش نہیں ہے، ذبح خطراری کی

تعریف یوں کی گئی ہے:

”أما الذبح الاضطرابی فهو جرح نعم تتوحش أو تودی بان يقع

العجز عن ذكاته الاختيارية صيداً كان أو غيرة في أي موضع كان من بلدته“

(دستور العلماء: ۲/۱۲۱)۔

(ذبحِ خطراری یہ ہے کہ ایسے جانور کے بدن کے کسی حصہ میں زخم پہنچا دیا جائے، جو وحشی ہو گیا ہو یا کنویں میں گر پڑا ہو جس کی وجہ سے ذبحِ اختیارِی ممکن نہ ہو، چاہے ایسا جانور شکاری ہو یا پالتو)۔

لہذا جن جانوروں میں ذبحِ اختیارِی تھا، ان میں اگر ذبحِ خطراری کر دیا گیا، تو جانور حلال نہیں ہوگا، چنانچہ علامہ بزازی لکھتے ہیں:

”وإن دمی بعیراً ولا یدری أنه وحشی أو أهلی لا یحل، لأن الأصل

فیہ الاستئناس“ (فتاویٰ بریلوی، ج ۱، ص ۳۰۰)۔

(اگر اونٹ پر تیر چلایا اور دور سے معلوم نہ ہو سکا کہ وہ جنگلی جانور ہے یا پالتو، تو شکار حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ اونٹ میں اصل پالتو ہوتا ہے)۔

## محور (۲)

۱- ذبح کے لئے حسب ذیل شرائط ہیں:

(۱) ذبح کرنے والا عاقل اور عملِ ذبح و تسبیح کو سمجھتا ہو، لہذا اپاگل اورنا سمجھ بچہ کا ذبیحہ

حلال نہ ہوگا (ہدیہ ۴/۳۳۴)۔

(۲) ذبح کرنے والا مسلمان یا اہل کتاب میں سے ہو۔

(۲) ذبح کرنے والا احرام کی حالت میں نہ ہو (مفتاح علی الروضہ ۵/۲۰۸)۔

۲- اہل کتاب کا ذبیحہ اس وقت حلال شمار کیا جائے گا، جب کہ وہ ذبح کے وقت

حضرت مسیح، حضرت عزیر علیہ السلام کا نام نہ لیں، اگر ذبح کے وقت صرف ان کا نام لے لیں، یا اللہ کے نام کے ساتھ ان رسولوں کا بھی نام لے لیں تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا (المحرمات ۸/۱۶۸)۔

۳- اہل کتاب سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں، جس میں عربی و عجمی سب داخل ہیں (ہدیہ

۴/۳۳۴) شوافع کے نزدیک نصاریٰ عرب کا ذبیحہ حلال نہیں ہے (المحرمات شرح المہذب ۸/۷۴)۔

موجودہ زمانہ میں ان ہی لوگوں کو اہل کتاب قرار دیا جاسکتا ہے، جو کسی مذہب کے پیرو

کارہوں اور ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہو جن کی فی الجملہ قرآن تفسیر ہی کرنا ہو: یعنی کانوا  
یؤمنون بلیٰقین ویقرؤن بکتاب ، لانہم من اہل الکتاب (ہدایہ ۲/۲۹۰)۔  
لہذا ہندوؤں کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ قرآن پاک میں ان کی کتابوں کا کبھی  
ذکر نہیں ہے، نیز ایسے اہل کتاب جو محض نام کے کتابی ہوں اور حقیقتہً بدوین، لافذہب، دہریہ اور  
کیونٹ ہوں، ان کا ذبیحہ بھی حرام ہوگا، قادیانیوں کا بھی ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ ان کا  
کفر، کفر زندہ ہے اور وہ ضروریات دین کا انکار کرتے ہیں۔

### محور (۳)

۲، ۱- ذبیحہ کے حلال ہونے کیلئے تسمیہ ضروری ہے اگر جان بوجھ کر کسی نے تسمیہ چھوڑ  
دیا تو ذبیحہ مردار کے حکم میں ہوگا (ہدایہ ۳/۳۳۵) البتہ بھول سے تسمیہ چھوٹ جانے پر حنفیہ اور امام  
احمد کے نزدیک ذبیحہ حلال ہوگا (السنی: ۴/۱۰۸-۱۰۹) امام مالکؒ کے نزدیک جان بوجھ کر یا بھولے  
سے دونوں صورتوں میں ذبیحہ حلال ہوگا (ہدایہ ۳/۳۳۵)۔

۳- امام شافعیؒ سے قبل متروک التسمیہ عمار کی حرمت پر اجماع تھا، چنانچہ صاحب  
ہدایہ، کلیبان ہے: ”هذا القول من الشافعي مخالف الإجماع ، فإنه لا خلاف فيمن  
كان قبله في حرمه متروك التسمية عاملاً“ (علا ساجی)۔

اور علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

”ولا تحل ذبيحة من تعمد ترك التسمية مسلماً أو كتاباً لنص

القرآن ولانعقاد الإجماع ممن قبل الشافعي على ذلك“ (مباہات: ۵/۲۱۰)۔

۴- امام شافعیؒ کا اختلاف رافع اجماع سابق نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ ایک اجماع کے

قائم ہو جانے کے بعد اس کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی، چہ جائے کہ اس کے خلاف اجماع قائم  
ہو (امول الخیر: ۱۹۸)۔

۵- ذبح کے وقت مذبح پر تسمیہ پڑھنے کا ارادہ کیا جائے گا، چنانچہ علامہ ابن نجیم کا

بیان ہے:

”ثم التسمية في ذكاة الاختيار بشرط أن تكون عند الذبح قاصداً

التسمية على الذبيحة“ (المحرر الرائق: ۱۶۸/۸)۔

۶۔ امام شافعی کے قول کو حنفیہ نے قبول نہیں کیا ہے اور انہوں نے صراحت کی ہے کہ

اس سلسلہ میں اجتہاد کی گنجائش نہیں:

”وقال أبو يوسف والمشائخ: إن متروك التسمية عمداً لا ينع في

الاجتهاد ، حتى لو قضى القاضي بجواز بيعه لا ينفذ قضاء لكونه مخالفاً

للإجماع“ (ہندیہ: ۲۳۵/۳)۔

۷۔ چھری چلانے میں مدد کرنے والا ”معين ذابح“ کہلائے گا اور اس کو بھی تسمیہ

پر مہنا ضروری ہوگا، ذابح و معین ذابح میں سے کسی ایک کے بھی تسمیہ نہ پڑھنے کی صورت جائز

حرام ہو جائے گا، چنانچہ علامہ حنفی کا بیان ہے:

”أراد التضحية فوضع يده مع يد القصاب في الذبح وأعانه على

الذبح سمى كل وجوباً ، ولو تركها أحدهما أو ظن أن تسمية أحدهما تكفي

حرم“ (در مختار علی الرودہ: ۲۱۲، خاتمی علی الہندیہ: ۵۶۳-۳۵۵)۔

محور (۴)

(الف) اس صورت میں مشینی ذبیحہ کے ان جانوروں کو جاکر قتر اردیا جاسکتا ہے جو بسم اللہ

پڑھ کر مشین ان کرنے کے فوراً بعد ایک صف میں ذبح ہو جائیں، چنانچہ توئی عالمگیری میں ہے:

”ولو امر السكين على الكل جاز بتسمية واحدة“ (ہندیہ: ۵۶۳)۔

اسی طرح فقہاء نے صراحت کی ہے کہ اگر دو یا چند جانوروں کو ملا کر ایک ہی مرتبہ لمبی

چھری سے ذبح کر دیا جائے، تو ایک مرتبہ بسم اللہ پڑھنا سب کی طرف کافی ہو جائے گا:

”لو اضطلع شاتين إحداهما فوق الأخرى فذبحهما ذبحة واحدة

بتسمية واحدة حلا ، بخلاف لو ذبحهما على التعاقب“ (در مختار: ۵۱)۔

لہذا وہ جانور جو دوسری مرتبہ اسی آن کئے ہوئے بٹن سے ذبح کئے جائیں حلال نہ ہوں گے، کیونکہ اب تسمیہ اور ذبح کے درمیان تعجیل نہ رہی جو حلت کے لئے ضروری ہے: ابن طال وقطع الفور حرم والا لا (در مختار: ۵۲/۲۳)۔

(ب) اگر بٹن آن کرنے والے کے علاوہ کسی نے تسمیہ پڑھا، تو اس کا تسمیہ پڑھنا کافی نہیں ہوگا، تسمیہ ذبح کرنے والے کی طرف سے ہونا ضروری ہے، چنانچہ علامہ کا ساقی لکھتے ہیں:

”ومن شرائط التسمية ان تكون التسمية من الذابح حتى لو سمي غيره والذابح ساكت غير ناس ليحل“ (بدائع الصنائع: ۲۸/۵۱)۔

(ج) ظاہر ہے کہ ایسے آدمی کو ذابح نہیں کہا جاسکتا جو صرف مشین کا پیڈل پکڑے ہوا ہو اور مشینی چھری کے چلنے میں اس کا کوئی دخل نہ ہو، جبکہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے ذابح کی طرف سے تسمیہ کا ہونا ضروری ہے۔

(د) اس صورت میں ذبیحہ کے حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں کہ جانور ہاتھ سے ذبح کئے جائیں اور اس کے بعد کے دوسرے کام مشین کرے۔

## محور (۵)

(۱) اگر مشینی ذبیحہ سے پہلے جانور کو الٹڑک ٹاک لگایا جائے تاکہ جانور کو کمایڈ اپنیجے تو اس صورت میں یہ بہتر ہوگا، اس لئے کہ ذبح شری میں اس بات کی رعایت کی گئی ہے، کہ جانور کو کم سے کم تکلیف پہنچے، لیکن اس قدر ٹاک نہ لگایا جائے کہ ذبح کرتے وقت جانور میں حرکت نہ ہو یا خون نہ نکل سکے اگر ایسی صورت ہوگئی تو جانور حلال نہیں ہوگا:

”لا بد من أحد شين: إما التحرك وإما خروج الدم، فإن لم يوجد لا

يحل، كأنه جعل وجود أحدهما بعد النبح علامة الحياة“ (بدائع الصنائع: ۵۲/۵۲، خانہ ۳/۳۶۷)۔

(۲) اگر حلق پر چھری چلانے کی بجائے حلق کی ٹلی کو لمبائی سے حیر دیا گیا، اور حیرنے کی وجہ سے جانور کی روح نہ نکلی ہو، تو ذبیحہ حلال ہوگا، لیکن جانور کو زیادہ ایذا پہنچانے کی وجہ سے یہ فعل مکروہ ہوگا: ”وإن ذبح الشاة من قعاها فبقيت حية حتى تقطع العروق حل لتحقق الموت بما هو ذكاته ويكره، لأن فيه زيادة الألم من غير حاجة“ (برہ: ۳۳۹/۳)۔

(۳) مشقی ذبیحہ کے بٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی ہے، اس لئے کہ تیر سے ذبح خطراری کیا جاسکتا ہے، ذبح اختیاری صحیح نہیں ہوگا:

”دجاجة لرجل تعلقت بشجرة، صاحبها لا يصل، فإن كان لا يخاف

عليها القوات والموت ورماها لتوكل (برہ: ۲۹۱/۵)۔

(۴) ذبح کرتے وقت جانور کی گردن الگ کرنا بھی مکروہ ہوگا، اس لئے کہ اس سے

بھی جانور کو زیادہ تکلیف پہنچے گی، چنانچہ بدائع الصنائع میں ہے:

”ولا يبلغ به النخاع ولا يمان الرأس ولو فعل ذالك يكره لما فيه من

زيادة لئلام من غير حاجة إليه“ (بدائع الصنائع: ۶۰/۵)۔

☆☆☆



## مشینی ذبیحہ سے متعلق سوالوں کے جوابات

مولانا زہیر احمد قاسمی ☆

(۱) ذبح عرف ولغت میں حلق پہ چھری چلانے کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح شریعت میں حلق ولہبہ کے درمیان کسی دھار دار آلہ کے ذریعہ حلقوم، مری اور ودجان چاروں رکوں یا کم از کم تین کو کاٹنا ذبح کہلاتا ہے۔

(۲) اگر ذبح اختیاری ہو تو اس کی صحت کے لئے تین شرطیں ہیں، ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا، بوقت ذبح بسم اللہ کہنا اور حلقوم، سانس کی نالی اور خون کی دونوں رکوں یا ایک کو کاٹنا۔  
(۳) ذبح بغیر اختیاری میں بھی پہلی دونوں شرطیں ضروری ہیں یعنی شکاری کا مسلمان یا کتابی ہونا اور تیر یا معلم وغیرہ کو شکار پر بھیجتے یا چھوڑتے وقت بسم اللہ کہنا، صرف تیسری شرط یعنی اور رکوں کو کاٹنا معاف ہو جاتا ہے بلکہ بدن کے کسی بھی حصہ سے زخم دیکھنے کے ذریعہ خون نکل جانے کو کافی سمجھا جاتا ہے۔

(۴) ذبح اختیاری پر قدرت ہوتے ہوئے ذبح اضطراری سے جانور حلال نہیں ہو سکتا۔

”لأن ذكوة الاضطرابی إنما یصار إلیہ عند العجز عن ذكوة الاختیار“

(فتح جلد ۸ صفحہ ۶۰)۔

(۵) ذبح کے لئے عاقل بالغ یا صبی میسر اور مسلمان یا کتابی ہونا ضروری ہے آیت قرآنی:

”الیوم أحل لكم الطیبات وطعام الذین أوتوا الكتاب حل لكم“۔

☆ ناظم اشرف العلوم کہواں بیٹا مڑھی، بہار

میں طعام سے مراد علماء تفسیر کے یہاں کتابی کا ذبیحہ ہی ہے۔

(۶) آیت بالا میں اہل کتاب سے مراد وہ یہود و نصاریٰ ہیں جو جو خداوندی اور

مذہب ساتی کے قاتل اور توریت و انجیل کو خدا کی کتاب تسلیم کرتے ہوں۔

دور حاضر کے وہ عیسائی اور یہودی جو شخص دہرے ہوں کسی مذہب کو نہیں مانتے بلکہ

مذہب کا استہزا کرتے ہیں نبی رسول اور کسی آسمانی کتاب کو نہ اللہ کا نبی رسول مانتے ہیں اور نہ اللہ کی

کتاب سمجھتے ہیں وہ اہل کتاب کے مصداق نہیں ان کا ذبیحہ جائز نہیں، جیسا کہ نصاریٰ بنی قریظہ کے

متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ مقول ہے کہ ”لانا کلوا من ذہاب نصاریٰ بنی قریظہ

لأنهم لا يتمسكون من النصرانية بشئ إلا شربهم الخمر“ (تفسیر مظہری مائدہ صفحہ ۳۳)۔

(۷) بوقت ذبح تسمیہ کی حیثیت حلت ذبیحہ کے لئے ایک شرط قطعی کی ہے یا تسمیہ ذبیحہ

حلال نہیں ہو سکتا، ہاں اگر اتفاقی طور پر کبھی نسیا یا تسمیہ کے بغیر ذبح ہو جائے تو وہ حلال ہو گا مگر عمداً

یا عداً محض استحقاقاً ترک تسمیہ ہو تو ذبیحہ ہرگز حلال نہیں ہو گا۔

(۸) تلف نصوص قطعیہ کی بنیاد پر متروک التسمیہ عدا کی حرمت پر سلف کا اجماع ہے

اس اجماع کے خلاف کسی کا قول قبول نہیں کیا جاسکتا ہے۔

”قال أبو يوسف إن متروک التسمیہ عامداً لا یسع فیہ الاجتہاد

ولو قضی القاضی بجواز بیعہ لا ینفذ لکونہ مخالفاً للإجماع“ (ہدایہ کتاب الذبائح)۔

(۹) مشہور ہے کہ اجماع سلف کے خلاف امام شافعی علیہ الرحمہ علی الاعلان متروک

التسمیہ عدا کو حلت وجوب کے قائل ہیں، لیکن حضرت مولانا شفیع صاحب علیہ الرحمہ نے نے

جواہر الفقہ میں اس موضوع سے متعلق اپنے مفصل مقالہ میں خود حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی

”کتاب الام“ اور تفسیر قرطبی وغیرہ کی متعدد عبارتوں سے استدلال کرتے ہوئے تحقیق پیش کیا

ہے اس سے کچھ اور سمجھ میں آتا ہے۔

ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتیں ایک یہ کہ بھول کر

تسمیہ چھوٹ گیا تو وہ معاف ہے، دوسری یہ کہ عہد استخفاف کے طور پر بسم اللہ چھوڑا ہے تو اس کا ذبیحہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک بھی حرام ہے، اب ایک صورت زیر اختلاف رہ گئی جس کا ذکر یہاں نہیں کیا گیا وہ یہ کہ کسی نے بسم اللہ کہنا چھوڑا تو قصد اِکراہ یا اتفاقاً طور پر ہو گیا۔ بسم اللہ کہنے سے بے پرواہی یا استخفاف مقصود میں تو اس کا جواز اس حیرت سے مفہوم ہوتا ہے۔

آگے لکھتے ہیں خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی علیہ الرحمہ یا بعض دوسرے علماء جنہوں نے قصد ترک تسمیہ کے باوجود ذبیحہ کو حلال کہا ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ یہ ترک تسمیہ استخفافاً اور تہولاً نہ ہو یعنی اس کی عادت نہ ڈال لے بلکہ اتفاقاً طور پر کبھی تسمیہ چھوڑ دیا ہے۔ اور پھر اس خاص شرط کے ساتھ متروک التسمیہ عہد اِکراہ کو حلال کہا ہے تو اس کے ساتھ امام شافعی علیہ الرحمہ کا قول ظاہر یہ ہے کہ پھر بھی اس کا کھانا مکروہ ہے جیسا کہ احکام القرآن میں امام ابو بکر امین المہربانی نے نکل کیا ہے اسخ (جامعہ جلد ۲/۳۸۳)۔

حضرت مفتی شفیع صاحب علیہ الرحمہ کہ اس تفصیل و تحقیق کی روشنی میں اولاً تو یہی کہا جا سکتا ہے کہ متروک التسمیہ عہد کے سند میں درحقیقت امام شافعی اور جمہور امت کے درمیان کوئی خاص اختلاف اور زیادہ دوری ہی نہیں رہ جاتی لیکن اگر اختلاف تسلیم ہی کر لیا جائے تو چونکہ یہ اختلاف ایسی نص قطعی کے خلاف ہے جس میں اجتہاد کی گنجائش نہیں اس لئے اسے اختلاف نہیں خلاف کہا جائیگا جو قابل قبول نہیں لائق رد ہوگا۔

چنانچہ خود ائمہ شافعیہ کے محققین نے بھی اس کو رد کرتے ہوئے اپنا مسلک جمہور امت کے موافق ہی قرار دیا جمہور امت کا اجماع امام شافعی علیہ الرحمہ کے اس تفرد سے متاثر نہیں ہوگا۔ ابن کثیر نے ابن جریر کے حوالہ سے لکھا ہے۔

”إلا أن قاعده ابن جریر أنه لا يعتبر قول الواحد إلا ثلثین مخالفا لقول

الجمہور فبعده إجماعاً فليعلم هذا والله الموفق“۔

یعنی ابن جریر کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ ایک دو قول جو جمہور امت کے مخالف ہوں، اس کا

اعتبار نہیں کرتے بلکہ جمہور کے قول کو اجماع قرار دیتے ہیں خوب سمجھ لینا چاہیے (مجموعہ علماء اہل سنت جلد ۳۸۹/۲)۔

(۱۰) مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ نص قطعی پر معنی اجماع سلف کے خلاف امام شافعی علیہ الرحمہ کے کو اختیار کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی ہے اور نہ متروک التسمیہ عمار کی علت کا فتویٰ ہی دیا جاسکتا ہے، بوقت ذبح تسمیہ کو عمار چھوڑنے کی شرعی ضرورت کا تحقق کب اور کیسے ہو سکتا ہے یہ میری سمجھ میں نہیں آیا۔

اگر مطلب یہ ہے کہ متروک التسمیہ عمار جو بحکم مبیہ سے اسے حالت اضطراری میں حلال کہا جاسکتا ہے؟ تو اس کا جواب بھل جواز نص قطعی میں معزز ہے۔

(۱۱) فقہاء کی صراحت ہے کہ ذبح اختیاری میں تسمیہ مذبوح پر ضروری ہے ہاں ذبح اضطراری میں تسمیہ اگر ذبح پر کافی ہے۔

”ثم التسمیہ فی ذکاة الاختیار تشترط عند الذبح وهو علی المذبح و فی الصيد تشترط عند الإرسال والرمی، وهو علی الالہ“ (ہدایہ ۴/۳۲۰)۔

(۱۲) تسمیہ عند الذبح بزمان کو زمین دونوں پر ضروری ہے لیکن معین ذابح کا مصداق وہ شخص ہوگا جو چھری چلانے میں معطل بن رہا ہو، صرف جانور کا ہاتھ پاؤں پکڑنے والا معین ذابح نہیں کہلائے گا اور اس پر تسمیہ ضروری نہیں ہوگا ایسے کہ لینا بہتر ہوگا، درجہ کتاب الاضعیہ کی عبارت:

”فوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح وأعانہ علی الذبح مسمی کل وجوباً الخ“۔

سے پہلی مستفاد ہوتا ہے۔

(۱۳) مشینی ذبح کی اگر یہ صورت ہو کہ بجلی کے ذریعہ حرکت میں آنے والی چھری کے سامنے ایک شخص جانور کو اس انداز سے لائے اور رکھے کہ حرکت کے بعد چھری سے جانور کی وہ چاروں رگیں کٹ جائیں جس کا کٹنا ضروری ہے اور دوسرا شخص مسلمان یا کتابی بسم اللہ کہہ کر بٹن دبائے اور اس جانور کے ذبح کی تکمیل کے بعد مشین بند کر دے، پھر دوسرا جانور لایا جائے اور اس

کے ساتھ ایسا ہی کیا جاتا ہے تو یہ ذبح شرعی ہو سکتا ہے اور جانور حلال ہوگا۔

مگر صرف ایک دفعہ تسمیہ کہہ کر بشن و بادے مشین چلتی رہے اور جانور کو سامنے لایا جاتا رہے اور ذبح ہوتا ہے یہ ذبح شرعی نہیں ہوگا کو دوسرا شخص اصل ذاب یعنی چھری چلانے والے پر ضروری ہے اور یہاں اصل ذاب چھری چلانے والا صرف ایک دفعہ ایک مذبح پر تسمیہ کہہ کر فارغ ہو چکا ہے دوسرے جانور پر چھری چلتے وقت وہ بسم اللہ نہیں کہتا دوسرا شخص جسے معین ذاب بھی کہنا مشکل ہے صرف وہی تسمیہ کہتا رہتا ہے اس سے یہ ذبح شرعی نہ ہوگا۔

(۱۴) چونکہ تسمیہ چھری چلاتے وقت ضروری ہے اس لئے صرف بیڈل پر ہاتھ رکھتے ہوئے تسمیہ کہتے رہنے سے یہ ذبح شرعی نہ ہوگا کیونکہ اس ہاتھ کو کھینک کر جب چھری کے چلنے میں کوئی دخل نہیں ہے تو اس کا وجود عدم دونوں برابر ہوا۔

(۱۵) اگر کوئی شخص ہاتھ میں چھری لے کر مجموع شرائط جانور کو ذبح کر دے اس کے بعد بقیہ مراحل سے بذریعہ مشین وہ جانور گزرے تو یہ حلال کہا جاسکتا ہے۔

(۱۶) الکثرک شک کے ذریعہ جانور کو بیہوش کرنا یہ کبھی موت یا نیم موت تک مفق ہے ہو سکتا ہے اور اس کے بعد ظاہری ذبح کا شرعی ذبح ہونا مشتبہ بھی بن سکتا ہے اور بیہوشی کے سبب خون کے خشک ہونے کا خطرہ ہو کر دم مسفوح کا بالکلیہ نکالنا مشکوک ہو سکتا ہے اس لئے ”دع ما یریک الی مالا یریک“ کے پیش نظر اسے مستحسن کیا جائز بھی کہنا مشکل ہے، پھر یہ ”اذا ذبح احدکم فلیجھز“ اور دلیرح و جھتہ“ جیسی ہدایت شرعی کے بھی خلاف ہے اس لئے اجتہاب ہی ادلی کہا جائیگا۔

(۱۷) حلق پر چھری چلانے کے بجائے حلق کی ٹلی لبائی میں اوپر سے نیچے جھرنے میں ظاہر تو یہی ہے کہ اس عمل سے وہ ساری رگیں ہرگز نہیں کٹ پائیں گی جن کا کٹنا ضروری ہے اس طرح یہ ذبح شرعی نہیں ہو سکتا اب اگر اس کے بعد موت سے پہلے باضابطہ چھری چلا کر ساری رکوں کو بھی کاٹ دیا جائے تو ذبیحہ شرعی ہو جائے گا لیکن موت کے بعد چھری سے رکوں کو کاٹ بھی دیا گیا تو اس کا کچھ حاصل نہیں وہ ذبیحہ میہ کے حکم میں ہوگا۔ ہدایہ میں ہے :

”إذا جرحها ثم قطع الأوداج وإن ماتت قبل قطع العروق لم تؤكل

لوجود الموت بما ليس بذكوة فيها“ (۴/۳۱۳)۔

(۱۸) مشتق چھری کو چلانے والے ٹین کو تیر کے کمان پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ

ایک کا تعلق ذبح اختیاری سے ہے جبکہ دوسرے کا تعلق ذبح اضطراری سے، اور ان دونوں میں  
تسمیہ کی حیثیت عند الذبح اور عند الارسال کے اعتقاد سے مختلف ہے۔

(۱۹) اگر بوقت ذبح گردن بالکل الگ ہو جائے تو اس سے ذبحہ کی حلت میں کوئی شبہ

نہیں البتہ یہ فعل مکروہ ہوگا کیونکہ فعل عبث اور زیادۃ الممن غیر حاجہ کو مستلزم ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کی حقیقت اور اس کا حکم

مفتی شبیر احمد قاسمی ☆

### ذبح کی حقیقت:

ذبح کے معنی لغت میں قطع الاوصاج (یعنی گردن کے شہ رگ کے کاٹنے کے ہیں) اور اصطلاح شرع میں ذبح کے معنی جانور کے حلقوم اور شہ رگ کو ایک ساتھ بسم اللہ پڑھ کر کاٹ دینے کے ہیں اور ذبح کے لئے زکوۃ کا لفظ بھی بکثرت استعمال ہوتا ہے اور ذکاۃ کا لفظ جب کتاب الطہارۃ میں بولا جاتا ہے تو اس سے مراد ظہر اور پاک ہونے کی ہوتی ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے ”ذکاۃ الارض یسہا“ اور جب کتاب الذبائح میں بولا جاتا ہے تو شرعی طریقہ سے جانور کو ذبح کرنے کے معنی میں ہوتا ہے۔

### ذبح کے اقسام و شرائط:

ذبح کی دو قسمیں ہیں: (۱) ذبح اختیاری (۲) ذبح اضطراری، دونوں کی تفصیل الگ الگ طور پر پیش کی جاتی ہے۔

### ذبح اختیاری:

ذبح اختیاری کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جانور کو آسانی کے ساتھ لٹا کر اس کے گلے پر بسم اللہ پڑھ کر چھری چلا دی جائے اور اس کے حلقوم اور دوجان یعنی دونوں شہ رگ کٹ جائیں یا

☆ ملاحظہ فرمائیے مرقاۃ المفاتیح

اونٹ وغیرہ کو کھڑے کھڑے نحر کر دیا جائے اور نحر کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اذنوں کی تمام رکوں کا تعلق اس کی گردن کی ایک جگہ پر ہوتا ہے اور کھڑے کھڑے اس جگہ پر چھری پھیر دی جائے، یہ ذبح اختیاری کے دائرہ میں داخل ہے۔ ”وہی اختیاریۃ واضطراریۃ فالاول العرج فیما بین اللبۃ واللحین“ (المحررات ۸/۱۶۷)۔

### اختیاری ذبح کے شرائط:

(۱) بوقت ذبح بسم اللہ پر مہنا صحت ذبح کیلئے قرآن کریم کے اندر شرط قرار دیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ“ لہذا اگر بسم اللہ نہ پڑھی جائے تو وہ ”ما اهل لغير الله“ کے تحت داخل ہو کر ناجائز حرام ہو جائے گی۔

(۲) ایسے آلہ جارحہ کا ہونا کہ جس کے ذریعہ سے محل ذبح سے خون جاری ہو جائے، اس کو فقہاء نے اس عبارت سے نقل فرمایا ہے:

”وأما شرطها فأربعة: الأول آلة قاطعة جارحة“ (المحررات ۸/۱۶۷)۔

(۳) ذابح کا اعتقادی یا ادعائی طور پر صاحب ملت ہونا، اس کو فقہاء نے ان الفاظ

سے نقل فرمایا ہے:

”والثانی أن یکون ممن له ملة حقیقة کالمسلم أو ادعائاً کالکافر“

(المحررات ۱/۱۶۷)۔

(۴) ذبح کرنے والے کا عاقل ہونا، بالغ ہونا شرط نہیں ہے، لہذا نابالغ بچہ ارنبچے کا

ذبح صحیح اور مذبوح حلال ہوگا اور وہ بچہ جو سمجھدار نہیں ہے اس کا ذبیحہ اور مجنون کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، حضرات فقہاء نے اس کو ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

”فمنها أن یکون عاقلاً فلا تؤکل ذبیحة المجنون والصبی الذی لیعقل فإن

کان الصبی یعقل الذبح ویقتل علیہ توکل ذبیحته“ (ماتگیری ۵/۲۸۵ بہار ۵/۳۵)۔

(۵) محل ذبح کا ایسا جانور ہونا جو کلی طور پر یا جزئی طور پر ذبح کے ذریعہ سے قابل



اشقاق ہو اور کلی طور پر قابل اشقاق ہونے کا مطلب یہ ہے کہ حلال ماکول اللحم جانور ہو اور اس کا گوشت بھی پاک اور حلال ہوتا ہے اور اس کی کھال بھی، اور جزئی طور پر قابل اشقاق ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ذبح شرعی کے بعد اس کا گوشت حلال نہیں ہے، مگر اس کا چمڑا قابل اشقاق ہے جیسا کہ درعدوں کی کھال جبکہ درعدوں کو شرعی طور پر ذبح کر دیا جائے، اس کو حضرات فقہاء نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

”وكون المحل من المحلات أما من كل وجه كما كول اللحم أو من

وجه ككبره وهو ما يباح الانتفاع به جلده وشعره“ (المحرر الق ۸/ ۱۷۷)۔

ان شرائط میں سے اگر ایک شرط نہ پائی جائے تو شرعی ذبح کے بارہ میں داخل نہ ہوگا

اور اس جانور کو کھانا درست نہ ہوگا۔

## (۲) ذبح اضطراری:

ذبح اضطراری کا مطلب یہ ہے کہ جب ذبح اختیاری پر قدرت نہ ہو اور کسی طرح اس پر کامیابی نہ ہو سکے تو جانور کے بدن کے کسی بھی حصہ میں ایسا زخم کر دیا جائے جس سے خون جاری ہو جائے اور ذبح اختیاری پر کامیاب ہوتے ہوئے ذبح اضطراری اختیار کرے گا تو شرعی طور پر ذبح درست نہ ہوگا اور جانور بھی حلال نہ ہوگا، اس کو حضرات فقہاء نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

”الثانی الجرح فی أي موضع کان من البدن وهذا كالبدل عن الأول

لأنه لا یصار إلیه إلا عند العجز عن الأول“ (ایضاً)۔

## ذبح اضطراری کے اقسام:

ذبح اضطراری کی تین قسمیں مخصوص سے ثابت ہیں: (۱) جانور بدک جائے اور کسی طرح

انسان کے قابو میں نہ آئے تو ایسی صورت میں ذبح اضطراری جائز ہو جاتا ہے (سنائی ۲/ ۲۰۶)۔

(۲) آلہ جارحہ کے ذریعہ سے ذبح اضطراری اختیار کیا جائے مثلاً تیر وغیرہ سے۔

اللہ پر ہنکر جانور کو مارا جائے اور تیر جانور کو زخمی کر دے اور تیر مارنے والے کے قبضہ میں آنے سے پہلے پہلے اس کی روح نکل جائے تو ایسی صورت میں تیر کا زخم ہی ذبح کے قائم مقام ہو جاتا ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مالِ قیمتی میں کچھ لونٹ حاصل ہوئے، ان میں سے ایک لونٹ بدک گیا تو صحابہ کرام نے تیر مار کر اسے روک لیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کو ذبح قرار دیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو تمہارے تیروں کے ذریعہ سے زخمی ہو جائے اس کو کھالیا کرو اور جس میں تیر لٹا پڑ جائے، اور زخم نہ ہو تو اس کو نہ کھایا جائے حضرت عدی بن حاتم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا یا رسول اللہ:

”إنا نرى بالمعراض قال ما عزق فكل وما أصاب بعرضه فلا تأكل“

(ترمذی ۱/۲۷۱)۔

(۳) شکاری جانوروں کے ذریعہ سے جانور کا شکار کیا جائے اور چھوڑتے وقت بسم اللہ پڑھ کر چھوڑا جائے تو ایسی صورت میں اگر جانور کو شکاری زخمی کر دے اور اس سے خون نکل آئے اور مالک کے قبضہ میں آنے سے پہلے پہلے زندہ نہ رہے تو اس کا کھانا جائز ہے اور اگر زندہ رہے تو اس کا ذبح کرنا لازم ہو جاتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شکاری کتوں کے شکار کردہ جانوروں کے حلال ہونے کو ان الفاظ سے ارشاد فرمایا ہے:

”إذا أرسلت كلبك وذكرت اسم الله عليه فامسك عليه فكل

قلت وإن قتل قال وإن قتل .....“ (ترمذی ۱/۲۷۱)۔

مشینی ذبیحہ

ذبح اختیاری میں دو چیزیں بہت زیادہ اہمیت کے حامل ہیں:

(۱) چھری چلاتے وقت طاقت صرف کرنا (۲) چھری چلاتے وقت بسم اللہ پڑھنا۔

اور یہ دونوں امور شخص واحد سے صادر ہونا لازم ہیں، لہذا اگر چھری پر طاقت لگانے والا اور چلانے والا ایک شخص ہو، اور قسمیہ پڑھنے والا کوئی دوسرا شخص ہو تو جانور حلال نہیں ہوگا، اسی

طریقہ سے ذبح اضطراری میں بھی دو چیزیں بہت زیادہ اہمیت کی حامل ہیں:

(۱) آلہ جارحہ استعمال کرتے وقت، اور اسی طریقہ سے شکاری کتے یا پرندہ کے

چھوڑتے وقت بسم اللہ پڑھنا۔

(۲) آلہ جارحہ کا جانور کو زخم کر کے خون نکال دینا، یا شکاری کتے یا پرندہ کا جانور کو زخم

کر کے خون نکال دینا۔

یہ دونوں چیزیں ذبح اضطراری میں لازم اور مشروط ہیں ان میں سے اگر ایک چیز بھی

نہ پائی جائے تو جانور حلال نہیں ہوگا اب اس کے بعد مشنی ذبیحہ کی حقیقت اور اس کے فلسفہ پر غور

کنا ہے۔

غور طلب بات یہ ہے کہ مشنی ذبیحہ ذبح اختیاری کے عوارضہ میں داخل ہے یا ذبح اضطراری

کے عوارضہ میں تو اس سلسلہ میں ماقبل میں ذبح کے شرائط ذیل میں فقہی جزییات سے ثابت کیا گیا ہے

کہ ذبح اضطراری اس وقت جائز ہے جبکہ ذبح اختیاری پر کسی طرح قدرت حاصل نہ ہو سکے مگر جب

ذبح اختیاری پر کسی طرح بھی کامیابی حاصل ہو جائے تو ذبح اضطراری کا طریقہ اختیار کرنا ہرگز جائز

نہیں ہے تو ہم نے مشنی ذبیحہ کے فلسفہ پر غور کر کے دیکھا تو اس کے اندر ایسی کوئی شری مجبوری نہیں

ہے جس کی وجہ سے ذبح اضطراری کو اختیار کیا جائے، اس لئے کہ ذبح اختیاری کو طلب کرنے کے

لئے جو اعذار مجبوریاں ہوتی ہیں وہ یہاں پر مفقود ہیں اور اس کے مانع کوئی اسباب اور وجہ بھی یہاں

موجود نہیں ہے، محض اس وجہ سے کہ جانور کی تعداد زیادہ ذبح کرنے میں دیر لگتی ہے، اس لئے ذبح

اختیاری کو چھوڑ کر اضطراری اختیار کیا جائے یہ قابل قبول عذر نہیں ہے، کیونکہ اگر مختصر وقت میں کثیر

تعداد میں جانور ذبح کرنا ہے تو اتنی مقدار میں مزدور اور افراد بھی مہیا ہو سکتے ہیں، اس لئے مشنی ذبیحہ

میں ذبح اضطراری کا طریقہ اختیار کرنا ہرگز جائز نہ ہوگا، حضرات فقہاء نے اس قسم کے مضامین کو بہت

واضح الفاظ میں نقل فرمایا ہے بلو ذبح اضطراری کے بارے میں فرمایا:

”وهذا كالبدل عن الأول لأنه لا يصار إليه إلا عند العجز عن الأول“

وإنما كان كذلك لأن الأول أبلغ من إخراج الدم من الثاني فلا يترك إلا بالعجز عنه ويكفي بالثاني بالضرورة“ (البحر الرائق ۸/ ۱۷۷)۔

اب اس عبارت پر غور کر کے دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ عذر کا لفظ طاقت جسمانی سے ناکام ہونے کے لئے بولا جاتا ہے اور عذر کا لفظ عام ہے اور یہاں ذبح اضطراری کو اختیار کرنے کے لیے طاقت جسمانی سے ناکامی کا کوئی سوال نہیں ہے، بلکہ محض یہ مقصد ہے کہ کم وقت کے اندر کثیر تعداد میں جانور ذبح ہو جائے، یہ دفع محض نہیں ہے جس کی وجہ سے امر ممنوع مباح ہو جائے بلکہ جلب منفعت ہے اور جلب منفعت کے لیے امر ممنوع مباح نہیں ہوتا، اس لیے مشینی ذبیحہ میں ذبح اضطراری کا طریقہ اختیار کرنا جائز نہ ہوگا، اور مشینی ذبیحہ کا ذبح اضطراری کے دائرہ سے خارج ہونا سوالات کے اجزاء اور مقدمہ پر غور کرنے سے واضح ہوتا ہے، اس لئے کہ سوال کے مقدمہ میں یہ اظہار کیا گیا ہے کہ ۲۵/۳ فیصد مشینی ذبیحہ میں ایسا ہوتا ہے کہ جن کے گلے میں چھری لگنے کے بجائے پیٹ پر چھری لگ جاتی ہے اور کسی کے سر پر چھری لگ جاتی ہے اور کسی کے منہ پر چھری لگ جاتی ہے، یہ سارے کے سارے اسباب اور وجوہات اس کی واضح دلیل ہے کہ مشینی ذبیحہ اضطراری کے دائرہ میں داخل نہیں ہے لہذا مشینی ذبیحہ کی حقیقی شکلیں ہیں ان میں سے کوئی شکل ذبح اضطراری کے دائرہ میں داخل نہیں ہوگی۔

### مشینی ذبیحہ کا حکم:

مشینی ذبیحہ سے متعلق ایک سوال یہ کیا جاتا ہے کہ صرف بٹن دبا دیا جاتا ہے بقیہ سارا کام مشین اور بجلی کی قوت سے ہوتا ہے، اور ذبح اضطراری میں یہ شرط ہے کہ جو بسم اللہ پڑھے گا اسی کی طاقت و قوت سے چھری چلے، اور بٹن دبانے کا مطلب یہ ہے کہ چھری پر کوئی شخص ہاتھ لیکر بسم اللہ پڑھ دے اور بسم اللہ پڑھ کر دوسرے کے ہاتھ میں دیدے اور دوسرا بلا بسم اللہ کے اپنی قوت سے چھری چلا دے اور اس طرح ذبح اضطراری میں جائز نہیں ہے اور اس شکل میں جانور حلال نہیں ہوتا ہے جس کی تفصیل ہم ابھی بیان کر چکے ہیں، اور اسی طریقہ سے مشینی چھری چلنے وقت بغل

میں کھڑے ہو کر صرف بسم اللہ پڑھنا کافی نہیں، کیونکہ اس میں بسم اللہ پڑھنے والے کی قوت کا کوئی دخل نہیں، لہذا یہ بھی جائز نہیں اور ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ چھری کی پیٹل پر ہاتھ رکھ کر بسم اللہ پڑھتا ہے اور چھری چلنے میں ہاتھ رکھنے والے کی کوئی قوت نہیں ہوتی بلکہ سارے کی ساری قوت مشین اور بجلی کی ہوتی ہے، لہذا یہ شکل بھی دائرہ جواز میں نہیں آ سکتی اور ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ جانور کے حلق کی ٹکلی میں چھری رکھ کر اس کو حیر دیا جاتا ہے یہ بھی ذبح اختیاری کے دائرہ میں داخل نہیں، اس لئے کہ اس ذبح میں حلقوم تو کاٹا جاتا ہے مگر دونوں جانب کے دو جان نہیں کاٹے جاتے اور صحت ذبح کیلئے دو جان کا کاٹنا جانا شرط ہے، لہذا یہ ذبح بھی دائرہ جواز میں نہیں آ سکتا اور ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ ذبح سے قبل بجلی شاک کے ذریعہ سے نیم بیہوش کر دیا جاتا ہے، اس کے بعد مشین کے ذریعہ سے اس پر چھری چلائی جاتی ہے اس کے بعد رو خرابیاں ہیں:

- (۱) ذبح سے قبل جانور کو نیم بیہوش کر دینا یہ بھی ایک وحشیانہ حرکت ہے۔
- (۲) اس کے بعد جانور پر مشتی چھری چلانا جو انسانی قوت سے نہیں چلتی ہے بلکہ مشین اور بجلی کی قوت سے چلتی ہے اس میں انسان کی قوت کا کوئی دخل نہیں ہوتا ہے، اس لئے ان دونوں خرابیوں کی وجہ سے مشتی ذبح کا یہ طریقہ بھی جائز نہیں ہوگا۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ قرآن وحدیث کی روشنی میں

مولانا محفوظ الرحمن شاہین بھٹائی ☆

### ذبح کے لغوی و شرعی حقیقت

ذبح کے لغوی معنی ہیں پھاڑنا، کھانا کاٹنا، پورا سی کے ہم معنی بہتہ کیہ۔  
اصطلاح شرع میں بالارادہ اللہ کا نام لے کر حلق و جبہ کو کاٹ کر حلال جانور سے ابطالِ  
حیات کرنے کا مہذ کیہ ہے۔

### ذبح کی صحت کے لئے ضروری شرائط

(۱) کہ قاطعہ جارحہ (۲) ذبح کرنے والا صاحبِ ملت ہو خواہ حقیقہ جیسے مسلمان خواہ  
حکماء ادعاء جیسے کتابی۔ (۳) ذبح کا کل یعنی حلال جانوروں میں سے ہونا (۴) بسم اللہ پڑھنا۔

### ذبح کی تقسیم اختیاری و غیر اختیاری

(۱) ذبح اختیاری جیسے لیہ یعنی سینے کے سرے کے اوپر اور ٹھیکیں یعنی جڑے کے  
درمیان کاٹنا۔

(۲) ذبح غیر اختیاری شکاری اور وحشی جانور کو جسم کے کسی حصہ میں زخم لگا دینا جس  
سے خون نکل جائے۔

ذبح اختیاری کی شرط یہ ہے کہ ذبح کا عمل جانور کے حلق اور اس کے اس پاس کی جگہ میں ہو۔ یعنی حلقوم و سانس کی مانی مری دکھانے پہنچنے کی مانی اور دوجان یعنی خون کی دونوں رکوں یا کم از کم ایک رگ کو کاٹنا ضروری ہے۔

غیر اختیاری ذبح میں مذبح متعین نہیں ہوتا اور ذبح اختیاری میں مذبح متعین ہوتا ہے ذبح اختیاری میں تسمیہ مذبح جانور پر ہونا شرط ہے۔

ذبح غیر اختیاری میں تسمیہ تیر چلاتے وقت یا تربیت یافتہ کتا چھوڑتے وقت تیر اور کتے پر شرط ہے۔

ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری

ذبح اختیاری کے مواقع پر غیر اختیاری ذبح جائز نہیں ہے ورنہ جانور حلال نہ ہوگا۔

ذبح کے لئے ضروری شرائط

- (۱) ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی ہو۔ (۲) عاقل بالغ بلا شہور حقیقت ذبح سے واقف ہو۔
- (۳) ذبح کرتے وقت بلا فصل بسم اللہ پڑھے (۴) خود ذبح اپنی زبان سے تسمیہ کہے
- (۵) ذبح کی نیت تسمیہ پڑھنے سے۔ تسمیہ ہی پڑھنا ہو۔ آغاز کار یا بیان وصف باری کی نہ ہو۔ (۶) تسمیہ سے الفاظ تجرید کر کے پڑھے۔ غیر اللہ کو شامل نہ کرے۔ (۷) تسمیہ سے تعظیم خدا مقصود ہو نہ کہ مرعا (۸) ذبح حج کے احرام میں نہ ہو (۹) ذبح تسمیہ اور عمل ذبح میں وقفہ کثیر نہ کرے۔

کتابی کا ذبیحہ

اصل کتاب یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ جامع امت حلال ہے۔

کتابی سے مراد اور اس دور کے اہل کتاب

کتابی وہ ہے جو کسی نبی پر ایمان رکھتا ہو اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرتا ہو اس دور

کے اہل کتاب میں سے جو شخص اپنے دین کے ساتھ تہدین ہو اور اس کے احکام پر چلنے کا اعتقاد رکھتا ہو اس کا ذبیحہ حلال ہے ورنہ نہیں۔

عمومی طور پر اس دور کے اہل کتاب ہر دین ہیں اس لئے ان کے ذبیحہ سے احتراز لازم ہے۔

### تسمیہ کی شرط کی حقیقت

تسمیہ کی شرط نص قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔ اس لئے عہد تسمیہ ترک دینے پر ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

متروک التسمیہ عہد انسیانا وشہادۃ کے احکام

متروک التسمیہ عہد احرام ہے۔ نسیانا حلال ہے اور شہادۃ صرف ثقہ عادل مسلمان کا معتبر ہے اہل کما باور کاغز کی شہادت سلسلہ تسمیہ معتبر نہیں۔

کیا متروک التسمیہ کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا

متروک التسمیہ عامہ کی حرمت پر سلف کا اجماع تھا اور دلائل اسی کی تائید کرتے ہیں جن لوگوں سے اس سلسلہ میں اختلاف مقول ہے وہ دراصل نقل کی غلطی ہے۔

امام شافعی کے اختلاف اجماع کی حیثیت

امام شافعی نے اجماع سلف سے جو اختلاف کیا ہے وہ ان کی اجتہادی غلطی ہے جو شاید ان کے نزدیک نقل صحیح کے ساتھ نہ پہنچ سکا یا انہوں نے بعض سلف کی مرجوحہ رائے برائے نام کر لیا۔

تسمیہ عمل ذبح پر واجب ہے یا مذبوح

اختیاری ذبح میں جب کہ پالتو جانور یا قابو یا فتنہ جانور کو ذبح کیا جائے تسمیہ مذبوح پر



ضروری ہے عمل ذبح پر نہیں۔

ذبح اور معین ذبح کا تسمیہ اور اسکی تعین

ذبح اور معین ذبح دونوں پر تسمیہ کہنا واجب ہے۔ معین ذبح وہ شخص ہے جو چھری چلانے میں ذبح کی مدد کرے جانور کے پیر پکڑنے والا یا جسم کو قابو میں کرنے والا معین ذبح نہیں ہے۔ اس لئے اس پر تسمیہ واجب نہیں۔

مشقی ذبیحہ

عہد جدید میں رائج مشقی ذبیحہ کی ممکنہ تین صورتیں شرعی ذبیحہ سے مل نہیں کھاتیں لہذا تینوں طریق ذبح غیر معتبر ہیں۔ اور ان طریقوں سے کیا ہوا ذبیحہ حرام ہے۔

الیکٹرک شاک سے جانور کی راحت رسائی

الیکٹرک شاک سے جانور کی راحت رسائی کا تصور غلط ہے بلکہ یہ ایک طریق تعذیب ہے اور ما حادیث کی رو سے یہ عمل مکروہ تحریمی ہے۔

گردن کٹ کر الگ ہو جائے تو کیا حکم ہے

حلق کی طرف سے گردن کٹ کر الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال ہے۔ اور اگر گردن کی طرف سے کٹ کر الگ ہو تو بجائے حیات تک دوبارہ ذبح کر لینے پر ذبیحہ حلال ہے ورنہ نہیں۔

حلق کی ٹلی کی چیرنا

حلق کی ٹلی کو خیر دینے سے اسلامی ذبیحہ نہیں ہو گا تا آنکہ اس کی رگیں حسب قاعدہ نہ کاٹی جائیں۔

کیا مشتی چھری کا بٹن تیر کے کمان جیسا ہے

ذائقہ اختیاری میں مشتی چھری کا بٹن تیر کے کمان جیسا نہیں ہے۔ البتہ ذائقہ غیر

اختیاری اس میں اس کو یہ درجہ دیا جاسکتا ہے۔

☆☆☆

## جوابات متعلق مشینی ذبیحہ

مولانا محمد آدم پالپوری ☆

مشینی ذبیحہ کے متعلق حضرت مفتی محمود صاحب پاکستانی کی تحقیقی ہی دل کو گنتی ہے (جس کو مفتی ولی حسن صاحب ٹونگی نے نقل کیا ہے) کہ اس کا ذابح بن جانے والا نہیں ہے بلکہ برقی طاقت ہے اس لئے وہ مردار ہے، لہذا اگر بن جانے والا مسلمان بھی ہو، اور بن جانے والے وقت بسم اللہ اکیڑ بھی پڑھے تب بھی مشینی مردۂ ذبیحہ کو حلال نہیں کہا جاسکتا ہے، بلکہ وہ مردار ہی ہے۔

آپ غور فرمائیں کہ بن جانے والے نے صرف اتنا ہی تو کیا ہے کہ برقی طاقت اور مشین کا جو کنکشن (تعلق) کٹ چکا تھا اس کو جوڑ دیا اور بس، دوسرے الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ برقی آلہ اور مشین کے درمیان جو مانع تھا اسکو دور کر دیا، دراصل مشین کی چھری چلانے والی اور جانور کا گلا کاٹنے والی برقی لہر ہے نہ کہ ایک مسلمان کے ہاتھ کی قوتِ عمر کہ اور یہ گلا کاٹا برقی قوت اور مشین کا فعل ہے نہ کہ اس مسلمان کا۔

ذبح اختیاری میں ذابح کا فعل یعنی اپنے ہاتھ سے گلا کاٹا اور اس کی تحریک کا موثر ہونا شرط ہے اور یہاں تو بن جانے والے کا فعل سوائے رفع مانع (رکاوٹ کو ہٹا دینے) کے اور کچھ نہیں ہے، رفع مانع سے ذبح کی نسبت رفع کی طرف کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور اس کو ذبح کرنے والا کیسے کہا جاسکتا ہے؟ اس کی مثال اس طرح سمجھیں کہ ایک تیز چھرا کسی رسی سے بندھا ہوا عرض میں ٹنگ رہا ہو اور اس کے نیچے بالکل سیدھا میں مرغی کھڑی ہے، اب اگر کوئی مسلمان شمیہ پر دھکر رسی کاٹ دے اور وہ آلہ اپنے طبعی فعل سے نیچے گر کر اس جانور کا گلا کاٹ دے تو کیا یہ ذبیحہ حلال

☆ جاموئے بریکاکوی، ضلع ہسانہ شمالی کھرات

ہوگا اور کیا یہ فعل ذبح اس مسلمان کی طرف منسوب ہوگا؟ جس نے صرف رفع مانع کا کام کیا ہے۔  
ظاہر ہے اس مثال میں ذبیحہ کی حلت کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہے تو مشینوں کے ذبیحہ پر حلت کا حکم  
کیسے لگایا جاسکتا ہے؟ اور ان دونوں میں کیا فرق ہے؟

دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ اگر اس حقیقت کو نظر انداز بھی کر لیا جائے اور ایک لمحہ  
کے لئے تسلیم کر لیا جائے کہ بٹن دبانا ایک موخر اور اختیاری عمل ہے تو بٹن دبانے والے کا فعل تو  
بٹن دبانے ہی ختم ہو جاتا ہے۔ مشین کے چلنے اور گلے کاٹنے کے وقت تو اس کا فعل موجود نہیں ہوتا۔  
مشین چلتی رہتی ہے اور گلے کٹتے رہتے ہیں۔ بٹن دبانے والا تو گلے کٹنے سے پہلے ہی اپنے عمل  
سے فارغ ہو جاتا ہے۔

یہ صورت حال ذبح اضطراری میں تو شرعاً کاربہ ہے کہ تیر بھیجتے ہی تیر بھیجنے والے کا عمل ختم  
ہو جاتا ہے تیر کٹنے کے وقت اس کا فعل باقی نہیں ہوتا، مگر اس صورت میں شریعت نے مجبوری کے عذر  
کی وجہ سے تیر کٹنے کی نسبت کو تیر بھیجنے والے کے ساتھ قائم کر دیا، اور اس کو ذبح کرنے والا قرار دیا۔  
لیکن مشین کے بٹن دبانے والے کے فعل کو تیر چلانے والے کے فعل پر بھی قیاس نہیں  
کر سکتے ہیں اور اس کی وجہ ہیں: پہلی وجہ یہ ہے کہ تیر میں بذات خود دھکا کو جا کر کٹنے کی طاقت  
مطلق نہیں، یہ طاقت تیر میں بھیجنے والے نے پیدا کی ہے، اس کے برعکس مشین میں موخر برقی  
طاقت ہے وہی مشین کی چھری کو چلاتی ہے، بٹن دبانے والے کی قوت اس میں موخر نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، دونوں کے  
احکام الگ الگ ہیں، اضطرار اور مجبوری کی وجہ سے جو سہولت شریعت نے دی ہے اس کا اختیاری کی  
حالت میں کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے،

ذبح اختیاری اور اضطراری کے درمیان فرق یہی ہے کہ اختیاری ذبح میں امرار سکین  
(چھری چلانا) ہی عمل ذبح ہے، اور ذبح اضطراری میں ری (یعنی تیر بھیجنے والا) از روئے شرع عمل  
ذبح کے قائم مقام ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ برقی مشین سے جو جانوروں کے گلے کٹتے ہیں وہ برقی طاقت سے

کہتے ہیں نہ کہ انسانی ہاتھ کی طاقت سے، اسی لئے اس کو مشقی ذبیحہ کہتے ہیں لہذا وہ مردار ہے (ماہنامہ طبقات جمادی الاولیٰ ۱۳۰۷ء)۔

اسی طرح جانور کو ذبح سے پہلے بیہوش کرنا تا کہ وہ مایہ ازما سے محفوظ رہے شرعاً جائز نہیں جیسا کہ حضرت تھانویؒ نے اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایسا کرنے والا اس طریق کو شروع طریق سے (جس میں بیہوش نہیں کیا جاتا) یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق شروع کا قصود مرجوح سمجھے گا اور مختار کو مخصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے، لہذا یہ طریق بدعتِ سیئہ ہے۔

دوسرا شرعی محذور یہ ہے کہ بیہوش جانور کی طبیعت اپنے ضعف کے سبب پورا خون خارج نہیں کر سکتی کیونکہ خون کو خارج کرنا طبیعت کا فعل ہے، اور شائع کا مقصد یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے پورے طور سے خارج ہو جاوے، لہذا یہ طریقہ اختیار کرنا مقصود شائع کی صریح مخالفت ہے (ماہنامہ فتاویٰ ج ۳ ص ۶۰۷)۔

لہذا بیہوش کئے بغیر مسلمان یا حقیقی اہل کتاب اپنے ہاتھ سے ذبح کرے اور ذبح کے وقت بسم اللہ اللہ اکبر پڑھے اور جانور کے ٹھٹھا ہونے کے بعد اس کی کھال اتارنے کے لئے اور گوشت کے ٹکڑے کرنے کے لئے مشین کے حوالے کیا جاوے تو اسکی اجازت ہے، بشرطیکہ جانور کے اجزاء محرکہ فرج، خصیتین، مثانہ، غدود وغیرہ) کو گوشت سے الگ کر دینے کا مقول انتظام کیا جاوے سوالنامہ میں ایک عجیب و غریب سوال یہ پیدا کیا گیا ہے، کہ حلق پر چھری چلانے کے بجائے اگر گھل کی ٹلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے خیر دیا جائے، یا خیر نے کے بعد پھر چھری چلا کر حلق کاٹی جائے، تو اس کا کیا حکم ہے؟

یہ سوال عجیب و غریب اس لئے ہے کہ ایک طرف تو جانور کو ایذا سے محفوظ رکھنے کے لئے ذبح سے پہلے بیہوش کر دینے کی گنجائش کا سوال ہو رہا ہے، اور دوسری طرف بلاوجہ جانور پر اس ظلم کو گوارہ کرنے کا سوال ہے، ایسے غیر ضروری بلکہ بے نیکی کے سوال سے احتراز لازم ہے۔

بندہ کے نزدیک مذکور بالا تحقیق کے بعد دوسرے سوالوں کے جوابات کی ضرورت نہیں رہتی۔



## مشینی ذبیحہ کا مسئلہ

مولانا مفتی محمد ہدایت الحسن علی ☆

ذبیحہ کے بارے میں فقہا کیڈمی کے جانب سے مسلسل سوالات کے جواب اور مقالہ کا خلاصہ میں سمجھتا ہوں کہ یہاں سوالات کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اس لئے صرف ہدایات ہی لکھ رہا ہوں، تمام سوالات کے جوابات یہاں اختصار اور خلاصہ کے طور پر درج ہیں البتہ بعض مسائل کے دلائل بھی مذکور ہیں۔

### سوال نمبر ۱

اس سوال کے ماتحت چارذیلی سوالات ہیں اور چاروں کے جوابات نمبر وار صحت ذیل ہیں:

(۱) خونج کے لئے قرآن میں لفظ ذکوۃ وارد ہوا ہے ”إِنَّمَا مَلَاحِمْ“ اس لئے یہاں ذکوۃ کے لغوی اور شرعی معنی ذکر کئے جاتے ہیں ذکوہ کا لفظ حدیث بمعنی تیزی سے مشتق ہے جیسے سراج ذکی اس وقت بولتے ہیں جب چراغ کی روشنی تیزی سے پھیل رہی ہو اور بولا جاتا ہے فلان ذکی جبکہ آدمی کا ذہن تیز اور صریح الفہم ہو اسی طرح کہا جاتا ہے مشک ذکی جبکہ مشک کی خوشبو تیز پھیل رہی ہو یا ذکوۃ بمعنی طہارت سے ماخوذ ہے۔ جیسے حدیث میں ”دباغ الادیم ذکوۃ طہارت“ دوسری حدیث میں ہے ذکوۃ الارض بیسہا ای طہارت تھا اور ذکوہ شرمی میں دونوں معنی وجود میں کیونکہ ذبح تیزی کے ساتھ موت کو لاتی ہے اور ذبح سے جانور پاک خون اور گندے رطوبات سے پاک ہو جاتا ہے ذکوۃ کا رکن قطع اوداج ہے اور اس کے شرعی معنی قطع الاداج ہے یعنی جانور کے حلقوم، مری اور ہضمہ رگ کو کاٹنا اور

☆ دارالعلوم اسلامیہ عربیہ ماٹنی والا، عید گاہ مدنی شہر مدینہ منورہ، کجرات

سوم محل ذبح کا مکملات میں سے ہونا غواہ من کل الوجوه من بعض الوجوه دل کی مثل ماکول اللحم جانور اور شانی کی مثل وہ جانور جس کے ہال اور کھال سے اشتقاق جائز ہے اور چھٹی شرط تسمیہ ہے اور ذکوۃ کا حکم مذبح کا حلال ہونا اور اکل کا جائز ہونا ہو اور مذبح از قبلہ ماکولات ہونے سے کشت وغیرہ کا پاک ہونا اس کا حکم ہے اگر جانور از قبلہ ماکولات نہیں ہے۔

بعض حضرات نے شرائط ذبح میں ذبح بین الخلق واللبہ کا بھی ذکر کیا ہے یعنی حلقوم اور زخروہ کے درمیان ذبح کرنا۔

علامہ ابن نجیم نے کنز کے شرح البحر الرائق میں لکھا ہے اوراد پر جو کچھ لکھا گیا ہے وہ البحر سے ماخوذ ہے۔

”أما ركنها فهو القطع والجرح وأما شروطها فأربعة: آلة قاطعة جارحة والثاني كون الذابح من من له ملة حقيقة كالمسلم أو ادعاء كالكافر والثالث كون المحل من المحلات بها من كل وجه كما كوى اللحم أو من وجه كغيره وهو ما يباح الانتفاع بمجلده وشعره، والرابع التسميه“ (البحر الرائق جلد ۸ صفحہ ۱۶۷)۔

(۳) ذبح کی وہ قسمیں ہیں ذبح اختیاری اور ذبح غیر اختیاری یعنی ذبح اضطراری۔ ذبح اختیاری کا تعلق گھر کے پالتو جانوروں سے ہے جیسے بکری، گائے وغیرہ۔

ذبح اختیاری میں مذکورہ چاروں شرائط کا پایا جانا ضروری ہے ورنہ اگر اس میں سے کوئی ایک بھی شرط مفقود ہو تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

اور ذبح اضطراری کا تعلق جنگل جانوروں سے ہے جیسے ہرن، شیل گائے وغیرہ ذبح غیر اختیاری میں بسم اللہ کہہ کر جانور کے کسی حصہ جسم کو زخمی کر دینا کافی ہے مگر ذبح اضطراری میں بھی یہ ضروری ہے کہ ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی ہو اور بسم اللہ پڑھ کر معظم جانور کو شکار پر چھوڑے یا بسم اللہ کہہ کر تیر کو شکار پر چھوڑے، ذبح اضطراری کا تعلق اگرچہ اصلاً متوحش جانور سے ہے مگر جو پالتو جانور متوحش ہو جائے اور کابو میں نہ آئے تو اس کو ذبح کرنے کے لئے بھی ذبح غیر اختیاری سے کام لیا جاسکتا ہے۔

(۴) جہاں ذبح اختیاری پر قدرت حاصل ہو وہاں غیر اختیاری کا طریقہ اپنانا جائز

نہیں ہے اس لئے کہ ذبح غیر اختیاری ذبح کا بدلہ ہے لہذا جہاں ذبح اختیاری پر قدرت ہو وہاں ذبح اضطراری سے کام لینا جائز نہیں ہے۔

البحر الرائق میں ذبح کی تقسیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”وهي اختيارية واضطرارية للأول الجرح لهما بين اللبنة واللحمين والثاني الجرح في أي موضع كان من البطن وهذا كالبديل عن الأول لأنه لا يصر إليه إلا عند العجز عن الأول“ (۱۷۷/۸)۔

سوال نمبر ۷ کے ماتحت تین سوالات ہیں اور تینوں سوالات کے جوابات یہ ہیں:

### (۱) اول ذبح کے لئے ضروری شرائط

ذبح کے لئے عاقل بالغ مسلمان یا کتابی ہونا ضروری ہے کتابی سے مراد یہودی یا نصرانی ہے جو اللہ و رسول کو ماننا ہو، یعنی اس کو برحق ماننا ہو اور توریت و انجیل کو آسمانی کتاب ماننا ہو اور یہ بھی عقیدہ رکھتا ہو کہ جانور کو اللہ کے نام سے ذبح کرنے سے حلال ہو جاتا ہے اور غیر اللہ کے نام سے ذبح کرنے سے وہ حرام ہو جاتا ہے ان عقائد کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ بسم اللہ کہہ کر یعنی اللہ کا نام لے کر ذبح کرے اور قصد اس کو نہ چھوڑے ورنہ ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

(۲) کتابی کا ذبیحہ اگر مذکورہ شرائط کے مطابق ہو تو حلال ہے۔

(۳) کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں جو اللہ کے وجود کو ماننے والے ہوں اور اللہ کے رسولوں کو اللہ کا رسول ماننے ہوں اور توریت و انجیل کو آسمانی کتاب بھی ماننے ہوں اور یہ بھی عقیدہ رکھتے ہوں کہ جانور کو اللہ کے نام سے ذبح کرنا ضروری ہے۔

آج کل کے یہود و نصاریٰ جو یورپ و امریکہ میں پائے جاتے ہیں وہ نہ تو اللہ و رسول کو ماننے ہیں اور نہ توریت و انجیل کو اللہ کی کتاب ماننے ہیں نہ نصرانیت و یہودیت سے ان کا کوئی تعلق ہے بلکہ یہ لوگ یہودیت و نصرانیت کو ایک طرح سے قائل و معتقد جاتے ہیں یہ لوگ اسی بات کا بھی عقیدہ نہیں رکھتے ہیں کہ جانور کو اللہ کے نام سے ذبح کرنا ضروری ہے بلکہ وہ ہرے سے ذبح ہی کو غیر



ضروری سمجھتے ہیں اور جانور کسی بھی طرح قتل کر کے کھا لیتے ہیں۔ یہ لوگ قوی اور رسی لحاظ سے ہل کتاب ہیں ورنہ عقیدۃ وہ لوگ دھریہ ہیں۔ اکثریت کا یہی حال ہے کچھ خاص افراد ممکن ہے ایسے نہ ہوں مگر عموم کا اعتبار کرتے ہوئے یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس زمانہ کے یہود نصاریٰ کا ذبیحہ حلال نہیں ہے جیسا کہ مفتی محمد شفیع صاحب نے معارف القرآن میں لکھا ہے (دیکھئے معارف قرآن ۶۳/۳-۷۳)۔

تیسرے سوال کے ماتحت سوالات میں ہر ایک کا جواب نمبر وار درج ذیل ہے۔

(۳) اسلامی ذبیحہ میں اللہ کا نام لے کر جانور کو ذبح کرنا ایک لازمی اور بنیادی شرط ہے کہ اس کے بغیر جانور کا کشت حلال ہی نہیں ہو سکتا ہے تسمیہ سے مراد اللہ کا نام لے کر ذبح کرنا ہے خاص۔ بسم اللہ کہنا ضروری نہیں ہے وہاں۔ بسم اللہ کہہ کر ذبح کرنا سنت ہے۔

درج تار میں ہے:

”والشرط فی التسمیہ هو الذکر الخالص عن ثوب الدعاء وغیرہ فلا یحل لقوله اللهم اغفر لی لانه دعاء وسوال بخلاف الحمد لله اوسبحن الله مریداً به التسمیہ فانه یحل“ (درج ۲/۲۲۸)۔

(۲) متروک التسمیہ نسیاناً بالافتاق ہے اور متروک التسمیہ عماً جمہور کے نزدیک حرام ہے اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک کراہت کے ساتھ حلال ہے۔ اس مسئلہ کی تفصیلات مقالہ مرسلہ میں موجود ہے۔

(۳) متروک التسمیہ عمل کے حرمت پر سلف کا اجماع ہے (کنز الہدایۃ ۱/۳۹۶)۔  
(۴) متروک التسمیہ عماً میں امام شافعی کا اختلاف لا اجماع نہیں ہے ایک مرتبہ جب امام شافعی کے دور سے قبل علماء کا اجماع تحقق ہو چکا تو اس اجماع کے بعد کسی بھی ایک دو آدمی کا اختلاف رافح لا اجماع نہیں ہوگا۔

”كما فی الہدایہ قال أبو یوسف والمشائخ رحمہم اللہ إن متروک التسمیہ عامداً لا یسع فیہ الاجتہاد ولو قضی القاضی لجواز بیعہ لا ینفذ لکونہ مخالفاً للإجماع“ (ہدایہ ۴/۴۱۹)۔

(۵) تسمیہ ذبیحہ پر واجب ہے نہ کہ آلہ ذبح پر یعنی ذبح اختیاری میں تسمیہ مذبوح پر

واجب ہے اور ذبح اضطراری میں تسمیہ آلہ پر واجب ہے البحر الرائق میں یہ لکھا ہے:

”لأن التسمیة فی الذکوة الاختیاریة مشروعة علی الذبح لا علی آلته

وفی الذکوة الاضطراریة التسمیة علی الآله لا علی الذبیحة“ (البحر ۸/۱۶۸)۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر مذبوح متعذر ہو تو تسمیہ میں بھی تعدد ہوگا۔

”كما قال فی البحر لو ذبح شاتین فسمی علی الأولى دون الثانية

تحل الأولى دون الثانية“۔

(۶) امام شافعی علیہ الرحمہ کے مسلک پر ضرورت بھی عمل جائز نہیں ہے۔

(۷) ذابح کے ساتھ ان کے معاون کا تسمیہ بھی ضروری ہے اور معاون سے مراد وہ

ہے جو چھری چلانے میں مدد کرے اور جانور کا ہاتھ پیر پکڑنے والا ذابح کا معاون نہیں ہے۔

(۴) سوال نمبر ۴ کا جواب مع ان کے تمام صورتوں کے حاضر خدمت ہے اور وہ یہ ہے:

(۱) مشینی ذبیحہ کی جتنی صورتیں سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ چونکہ

ان تمام صورتوں میں اسلامی ذبیحہ کے ارکان و شرائط کی تکمیل نہیں ہو پاتی ہے اور بعض صورتوں

میں جانور کی زندگی یعنی حیات بھی مشتبہ ہو جاتی ہے اس لئے مشینی ذبیحہ کی تمام صورتیں ناجائز ہیں،

علاوہ ایک صورت کے اور وہ یہ کہ ہاتھ سے ذبح کیا جائے اور مشین کے ذریعہ جانور کو قابو میں رکھا

جائے اور ذبح کرنے کے بعد باقی عمل مشین کے ذریعہ ہو تو یہ صورت بلا شرط جائز ہے۔

(۵) الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنا یا بجلی کا جھٹکا لگا کر بے ہوش کرنا

شرعاً ناجائز ہے کیونکہ یہ بلا ضرورت جانور کا ذیات پہنچانا ہے ذبح کے لئے اس کی کوئی ضرورت

نہیں ہے اس طرح کے عمل سے جانور خصوصاً پرندہ تو اکثر مر ہی جاتا ہے اور الیکٹرک شاک یعنی

الیکٹرک استول وغیرہ سے جانور کے کھوپڑی میں سوراخ ہو جاتا ہے اور اس کا چہرہ مر جاتا ہے

جس کی وجہ سے جانور کے مرنے میں دیر نہیں لگتی ہے اس کے بعد اس کو ذبح کرنا یا مردہ کو ذبح کرنا

ہے کیونکہ الیکٹرک شاک سے جانور نیم مردہ ہو کر گر جاتا ہے اور اگر اس کے ذبح میں ذرا بھی دیر ہو جائے تو جانور مری جاتا ہے جس کی وجہ سے جانور کے حلال ہونے میں شک و تردید ہو جاتا ہے۔

(۲) حلق کی نلی کو لپائی میں اوپر سے نیچے چیر دینا اور اس کو اس حال میں چھوڑ دینا یہاں تک کہ وہ مرجائے جائے نہیں ہے اور اس صورت میں جانور حلال نہیں ہوگا البتہ اگر چیرنے کے بعد چھری چلا کر حلقوم، مری اور شہ رگ کو کاٹ دیا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا مگر اس طرح ذبح سے پہلے حلق کی نلی کو چیرنا غیر مستحسن فعل ہے۔

(۳) مشینی چھری کے محض پٹن کو دبا کر ذبح کرنے والے کو کے ذریعہ ذبح کرنے والے کے کٹاؤم مقام پر نہیں دیا جاسکتا ہے کیونکہ تیر کے ذریعہ زخمی کر کے ذبح کرنے والے کا یہ عمل غیر اختیاری کی صورت ہے اور اور مشین کے پٹن کو محض دبا کر مشینی چھری سے ذبح کرنے والے کا یہ عمل ذبح اختیاری کی صورت ہے اور ذبح اختیاری پر قدرت کے وقت ذبح غیر اختیاری کی صورت کرنا درست نہیں ہے۔

(۴) اگر ذبح کرتے وقت اتفاقاً گردن الگ ہو جائے تو ذبیحہ حلال ہے مگر باقتصد ایسا نہیں کرنا چاہیے۔

اور گردن ہی کی طرف سے ذبح کرنے کی صورت میں اگر جلدی سے حلقوم، مری، و جبہ کو کاٹ دیا جائے تو جانور حلال ہوگا ورنہ اگر گردن کٹنے کے بعد جانور مر گیا اور پھر ذبح کیا گیا تو ذبیحہ حرام ہوگا۔

کوہیت کے فتویٰ کمیٹی نے جو مشینی ذبیحہ کے بارے میں فیصلہ دیا ہے اس سے متفق ہوں اور اس لئے آخر میں اس فیصلہ کے آخری حصہ کو یہاں نقل کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔

کمیٹی کی رائے ہے کہ ذبح سے پہلے بے ہوش کرنے کے وسائل کا استعمال کئے بغیر ہاتھ سے ذبح کا طریقہ اختیار کیا جائے تاکہ ذبح کے شرعی شرطوں کی تکمیل ہو اور اطمینان بخش اور باوثوق طریقہ ہو سکے۔

## مشینی ذبیحہ کے سلسلہ میں رائے

مولانا سید ذوالفقار احمد کمالیاری ☆

ذبیحہ کے سلسلہ میں جو اسلامی ہدایات ہیں اور فقہائے کرام نے جو شرطیں ذکر کی ہیں مثلاً ذابح مسلم ہو عاقل ہو بالغ ہو یا باشعور بالغ ہو، مذبح پر بوقت ذبح قسمیہ پڑھا گیا ہو چار رکوں سے کم از کم سہرہ رکعت گئی ہوں۔

اسی طرح ذبح کی شرائط کے ساتھ کسی یہودی یا عیسائی نے ذبح کیا ہو تو اس کا ذبیحہ بھی حلال ہوگا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ مشینی ذبیحہ میں کیا ذبح کی شرطیں پائی جاتی ہیں۔  
مشینی ذبیحہ کے سہ طریقے مروج ہیں:

(۱) ہزاروں مرغیاں ایک لمبی چین پر لٹکی لٹکا دی جاتی ہیں یہ چین ایک مشین کے ذریعہ گھومتی رہتی ہے، اسی کے ساتھ لٹکی مرغیاں گھومتی ہوئیں ذابح کے سامنے سے گذرتی ہیں یہ ذابح مسلم ہوتا ہے وہ سامنے آنے والی ہر مرغی کی گردن بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر کاٹتا رہتا ہے، یہ طریقہ میں نے خود کے قیام کے دوران ایک مذبح میں جا کر بڑی دیر تک کھڑے ہو کر دیکھا جس کو مسلمانوں نے قائم کر رکھا ہے۔

مگر اس طریقہ میں ذبح کرنے والا اکثر مرغیوں کی پوری گردن کاٹ کر پھینکتا جاتا ہے اگرچہ ذبح میں پوری گردن کاٹ کر علیحدہ کر دینا مکروہ تحریمی ہے، مگر مکروہ بھی حلال کا ایک فرد تسلیم کیا گیا ہے، لہذا ایسے حلال شدہ جانور کو حرام تو نہیں کہہ سکتے، اس کا کھانا تو حلال ہی رہے گا، میرا

☆ سابقہ مدرسہ قائم تعلیم ہمارا طوطہ کھارح دارین ترکیب حلیہ کمرات

خیال ہے کہ اگر اس ذابح کو جو تیزی سے مرغیاں ذبح کر رہا ہو گردن کو صرف اتنا کاٹنے کا پابند کیا جائے جس میں مطلوبہ رگیں کشیں، گردن پوری طرح علیحدہ نہ ہو تو قوی امکان ہے کہ اس کی جلد بازی میں گردن کی مطلوبہ رگیں نہ کٹ پائیں اور جانور شرعی طور پر حلال ہی نہ ہو، اس سے تو یہ ہی بہتر ہے کہ پوری گردن کٹ جانے کی شکل میں حلال تو ہو جائے، چاہے مکروہ ہی کیوں نہ ہو۔

نیز اس طریقہ میں مجھے ذابح کی تیزی سے باری باری مرغیوں کو ذبح کرنے میں ایسا

محسوس ہوا کہ شاید وہ پورا تسمیہ (بسم اللہ اللہ اکبر) ہر ہر مرغی پر پڑھ پاتا ہوگا۔

مگر پورا تسمیہ نہ بھی پڑھ پائے صرف بسم اللہ ہی کہہ لے تب بھی کافی ہے اور اگر جلد بازی میں کسی ایک مرغی کے ذبح کے وقت نہ پڑھ پاتا ہو تو یہ بھول چوک ہے جو معاف ہے۔ تسمیہ کا ذبیحہ شرعاً حلال بھی ہے جبکہ وہ مسلسل تسمیہ پورے وقت میں زبان پر جاری رکھتا ہے قصد التسمیہ چھوڑنے کا قطعاً اس کا ارادہ نہیں ہوتا، لہذا ذبح کا یہ مشینی طریقہ جائز ہونا چاہئے۔

دوسری شکل یہ ہے کہ ہزاروں مرغیاں ایک چین پر الٹی لٹکادی جاتی ہیں، ایک مسلمان بسم اللہ کہہ کر مشین کا بٹن دباتا ہے، مشین چالو ہوتے ہی چین پر لگی مرغیاں گھوم گھوم کر اس چھری (کٹر) کے سامنے سے گزرنے لگتی ہیں اور اگلی گردن یکے بعد دیگرے کاٹتی ہیں اور یہ عمل تیزی سے ہوتا رہتا ہے، چند گھنٹوں میں لاکھوں مرغیاں ذبح ہو جاتی ہیں، یہ مشینی چھری بھی مشین کے ذریعہ ہی تیزی سے حرکت کرتی ہے۔

اس طریقہ میں بٹن دباتے وقت پڑھے ہوئے تسمیہ اور دیر تک ذبح ہوتے رہنے والی مرغیوں کے درمیان وقفہ بڑھ جاتا ہے جبکہ تسمیہ اور ذبح کے درمیان وقفہ طویل نہ ہونا چاہئے، اس وقفہ کو کم کرنے کی شکل یہ ہو سکتی ہے کہ تھوڑے تھوڑے وقفہ سے مشین کو بند کر کے پھر تسمیہ پڑھ کر مشین چلانے کے لئے بٹن دبایا جاتا ہے۔

نیز جب مشین کا فضل جو ذابح ہی کے فضل کا نتیجہ ہے اور مسلسل بلا وقفہ چالو رہتا ہے اور تسمیہ کے بعد ہی شروع ہوا ہے تو طویل وقفہ کو بھی کھارہ کر لیا جائے، اس لئے کہ ہاتھ سے ذبح کے دوران چونکہ ہاتھ کا عمل ایک جانور کو ذبح کر کے رک جاتا ہے، اس لئے وہاں طویل وقفہ کھارہ

نہیں کیا گیا مگر مشین میں تو فصل واحد ہے اور رکا بھی نہیں اسلئے ایک قسمیہ پورے وقت کے لئے کفایت کرنے کی اہلیت رکھتا ہے۔

تیسری شکل یہ ہے کہ ہزاروں مرغیاں ایک جھن میں اس طرح لٹکا کر سیٹ کر دی جاتی ہیں کہ وہ اپنی جگہ سے اٹھ نہیں سکتیں اور ایک تیز دھار دار (کٹر) چھری جو لمبے فیتے کی طرح تمام مرغیوں کی گردن کے سامنے سے گزرتی ہوئی لگی ہوتی ہے، جبکہ ایک مسلمان قسمیہ پڑھ کر مشین کا ٹن دبا تا ہے تو فوراً مشین کا یہ کٹر (چھری) ایک ساتھ تمام مرغیوں کی گردن کاٹ دیتی ہے، اس شکل میں بھی پوری گردن کٹ جاتی ہے۔

اس شکل میں قسمیہ اور فصل ذبح میں فصل بھی نہیں ہوتا اور یہ شکل بیحد وہ ہے جو متعدد جانور ایک دوسرے کے اوپر لٹکا کر ذبح ایک ہی مرتبہ میں چھری پھیر کر سب کو ایک ساتھ ذبح کر دے اس شکل کو فقہاء نے جائز رکھا ہے۔

مشینی ذبح میں ایک شبہ یہ کیا جاتا ہے کہ اس شکل میں دم مسفوح پوری طرح خارج نہیں ہو پاتا ہے، جانور کو جب لٹکایا جاتا ہے یا اس کو شک لگایا جاتا ہے تو وہ خوف کی وجہ سے خون جذب کر لیتا ہے۔

مگر ماہرین کا کہنا ہے کہ جانور کو جب ہلکا سا شک لگایا جاتا ہے تو وہ بے ہوش ہو جاتا ہے اور اس کا احساس خوف و شعور ختم ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے اس کا دم مسفوح پوری طرح خارج ہو جاتا ہے، لہذا ہلکا سا کرنٹ دیکر جس سے جانور نہیں مرتا ہے۔ اس طرح ذبح کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، کرنٹ اس لئے دیا ضروری ہے کہ جانور لنگی ہوئی پوزیشن میں یا پڑے جانور کو جبکہ صرف ایک آدمی ہی ذبح کے وقت ہو جانور اچھل کو نہ کر سکے اور مشینی چھری سے اس کی گردن ہٹ نہ جائے، اسکے علاوہ نیم بے ہوشی کی حالت میں اس کو تکلیف کا احساس بھی کم ہوتا ہے جو مطلوب بھی ہے۔

جہاں تک اہل کتاب مثلاً یہود اور نصاریٰ کے ذبیحہ کی حلت کا تعلق ہے تو جو اپنے آپ کو یہودی یا عیسائی کہے ہم اس کو یہودی عیسائی ہی سمجھیں گے، ہم ہر شخص کے ذاتی حالات اور

عقائد کی تحقیق کے مکلف نہیں ہیں اور اہل کتاب کا ذبیحہ کتاب اللہ میں حلال قرار دیا گیا ہے یہ کہتا کہ اہل کتاب اپنے صحیح عقیدے پر نہیں ہیں اہدیت عسی یا عزیز کے قائل ہیں تو وہ اس کے قائل تو اس وقت بھی تھے جب قرآن نے انکے ذبیحے کو حلال کر دیا تھا۔

نیز مسلمانوں میں اکثر اگر تحقیق کی جائے تو سکھائے شرک میں مبتلا نکلیں گے تو کیا ان کا ذبیحہ بھی حرام ہوگا، ہم کوئی تحقیق ان کے عقائد کی نہیں کرتے، صرف ان کا مسلم ہونا کافی سمجھا جاتا ہے جو ذابح کے لئے اسلام نے بطور شرط کے ضروری قرار دیا ہے۔

جو لوگ مشینی ذبیحے کی عدم حلت کی وجہ ذابح اور مذبح کے درمیان مشینی چھری کے واسطے قرار دے رہے ہیں تو واسطے تو چھری کا اس صورت میں بھی موجود ہے جب خود ہاتھ سے ذابح کیا جا رہا ہو اور اگر یہ کہا جائے کہ ہاتھ سے ذابح کرتے وقت مکمل ذابح ہونے تک ہاتھ کا عمل چھری پر جو آٹھ ذابح ہے جاری رہتا ہے جبکہ مشینی ذابح میں ہاتھ ٹن دبا کر الگ ہو جاتا ہے، اس کے بعد مشینی چھری ہی مباشرۃً ان ہزاروں جانوروں کو یکے بعد دیگرے یا ایک ساتھ ذابح کرتی ہے، اس لئے مشینی ذابح میں مجاز اچا ہے ٹن دبانے والے کو ذابح کہلو حقیقتاً ذابح چھری ہی ہے، ہاتھ تو چھری کو حرکت دیتا ہے اور پھر بھی چھری کی حرکت بھی جلتی ہے، کہا جاتا ہے کہ فلاں نے اپنے ہاتھ سے ذابح کیا، جیسے کوئی پتھر ہاتھوں میں لٹکھو پر کی طرف اچھالے تو کہا جاتا ہے کہ پتھر خود سے اوپر کی طرف نہیں جا رہا ہے بلکہ پتھر اپنے ذابح کی طاقت جو اسکو شروع میں اچھالتے وقت صرف ہوئی ہے وہ اس کو اوپر لے جا رہی ہے، اسی طرح مشین کی چھری خود سے نہیں کالتی جب تک ٹن دبانے والا اپنے ہاتھ سے اس ٹن کو نہ دبائے جس کے دبانے سے مشینی چھری اپنا کام کرے گی۔

تو جیسے ہاتھ خود مباشر نہیں چھری مباشر ہے تو مشینی ذبیحے میں بھی ہاتھ مباشر نہیں مشینی چھری مباشر ہے، لہذا جیسی اول الذکر کا ذبیحہ حلال ہے تو ثانی الذکر کا بھی حلال ہونا چاہئے، اس سلسلہ میں مشین کے ذریعہ پر بھی جانے والی نماز کے عدم اعتبار کی مثال دینا صحیح نہیں نماز تو آدمی بلا استعانت اور واسطے کے خود سے پڑھ سکتا ہے جبکہ ذابح آدمی بلا استعانت آٹھ دھار دار اور بلا اس کے واسطے کے نہیں کر سکتا ہے اور علیٰ ذابح کے باب میں واسطے اور استعانت کو کسی نہ کسی جگہ شرعاً

گوارہ کیا ہی گیا ہے، دیکھو ذبحِ خطراری میں ٹریڈ جانور کے ذریعہ شکار کیا جاتا ہے اور اس کا شکار جانور حلال قرار دیا گیا ہے جبکہ انسان صرف تسمیہ پر دھکراں کو چھوڑنے کا فریضہ انجام دیتا ہے۔

لہذا ذبحِ اختیار میں جبکہ لاکھوں مرغیاں ذبح کرنے اور ان کا گوشت دور دراز جلد پہلائی کرنے کی ضرورت روز بروز بڑھی جا رہی ہے تو ذبح کے طریق میں ذبح اور مذبح کے درمیان دسائٹ کو گوارہ کیا جانا چاہئے، جبکہ ہاتھ سے مباشرہ اتنی بڑی تعداد ذبح کیا جانا بڑی دشواریاں پیدا کرتا ہے، ہر ملک میں اس کا نظم اگر ممکن بھی ہو تب بھی دشوار ضرور ہے، اگر شرعی گنجائشوں پر غور کر کے جواز کا فتویٰ نہ دیا گیا تو لوگ اسلام کو ہر دور کی انسانی دشواریوں اور ضرورتوں سے صرف نظر کرنے والا مذہب سمجھیں گے جبکہ دنیا کا پہلا مذہب ہے جو کبھی منسوخ نہ ہوگا، اور قیامت تک آنے والے حالات اور ضروریات میں اپنے قوانین کے ذریعہ لوگوں کی رہبری اور ان کے مسائل کے حل کے لئے کافی دشانی ہے۔

نوٹ: اگر کرنت کے ذریعہ جانور کی گردن جلا کر ذبح کیا گیا ہو،

یا کسی آلہ سے جانور کی رگیں لمبائی میں چیر کر ذبح کیا گیا ہو تو یہ ذبح ہر گز شرعی ذبیحہ نہیں ہے، اس میں دم مسفوح کے بہانے کی شرط مفقود ہو جاتی ہے، اس لئے اس طرح ذبح شدہ جانور حرام ہوگا۔

(۲) عالمی ضرورت کے پیش نظر مشینی ذبیحہ کی حلت اسلامی شرطوں کو ملحوظ رکھ کر ناگزیر ہو گئی ہے ورنہ محتاط اشخاص اگر پھر بھی اس سے پرہیز ہی جاری رکھیں تو کوئی حرج نہیں اس لئے کہ بعض علماء کا اس باب میں اختلاف تو موجود ہی ہے اور ایسے لوگوں نے ہر ملک میں تھوڑا بہت دتی ذبیحہ کا نظم بھی کر لیا ہے جو قابلِ مبارکباد ہے۔ والھواب عند اللہ وعلہ اتم۔

☆☆☆



## مشینی ذبیحہ کے متعلق جوابات

مولانا عبدالرحمن قاسمی پالپوری ☆

اس قرآن کریم میں جانوروں کے حلال کرنے کے لئے تین لفظ آتے ہیں: ذکاة، ذبح اور نحر، ذبح کے لغوی معنی ہیں ذبح کرنا، پھاڑنا، گلا کاٹنا، گلا گھونٹنا، یہ ذبح یا ذبح ذبحاً، ذبحاً سے ماخوذ ہے (ترب الملوک ۱/۲۶۴)۔ حضرت لیثؓ سے منقول ہے کہ ذبح ٹھنڈی کے نیچے گردن اور سر کے جوڑے کے پاس سے گلوں کا کاٹنا ہے (دیکھئے الملوک ۱/۷۳)۔

نحر کے لغوی معنی ہیں لوتھ کے سینہ کے بالائی حصہ میں نیز مارنا (الملوک ۱/۴۳۵)۔ اور ذکاة لفظ مشترک ہے جو ذبح و نحر کو شامل ہے اور غیر اختیاری ذکاة کی ان تمام صورتوں کو بھی جن سے شرعاً جانور حلال ہو جاتا ہے سب کو شامل ہے (جمہر اللغہ ۲/۳۰۸)۔

### ذبح کا اصطلاحی معنی

ذبح کے حلال ہونے میں ذکاة، ذبح اور نحر کے لغوی معنی قطعاً مراد نہیں ہیں، بلکہ آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ سے ان کا اصطلاحی و شرعی مفہوم جو ثابت ہے وہی معتبر ہے۔

۳، ۴- ذبح کی دو قسمیں ہیں:

ایک اختیاری، دوسری غیر اختیاری۔

ذبح اختیاری ان جانوروں میں اختیار کرنا ضروری ہے جو گھروں میں پالے جاتے ہیں جیسے بیل، بکری، گائے، بھینس، دنبہ وغیرہ، اور کسی جنگلی جانور جیسے ہرن وغیرہ کو گھر میں پال کر

☆ ماہر علوم چھاپی، کمرات

مانوس ہٹایا جائے وہ بھی ذبح اختیاری سے حلال ہوگا۔

ذبح غیر اختیاری کا طریقہ ان جانوروں میں اختیار کیا جائے گا جو جنگلی اور وحشی حلال جانور ہیں اور پالتو جانوروں میں سے جو جانور وحشی ہو کر بھاگ جائے وہ ذبح غیر اختیاری سے حلال ہوگا۔

ذبح اختیاری میں اونٹ کے لئے سر مسنون ہے، اور اونٹ کے علاوہ دوسرے جانور بکری، گائے، بیل، بھینس وغیرہ کے لئے ذبح مسنون ہے یعنی جانور کے حلق میں چھری یا کسی دھار دار شئی سے حلقوم، مری اور دھین کو کاٹ کر خون بہا دیا جائے (حدیث ۴۲۱/۴)۔

ذبح اختیاری میں مسنون طریقہ کے خلاف اونٹ کو ذبح کیا جائے اور گائے، بھینس وغیرہ کا خر کیا جائے تو ذبیحہ حلال ہوگا، لیکن مکروہ ہے (دیکھئے: البدائع ۴/۵)۔

### ذبح اختیاری کے شرائط

- (۱) ذابح عاقل ہو، لہذا مجنون یا ایسا بچہ جس میں عقل و تمیز نہ ہو اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔
- (۲) ذابح مسلمان یا کتابی ہو۔
- (۳) ذابح نے عمداً تسمیہ ترک نہ کیا ہو۔
- (۴) ذابح کے ساتھ ذبح کرنے میں معین نے عمداً تسمیہ ترک نہ کیا ہو۔
- (۵) تسمیہ میں اللہ کے نام کے ساتھ غیر کو نہ ملایا ہو۔
- (۶) تسمیہ سے اللہ کی عظمت ہو۔
- (۷) تسمیہ میں دعا کا ثانیہ نہ ہو۔
- (۸) تسمیہ کے وقت مذبح پر متعین ہو۔
- (۹) تسمیہ کے بعد عمل کثیر حاکم نہ ہو اور۔
- (۱۰) ذبح حلق میں ہوا ہو۔
- (۱۱) حلقوم، مری اور دھین چاروں یا اکثر کٹ گئی ہوں۔

(۱۲) ذبح کیا جانے والا جانور زندہ ہو۔

(۱۳) ذبح کیا جانے والا جانور حرام نہ ہو (دیکھئے: فتاویٰ ہندیہ و ہدایہ والجمہورۃ الطہرۃ کتاب

المکیدۃ للذبايح)۔

## ذبح غیر اختیاری کے شرائط

(۱) صائم عاقل ہو، (۲) صائم مسلمان یا کتابی ہو، (۳) صائم حلیہ احرام میں نہ ہو،

(۴) صائم نے عمر التسمیہ ترک نہ کیا ہو، (۵) تسمیہ میں اللہ کے نام کے ساتھ غیر کو نہ ملا ہو، (۶)

تسمیہ سے اللہ کی عظمت ہو، (۷) تسمیہ میں دعا کا ثانیہ نہ ہو، (۸) تسمیہ کے وقت آلہ متعین ہو،

(۹) ری یا ارسال کے وقت تسمیہ کیا ہو، (۱۰) صائم سے ارسال یا ری پائی گئی ہو، (۱۱) ارسال

میں مسلمان یا کتابی کے علاوہ شریک نہ ہو، (۱۲) شکاری جانور ذبح جاریہ ہو، (۱۳) شکاری جانور

نجس الحین نہ ہو، (۱۴) شکاری جانور سدھایا و تربیت دیا ہوا ہو، (۱۵) شکاری جانور ارسال کی

روش سے شکار تک گیا ہو، (۱۶) شکار پکڑنے میں دوسرا ایسا جانور شریک نہ ہوا ہو جس کا شکار حلال

نہیں ہے جیسے بھوسا کا کتا یا غیر تربیت یافتہ کتا وغیرہ، (۱۷) شکاری جانور نے شکار کو زخمی کیا ہو،

(۲۱) شکار صائم تک پہنچنے سے پہلے اسی زخم سے مر گیا ہو، (۲۲) شکار کو حرم میں ذبح نہ کیا ہو

(دیکھئے: حاشیہ شرح تہذیب ۱، ۶۸، ۳، الجمہورۃ الطہرۃ کتاب المکیدۃ للذبايح و ثانی)۔

۴- ذبح اختیاری کے مواقع میں غیر اختیاری ذبح کی قطعاً اجازت نہیں ہے (دیکھئے:

الجمہورۃ الطہرۃ ۲، ۷۸)۔

۲- (۱) ذبح کے شرائط ذبح اختیاری و غیر اختیاری کے شرائط میں آگئے ہیں۔

(۲) :- مذہب اسلام نے اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے اور اہل کتاب کے

ذبايح حلال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ کے مذہب میں سنگڑوں و تحریفات کے باوجود

ذبیحہ کا مسئلہ اسلامی شریعت کے مطابق باقی ہے کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کئے ہوئے جانوروں کو وہ

بھی حرام قرار دیتے ہیں اور ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا عقیدۂ ضروری سمجھتے ہیں (جمہورۃ الطہرۃ)۔

(۳) اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو خدا کے وجود، رسالت اور وحی والہام کے قائل ہوں اور کسی ایسے نبی اور ان کی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں جن کی نبوت کی خود اسلام توثیق کرتا ہو، ایسی قومیں دنیا میں دو ہی ہیں یہود و نصاریٰ، اس لئے یہ اہل کتاب قرار پائے چاہے، یہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا کا بیٹا ہی کیوں نہ سمجھتے ہوں (جدید فقہی مسائل ۱/ ۱۴۴)۔

اور اس دور کے اہل کتاب، عیسائی اور یہودیوں میں اکثریت ایسے لوگوں کی ہے جو اپنی مردم شناری کے اعتبار سے یہودی یا نصرانی کہلاتے ہیں مگر حقیقت میں ہودہ دھرے اور ملحد ہیں جو خدا کے وجود اور کسی کتاب و مذہب کے قائل نہیں، نہ تورات و انجیل کو خدا کی کتاب مانتے ہیں نہ موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کو اللہ کا نبی و پیغمبر تسلیم کرتے ہیں۔ ایسے لوگ قطعاً اہل کتاب نہیں ہیں، ان کا ذبیحہ حرام و مردار ہے۔

۳۔ (۱) ذبائح کے حلال ہونے کا اصل مدار تسمیہ یعنی اللہ کے نام سے ذبح کرنے پر ہے، تسمیہ کا شرط حلت ہونا قرآن سے صاف طور معلوم ہوتا ہے:

”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ“ (سورۃ انعام: ۱۲۱)۔

(۲) متروک التسمیہ عمار حرام ہے اور متروک التسمیہ نسیاناً حلال ہے اور امام شافعی کے نزدیک متروک التسمیہ عمار و نسیاناً دونوں حلال ہیں اور امام مالک کے یہاں دونوں حرام ہیں (ہدایہ)۔ (۳) متروک التسمیہ عمار کی حرمت پر امام شافعی سے پہلے سلف کا اجماع تھا (ہدایہ ۴/ ۴۱۹)۔

(۴) امام شافعی کا قول اجماع کے مخالف ہونے کی وجہ سے معتبر نہیں ہوگا، اور امام شافعی کا یہ اختلاف رافع اجماع سابق نہ ہوگا (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ۷/ ۷۰۲ بحوالہ جامع الفقہ ۲/ ۳۸۹)۔ (۵) تسمیہ بوجہ پر واجب ہے، اگر مذبوح ایک ہی ساتھ متعدد ہوں تو ایک تسمیہ کافی ہے اور اگر مذبوح علی التتابع متعدد ہوں تو متعدد تسمیہ کہنا ضروری ہوگا (دیکھئے مشاہی ۱۵/ ۶۱۳ بحوالہ جامع الفقہ ۲/ ۷۷۵)۔

(۶) امام شافعی کا قول جمہور علماء مامت کے مخالف ہے، لہذا ضرورتاً بھی امام شافعی کے

قول پر عمل کرنے کی گنجائش نہیں دی جاسکتی ہے۔

(۷) عمل ذبح یعنی چھری چلانے میں جو معین و مددگار ہواں پر بھی تسمیہ کہنا واجب و شرط ہے، صرف ذابح کے تسمیہ سے ذبیحہ حلال نہ ہوگا، معین ذابح کا مصداق چھری چلانے میں مدد کرنے والا ہے، نہ کہ جانور کے بدن اور اس کے پیر وغیرہ کو پکڑنے والا (دیکھئے: مفتاح ربیع، ج ۱، ص ۳۳۴)۔

۴۔ (الف) مشینی ذبیحہ میں مشینی چھری کو حرکت دینے والے بٹن کو دباتے وقت تسمیہ کہا جائے تب بھی اس ذبیحہ کا حلال ہونا سمجھ میں نہیں آتا، کیونکہ بٹن دبانے والا درحقیقت ذابح نہیں ہے بلکہ ذابح کی جگہ کی جگہ چلتی ہے اور ذبح اختیاری میں انسان کی طاقت و قوت سے چھری کا چلنا شرط سمجھ میں آتا ہے۔

(ب) و (ج) مذکورہ دونوں صورتوں میں چھری کے چلنے میں تسمیہ کہنے والے آدمی کے عمل کو کوئی دخل نہیں ہے، اس لئے ذبیحہ حرام و مبیہ شمار ہوگا۔

مشینوں کے استعمال میں یہ صورت درست ہے کہ جانور کو شرعی طریقہ پر ذبح کر کے ٹھنڈا ہونے کے بعد مشین کے سپرد کیا جائے تاکہ بقیہ مراحل پورے ہوں۔

۵۔ (۱) الیکٹرک شاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنا جائز نہیں ہے (امداد الفتاویٰ ۶۰۵، ص ۱۰۵) اور بے ہوش کرنے میں دیکھا جائے گا کہ وہ صرف بے ہوش ہوتا ہے یا مر رہی جاتا ہے، اگر وہ مر چکا ہے تو اب اس کے بعد ذبح کرنے سے وہ مبیہ، مردار ہی شمار ہوگا، اور اس کا کسی صورت میں کھلنا جائز نہ ہوگا، اور اگر وہ صرف بے ہوش ہوا ہے مرا نہیں ہے تو اب اس کے بعد ذبح کرنے سے وہ ذبیحہ حلال ہوگا۔

(۲) حلق کی ٹلی کو لمبائی میں اوپر سے نیچے حیرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ جانور کو بلا قاعدہ تکلیف پہنچانا ہے۔

صرف حلق کی ٹلی لمبائی میں اوپر سے نیچے حیر گئی اور دھری رگیں نہیں کاٹی گئیں تو وہ حرام ہوگا اور اگر حلق کی ٹلی کو حیرنے کے بعد دھری رگیں بھی کاٹی گئی ہیں تو اس میں تفصیل ہوگی کہ حلقوم، مری اور دھین میں سے اکثر رگیں کاٹی گئی ہیں یا کم؟ اگر کم کاٹی گئی ہیں تو ذبیحہ حرام

دمیہ شمار ہوگا، اور اگر اکثر رگیں کاٹ دی گئی ہیں تو دیکھنا ہوگا کہ اکثر رگیں جانور کے زندہ ہونے کی حالت میں کٹی گئی یا مردہ ہونے کے بعد، اگر زندہ ہونے کی حالت میں اکثر رگیں کٹی گئیں تو ذبیحہ حلال ہوگا، ورنہ ”میتہ“ مردار ہے۔

(۳) حیر، کمان غیر اختیاری میں استعمال ہوتے ہیں، اور مشننی چھری کو چلانے کے لئے بٹن کا دبانا ذبح اختیاری میں ہوتا ہے، لہذا بٹن کو کمان پر قیاس کرنا اور بٹن کو کمان کی حیثیت دینا قطعاً صحیح نہیں ہے۔

(۴) قصد آیا لا پر داعی سے اس طرح ذبح کرنا کہ سر دھڑ سے الگ ہو جائے مکروہ ہے، مگر ذبیحہ حلال ہے، مکروہ حرام نہیں (دیکھئے ہدایہ ۳/۳۲۲، المجموعہ المیر ۲۰/۲۷۷ وغیرہ)۔



## مشین سے ذبح شدہ جانور کا حکم

مولانا شفیق احمد مظاہر ٹی ☆

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا نبيآء والمرسلين۔  
مشینی ذبیحہ سے متعلق جو سوالات درج کئے گئے ہیں۔ اس کے احکام متعین کرنے  
سے قبل حقیقت ذبح اور اس کی شرعی تشریح ضروری ہے۔

ذبح کا لغوی معنی کاٹنے اور پھاڑنے کا ہے۔ شرع کے اصطلاح میں اللہ کا نام لے کر  
بسم اللہ اکبر کہہ کر دھار دار چیز سے جانور کے حلقوم اور لبہ کے درمیان دونوں شہ رگ اور  
سانس پور کھانے کی مالی کو کاٹ کر خون بہا دینے کا نام ہے۔

”الذکاة بین الحلق واللبہ“ (مارقئی)۔

لیکن بعض وقت ذبح پر پوری قدرت انسان کو نہیں ہوتی۔ مثلاً شکار کئے جانے والے  
جانور اس وقت کسی دھار دار چیز سے جسم کے کسی حصہ کو زخمی کر کے خون بہا دینا کافی ہوگا۔

غرض کی ذبح اسلامی دو طرح کی ہوئی۔ (۱) اختیاری (۲) خطری

ذبح اختیاری میں اونٹ کبوتر کتا سنت ہے۔ اور بقیہ جانور کا ذکاة (ذبح)

شرعی ذبح کی شرط اول:

پہلی شرط یہ ہے کہ بوقت ذبح اللہ کا نام لیا جائے۔ بسم اللہ اکبر کہہ کر آلہ قلع کو حرکت

دی جائے۔

☆ سابق قاضی شریعت دارالافتاء امارت شریعہ آسٹریلیا۔

”ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه وانه لفسق“ (انعام: ۱۲۱)۔

ترجمہ: ایسے جانور کو مت کھاؤ جن پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اور بلاشبہ یہ گناہ کی بات ہے۔

(۲) ولكل أمة جعلنا منسكاً لهذكر اسم الله على ما رزقهم من بهيمة“ (انعام)

اور اگر ذبح غیر اختیاری ہو۔ مثلاً شکار کیا جائے تو تیر چلاتے وقت یا شکاری کتا

چھوڑتے وقت بسم اللہ الشاکیر اس پر کہہ لیا جائے۔

”عن ابی ثعلبہ اذا ارسلت کلبيک فاذا ذکر الله واذا رمیت بسهمک

فاذا ذکر اسم الله

جب تم اپنے شکاری کتا کو چھوڑ دو تو اللہ کا نام لیا کرو اسی طرح جب تیر پھینکو تو اللہ کا نام لیا

کرو اور عدی بن حاتم سے جو روایت نقل کی گئی ہے اس کے الفاظ اس طرح ہیں۔

اذا ارسلت کلبيک فاذا ذکر اسم الله عليه فان امسک علیکم فاذا رکنہ

حيًا فاذبحہ واذا رکنہ قد قتل وله یا کل منه فکله وان اکل فلاتاکل وان امسک

على نفسه وان وجدت مع کلبيک کلبا غیرہ وقد قتل فلان کل غاشک ا

تدری ایہما قتل واذا رمیت بسهمک فاذا ذکر اسم الله۔

جب تم اپنے کتے کو شکار کے لئے چھوڑ دو تو اللہ کا نام لو اگر اس میں نے شکار کو تمہارے

لئے روک لیا تو باقاعدہ ذبح کر لو اور اس سے قتل کر ڈالا ہے اور خود میں اس سے کچھ نہیں کھایا ہے

تو اس کو کھا سکتے ہو۔ اور اگر شکاری کتے نے اس میں سے کچھ کھالیا ہے تو اس کو نہ کھاؤ۔ کیونکہ اس

نے اپنے لئے شکار کیا ہے تمہارے لئے نہیں اور اگر تم نے اپنے کتے کے ساتھ کوئی دوسرا کتا بھی

شکار پکڑنے میں پایا اور شکار قتل ہو گیا تو اس کو نہ کھاؤ کہ تم نہیں جانتے ان دونوں کتوں میں سے

کس نے اس کو قتل کیا ہے۔ اور جب تم شکار پر تیر پھینکو تو بسم اللہ الشاکیر کہہ لیا کرو۔

ترک بسم اللہ عمداً:

جان بوجھ کر اللہ کا نام لیا ذبح چھوڑ دے تو اس کی حرمت پر صاحب ہدایہ نے اجماع



نقل کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”إن متروك التسميه عامدا لا يسع فيه الاحتجاج ولو قضى القاضي

لجواز بيعه لا ينفذ مخالفاً للاجماع“۔

اس کی دلیل نص صریحی ہے۔

ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله وانه فاسق وان الشياطين ليعون إلى

أولياءهم ليعادلوكم وإن اطعموهم إنكم لمشركون“۔

ایسے جانوروں سے مت کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو، اور بلاشبہ گناہ کی بات ہے

۔ اور یقیناً شیاطین اپنے دوستوں کو تعلیم دے رہے ہیں تاکہ یہ تم سے جدائی کریں اور تم ان لوگوں

کی اطاعت کرنے لگو تو یقیناً مشرک ہو جاؤ۔ شکار کے متعلق فرمایا گیا:

”يسئلونك ماذا أحل لهم قل أحل لكم الطيبات وما علمتم من

الجوارح مكلين تعلمونهن مما علمكم الله فكلوا مما أمسكن عليكم

واذكروا اسم الله عليه“۔

عمری بن حاتم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ بعض وقت میں اپنے کتا کو

شکار کے لئے چھوڑتا ہوں (لیکن جب شکار کو کتا زخمی کرتا ہے) اس وقت دوسرا کتا بھی ساتھ

دیکھتا ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسے مت کھاؤ کہ تم اپنا اپنا کتا چھوڑتے وقت

بسم اللہ کہا تھا نہ کہ دوسرے کتے پر ظاہر ہے یہ صورت اس وقت ہے جب شکار زخمی حالت میں

مر گیا ہو اور اگر زندہ پکڑ لائے تو ذبح اختیاری ضروری ہے اور ذبح اختیاری بسم اللہ کے ساتھ ہو جو

حلال ہے۔ لیکن شکار کو زخمی کرنے اور مارنے میں دو کتا شریک ہو اور ایک پر بسم اللہ پڑھا گیا

دوسرے پر نہیں۔ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ممانعت فرمایا۔ ہر صورت اب اس

میں اجتہاد کی کوئی گنجائش نہیں کہ صریح آیت اور حدیث کی تاویل کی جائے۔ لہذا متروک بسم

عما خواہ ذبح اختیاری میں یا غیر اختیاری میں۔ اس کا استعمال حلال نہیں۔ اور ترک تسمیہ قسماً کی

صورت میں جمہور علماء کے نزدیک اس کا کھانا حلال ہے۔ البتہ ترک تسمیہ عماً میں امام شافعی کا

اختلاف نقل کیا گیا ہے۔ لیکن مطلقاً ترک تسمیہ کے حلال امام شافعی بھی نہیں کہتے ہیں۔ ان کی عبارتوں سے جو مستفاد ہوتا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قصد اجا نور کا پشت کی جانب سے گردن کی اوپر ہی حصہ سے کاٹنے کی صورت میں ہڈیوں کے کٹنے سے قتل جانے کی وجہ کو درست نہیں۔ بعد ذبح بقیہ مرحلہ کھال اتارنے یا پوٹیاں ہٹانے کا عمل خواہ مشین سے ہو یا براہ راست کوئی انسان کرے کوئی فرق نہیں پڑتا ہے۔

### تیسری شرط:

ذبیحہ کے حلال ہونے کی تیسری شرط ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم کی متعدد آیات

”الذین قالوا ین الله هو المسموح ابن مریم“ (قرآن)۔

اس کے باوجود ان کا ذبیحہ حلال قرار پایا جس کے حلال ہونے کا اس آیت میں ذکر ہے۔ لیکن اصلاً خدا کی وحدانیت اور توریت و انجیل خدا کی کتاب ہونے کا یقین و عقیدہ متباقی تھا اور اپنے ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا تھا۔ اُن اہل کتاب کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصل توریت و انجیل میں تحریف کر کے شرک میں مبتلا ہو گئے تھے۔ اگر بسم اللہ اللہ اکبر کا نام لے کر ذبح کرے تو حلال ہے۔ اس کی حکمت کی وجہ یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے یہ تکذوب و تحریفات کے باوجود مسکوں میں اس کا عمل و عقیدہ مذہب اسلام کی تعلیم کے مطابق تھے چنانچہ وہ بھی ذبیحہ پر اللہ کا نام لینا عقیدہ ضروری سمجھتے ہیں اور اس کے بغیر ذبح شدہ جانور کو مردہ و حرام جانتے ہیں۔ دوسرا مسئلہ عورتوں کے نکاح سے متعلق ہے کہ جن عورتوں کو اسلام نے حرام قرار دیا توریت و انجیل بھی ان عورتوں کو حرامات ابدیہ یہ کہا ہے اسی طرح نکاح سے اعلان اور گواہوں کے سامنے ہونا ضروری ہے (جو آج کی بحث سے خارج ہے) اب اگر جنم کے یہود و نصاریٰ کہلاتے ہوں اور عقیدہ طہر ہو گیا ہو حلت و حرمت سارے قود بند سے آزاد ہو گئے ہوں اور قصد اللہ کا نام نہیں لیتے ہوں یا غیر اللہ کے نام پہ ہی ذبح کرتے ہوں یا مسیح کو ہی خدا ہونے کا

عام تصور ہو جائے ایسی صورت میں وہ حقیقتاً اہل کتاب قرار نہیں پاتے اور ان کا ذبیحہ اور کافروں کے ذبیحہ میں کوئی فرق نہ ہوگا۔ جیسا کہ تفسیر مظہری نے اس کی پوری تفصیل ذکر کی ہے۔ صفحہ ۳۷ جلد سوم دیکھا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ مشین کی چھری سے جانور ذبح کرنا درست ہوگا اس شرط کے ساتھ کہ جانور کا ذبح ٹھیک حلقوم کے ہی جانب سے ہو مطلوب طریقہ کے خلاف نہ ہو۔ بسم اللہ پڑھنا ذابح پر لازم ہے۔ نسیاناً تو معاف ہے لیکن عمدہ اگر بسم اللہ ترک کر دیا جائے تو ذبیحہ درست نہ ہوگا۔ اس پر اجماع ہے اور قول شافعی محل اجماع کے لئے ذبح میں اختیاری کم از کم حلقوم مری و جبین میں سے تن کا کاٹنا جانا ضروری ہے۔ غیر اختیاری میں کسی طرح دھار دار چیز سے زخمی کرنا کافی ہے یا شکاری کتا اسم اللہ کہہ کر چھوڑا گیا اس کا زخمی کرنا کافی ہے۔

جانور کو الیکٹرک شارٹ لگا کر بیہوش کرنا شرعاً درست نہ ہوگا۔ مشین چھری جس سے جانور ذبح ہوتا ہے۔ وہاں ذابح مشین بسم اللہ کہہ کر دینا کافی ہوگا اس وقت کے ذابح کے لئے جس طرح چھری کو حرکت دینے کے وقت بسم اللہ ذبح کہتا اس کا بٹن اس طرح مشین چھری کو حرکت لانے کے لئے بسم اللہ کہہ کر مشین کا دبانا ہی کافی ہوگا۔

بوقت ذبح اگر پوری گردن جائے تو مع الکربیت حلال ہے۔

☆☆☆

## ذبح سے متعلق سوالات کے جوابات

مولانا محمد طاہر مدنی ☆

محرر اول:

صاحب لسان العرب نے ”ذبح“ کی لغوی تشریح ان الفاظ میں کی ہے:

”الذبح قطع الحلقوم من باطن عند النصل“ وهو موضع مذبح من الحلق، والذبح مصدر ذبحت الشاة يقال ذبحه يذبحه ذبحاً فهو مذبح وذبيح من قوم ذبحى وذباحى (لسان العرب)۔

اور ”المعجم الوسيط“ میں اس کی تشریح اس طرح ہے: ”ذبحه ذبحاً: قطع حلقومه“، ان دونوں تشریحات سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ ذبح کا لغوی مفہوم جانور کے غذا کی مالی کوکاشا ہے۔

- اور اصطلاح شرع میں اس کی تعریف یہ ہے:
- ”هو ذبح أو نحر أو عقر حيوان مباح الأكل“ (المعجم الإسلامي ج ۱ ص ۶۳۸)۔
- یعنی مباح لا کل جانور کو ذبح کرنا یا نحر کرنا یا عقر کرنا (غیر مقدور ہونے کی صورت میں)۔
- ۲۔ ذبح کے لئے ضروری شرائط
- ۱۔ ذابح مسلم ہو یا کتابی ہو۔
  - ۲۔ عاقل ہو چنانچہ مجنون، مسی غیر ممیز اور سکران کا ذبیح صحیح نہ ہوگا۔
  - ۳۔ ذبح کرنے کی نیت دارا نہ ہو۔

۴۔ ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لیا جائے البتہ سہو کی وجہ سے یہ شرط ساقط ہو جاتی ہے۔  
۵۔ لکھ ذبح دھاردار ہو۔

۶۔ حلقوم (غذا کی نالی) اور مری (سانس کی نالی) کو کاٹا جائے۔  
۳۔ ذبح کی دو اقسام ہیں: اختیاری اور غیر اختیاری۔

## اختیاری

جانور پر جب قدرت حاصل ہو تو اس کے ذبح کو اختیاری کہتے ہیں اور اس کے لئے درج بالا شرائط ہیں۔

## خطراری

شکار یا پالتو جانور کے بھاگ جانے کی صورت میں ذبح خطراری کو اختیار کیا جاتا ہے کیونکہ جانور غیر مقدور علیہ ہوتا ہے ایسی صورت میں جانور کے کسی بھی حصہ میں زخم کر دیا جائے جس سے خون نکل جائے اس کا مصلاح میں ”حقّر“ کہا جاتا ہے اس کے لئے بھی دھاردار چیز کا ہونا ضروری ہے۔  
۴۔ ذبح اختیاری کے مواقع میں ذبح خطراری جائز نہیں ہے صاحب ہدایہ نے اس سلسلہ میں یہ تصریح کی ہے:

”لأنه لا يصرار إليه إلا عند العجز عن الأول“

یعنی ذبح خطراری کی صورت اسی وقت اختیار کی جا سکتی ہے جب اختیاری ناممکن ہو۔  
ابن قدامہ المتقدی اس سلسلے میں لکھتے ہیں:

”لأنما المقدور عليه من الصيد والأنعام فلا يباح إلا بالذكاة بلا خلاف“

بن اہل العلم“ (مفتی ۱۸/۵۷۳)۔

## محور ثانی:

۱۔ ذبح کے لئے ضروری ہے کہ میٹرز ہو عاقل ہو، مسلم یا کتابی ہو مذکیہ کی نیت سے ذبح

کرے۔

چنانچہ سکران، مجنون اور مہی غیر تمیز کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اسی طرح مرتد یا مشرک کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔

۲- کتابی کا ذبیحہ حلال ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”و طعام اللہین أوتوا الكتاب حل لکم و طعامکم حل لہم“ (الانعام: ۵۵)۔

امام بخاری نے حضرت ابن عباسؓ کے حوالہ سے نقل کیا ہے ”طعام“ سے مراد ذبیحہ ہے۔

۳- کتابی سے مراد یہود و نصاریٰ ہیں اور اس دور کے یہود و نصاریٰ بھی اس میں شامل ہیں۔

مخبر ثالث:

۱- تسمیہ کی شرط ایک ضروری شرط ہے اس کے بغیر ذبیحہ حلال نہیں ہوتا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد

ہے:

”فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ إن کتمہم بآیاتہ مؤمنین“ (الانعام: ۱۱۸)۔

”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وینہ لفسق“ (الانعام: ۱۲۱)۔

اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”ما انہر الدم و ذکر اسم اللہ علیہ فکلوا“ (صحیح بخاری)۔

البتہ نسیان کی صورت میں یہ شرط ساقط ہو جاتی ہے، اسی طرح اگر ذابح کتابی ہو تو بھی

یہ شرط ساقط ہو جائے گی۔

۲- متروک التسمیہ عموماً مباح نہیں ہے اور متروک التسمیہ سوا مباح ہے چنانچہ

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”وإن ترک الذابح التسمیة عمدا فالذبیحة ميتة لا تؤکل وإن ترکها

نسیاناً أکل“

سہ ۲- متروک التسمیہ عموماً کی حرمت بالاجماع نہیں ہے، ورنہ امام شافعی اس سے

اختلاف نہ کرتے۔

۵- تسمیہ مذبوح پر ہوتا ہے اس لئے تعدد مذبوح کی صورت میں تعدد تسمیہ ضروری ہوگا۔

” التسمیة فی ذکاة الاختیار تشترط عند الذبح وهو علی المذبح

حتى إذا أضجع شاة وسمى فلنبح غيرها بترك التسمیة لا یجوز“ (المہذّب)۔

۶۔ ضرورتاً امام شافعی کی رائے پر عمل کی گنجائش ہے، ذیل کے آثار سے ان کے مسلک

کی تائید ہوتی ہے:

عن أبي هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم سئل فقول: أرايت

الرجل منّا، يذبح ينسى أن يسمي الله فقال: اسم الله في قلب مسلم۔

”عن البراء أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: المسلم يذبح علی

اسم الله سمي أو لم يسم۔“

امام شافعی نے اللہ تعالیٰ کے قول ”إلا ما ذكيتم“ سے بھی استدلال کیا ہے کہ حلال

ہونے کے لئے صرف ذکاة کی شرط ہے۔

۷۔ صرف ذابح کا تسمیہ کافی ہے معین ذابح کے تسمیہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ

جس ذبیحہ پر ذابح نے تسمیہ کر دیا وہ ”معا ذکر اسم الله عليه“ کے عموم میں داخل ہو گیا۔

محور رابع:

مشتقی ذبیحہ کی صورت میں اگر جانور کا حلق مشین کے ذریعہ کاٹا جاتا ہو تو تسمیہ کی شرط جو

ذبیحہ المسلم کے مباح ہونے کے لئے ضروری ہے پوری نہیں ہوتی، اس لئے ذبیحہ حلال نہ ہوگا،

البتہ ماگزیر حالات ہیں امام شافعی کی رائے کی روشنی میں اس کی گنجائش نکل سکتی ہے۔

البتہ اگر معاملہ کتابی کا ہو تو کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ ذبیحہ الکتابی کے لیسہ شرائط نہیں ہیں جو

ذبیحہ المسلم کے لئے مطلوب ہیں اس سلسلہ میں قاضی ابن حجر رحمہ اللہ کی تفسیر میں قیطر ازیں ہیں۔

”هذا دليل قاطع على أن الصيد وطعام النین اوتوا الكتاب من الطیبات

التي أباحها الله وهو الحلال المطلق، وإنما كرهه الله تعالى لرفع به الشكوك

ويزيل الاعتراضات عن الخواطر الفاسدة، التي توجب الاعتراضات و تخرج إلى

تطويل القول، ولقد مثلت عن الصرائی بفعل عنق الدجاجة ثم يطبخها : هل تؤكل معه أو تؤخذ منه طعاما ؟ فقلت : تؤكل لأنها طعامه وطعام أحباره ورهبانه وإن لم تكن هذه ذكاة عندنا، ولكن أباح الله لنا طعامهم مطلقا، وكل ما يروونه في دينهم، فإنه حلال لنا، إلا ما كنهم الله فيه ولقد قال علماءنا: إثمهم يعطوننا نساء هم أزواجنا فيحل لنا وطونهم فكيف لنا نأكل ذبائحهم والأكل دون الوطئ في الحل والحرمه“  
اور اگر مشینوں کے استعمال کی ایسی صورت پر جس میں ذبح تو انسان کرے اس کے بعد ذبیحہ مشین کے حوالہ کیا جاتا ہو تو اس میں کوئی قیاحت نہیں ہے۔

محور خامس:

۱۔ الیکٹرک ٹاک کے ذریعہ اگر جانور صرف نیم بے ہوش ہوتا ہو اور ذبح سے قبل اس کی جان نہ جاتی ہو تو کوئی حرج نہیں ہے یہ چیز شرعا جائز ہوگی اور ”ظلمح ذبیحہ“ کی ایک شکل ہوگی۔

۲۔ حلق کو کاٹنے کا حکم ہے، کاٹنے سے پہلے اس کو لمبائی میں حیر یا خواہ خواہ کی ایذا رسائی ہے جس سے اجتناب کا حکم دیا گیا ہے لیکن ایسی صورت میں بھی ذبیحہ حلال ہوگا گوکہ یہ ذبح کی مکروہ شکل ہوگی۔

۳۔ مشین کی پٹن کو تیر کے کمان کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کیونکہ تیر کا استعمال تو شکار اور ذکاۃ ضروری کے لئے ہے اور یہاں ذکاۃ اختیاری کی صورت و روش ہے اس طرح یہ قیاس مع الفارق ہو جائے گا۔

۴۔ اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو بھی ذبیحہ حلال ہے اگرچہ یہ صورت مکروہ ہے۔

”ومن بلغ بالسکین النخاع أو قطع الرأس کره له ذلک وتؤکل

ذبیحہ“ (المہدیٰ)۔





## مشینی ذبیحہ کے احکام

فی کثر مولانا سید قدس اللہ بآقوی ☆

محور اول:

(۱) ذبح کا معنی لغت میں کاٹنا، چیرنا، یا ٹکڑے کرنا ہے اور اصطلاح شریعت میں کسی مسلمان کا اللہ کے نام پر دھار دار ہتھیار سے جانور کے حلق اور چاروں رگوں کا کاٹ کر خون بہا دینا ہے۔

(۲) ذبح کی صحت کے لئے ذابح مسلم ہو، اللہ کا نام لے، داڑھ کے پاس سے خون بہانا ضروری ہے، قبلہ رو ہو کر سیدھے ہاتھ سے اور ہتھیار سے ذبح کرنا سنت ہے۔

۳-الف: ذبح اختیاری

جانور کو قابو میں لا کر مسنون طریقہ سے ذبح کرنا ذبح اختیاری کہلاتا ہے، مگر اس میں گردن کے اوپر سے ذبح کرنا خلاف سنت ہے، ایسی حالت میں چاروں رگ کٹ جائیں تو کراہت کے ساتھ ذبیحہ حلال ہو جائے گا، ذبح کے دوران ہر کاٹ کر الگ کر دینا خلاف سنت ہے اور کشت صحت کیلئے معز بھی ہے، کیونکہ ہر کٹ کر الگ ہونے سے جسمانی اعضاء دماغ سے بے تعلق ہو جاتے ہیں جس سے معز خون کا کلی اخراج نہیں ہوتا، کشت و اعصاب میں خون کی سمیت جذب ہو جاتی ہے، اسی لئے دم مسفوح پر شریعت زور دیتی ہے۔

اختیاری ذبح میں ذابح اپنے تعاون کے لئے دغا روں کو ساتھ لے سکتا ہے۔

☆ رئیس مرکز الدارسات العصریہ بیسورہ لقا، کرناٹک۔

## ذبح اضطراری

تیر مارنا، زخمی کرنا بھر کرنا اور پالتو جانوروں کی مدد سے شکار کو زخمی کر کے یا ست کر کے پکڑ کر ذبح کرنا اضطراری ذبح کہلاتا ہے، حدیث کی اتباع کرتے ہوئے دھار دار ہتھیار پھینک کر خون بہا دینا بھی اضطراری ذبح ہے۔

اختیاری ذبح پر قادر ہوتے ہوئے اضطراری ذبح کرنا جائز نہیں ہے اور اگر اختیاری ذبح ناممکن ہو تو اضطراری ذبح جائز ہے مثلاً اگر کسی کنویں میں گائے کا زندہ نکالنا مشکل ہے یا اس کے مرجانے کا موقع ہے تو اس کو حلال کرنے کے لئے اضطراری ذبح جائز ہے، کسی دھار دار ہتھیار سے بھر کر یا جاسکتا ہے اور خون بہا دیا جاسکتا ہے۔

گائے بکری جیسے پالتو جانوروں کو بھر کرنا اور اونٹ کو بھر کے بعد ذبح کرنا مکروہ ہے، مگر ذبح حلال ہے۔

بسم اللہ کہتے ہوئے تربیت یافتہ جانور یا پرندے کے ذریعہ شکار کیا جاسکتا ہے اگر شکار مجروح ہو کر مر گیا اور شکاری جانور صرف شکار ہو، حملہ کیا کھایا نہیں تو شکار حلال ہے اور نہ آئے تو وہ شکار حرام ہے اور اگر شکار مرنے سے پہلے ہاتھ آجائے تو ذبح کیا جاسکتا ہے۔

بسم اللہ کہتے ہوئے تیر سے شکار کرے اور تیر کی تیز دھار سے شکار مجروح ہو کر مر گیا تو جائز ہے اور اگر تیر کی دھار کے بجائے حیر کی سلاخ کے مار سے مرجائے تو شکار حرام ہے، اگر کوئی بندوق یا غلیل سے شکار کرے اور شکار زندہ ملے اور ذبح کر لیا جائے تو حلال ہے اور اگر بندوق کی گولی کی زد سے شکار مرجائے تو حلال نہیں، کیونکہ اس گولی کی زد سے شکار کا خون نہیں بہتا ہڈی ٹوٹنے سے یا گولی کی مار سے شکار مرجاتا ہے، اس لئے وہ جائز نہیں ہے۔

بہر کیف تربیت یافتہ جانور یا پرندہ کو شکار کے لئے چھوڑنے سے پہلے، تیر یا ہتھیار بھینکتے سے پہلے اللہ کا نام لیتا ضروری ہے۔

(۳) ۱۔ ذابح مسلمان ہو بوقت ذبح اللہ کا نام لے، جانور کو لٹا کر چاروں رگ داڑھ

کے قریب سے کاٹ کر خون بہاے، قبلہ رو ہو کر مائیں ہاتھ سے ذبح کرنا سنت ہے۔

(۲) آج کل کے اہل کتاب توریت و انجیل پر پابندی کا دعویٰ تو کرتے ہیں مگر توحید کے قائل نہیں ہیں، بت پرستی میں رچ بس گئے ہیں، تاریخ سے ثابت ہے کہ اصل توریت و انجیل باقی نہیں ہیں، ان کی اصلیت مجروح و مشتبہ ہو چکی ہے، تثلیث کے نام پر ذبح کرتے ہیں، ان کا ذبیحہ قطعاً حرام ہے، اس پر قرآن شریف میں ارشاد ہے:

”وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمَ اللّٰهِ عَلَيْهِ“۔

(جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو وہ ہرگز نہ کھاؤ) ان کے بارے میں قرآن میں یہ بھی ہے: ”اتَّخَذُوا اَحْبَازَ هُمْ وَرَهْبَانَهُمُ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ“ (یہ اہل کتاب نے اللہ کو چھوڑ کر اپنے علماء اور درویشوں کو خدا بنا لیا ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے برائے نام بھی عیسائیوں کے ذبیحہ کو درست نہیں جانا (تفسیر فتحی ۸/۴۱)۔

(۵) ۱-۲۔ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو وہ ہرگز نہ کھاؤ یہ فقہ ہے، اس مسئلہ میں علماء اسلاف کا اختلاف ہے۔

(الف) اس آیت کریمہ سے معلوم ہوتا ہے مسلمان ہی کیوں نہ ہو اگر بوقت ذبح اللہ کا نام نہیں لیا تو اس ذبیحہ کا کھانا حرام ہے امام شافعی اور ابن سیرین اس کے حامی ہیں۔

(ب) ”چند لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ بعض نو مسلم ہمیں گوشت دیدتے ہیں کیا خبر؟ انہوں نے ان جانوروں کے ذبح کرنے کے وقت اللہ کا نام بھی لیا ہے یا نہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: تم اس پر اللہ کا نام لو اور کھاؤ“۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابیہ نے بھی سمجھا کہ بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے اور یہ لوگ احکام الہی سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں ابھی ابھی مسلمان ہوتے ہی کیا خبر خدا کا نام لیتے بھی ہیں یا نہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مزید احتیاط کے طور پر فرمایا کہ تم خدا کا نام لے کر کھاؤ، تا کہ انہوں نے بالفرض نہ بھی لیا تو یہ اس کا بدل ہو جائے گا۔

(ج) دیگر قول اس مسئلہ میں یہ ہے کہ بوقت ذبح بسم اللہ پڑھنا شرط نہیں ہے، بلکہ

مستحب ہے، مسلمان خدا کا نام لینا عمدہ یا سہوا چھوڑ دے تو کوئی حرج نہیں، انہ لفسق سے ذبیحہ غیر اللہ ہے، ابو داؤد کی ایک مرسل حدیث ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے، اس نے خدا کا نام لیا ہو، یا نہ لیا ہو کیونکہ اگر وہ لیتا، تو خدا کا نام ہی لیتا، مار قطنی میں مروی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا جب مسلمان ذبح کرے اور اللہ کا نام نہ ذکر کرے تو کھالیا کر دے کہ مسلم اللہ کے ناموں میں سے ایک ہے، ہر مسلمان کے دل میں اس کا نام ہے۔

(۱) ایک قول یہ ہے کہ اگر بسم اللہ کہنا بوقت ذبح بھول گیا ہو تو وہ ذبیحہ حلال ہے اور اگر قصد اجان بوجہ کر نہیں کہا ہو تو حلال نہیں ہے، امام شافعی، امام احمد، امام مالک اور اشہب بن عبد العزیز کا خیال ہے کہ بسم اللہ کہنا شرط نہیں ہے، بلکہ مستحب ہے اور امام حسن بصریؒ بھی اس قول کی حمایت کرتے ہیں (تفصیل کے لئے فقیرین کثیر جزئیہ مکارم کی تحریر ملاحظہ ہو)۔

اس اختلاف سے معلوم ہوتا ہے کہ تسمیہ کے کہنے پر اجماع نہیں ہے، مگر ابن جریر کا قاعدہ ہے کہ وہ ایک دو اختلافی اقوال کو کوئی چیز نہیں سمجھتے جو جمہور کے مختلف ہوں اور ایسی صورت میں اجماع شمار کرتے ہیں۔

متروک التسمیہ پر اسلاف کا اجماع نہیں ہے، مگر امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عمل ذبح پر واجب ہے، مذبوح پر نہیں، اگر مذبوح متعدد ہوں ذابح ایک ہی ہے، ایک ہتھیار ہے، ایک ہی نشست میں لگا کر ذبح کر رہا ہو تو احقر کی رائے میں جائز ہے۔

۶۔ مختلف احادیث کی روشنی میں امام شافعیؒ کی رائے پر عمل کی گنجائش ہو سکتی ہے، کیونکہ غیر مسلم کے تسمیہ پر شبہ ہونے پر بھی کھانے کی اجازت دی گئی، مسلم کے دل میں خدا کا ہی نام رہتا ہے والی حدیث سے بھی امام شافعیؒ کی رائے پر عمل کی گنجائش نکل آتی ہے، البتہ مسئلہ کا مقام الگ ہے اور تقویٰ کا الگ ہے۔

صرف ذابح کا تسمیہ کافی ہے، معین ذابح پر تسمیہ ضروری نہیں، معین سے مراد جانور کا بدن اور سر سنبھالنے والا ہے، البتہ چھری چلانے میں مدد کرنے والا بھی ذابح میں شمار ہو جاتا ہے۔

۷۔ مشینی چھری حرکت دینے والا مشین دباتے وقت تسمیہ کہے جیسا کہ تیر چلاتے وقت

تسمیہ کہا جاتا ہے اور خون پہنچنے سے جواز کی صورت نکل آتی ہے۔

البتہ مشینی ذبح سے پہلے جانور کو الکٹرک جھٹکا دے کر بے ہوش یا مدہوش کر دینا شرعاً مستحسن نہیں ہے، کیونکہ ذبح کے وقت جانور اپنے پیر جھاڑتا یا جھٹکتا ہے الکٹرک جھٹکے سے دورانِ خون میں فرق آ جاتا ہے، بعض وقت خون منجمد ہو جاتا ہے جس کی سمیت گوشت میں سرایت کر جاتی ہے۔

اور مشینی ذبح میں سر اور جسم الگ الگ ہو جاتے ہیں، مگر شری ذبح میں سر سے جسم لگا رہتا ہے، ذبیحہ کی بے چینی سے اور خطراری کیفیت سے اعصاب اور دوسری رکوں سے بھی خون الگ ہونے لگتا ہے اور سمیت نہیں رہتی۔

مشینی ذبح میں دو خامیاں نظر آتی ہیں: ایک الکٹرک جھٹکا دینا اور دوسرا گردن کو تن سے جدا کر دینا طبی نقطہ نظر سے خون کی سمیت کا کلی اثر اچ نہیں ہوتا، اس پر مزید کہ غلاظت کی علیحدگی سے قبل ہی مذبوح کو گرم پانی میں ڈال دیا جاتا ہے، غلاظت اور خون کی سرایت کے کافی امکانات ہو جاتے ہیں جو صحت کے لئے مضر بھی ہے، اسو شرع کے مخالف بھی (ان تمام مباحث کے لئے ہم نے مندرجہ ذیل کتابوں سے استفادہ کیا ہے: (تفسیر معالم الطریق، تفسیر ابن کثیر، تفسیر حنفی، تفسیر بیان اللسان، تفسیر ماہر ابن حجر، ان تفسیر منوط، تفسیر بیضاوی، تفسیر ابن کثیر، تفسیر القاری، جابہ لا قدوری وغیرہ)۔



## مشینی ذبیحہ، ذابح، آلات ذبح کی حقیقت

مولانا محمد نجی الدین القاسمی بریلووی ☆

ذبح کی دو قسمیں ہیں: ذبح اختیاری، ذبح غیر اختیاری  
ذبح اختیاری ان تمام جانوروں کی حالت کے لئے لازم ہے جو انسان کے پورے قابو  
میں ہوں۔

اس کا رکن رکوں کا کٹ جانا ہے۔ غرض دم مسفوح اور رطوبات مسمومہ کا اخراج اور  
روح روخ ہے۔ ذبح اختیاری میں فعل ذبح ضروری ہے۔

ذکات اضطراری: صرف ان جانوروں کے لئے ہے جو قابو سے باہر ہیں جیسے وحشی  
جانور، ہرن وغیرہ۔ اور وہ جانور بھی جو مانوس ہیں مگر قابو سے باہر ہو کر ان کی ہلاکت کا اندیشہ ہو  
جائے۔ جیسے بکری یا بھینس کنویں میں گر گئی اور زعدہ نکالنا مشکل ہو، یا بڑا جانور پاگل یا مستی میں  
آگیا ہو۔

ذابح: مسلم کتابی عاقل ہونا چاہیے، کتابی اہل التوراة والانیل والٹرہور ہیں، ان کا ذبیحہ  
جائز ہے۔

ذبح کی کیفیت متعین نہیں ہے، ذبح کے لئے یہ کی حرکت ضروری نہیں ہے، ذابح کا  
تسمیہ ذبح پر ضروری ہے، تسمیہ ذبح میں فوراً اتصال ضروری ہے۔

تسمیہ شرط ہے، موقوف التسمیہ عدم احلال نہیں ہے، اجتماع سے مراد اجتماع اصطلاحی اور  
عام سلف کا اجتماع مرا نہیں ہے۔

☆ دارالافتاء عظیم دارالینتر کیمبر، کجرات

ذبح اختیاری میں تسمیہ ذبیحہ پر عمل ذبح کے ساتھ اس سے کچھ قبل ضروری ہے۔ ذابح کا تسمیہ ضروری ہے۔ معین ذابح وہ ہے جو عمل ذبح میں شریک ہو یعنی چھری چلانے میں، ایسے معین کے لئے تسمیہ ضروری ہے۔ جانور کو پکڑنے والا معین ذابح نہیں ہے، اس لئے اس پر تسمیہ ضروری بھی نہیں۔

مشینی ذبیحہ میں مرغیاں پورے طور پر قابو میں ہیں، اس کو ذکاۃ خطراری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لیکن ذبح اختیاری کی شرائط موجود ہوں تو ذبیحہ حلال ہوگا، جانور چھری کے نیچے ہو، جانور متعین ہو، مطلوبہ رگیں کٹ جائیں، جیسے لمبے پیٹل والی چھری جو بٹن سے چلتی ہو۔ اور بٹن دستے میں لگا ہو تو اس کا ذبیحہ حلال ہے۔ جبکہ دستہ ذابح کے ہاتھ میں ہے اور بٹن دبا رہا ہے۔

چھری کے ساتھ ذابح کے ہاتھ کی حرکت ضروری نہیں ہے، اسی طرح مشینی ذبیحہ میں مشین چھری کا پیٹل ہے اور بجلی کا وائر جو مشین کے ساتھ مربوط و متصل ہے پیٹل ہی کے حکم میں ہے اور بٹن کو دبانے والے کا ہاتھ دائرہ کے ذریعہ چھری سے مربوط ہے، چھری کی حرکت بٹن دبانے والے کی طرف منسوب ہے، بٹن دبانا فعل اختیاری ہے، جب تسمیہ بٹن دباتے وقت کہا گیا تو نصف منٹ ہی میں ذبح کا کام پورا ہو جاتا ہے، اس لئے تسمیہ کا فوراً اتصال ختم نہیں ہوتا۔

ذابح کے ذبیحہ سے قریب ولعہ اور چھری کے پیٹل کے قصر طول سے حکم میں کوئی فرق نہیں آتا، نہ ذبیحہ کو دیکھنا شرط ہے، ہاں بہت زیادہ بعد مکانی کہ جس سے فوراً اتصال ختم ہو جائے، ذبیحہ کی بلڈنگ اور بٹن کی بلڈنگ الگ الگ ہو تو یہ القطار خسی ہے، اس صورت میں ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔



## مشینی ذبیحہ کا مسئلہ

مفتی محبوب علی دہلوی ☆

۱- (۱) لخت میں ذبح کے معنی کاٹنے، پھاڑنے کے ہیں اور اصطلاح شریعت میں جوئی فی الحال قاتل اعتناع نہیں ہے اس کو اسعدہ قاتل اعتناع بنانا، جانور کے حلال ہونے کے لئے ذکاہ شرط ہے، کیونکہ اس کے ذریعہ سے دم نجس لحم طاهر سے علیحدہ ہو جاتا ہے۔

(۲) ذبح کے صحیح ہونے کے شرائط ذبح کرنے والا کسی ایسے آسمانی مذہب کا ماننے والا ہو جس میں توحید کا اعتقاد لازمی ہو خواہ واقعی اور حقیقی طور پر ہو یا محض دعوے کے طور پر، دوسرے حلال کرنے والا حرم کے باہر ہوا اگر وہ شکاری جانور ہے۔ جو اہل کتاب اپنے مذہب پر قائم ہیں اور وقت ذبح اللہ ہی کا نام لیتے ہیں تو اس کا ذبیحہ حلال ہے، ذبح کرنے والا مجوسی، مرتد یا بت پرست نہ ہو، ذبح کرنے والا حرم نہ ہو، ذبیحہ پر عہد وقت ذبح بسم اللہ نہ چھوڑی گئی ہو، اور ذبح حلق اور لبہ کے درمیان واقع ہوا ہو۔

(۳) ذبح کی دو قسمیں ہیں اختیاری اور غیر اختیاری، ذبح اختیاری میں ضروری ہے کہ وہ حلق اور لبہ کے درمیان واقع ہو اور کم سے کم حلق، مرئی اور دو چین میں سے اکثر کٹ گئی ہوں اور ذکاہ خطراری میں جسم کے کسی حصہ میں بھی زخم لگ جائے اور جسم کا کوئی حصہ بھی کٹ جائے تو کافی ہے۔

(۴) ذبح اختیاری حاصل ہونے کے وقت غیر اختیاری ذبح جائز نہیں ہے، اور

میرے علم میں کسی بھی امام کے نزدیک اس میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔

۲- (۱) اس کا جواب نمبر ایک کی شقوق میں گزر چکا۔

☆ مسندیں جامع العلوم فرماتے مفتی شہر مہدی پوری



(۲) کتابی کا ذبیحہ نص سے ثابت ہے بشرطیکہ وہ اپنے مذہب پر قائم ہو  
(۳) کتابی سے مراد وہ لوگ ہیں جن کے پاس آسمانی مذہب ہے جیسے یہود و نصاریٰ  
اور بعض نے صائبین کو اسی میں داخل کیا ہے، اس زمانہ کے اہل کتاب بھی اگر اپنے مذہب پر قائم  
ہوں تو ان کا ذبیحہ جائز ہے۔

۳۔ (۱) قرآن کی آیت: ”حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ الْيَخْرُ“ اس میں آگے  
”لَا مَا ذَكَّيْتُمْ“ سے استثناء کیا گیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مذبوحہ کے حلال ہونے کے لئے  
تسمیہ شرط ہے اور حضرت عدی بن حاتم نے رسول اکرم ﷺ سے دریافت کیا کہ میں اپنے کلب  
معلم کو بسم اللہ پڑھ کر شکار پر چھوڑتا ہوں لیکن راستہ میں ایک اور کتا اس کے ساتھ مل جاتا ہے جس  
کا حال مجھے نہیں معلوم، آپ نے فرمایا: ”لَا تَأْكُلْ إِنَّمَا سَمِيتَ عَلَى كَلْبِكَ وَلَمْ تَسْمِ  
عَلَى كَلْبٍ غَيْرِكَ“ اس میں آپ نے حرمت کی علت ترک تسمیہ بیان فرمائی۔

(۲) متروک التسمیہ عموماً حرام ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حلال ہے،  
لیکن ہمارے نزدیک ان کا یہ قول نہایت ضعیف اور ناقابل عمل ہے، یہاں تک کہ اس میں اجتہاد  
کی گنجائش ہے اور نہ اس میں قضاء قاضی جاری ہوگی کیونکہ یہ اجماع کے خلاف ہے، متروک  
التسمیہ مابین سابق میں اختلاف تھا لیکن متروک التسمیہ علماء کی حرمت میں کوئی اختلاف نہ  
تھا، اس لئے امام شافعی کا یہ قول خرق اجماع ہے جو مردود ہے، اور یہی مسئلہ ذکاۃ اختیاری میں  
وقت ربی اور رسال کا ہے۔

(۳) جی ہاں اس کی حرمت پر سلف کا اجماع جیسا کہ میں نے بیان کیا۔  
(۴) میں بیان کر چکا ہوں کہ امام شافعی صاحب کا اختلاف مردود ہے اور قابل تسلیم  
نہیں، الاشبہ والنظائر ۱۲۸ میں ہے: ”الاجتهاد لا ينقض بالاجتهاد“ اور اسی میں ہے:  
”إذا جمع الحلال والحرام غلب الحرام“۔

(۵) ذکاۃ اختیاری میں تسمیہ مذبوح پر ہے عمل ذبح پر نہیں ہے، یہاں تک کہ جانور کو

لٹایا اور بسم اللہ پڑھی پھر وہ چھری پھینک دی اور دوسری چھری سے ذبح کیا تو حلال ہے، اور ذکاة غیر اختیاری میں رہی اور ارسال پر ہے، تک کہ ایک تیر پر بسم اللہ پڑھی اسے شکار پر نہیں پھینکا اور دوسرے تیر کو پھینکا تو شکار حلال نہیں ہوگا، اگر مذبوح چند ہوں تو ہر مذبوح پر بسم اللہ وقت ذبح پر مہنتا ضروری ہے۔

(۶) ذبح کرنے والے اور اسکی ذبح میں مدد کرنے والے دونوں کے لئے تسمیہ ضروری ہے خواہ چھری چلانے والا ہو یا پیر یا جانور کے دیگر بدن کے کسی حصہ کو پکڑنے والا ہو۔

۴۔ (۱) الف۔ مشینی چھری کا حکم ریہم کی طرح ہے پس جس طرح یہم پر بوقت ریہم تسمیہ کافی ہے اسی طرح مشینی چھری کو چلانے کے لئے جن کو دباتے وقت تسمیہ ضروری ہے، البتہ اگر پہلے ہاتھ سے ذبح کیا جاتا ہے اور پھر مشین میں دیا جاتا ہے تو ہر مذبوح کے اوپر بسم اللہ پر مہنتا ضروری ہے۔

ب۔ جانور کے سامنے سے گزرنے کی حالت میں جبکہ مشینی چھری کے ذریعہ ذبح کیا جا رہا ہو سامنے کھڑے ہوئے آدمی کا بسم اللہ پر مہنتا کارآمد نہیں ہے۔

ج۔ میں یہ بات پہلے ہی لکھ چکا کہ مشینی چھری کا حکم ریہم کی طرح ہے پس جس طرح شکار پر ریہم کے وقت تسمیہ کافی ہے اسی طرح مشینی چھری کا ویٹل چلاتے وقت۔

۵۔ (۱) مشینی الیکٹرک شاک سے جانور کو نیم بے ہوش کر دینا تا کہ وہ ایذا سے محفوظ رہے ”ظاہر ذبیحتہ“ کے تحت درست معلوم ہوتا ہے لیکن اس کی بہت احتیاط رکھنا ہوگی کہ وہ الیکٹرک شاک سے مرے نہیں کیونکہ پھر وہ مردار ہو جائے گا۔

(۲) مذکورہ صورت میں اگر حلق کی ٹلی کو اوپر سے نیچے خیرا جائے گا تو جانور عموماً حلق کاٹنے سے پہلے مر جائے گا اور حلق کاٹنے سے پہلے مر گیا تو مردار ہو جائے گا، کیونکہ رسول پاک کی نص ہے ”الذکاة ما بین اللبۃ واللحمۃ“۔

(۳) اس کا جواب سوال نمبر ۴ کی شق نمبر ج میں مذکور ہو چکا ہے، میری رائے میں

بٹن کو کمان کے حکم میں رکھا جاسکتا ہے۔

(۴) ہدایہ میں ہے: ”ومن بلغ بالسکین النخاع أو قطع الرأس کرہ له

ذلک، لئکرہ ذبیحہ“، لہذا یہ فعل مکروہ ہے اور ذبیحہ حلال ہے۔

ضروری ہدایات: یہاں ایک بات ذہن میں کھٹک رہی ہے کہ رمی سہم کے وقت جانور

قبضہ میں نہیں ہوتا ہے، اس لئے وہاں ذکاۃ خطراری ہوتی ہے اور رمی پر تسمیہ درست ہو جاتا ہے،

اور مشن ذبیحہ میں جانور قبضہ میں ہوتا ہے اس کو چھری سے بھی باقاعدہ ذبح کیا جاسکتا ہے تو ایسی

صورت میں کیا ذکاۃ خطراری کی ضرورت پائی جائے گی یا نہیں؟ اس لئے احتیاط کا تقاضہ یہ ہے

کہ ہاتھ سے ذبح کر کے بقیہ عمل کے لئے مشین سے کام لیا جائے۔ واللہ اعلم۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کے نئے مسائل

مولانا اخلاق الرحمن قاسمی ☆

### مشینی ذبیحہ الیکٹرک مشینوں کے ذریعہ ذبح کرنا

۱۔ اسلام نے جہاں عبادات و معاملات، معاشیات و اختصاویات کے طور و طریق کو خوب واضح اور صاف کر کے بیان فرمایا ہے، اسی کے ساتھ صید و قباغ کے طریقے کی بھی نشاندہی کی ہے۔ اور صید و قباغ کی حرمت و حلت و مکروہ، جواز و عدم جواز پر مکمل اور کامل ضابطہ بیان فرمایا ہے۔

اسلام میں ذبح کرنے کے لئے کوئی خاص آلہ یا ہتھیار کی تخصیص نہیں فرمائی ہے بلکہ ہر وہ چیز جس سے ذکاۃ اور طہارت بدن حیوان حاصل ہو جائے اور دم مسفوح اور دم سائل خارج ہوئے، ان تمام چیزوں سے ذبح کرنا جائز ہے۔ مثلاً تیر پتھر، قصب (بائس)، اسی طرح حدید اور مادہ حدید سے تیار شدہ چاقو اور چھری وغیرہ یا موجودہ دور میں بجلی مشینیں ہیں جن سے ان واحد میں ہزاروں جانور ایک وقت ذبح کر دیئے جاتے ہیں۔

لیکن مشینی ذبیحہ کی حلت کا حکم اسی وقت جاری ہوگا جبکہ ذبح کی ضروری شرطیں بھی پائی جائیں مثلاً بسم اللہ اور تسبیہ پڑھنا ذابح کا مسلمان یا اہل کتاب ہونا، حجتہ ضروری رکوں کو کاٹنا مثلاً ذکاۃ اختیاری میں حلق، اور تہ کے درمیان سے کاٹنا ضروری ہے اور غیر اختیاری میں جانور کے جسم کے کسی بھی حصہ پر زخم کرنا وغیرہ۔

اگر مشینی ذبیحہ مذکورہ تین مرحلوں سے گزرنا ہے تو اس کی حلت میں کوئی شبہ نہیں ہے

☆ درود و سلام و دعا و ستائشیں مسجد بھونڈی تھانہ، مہاراشٹر

ہاں اگر بٹن دبانے کے بعد درمیان میں مشین رک گئی تو پھر قسمیہ ضروری ہے بصورت دیگر مشینی ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

۲- زیر بحث مسئلہ کا دوسرا رخ یہ ہے کہ بٹن دبانے کے بعد مشینی چھری کے ذریعہ ذبح ہوتے ہوئے جانوروں کے پاس کھڑا ہو کر ایک شخص قسمیہ کہتا جائے، تو اس صورت میں واضح رہے کہ مشینی ذبیحہ حلال نہ ہوگا، کیونکہ ذبح میں عمل کو ڈل اور اڑ ہے اور بٹن دبانے کے وقت قسمیہ عمل میں نہیں آئی ہے۔

۳- زیر بحث مسئلہ کی تیسری شق یہ ہے کہ چھری کا ہینڈل ہے، اس پر ایک مسلمان ہاتھ رکھ کر قسمیہ پڑھتا جا رہا ہے جبکہ چھری کے چلنے میں عمل کا کوئی دخل نہیں ہے، اس لئے کہ اگر ہینڈل پر سے ہاتھ ہٹایا جائے تب بھی چھری حرکت میں رہتی ہے لہذا اس کے قسمیہ بڑھتے رہنے کی وجہ سے جانور حلال نہ ہوگا۔

## ذبح سے قبل الیکٹرک شاک دینا

۱- زیر بحث مسئلہ میں جانوروں کو الیکٹرک شاک کے ذریعہ بیہوش کیا جاتا ہے۔ اس سلسلہ میں غور طلب امر یہ ہے کہ اگر جانوروں کو بے ہوش کرنے کا مقصد جانور کو ایذا سے بچانا ہے تو یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے، لیکن ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ذبح کرنے کا جو مقصد ہے وہ مکمل حاصل ہو رہا ہے یا نہیں، یعنی بغیر بے ہوش کئے ہوئے جانور کو ذبح کرنے کی صورت میں جس قدر دم سائل اور دم مسخوح نکل جاتا ہے اسی طرح بے ہوش کئے ہوئے کی صورت میں بھی دم سائل مکمل طور پر نکل جاتا ہے تو یہ عمل مستحسن ہو سکتا ہے، اس لئے کہ اس صورت میں جانور کو ایذا بہت کم ہوتا ہے، لیکن اگر اس صورت (بیہوش) میں دم مسخوح کا خروج مکمل طور پر نہیں ہوتا ہے تو پھر مستحسن نہ ہوگا۔

۲- حلق پر چھری چلانے کے بعد ذبیحہ کی حلت تو ہے ہی باقی اگر حلق لمبائی میں چیر دیا جائے، تو اس کی دو صورتیں ہیں: یا تو لمبائی کے اعتبار سے حلق چیرنے کے بعد پھر حلق کاٹ ڈالا ہے یا نہیں اگر حلق کاٹ ڈالا ہے تو ذبیحہ حلال ہوگا، کیونکہ اس میں تمام رگیں کاٹی جائیں گی،

دوسری صورت میں تمام رکوں پر کاٹنے کا عمل جاری نہ ہو سکے گا۔ جبکہ ذبیحہ کی حلت کے لئے تین رکوں کا کاٹنا ضروری ہے۔

۳۔ مشتی چھری کے ٹن کو تیر کی کمان کے مرادف کیا جاسکتا ہے، مگر مشتی چھری کا ٹن ذبح اختیاری سے تعلق رکھتا ہے۔ اور کمان کا تعلق غیر اختیاری سے ہے۔

۴۔ اگر بوقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو یہ مکروہ ہے۔ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

”سر کے کٹ جانے کی صورت میں تکلیف زیادہ ہو جاتی ہے، اس لئے مکروہ ہے“

(المحرر المائق ۸/۱۲۰)۔



## اسلامی ذبائخ

مولانا اختر قاسمی صاحب سہارنپور

### ذکاۃ اختیاری:

ذبح کا مقصود یہ ہے کہ دم مسفوح نکل جائے، ذبح اختیاری میں گردن کو اس کی ابتداء سے لے کر سینے کی ابتداء تک کسی جگہ سے کاٹ دیا جائے اس طور پر کہ شہ رگیں یعنی سامنے کی طرف بڑی بڑی دو رگیں سانس کی نلی اور کھانے پینے کی نلی کو کاٹ دینے سے مقصود فطرت اور ذبیحہ کا مقصود حاصل ہو جاتا ہے۔

### ذکاۃ اضطراری

ذکاۃ اضطراری میں یہ مقصود جانور کو کسی بھی طرح زخمی کر دینے سے حاصل ہو جاتا ہے، شریعت نے توسع کے ساتھ یہ بھی اجازت دی ہے کہ شکار اگر ہاتھ آ کر ذبح نہ ہو سکے تو بسم اللہ پڑھ کر دھار مار چیز نیزہ یا تیر پھینک کر مار دینے سے اگر اس کا جسم کٹ جائے خون نکل جائے خواہ کہیں لگے وہ جانور حلال ہے۔ اسی طرح شکاری کٹے، باز، شکرے پر بسم اللہ پڑھ کر چھوڑ دینا بھی ذبح میں داخل ہے۔ اگر اس کی گرفت میں وہ جانور مر جائے گا تو وہ حلال ہوگا، شریعت میں بسم اللہ پڑھ کر چھوڑ دینا بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرنا ہے بشرطیکہ شکار سے خون نکل جائے اس ترقیاتی دور میں انسان اپنے بہت سے کام مشینوں سے کرتا ہے ذبیحہ بھی مشین اور بجلی کی مدد سے ہو سکتا ہے۔

## مشیتی ذبیحہ کی صورتیں

پہلی صورت۔ اس صورت میں صرف نعل و جل بجلی کی قوت کے ذریعہ عمل میں آتی ہے اور نعل ذبح مشرودہ طریقہ پر ہے۔

دوسری صورت۔ اس کی پھر دو قسمیں ہیں۔

پہلی قسم۔ ایک بار ذبح کے لئے بجلی کا بٹن دبا کر وقت جتنے ذبیحہ ہیں ہر ایک کے لئے علیحدہ علیحدہ چھریاں ہیں ایک فضل کرنے پر سبھی چھریاں عمل میں آجاتی ہیں اور حیوانات کو ذبح کر دیتی ہیں اس صورت میں فضل ذبح بٹن دبانے والے کی طرف منسوب ہوگا اور اسی کا تسمیہ بھی معتبر ہوگا۔ فقہاء امت نے جہاں فضل اور نتیجہ فضل کے درمیان مکلف کا واسطہ نہ ہو تو فضل کو اسی انسانی قاتل کی طرف منسوب کیا ہے، بندوق کی گولی بندوق سے نکلتی ہے مگر بندوق چلانے والے کی طرف منسوب ہوئی، تیرکان سے نکلتا ہے مگر تیر چھوڑنے والے کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ مسلمان بسم اللہ پڑھ کر شکار پر تیر یا کتا باز وغیرہ چھوڑتا ہے اور اسی کی طرف منسوب ہوتا ہے یہ صورت مشیتی ذبیحہ کی جائز ہے۔

دوسری صورت کی قسم اول میں خواہ چھریاں علیحدہ علیحدہ ہوں یا ایک بہت بڑی چھری سے بہت سے جانوروں کو یکبارگی ذبح کا عمل ایک فضل سے واقع ہوتا ہو اس صورت میں بھی تمام جانوروں کا ذبیحہ درست ہے ہوگا۔

”لو اضجع احدی الشاتین علی الآخری تکفی تسمیة واحدة إذا ذبحها بامرار واحد ولو جمع الأصاغر فی یدہ فذبح وسمی وذبح آخر علی اثرہ ولم یسم لم یحل الثانی ولو امر السکین علی الكل جاز بتسمیة واحدة کذا فی خزانة المفتین“ (بحوالہ مالگیری ص ۲۸۹ ح ۲۸۹)۔

”لو اضجع شاة یذبحها وسمی علیہا ثم ألقى السکین واخذ سکیناً آخر فذبحه به یوکل لان التسمیة فی الذکاة الاختیاریة یقع علی المنبوح لا



علی الاکھ" (ہدایۃ الصالح)۔

اور دوسری صورت کی قسم دہانی میں جبکہ باری باری جانور ذبح ہوتے ہیں صرف پہلے ذبیحہ کو حلال مانا جائے گا۔

"لأن التسمية تجب عند الفعل والفعل وهو الذبح فإذا تجدد الفعل تجدد التسمية" (البدائع ۵۰)۔

تسمیہ ذبح اختیاری میں متعین جانور پر اور فعل کے وقت معتبر ہے یہ بات مشترکہ طور پر پہلے جانور پر تحقق ہے، اسی کو حلال مانا جائے گا۔

"وعلى هذا يخرج ما إذا ذبح وسمى لم ذبح آخر بظن أن التسمية الأولى تجزى عنهما لم توكل فلا بد أن يجدد لكل ذبيحة تسمية عليها" (مالمگیری ۲۸۶/۵)۔

عن ابی یوسف قال لو ان رجلاً اضجع شاة لمذبوحها وسمى ثم بلاء له فإرسلها واضجع أخرى فذبوحها بتلك التسمية لم يجزه ذالك ولا توكل لعدم التسمية على الذبيحة عند الذبح (ہدایۃ الصالح ۳۹)۔

دوسری صورت کی قسم دہانی میں جبکہ باری باری جانور سامنے آتے ہیں پہلے مذبوح پر ذبح اختیاری کے شرائط پائے جانے کی وجہ سے پہلا مذبوح حلال ہوگا، بعد میں آنے والے جانوروں پر علیحدہ فعل اور علیحدہ بسم اللہ ضروری ہوگی، ورنہ تو بکلی کے انتظام کے درست رہنے کے ساتھ سالہا سال کے لئے ایک تسمیہ کافی مانا پڑے گا، مذہب اسلام میں گوشت کھانا کوئی فرض نہیں بلکہ جائز ہے اور نہ ہی انسانی حیات اس پر موقوف ہے اور نہ اس کی حیات کے لئے ضروری ہے گوشت بخوری کو ضرورت و حاجت کے درجہ میں لا کر حرام کو حلال قرار دے کر طبیعت کے خواہش مند کو پورا کرنا جائز نہیں ہوگا۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کا حکم

مولانا بدراحتہ بھی صاحب ☆

مشینی طریقہ ذبح میں اگر ذبح کے جملہ شرائط و قیود پورے طور سے پائے جا رہے ہیں تو ایسا ذبیحہ حلال ہوگا۔ اور اگر شرائط میں کمی ہوئی تو حلال نہ ہوگا۔

ذبح بالانار کے سلسلہ میں فقہاء کرام کی تصریحات سامنے رکھنے سے مشینی ذبیحہ کا حکم بھی واضح ہو جاتا ہے۔ جس طرح کسی جانور کے موضع ذبح پر کسی مسلم یا کتابی نے بسم اللہ پڑھ کر آگ رکھ دی اور آگ نے اپنی قوت حرارت سے اس جانور کی مطلوبہ رگیں جلا کر کاٹ دیں اور خون بہہ گیا تو ذبیحہ حلال ہے۔ اسی طرح کسی مسلم یا کتابی نے بسم اللہ پڑھ کر مشین کا بٹن دبایا اور اس کے اثر سے بجلی کی چھری حرکت میں آ کر سامنے موجود جانور کے گردن کی رگیں کاٹ دیں۔ یہاں خون بہہ جانا ہے تو ایسا ذبیحہ بھی حلال ہوگا۔

اور جس طرح ذبح بالانار کی صورت میں جانور کی رگیں کاٹنے میں انسانی ہاتھ کے عباد کا عمل نہیں پایا گیا بلکہ انسانی ہاتھ نے کسی چیز کے ذریعہ آگ جانور کے گردن تک پہنچا دی پھر آگ نے اپنی طبیعت حرارت کے ذریعہ جانور کی رگیں کاٹ دیں اور یہ ذبیحہ حلال ہے۔ اسی طرح مشینی ذبیحہ میں بھی جانور کی رگیں کاٹنے میں انسانی طاقت کا اثر موجود نہیں رہا بلکہ مشینی چھری نے بٹن دبانے سے متحرک ہو کر بجلی کی طاقت سے اس کی رگیں کاٹ دیں تو یہ ذبیحہ بھی حلال ہوگا۔ اور دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔

مگر اس سلسلے میں سورج ذیل امور کا لحاظ ضروری ہے۔

☆ استاذ المسجد العالی المدینہ ربیع فی التصانید الفقہیہ پھلوانی شریف، پٹنہ۔

(۱) چونکہ مشینی ذبیحہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ بٹن دبانے سے چھری حرکت میں آنے کے بعد براہِ چلتی رکتی ہے اور جانور سامنے سے آتے رہتے ہیں اور ذبح ہوتے رہتے ہیں اس لئے یہ وضاحت ضروری ہے کہ بٹن دبانے کے بعد فوراً جس جانور یا جن جانوروں کی گردنوں پر ایک ساتھ چھری چلی اور ان کی رگیں کٹ گئیں وہی حلال ہوں گے۔ ان کے بعد جو جانور سامنے آئے اور دوبارہ بٹن دبائے بغیر وہی چھری ان کو بھی ذبح کرتی رہی وہ سب حرام ہوں گے کیونکہ ان پر تسمیہ نہیں ہوا۔ عمل ذبح کے بعد وہ وقت تسمیہ کا بعد ضروری ہے۔ پہلی بات میں نے جانوروں کو ذبح کیا تو ایک عمل ذبح ہے اس پر تسمیہ ہوا تھا بٹن دبانے کے وقت اس کے بعد جو جانور سامنے آئے اور ان کو چھری نے ذبح کیا یہ دھرائل ہے اس پر تسمیہ نہیں ہوا۔ اس لئے یہ حرام ہیں ان کو حلال جانوروں سے علیحدہ کرنا واجب ہے۔

(۲) مشینی طریقہ میں ایسا بھی ہوتا ہے کہ بعض جانوروں کی گردن کٹنے کے بجائے ان کا منہ کٹ جاتا ہے۔ کسی کا سینہ کٹ جاتا ہے۔ پرندے کی چونچ کٹ جاتی ہے اس طرح بہت سے جانوروں کی مطلوبہ رگیں نہیں کٹ پاتیں۔ ایسے تمام جانور حرام ہو جاتے ہیں۔ ان کو علیحدہ کرنا واجب ہے۔

(۳) مشینی طریقہ ذبح میں اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ جانور گدی کی طرف سے کٹ جاتے ہیں۔ جانور کو قفا (گدی) کی طرف سے ذبح کرنا مکروہ ہے۔ اگر رگیں کٹنے تک جانور زندہ رہتا ہے تو حلال ہے اور اگر اس کے قتل مر جاتا ہے تو حرام ہے، ہر حال میں گدی کی طرف سے ذبح کرنا مکروہ اور طریقِ مشروع کے خلاف ہے۔

(۴) مشینی طریقہ ذبح میں گردن کٹ کر الگ ہو جاتی ہے۔ اگر چہ ایسا جانور حلال ہو جاتا ہے لیکن یہ طریقہ مکروہ اور ممنوع ہے۔

(۵) مشینی طریقہ ذبح میں جانور کو پہلے الیکٹرک شاک دیا جاتا ہے تاکہ جانور زیادہ حرکت نہ کرے۔ بجلی کے جھٹکے سے جانور پر اتنا اثر پڑتا ہے کہ اگر ذبح کرنے میں زیادہ تاخیر ہو جائے تو جانور ذبح سے پہلے مر جاتے ہیں، اس سے احتیاط ضروری ہے۔ ایسے جانور جو ذبح سے

قتل مرجائیں ان کو طیحہ کرنا واجب ہے، اکثر شک و شبہ سے جانور کو زیادہ تکلیف و مشقت ہوتی ہے۔ جانور کو ضرورت سے زیادہ تکلیف دینا شرعاً مکروہ ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مشنئی ذبح کا طریقہ ذبح کے معروف طریقہ کے خلاف ہے، خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام اور تابعین عظام سے جو طریقہ ذبح مروی ہے اور آج تک پوری امت کا جو طریقہ رہا ہے اس سے یہ میل نہیں کھاتا۔ اور اس طریقہ ذبح میں بہت سی خرابیاں لاحق ہو جاتی ہیں جو اوپر بیان کی گئیں جن سے بچنا اور احتیاط کرنا، شرائط و قیود کے مطابق عمل کرنا بہت دشوار ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ جانور کے ذبح شری کے بارے میں اگر شک واقع ہو رہا ہو تو جانور حلال نہیں ہوگا۔

”فيه بيان قاعدة مهمة وهي أنه إذا حصل الشك في الذكاة المبيحة للحيوان لم يحل لأن الأصل تحريمه وهذا لا خلاف فيه“ (شرح النووي ۱۳۶/۲)۔  
اس لئے ایسے طریقہ ذبح سے ذبح شدہ جانور کے مطلقاً باحت و حلت کا فتویٰ نہیں دینا چاہیے اور جب تک صراحت سے معلوم نہ ہو جائے کہ ان تمام قیود و شرائط کا لحاظ کیا گیا ہے اس وقت تک اجتناب ہی لازم ہے۔

مشنئی ذبیحہ کے بارے میں مفتی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں:  
غرضیکہ ایسے ذبیحہ کی حلت میں کوئی شبہ نہیں مگر مع ہذا یہ طریقہ بلاشبہ غلط اور ناجائز ہے۔  
(احسن الفتاویٰ ۷/۴۷۶) مفتی شفیع صاحب اس طریقہ ذبح کو ناجائز اور گناہ قرار دیتے ہیں مگر ذبیحہ کی حلت کے قائل ہیں، ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں۔

مگر ظاہر ہے کہ ہمارے جانے والے اور مختلف علاقوں کے رہنے والے مسلمانوں کو ان شرائط کے پورے ہونے کا علم آسان نہیں، اس لئے اجتناب ہی بہتر ہے۔ (احسن الفتاویٰ ۷/۴۷۹)  
هَذَا مَا ظَهَرَ لِي وَاللَّهُ تَعَالَىٰ أَعْلَمُ

## موجودہ مشینی آلات کے ذیابح اور ان کا حکم

(منفی) ماؤد احمد انگریزی ☆

حاصلاً و مصلیاً۔

کتابی کا ذبیحہ

اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تین شرطیں ہیں بول ذبح کے لئے طریقہ  
وہی اختیار کریں جو اسلام نے بتایا ہے دوسرا ان پر واجب تھا اللہ کا نام لیا جاوے اگر اللہ کا نام نہ لیا جاوے  
اور کسی اور کا بھی نام نہ لیا جائے یا حضرت مسیح کا نام لے لیں تو اب اس کا کھانا حلال نہ ہوگا تیسرے  
واقعی وہ اہل کتاب ہوں یعنی حقیقت وہ رسالت اور انہما دوحی کے قائل ہوں۔ اگر دوسرے خدا  
رسالت اور مذہب کے منکر ہوں تو چاہے وہ رسایہودی یا عیسائی ہی کیوں نہ کہلائیں حقیقت میں وہ  
اہل کتاب نہ ہوں گے اور نہ ان کے ذبیحہ حلال ہوں گے (ماؤد کئی اللہ علیہ ذہاب لاربعہ ۷۶/۱)۔

کتابی سے مراد

اہل کتاب سے مراد وہ لوگ ہیں جو خدا کے وجود رسالت دوحی اور الہام کے قائل ہوں  
اور کسی ایسے نبی اور ان کی کتاب پر ایمان رکھتے ہوں جن کی نبوت کی خود اسلام توثیق کرتا ہے۔  
آج کل جو یہود اور نصاریٰ ہیں ان میں سے اکثر طہرہ بدوین، دہریہ، سائنس پرست  
اور نجوم پرست ہیں صرف براے نام اہل کتاب ہیں ان کو مذہب سے بالکل لگاؤ نہیں بلکہ ان کے  
اقوال و افعال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مذہب سے بیزار ہیں جب ان کی یہ حالت ہے تو وہ اہل

☆ جامعہ اسلامیہ دارالعلوم حسینیہ انگریزی، ضلع جونا گڑھ ہما شراہند

کتاب کیسے ہو سکتے ہیں اور ان کے ذبیحہ کو کس طرح حلال کہا جاسکتا ہے۔

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں مذہبی حیثیت سے محض دہرے و سائنس پرست ہیں ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں اس سے ذبیحہ کا حکم بھی سمجھا جاسکتا ہے (مجموع الفتاویٰ ص ۱۷۳)۔

## ۲۔ تسمیہ کی شرط کی حقیقت

تسمیہ ذکر خالص ہونا چاہئے جو دعا وغیرہ کے مشابہ نہ ہو مثلاً کوئی اللھم اغفر لی کہہ کر ذبح کرے تو ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ یہ دعا اور سوال ہے برخلاف تسمیہ کے ارادے سے الحمد للہ یا سبحان اللہ کہہ دیا تو وہ ذبیحہ حلال ہے اور اگر کسی نے چھینک کھائی عند الذبح اور عند الذبح الحمد للہ کہا تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا مگر بنا عدم قصد تسمیہ کے جیسا کہ در مختار میں مذکور ہے (در مختار ۵/۱۹۱)۔

## متروک التسمیہ عداۓسیا میں کلام

عما ترک تسمیہ کی صورت میں ذبیحہ حرام ہو جاتا ہے نص قرآن اور امام شافعی علیہ الرحمہ سے نقل اجماع کے ہونے کی وجہ سے (تفصیل کے لیے دیکھئے: رد المحتار ۵/۱۹۰)۔

۳۔ متروک التسمیہ عما کی حرمت پر امام شافعی علیہ الرحمہ سے نقل سلف کا اجماع تھا۔  
کما فی الہدایہ ولا نعقاد الإجماع فمن قبل الشافعی علی ذالک (ثمی ۵/۱۹۰)۔ وفی الہدایہ: الإجماع قبل الشافعی علی تحريم متروک التسمیہ عمداً (ابن کثیر ۲/۱۳۸)۔

۴۔ رہنا اختلاف امام شافعی سلف کے اجماع پر کوئی اثر نہیں پڑتا ہے، اس لئے کہ اجماع سلف پر نصوص قرآنیہ مؤید ہے۔ امام شافعی کا اختلاف رافع اجماع سابق نہیں ہوگا۔ ابن حجر بیان فرماتے ہیں کہ ایک دو قول جو جمہور کے مخالف ہوں اس کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ جمہور

کے قول کو اجماع ہی قرار میں لکھا وجہ ہے کہ امام شافعیہ میں سے بھی بہت سے محقق حضرات نے امام شافعیہ کے قول کو اختیار نہیں کیا جیسے امام غزالی، شافعی، المدہب عالم ابو الفتح محمد علی طائی۔

”إلا أن قاعدة ابن جرير أنه لا يعتبر قول الواحد والإثنين مخالفا لقول

الجمهور فيعتبره إجماعا فليعلم“

۵۔ تسمیہ بوقت ذبح مذبح پر واجب ہے اور معتبر ذبیحہ قبل تبدل مجلس بعد التسمیہ ہی ہے

کسی شخص نے ایک کے اوپر ایک بکری رکھ کر دونوں کو ذبح واحدہ میں تسمیہ واحدہ سے ذبح کیا تو وہ حلال ہو جائے گی برخلاف اس کے کہ علی التتابع کیا تو فل متعدد ہوان میں بھی متعدد ہوگا اور تسمیہ مذبح پر ہی ہوگا۔

كما في الدر المختار: ثم التسمية في ذكاة الاختاري تشترط عند

الذبح وهي على المنبوح المعتبر الفصح عقب قبل تبدل المجلس حتى لو اضعع شاتين احد فوق الاخرى فلهما ذبح واحد حلال بخلاف ماله ذبحهما على التعاقب لان الفعل متعدد في التسمية ذكوة الزيلعي في الصيد (رد المحتار ج ۵ صفحہ ۱۹۷)

۶۔ ثرق اجماع اور مخالف نصوص قرآنیہ کی وجہ سے امام شافعی علیہ الرحمہ کی رائے پر عمل

کی محتاجات معلوم نہیں ہوتی۔

۷۔ تسمیہ ذابح کی طرف سے ہونا شرط ہے، ذبح کی حالت میں اور معتبر ذبح وہی ہے

جو تسمیہ کے بعد مجلس تبدیل کرنے سے پہلے ہو، اور ذابح سے مراد حیوان کا حلال کرنے والا ہے، چھری چلانے میں مدد کرنے والا معین ذابح کا مصداق ہے، نہ کہ جانور کے بدن اور پیروں کو پکڑنے والا (کافی الثانی ۵/۱۹۱)۔

مروج مشینی ذبیحہ مشینی ذبیحہ میں مٹن دباتے وقت تسمیہ کہا جائے، چھری کے ہینڈل کو جو

مسلمان پکڑتا ہے اور تسمیہ کہتا ہے اگر یہ معین ہے تو معین ذابح پر بھی تسمیہ واجب ہے، مشینوں کے

استعمال میں چھری لے کر جو شخص اولاً جانور کو ذبح کرتا ہے پھر مشین کے سپر کر دیتا ہے تو ایسے آدمی میں

ذابح اور عمل ذبح کے تمام شرائط کے ساتھ اگر یہ عمل ہوتا ہے تو ایسے ذبیحہ میں کوئی حرج نہیں اور مٹن

دبانے والے کی بنسبت یہ صورت اولیٰ ہے۔ عہد جدید میں جانور کو الیکٹرک شاک کے ذریعہ جو نیم بے ہوش کیا جاتا ہے تو یہ کدہ صرف بے ہوش ہو جاتا ہے یا مری جاتا ہے اگر وہ مر چکا ہے تو بعد الذبح بھی وہ میت اور مرداری شمار ہوگا اور اس کا کھانا کسی صورت میں جائز نہ ہوگا اور اگر صرف بیہوش ہو تو اس کا ذبح کرنا درست ہوگا اور اس کی نظیر یہ کہ جو جانور بہت زیادہ مر لیض اور لاغر ہو گیا ہو یا گلا گھونٹنے کی وجہ سے قریب المرگ ہو اور اسے موت سے پہلے ذبح کر دیا جائے تو فقہاء حلال قرار دیتے ہیں۔ دوم یہ کہ وہ چھرا لہ حادۃ حیز کاٹ دینے والا تھا یا رہا اس لئے اس کے ذریعہ ذبح کرنا درست ہے البتہ یہ ضروری ہے کہ ٹن دبایا ہے لیکن اس چھری کے عھاوی گردن کو لانے والا بھی مسلمان یا کتابی ہونا ضروری قرار دیا جائے گا نیز یہ بات بھی ضروری ہوگی کہ ٹن دباتے وقت اللہ کا نام لیا جائے ہاں یہ بات بھی ضروری ہوگی کہ جھکے سے جانور کی گردن کٹ کر طحہ نہ ہو جائے کہ یہ بھی مکروہ ہے اگر ان امور کی رعایت کرتے ہوئے ضرورت اور ذبیحہ کی کثرت کو پیش نظر رکھ کر یہ کی جا سکتی ہے کہ اس میں کچھ مضاقت نہیں (جدید فقہی مسائل مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ۱۴۲۲ھ)۔

۵۔ مشینی ذبیحہ میں مشین کا کام صرف جانور کو کھوکھو کرنے کا کام سب مشین کرتی ہے۔ اتنی بات متعین ہے کہ اگر عروق ذبح نہیں کاٹی گئی یا ذابح مسلمان یا کتابی نہیں یا سب کچھ ہے مگر عند الذبح تسمیہ عمدہ ترک کر دیا یا غیر اللہ کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ ذبیحہ حلال نہیں کسی مشین میں شرائط مذکورہ کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبیحہ حلال ہے اور ان میں سے ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا (جماعہ ۱۴۱۵ھ)۔

اگر وقت ذبح گردن الگ ہو جائے تو یہ ذبیحہ حلال ہے لیکن یہ فعل مکروہ ہے۔

”كما في الهداية والشامى، ومن بلغ بالسكمن النخاع أو قطع الراس كره له ذالك وتوكل ذبيحته وفي قطع الراس تعذيب الحيوان بلا فائدة وهي منهى عنه“ (ہدایہ ۳۷۲/۳ تا ۵/۱۸۸)۔

جانور کی گردن کو لمبائی میں کاٹا گیا اور عروق ذبح کٹ گئی تو یہ جانور حلال ہے لیکن

تعذیب حیوان کی وجہ سے ایسا کرنا مکروہ ہے (ہدایہ ۳۷۳/۳)۔



## باب چہارم تحریری آراء



## وضاحتیں اور معلومات

اسلامک فقہا کی ڈی انڈیا ☆

ذبیحہ کے بارے میں شرع میں چند اصول طے شدہ ہیں:

اول: ذابح کا اہل ہونا، اس سے مراد یہ ہے کہ ذابح کرنے والا عاقل ہو یا شعور ہو (اگر چہ بالغ ہو)، مسلمان ہو یا کتابی ہو۔

دوم: آلہ ذبح ایسا ہو جو اپنی دھار سے خون بہا دے (یعنی آلہ جارحہ ہو)۔

سوم: محل ذبح حلق اور لبہ ہے۔ یعنی حلق کو کاٹ دے جس میں سانس کی ٹلی غذا کی ٹلی

اور دونوں شہرگ (خون کی ٹلیاں) ہیں۔ ان سب کو یا ان میں سے اکثر کو کاٹ دے۔

چہارم: تسمیہ یعنی بوقت ذبح اللہ کا نام لیا جائے۔ قرآن کریم میں ”و طعام الذین

اوتوا الكتاب حل لکم“ کے ذریعہ کتابی کو بھی اہل تسلیم کیا گیا ہے، نابالغ ہو مگر تیز اور باشعور

ہو تو اس کی نیت بھی عبادات میں بعض اوقات معتبر ہوتی ہے جیسے آنحضور ﷺ کا سات برس اور

دس برس کی عمر کے بچوں کو نماز کی ہدایت اور تائید کرنا۔

آلہ ذبح دھار دار ہو، کاٹنے والا اور قاطع ہو، خون بہانے والا ہو، اس لئے کہ آنحضور

ﷺ نے ارشاد فرمایا ”ما اتھر الدم و ذکر اسم اللہ علیہ فکل، لیس السن

والظفر“ (رواہ بخاری)، حلق محل ذبح ہے، اس لئے کہ لغت عرب میں ذبح کا محل حلق و لبہ ہے نہ کہ

☆ مشقی ذبیحہ کے بعض سوالات پر فہم کرنے وقت یہ محسوس ہوا تھا کہ اس موضوع پر معلومات کی کمی ہے، چنانچہ حضرت

قاضی صاحب رحمۃ اللہ نے سیدنا کے بعد ایک معلوماتی اور وضاحتی تحریر مرحوم فرمائی اور شرکاء سیدنا کے پاس بھیجی

تھی اس کے جواب میں جہاں کہیں سامنے آئیں ان کا اس باب میں اس تحریر کے ساتھ شامل کیا گیا ہے۔

جسم کا کوئی اور حصہ، دوسرے یہ کہ نبی ﷺ نے ”شریطۃ الشیطان“ سے منع فرمایا جس کی تشریح یہ کی گئی ہے کہ صرف خلق کی جلد کٹے، رگیں نہ کٹیں۔

”عن عکرمۃ عن ابن عباس زاد ابن عباسی وابی ہریرۃ قال : نہی رسول اللہ ﷺ عن شریطۃ الشیطان، زاد ابن عباسی فی حلیۃ وہی التی فیقطع الجلد ولا تفری الأوداج ثم یترک حتی یموت“ (ابوداؤد ص ۱۱۸ باب فی البہائم فی الذبح)۔

صاحب نہایہ کہتے ہیں: ”عن ابن عباس قال إذا هرق الدم وقطع الأوداج فکل“ (سنن سعید بن منصور و اسناد حسن)۔

سیدنا عمرؓ نے فرمایا: ”النحر فی اللہ و الحلق“ اور سنن دارقطنی میں ہے کہ نبی ﷺ نے بدیل بن ورقاء کو بھیج کر یہی کی گئیوں میں اعلان کروایا: ”إلا ین الذکاة فی الحلق واللہ“۔

قرآن کا ارشاد ہے: ”حرمت علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر وما أهل لہم اللہ بہ“ (۲: ۱۷۳) جس کا مطلب یہ ہوا کہ جس جانور کو غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا وہ حلال نہیں ہے۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا گیا: ”ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وإنہ لفسق“ (انعام: ۱۲۱) اور ارشاد فرمایا گیا: ”فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ“ (انعام: ۱۱۸)۔

حاصل یہ ہے کہ جس جانور پر بوقت ذبح اللہ کا نام نہیں لیا گیا وہ حلال نہیں ہے۔

اس طرح یہ چار بنیادی اصول ہیں جو کتا بدست سے ثابت ہیں۔

ایک عام ہدایت حضور ﷺ کی یہ ہے کہ ہر کام حسن کے ساتھ انجام پانا چاہئے اور جب تم چاقو کو زیادہ سے زیادہ تیز کرنے اور جانور سے چھپانے کی ہدایت کی گئی ہے ”إن اللہ کب الإحسان علی کل شیء فإذا قتلتم فأحسنوا القتلة وإذا ذبحتم فأحسنوا الذبحة ولہد أحدکم شفرته ولہد ذبحة“ (رواہ مسلم وغیرہ)۔

ذبح کے یہ عام اصول ہیں لیکن ذبح غیر اختیاری کی صورت میں یعنی جب کسی جانور کا

شکار کیا جائے یا کوئی اہلی جانور ہی بھاگ کھڑا ہوا کہ قابو میں نہ آئے تو ایسی صورت میں اگر تیر چلا کر اسے ہلاک کیا جائے تو جائز ہوگا، اگرچہ وہ تیر اس کے حلق و لبہ پر نہ لگے یہ بہر حال ضروری ہے کہ جس آلہ سے شکار کیا جائے وہ آلہ جارحہ ہو اور اگر چڑیوں کا جھنڈ یا ہرنوں کا پورا ریوڑ سامنے ہو اور بسم اللہ کہہ کر تیر چلا دے تو ان میں جو چڑیا یا جانور بھی زخمی ہو کر گرے وہ حلال قرار پائے گا۔

ان اصولوں کی روشنی میں ساتویں فقہی سمینار کی پہلی تجویز مندرجہ ذیل ہے جس میں ذبح کا لغوی معنی، اس کا اصطلاحی مفہوم، ذبح کی قسمیں اختیاری و غیر اختیاری، دونوں اقسام کی مشترک شرطیں ہر قسم کی علاحدہ علاحدہ شرطیں تفصیل سے بیان کر دی گئی ہیں۔

سمینار کی منظور کردہ دوسری تجویز میں ذبح کی شرائط اور کتابی کے ذبیحہ کے احکام ذکر کئے گئے ہیں، تیسری تجویز ذبح کیلئے قسمیہ کے حکم پر مشتمل ہے۔

چوتھی تجویز میں اس امر سے بحث کی گئی ہے کہ جدید طریقہ ذبح جانور میں کو ذبح سے پہلے بکلی کی لہروں کے ذریعہ بے ہوش کیا جاتا ہے پھر بے ہوشی کی حالت میں ذبح کیا جاتا ہے، اس بارے میں شرکاء سمینار کا اتفاق ہوا کہ جانور کو بے ہوش کر کے اگر ذبح کیا جائے تو یہ ذبیحہ حلال ہوگا۔

مشنئی ذبیحہ کے بارے میں تفصیلی بحث کی گئی، مختلف اصحاب افتاء نے مشنئی ذبیحہ کے مختلف طریقوں پر روشنی ڈالی اور حضرات علماء نے مسئلہ کے مختلف شرعی پہلوؤں پر غور کیا اور بحث میں حصہ لیا، پوری بحث و تجویس کا خلاصہ یہ ہے کہ ذبح کے عادی طریقہ میں چھری ذانخ کے ہاتھ میں ہوتی ہے، اور مشنئی طریقہ میں وہ صورت میں، کبھی جانور بکلی کے ذریعہ چلنے والی زنجیر یا پٹہ سے لٹک کر بے ہوشی کے مرحلے سے گزرنے کے بعد ذانخ کے سامنے پہنچتا ہے اور ذانخ اس کو بسم اللہ کہہ کر ذبح کرتا ہے، ذبح کے بعد ذبیحہ آگے بڑھتا جاتا ہے، اس صورت کے جواز پر کبھی علماء کا اتفاق ہے کہ یہ عادی طریقہ کی طرح ذانخ کا اپنے ہاتھ میں لی ہوئی چھری سے ذبح کیا جاتا ہے، صرف نقل و حمل بکلی کی قوت کے ذریعہ عمل میں آتا ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ نہ صرف ذبیحہ کا نقل و حمل بلکہ عمل ذبح بھی بکلی کے ذریعہ چلنے والی مشنئی چھری کے ذریعہ انجام پاتا ہے، اس

کی بھی دو صورتیں ہیں، ایک صورت تو یہ ہے کہ ایک بار ذبح کے لئے بکلی کا بٹن دبائے وقت جتنے جانور ذبح کے لئے رکھے گئے ہیں، ہر ایک کے لئے الگ چھریاں ہیں اور ایک بار بسم اللہ کہتے ہوئے بٹن دبانے سے سبھی چھریاں حرکت میں آتی ہیں اور ایک وقت یہ تمام ہی اپنے سامنے کے حیوانات کو ذبح کر دیتی ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ لائن سے لگے ہوئے جانور باری باری مشینی چھری کے سامنے آتے جاتے ہیں اور بسم اللہ کہہ کر بکلی کا بٹن دبائے سے جو چھری چلتی ہے وہ باری باری اپنے سامنے آنے والے جانوروں کو ذبح کرتی چلی جاتی ہے۔

ان صورتوں کے بارے میں شرکاء سمینار کے درمیان اختلاف رائے ہوا، عام طور پر یہ رائے رہی کہ مشینی ذبیحہ کی وہ صورت جس میں بکلی سے چلنے والی چھری ذبح کا کام انجام دیتی ہے اس میں بٹن دبانے والے کو ذابح تسلیم کیا جائے اور اس کا بسم اللہ کہنا کافی تصور کیا جائے اور اس کی پہلی صورت میں جب کہ سبھی جانور ایک وقت ذبح ہو جاتے ہیں ایک عمل ذبح پر ایک بسم اللہ کو کافی تصور کیا جائے اور دوسری صورت میں جب کہ باری باری جانور ذبح ہوتے ہیں تو پہلا ذبیحہ کو حلال قرار دیا جائے گا بقیہ جانوروں کی حلت کے لئے یہ تسمیہ کافی نہیں ہوگا۔

شرکاء سمینار کی ایک جماعت کا نقطہ نظریہ ہے کہ ہر وہ ذبح جس میں ذابح اور عمل کے درمیان کسی مشین کا واسطہ ہو اور ذبح کرنے والی چھری خالص انسانی قوت سے نہیں بلکہ بکلی کی قوت سے چلتی ہے، حلال نہیں ہوگا، جو علماء جواز کے حق میں ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان اگر کسی مکلف با اختیار شخص کا عمل واسطہ نہیں ہو تو نتیجہ فعل اسی انسان قائل کی طرف منسوب ہوگا، یہاں بٹن دبانے والا قائل ہے، عمل ذبح اور بٹن دبانے والے کی طرف منسوب ہوگا، وہی ذابح قرار پائے گا، اور اس کا بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔

جو لوگ عمل ذبح میں مشین کے توسط کی وجہ سے ذبیحہ کو ناجائز قرار دیتے ہیں ان کا

کہنا کہ:

(۱) ذبح کا فعل حاصل مشین کے واسطے بجلی کے ذریعہ انجام پاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ انسان بٹن دبا کر طحہ ہو جائے تب بھی مشین اپنا کام کرتی ہے، اس لئے یہ بٹن دبانے والے شخص کا فعل نہیں اور ذبح کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل یا شعور مسلمان ہو اور وہ اپنے فعل پر اللہ کا نام بھی لے۔

(۲) مشینی ذبیحہ میں پہلے جانور کو بیوش کیا جاتا ہے پھر ذبح کیا جاتا ہے اس میں اس بات کا امکان ہے کہ فعل ذبح انجام پانے سے پہلے ہی جانور کی موت واقع ہو جائے، اس لئے بطور سد ذریعہ اس کو منع کیا جانا چاہئے۔

جو حضرات جواز کے قائل ہیں ان کے دلائل کی تفصیل اس طرح ہے:

(۱) مشینی ذبیحہ کی صورت ظاہر ہے کہ ایک نئی اور نوا ایجاد صورت ہے۔ کتاب و سنت کے نصوص میں بیعہ اس کا حکم نہیں مل سکتا، اس لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ احکام ذبح کے سلسلہ میں قانون شریعت کی جو روح اور اصل ہے وہ یہاں موجود ہے یا نہیں؟ شریعت کے قانون ذبح کا خلاصہ یہ ہے کہ جانور کے حلق کی مطلوبہ رگیں اور نالیاں کٹ جائیں، فعل ذبح پر اللہ کا نام لیا جائے، ذابح مسلمان یا کتبی ہو اور ذبح کرنے والا فعل ذبح کا شعور رکھتا ہو، مشینی ذبیحہ میں یہ تمام باتیں موجود ہیں، مطلوبہ رگیں کٹ جاتی ہیں اور خون اچھی طرح بہہ جاتا ہے، بٹن دبانے والا اللہ کا نام بھی لیتا ہے، وہ مسلمان بھی اور با شعور بھی، اس لئے اس کے ناجائز ہونے کی وجہ نہیں۔

(۲) قاعدہ فقہیہ یہ ہے کہ اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور باختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اس کی طرف منسوب ہوتا ہے، چنانچہ فقہاء نے صراحت کی ہے کہ آلات کے ذریعہ صادر ہونے والے افعال اسی شخص کی طرف منسوب ہوں گے جس نے اس کو استعمال کیا ہے، لہذا بٹن دبانے والے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے لیکن چونکہ مشین ایک بے اختیار شئی ہے، اس لئے اس فعل کی نسبت بھی بٹن دبانے والے ہی کی طرف ہوگی اور وہی ذبح کرنے والا تصور کیا جائے گا، اس لئے اس کا تسمیہ کافی ہوگا۔

(۳) لیکڑک شارک کے ذریعہ بے ہوش کرنے میں یہ بات پورے طور پر انسان کے اختیار میں ہوتی ہے کہ برقی کا اتنا ہی درجہ استعمال کرے، جس کی وجہ سے اتنی جلد جانور کے مرجانے کا امکان نہ ہو اور جن ممالک میں مشینی مسالغ قائم ہیں وہاں قانون اس کا ردوم بھی ہے لہذا اس کو محض سد ذریعہ کے طور پر منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

(۴) بعض مغربی اور افریقی ممالک میں مشینی ذبیحہ قانونی مجبوریوں اور مشکلات کے تحت حاجت کا درجہ اختیار کر گیا ہے اور اس کی اجازت نہ دینے میں مشقت و خرچ ہے اور ایک ایسے مسئلہ میں جس کی ممانعت مانعین کے نزدیک بھی بہر حال منصوص نہیں بلکہ اجتہادی ہے، رفع حرج اور حاجت انسانی کا معتبر ہونا قریب قریب فقہاء کے ہاں متفق علیہ ہے۔

(۵) وہ امور جو عادات کے قبیل سے ہیں ان میں اصل مباحثہ وجہ ہے اور اگر اس کی حرمت و ممانعت کی مناسب دلیل موجود نہ ہو تو یہ بذات خود اس کے جائز ہونے کی دلیل ہے، محض مشین کے توسط کی وجہ سے ذبیحہ کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں، اس لئے اس کو جائز ہونا چاہئے۔

ساری بحثوں کی روح یہ ہے کہ بجلی کی مشین کے توسط سے جو عمل ذبح انجام پاتا ہے اس سے ذبیحہ حلال قرار پائے گا یا نہیں، اس کے بارے میں حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ چھری ہاتھ میں ہو یا مشینی چھری سے ذبح کا عمل انجام پائے دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے، حضرت مفتی صاحب فرماتے ہیں:

”اتنی بات متعین ہے کہ اگر جانور کی عروق ذبح نہیں کاٹی گئیں یا ذبح کرنے والا مسلمان یا کتابی نہیں ہے یا سب کچھ ہے مگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا قصد اچھوڑ دیا ہے یا کسی غیر اللہ کا نام اس پر ذکر کیا ہے تو وہ ذبیحہ حلال نہیں، کسی مشین میں شرائط مذکورہ کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے اور ان میں سے ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا (جہاد الفقہ ۲۷۲/۲ مطبوعہ پاکستان)۔

حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب اعظمی مفتی دارالعلوم دیوبند نے تحریر فرمایا ہے:



”پس اگر کوئی مسلمان بسم اللہ، اللہ اکبر کہہ کر ٹخن دبائے اور فوراً چھری گلے سے گلا گئے حصہ سے چل کر ذبیحہ کے اوداج وغیرہ کاٹ کر انہار دم کر دے تو ذبح بالنار کے ذریعہ ذبیحہ حلال ہونے کی طرح یہ ذبیحہ بھی حلال ہوگا“ (مختار نظام اقتصادی ۲۰۶ مطبوعہ سلاک فاؤنڈیشن، ہند) اس فتویٰ کی تائید حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحبؒ نے بھی فرمائی ہے۔

یہ پورا مسئلہ آپ حضرات علماء کرام کی خدمت میں دوبارہ ارسال کر رہا ہوں اور سوال یہ ہے کہ اگر جملہ شرائط ذبح مکمل ہوں لیکن عمل ذبح اس چھری کے ذریعہ انجام پائے جسے بکلی کی قوت حرکت میں لارہی ہے اور بکلی کی قوت کو کسی مسلمان یا کتابی نے ٹخن دبا کر حرکت دی ہے تو کیا اس طرح بکلی کی چھری سے ذبح ہونے والا ذبیحہ حرام ہوگا؟ براہ کرم آپ سبھی حضرات مجوزین میں رہے ہوں یا ناہنیں میں، اپنی رائے پر دوبارہ غور فرمائیں اور غور و فکر کے بعد جو آخری رائے قائم فرمائیں اسے بالاجمال اپنے دلائل کے ساتھ جلد از جلد اس حقیر کے پاس ارسال فرمائیں اس کے لئے بے حد ممنون ہوں گا۔

اس مسئلہ سے متعلق سینار میں رائے طلبی کی گئی تھی، کل ترسٹھ حضرات نے جواز کے حق میں اور اترتیس حضرات نے عدم جواز کے حق میں رائے دی۔

جواز کے حق میں رائے دینے والے چند معروف و ممتاز علماء کرام کے اسماء گرامی درج

ذیل ہیں:

- ۱۔ جناب مولانا یعقوب اسماعیل نقشبندی صاحب برطانیہ
- ۲۔ جناب مولانا انیس الرحمن قاسمی صاحب امارت شرعیہ پٹنہ
- ۳۔ جناب مولانا مفتی حبیب اللہ قاسمی صاحب مہذب پورا عظیم گڑھ
- ۴۔ جناب مولانا صدر الحسن ندوی صاحب کاشف العلوم وریگ آباد
- ۵۔ جناب مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب سبیل السلام حیدرآباد
- ۶۔ جناب مولانا عبداللہ کاوی صاحب دارالعلوم کتھاریہ کجرات
- ۷۔ جناب مولانا ابوسنیان مفتاحی صاحب منار العلوم سو

- ۸۔ جناب مولانا حبیب رحمان ندوی ازہری صاحب تاج المسجد یوہاں
- ۹۔ جناب مولانا فقیر الاسلام اعظمی صاحب دارالعلوم سئو
- ۱۰۔ جناب مولانا غلام اللہ کاوی صاحب دارالعلوم کھارویہ کجرات
- ۱۱۔ جناب مولانا اختر امام عادل صاحب دارالعلوم حیدرآباد
- ۱۲۔ جناب مولانا مفتی حیدر عالم ندوی قاسمی صاحب امارت شریعہ پٹنہ
- ۱۳۔ جناب مولانا عبد الجلیل قاسمی صاحب امارت شریعہ پٹنہ
- ۱۴۔ جناب مولانا اعجاز احمد قاسمی محمود العلوم دہلی بہار
- ۱۵۔ جناب مفتی اسماعیل عہد کوروی صاحب دارالعلوم کھارویہ کجرات
- ۱۶۔ جناب مولانا زہیر احمد قاسمی اشرف العلوم کہواں بیٹا مڑی بہار
- ۱۷۔ جناب مولانا نسیم احمد قاسمی پٹنہ
- ۱۸۔ جناب مولانا مفتی محمد الدین بڑووی صاحب کجرات
- ۱۹۔ جناب مولانا ڈاکٹر سعید عالم قاسمی مسلم یونیورسٹی علی گڑھ
- ۲۰۔ جناب مولانا رضوان القاسمی صاحب سبیل السلام حیدرآباد
- ۲۱۔ جناب مولانا محمد ارشد قاسمی صاحب سرانے میرا عظیم گڑھ
- ۲۲۔ جناب مولانا محمد نعیم اختر ندوی صاحب اسلامک فقہ اکیڈمی دہلی

عدم جواز کے حق میں رائے دیے والے چند معروف و ممتاز علماء کرام کے اسامہ گرامی درج ذیل ہیں:

- ۱۔ جناب مولانا عبد القیوم پانچوری صاحب جامعہ ندویہ بیکانوی کجرات
- ۲۔ جناب مولانا بدر احمد چنگی ندوی صاحب خاٹا بھیکہ پٹنہ
- ۳۔ جناب مولانا مفتی محبوب علی وجہی صاحب رام پور
- ۴۔ جناب مولانا ابوالحسن علی صاحب دارالعلوم مانگی والا کجرات
- ۵۔ جناب مولانا عبید اللہ اسعدی صاحب جامعہ عربیہ ہندوستان باندہ
- ۶۔ جناب مولانا مصلح الدین بڑووی صاحب دارالعلوم بڑوہ

- ۷۔ جناب مولانا مفتی شہیر احمد صاحب مدرسہ شاعری مراد آباد
- ۸۔ جناب مولانا سید قمر الدین صاحب اصلاح المسلمین پڑدودہ کجرات
- ۹۔ جناب مولانا مفتی انور علی اعظمی صاحب دارالعلوم مئو
- ۱۰۔ جناب مولانا عبداللہ خالد صاحب مدرسہ عزیز نیہ ہمار شریف پٹنہ
- ۱۱۔ جناب مولانا اکل مصطفیٰ مصباحی صاحب جامعہ امجدیہ رضویہ، گھوٹی
- ۱۲۔ جناب مولانا نعیم الدین صاحب آسام

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کے سلسلہ میں بعض اہم پہلو

حضرت مولانا مفتی نظام الدین اعظمی ☆

الحمد لله والصلوة على رسوله وبعد!

یہ جملہ مضامین بغور پڑھا، ماشاء اللہ سب باتیں بہت عمدہ اور تحقیقی اور صحیح ہیں، صرف نمبر ۹ کے جواب اور نمبر ۴ کے جواب میں کچھ کلام ہے جو بعد میں مذکور ہے۔ (۱) وہ یہ کہ مرغ کو ذبح کرنے کے بعد پیٹ چاک کر کے اس کی آلائش صاف کرنے کے بعد گرم پانی میں ڈالا جائے، ورنہ مرغ کے مبرز اور گردن کے راستہ سے پیٹ کی ساری گندگی نکل کر سارے پانی کو مپاک کر دے گی اور گوشت بھی مپاک ہو جائے گا، پھر اگر گرم اور کھولتے ہوئے پانی دیر تک رہنے کے بعد مرغ کو اس سے نکالا جائے تو نجاست و غلاظت گوشت میں سرایت کر جائے گی کہ دھونے سے بھی گوشت پاک نہ ہوگا، اس لئے ہر حال میں پیٹ چاک کر کے غلاظت دور کرنے کے بعد کھولتے ہوئے پانی میں ڈالا جائے، احتیاط اسی میں ہے۔ ہاں اگر غوطہ دے کر فوراً نکال لیا جائے کہ گرمی صرف کھال تک ہی رہے، گوشت تک نہ پہنچے، پھر کھال نکال کر پھینک دی جائے تو گوشت پاک رہ سکتا ہے، عموماً ایسا نہیں ہوتا، اس لیے احتیاط پھر اسی میں ہے کہ پیٹ چاک کر کے غلاظت نکالنے کے بعد کھولتے ہوئے پانی میں ڈالا جائے۔

(۲) یہ کتابی یا اہل کتاب سے مراد اگر وہ کتابی نصرانی (عیسائی) ہو جو انجیل کے آسمانی

کتاب ہونے پر عقیدہ ایمان رکھتا ہو اور اس کو حق سمجھتا ہو، اسی طرح اگر وہ یہودی ہے جو توریت کے آسمانی کتاب ہونے پر اس کا عقیدہ ایمان ہو اور اس کو حق و صحیح سمجھتا ہو، ورنہ محض

ہمسایہ صد مفتی، فارما علوم دیوبند، یو پی۔

نام کا نصرانی یہودی ہوگا اور حقیقت میں منکر نصرا نیت یہودیت ہوگا، تو وہ اس اہل کتاب میں شمار نہ ہوگا جس کا ذبیحہ بوقت ذبح محض اللہ کا نام لے کر ذبح کرنے سے حلال و جائز کہا جائے۔

جواب نمبر ۹ سے متعلق کچھ گفتگو، قولہ (کسی بھی طرح جائز نہیں) یہ کلیہ صحیح نہیں ہے بلکہ اس میں تفصیل ہے کہ اگر چھری خود بخود آٹھویں طریقہ سے چلتی ہے یا چلائی پڑتی ہے مگر ساری گردن ذبیحہ کی بیک دم کٹ کر الگ ہو جاتی ہے یا گردن کے علاوہ چھری کسی اور جگہ بھی کاٹ دیتی ہے تو ان سب صورتوں میں یہی حکم ہوگا کہ صرف چھری ہاتھ میں لے کر ذبح کا عمل کیا جاوے ورنہ اگر ایسا نہ ہو بلکہ ہٹن کوئی مسلمان یاغذ ہی کتابی اللہ کا نام لے کر (بسم اللہ اکبر) دبائے اور چھری چلتے لگے اور گردن کی رکوں (حلقوم، مری اور واحد الوسیٹین) کو کاٹے اور ذبیحہ کا کنٹرولر (محلون) بھی مسلمان یاغذ ہی کتابی ہو اور محض بسم اللہ اکبر (اللہ کا نام لے کر) کنٹرول کرتا رہے تو اصول شرع کے مطابق یہ ذبیحہ حرام نہ ہوگا، اور یہ بات الگ ہوگی کہ اس صورت میں بھی چھری ہاتھ میں لے کر صرف ہاتھ سے ذبح کرنا بہتر اور احتیاط کہا جائے تو اس میں کوئی مضائقہ نہ ہوگا۔

☆☆☆

## مشین ذبیحہ کا حکم

☆ مولانا محمد رفیع الدین منجیل ☆

مشین سے ذبیحہ (یعنی مشین کے ذریعہ جانور کی گردن کاٹنے) کا مسئلہ مشین کے عمل کی تفصیل جاننے کے بعد ہی طے ہو سکتا ہے، اگر مشین سر کو تن سے جدا کر دیتی ہے تو اس کے مکروہ تحریمی ہونے میں تو کوئی شک ہی نہیں ہے (چاہے شرعی ذبیحہ کی اور سب شرطیں پائی جاتی ہوں)، اس کے بعد غور و طلب بات یہ ہے کہ مشین کے عمل کو انسان کا عمل حقیقہ کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور اس کے بعد ہی یہ بات معلوم ہو سکے گی کہ مشین کے ذریعہ ذبح شدہ جانور کو انسانی ذبیحہ قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ غور و فکر سے پتہ چلتا ہے کہ مشین کو حرکت دینے والا انسان ”سبب“ تو کہا جاسکتا ہے قائل (با اصطلاح فقہ ”مباشر“) نہیں کہا جاسکتا، اس کا ایک قرینہ یہ ہے کہ بالفرض اگر کوئی مشین ایسی ایجاد ہو جائے جو انسان سے مثلاً (مشین کا بٹن دبانے سے) نماز کی تمام مطلوبہ حرکات ادا کر دے تو کیا یہ سمجھا جائے گا کہ اس شخص نے نماز ادا کر لی؟ خواہ بٹن اس نے دبایا ہو، ظاہر ہے کہ جواب نفی میں ہوگا، وجہ اس کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے کہ مشینی عمل کو حقیقتاً انسانی عمل (انتقالات انسانی) اس صورت میں نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اسے مشینی فعل ہی سمجھا جائیگا، اسی بناء پر کسی مسلمان کا (یا کتابی کا) گلا کاٹنے والی مشین چلاتے وقت بسم اللہ کا پڑھنا کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ مشین کا حرکت دینا چھری کے (گلے پر) چلانے کے قائم مقام نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اسے چلانے والا حاصل اس انجن کو حرکت دیتا ہے جس سے براہ راست یا یا بواسطہ گلا کاٹنے والی چھری چلے گی، اسی طرح مشین چلانے اور گلا کاٹنے والے آلہ کے درمیان کم سے کم ایک در نہ دو واسطہ

☆ استاد فقیر و فقہ دار العلوم مدوۃ السلاۃ رحمہ اللہ

حائل ہوگا، اور ”واسطہ“ کی موجودگی میں یہ کہنا (مجازاً صحیح ہو تو ہو) حقیقتہً درست نہ ہوگا کہ ذبح کرتے وقت بسم اللہ پڑھی گئی، بلکہ قریب قریب یہ ایسا ہی ہوگا جیسے کسی جانور کو پینڈ کر کے یعنی گلے پر چھری چلانے کی مشق کر کے کسی نے بسم اللہ پڑھ کر بھیجا کہ وہ جانور دوسرے جانور کو ذبح کر دے (ظاہر ہے کہ یہ ذبیحہ حلال نہ ہوگا)

ہاں! اگر حلق پر چھری چلانے کا عمل انسانی ہاتھ سے انجام پاتا ہو بقیہ کام مثلاً کھال الگ کرنا، گوشت کے پار چھینا وغیرہ مشین سے انجام دئے جاتے ہوں اور حلق پر چھری چلانے والا مسلمان (یا صحیح معنی میں کتابی، یہودی وغیرہ) جانور کو ذبح کرتے وقت بسم اللہ اکبر (یا اس کے ہم معنی اور کلمات پڑھ لئے جائیں جب ہی ذبیحہ درست ہوگا۔ کتابی کے لئے بھی قبول رائج یہی شرط ہے کہ ذبح کرتے وقت وہ اللہ کا نام لے، اللہ کے علاوہ اور کا کھلا بھی علیہ السلام کا نام برگزینے، غواہ کی زبان میں اللہ کا نام لے کر ذبح کیا جائے ذبیحہ درست ہوگا البتہ بسم اللہ اکبر کہنا مستحسن ہے) پڑھے تو ایسا جانور حلال ہوگا اگر کوئی دوسرا مانع شرعی نہ ہو تو اسے کھانا درست ہوگا۔

لیکن اگر حلق پر چھری چلانے، حلق کاٹنے کا بھی عمل مشین سے ہوتا ہے تو اس عمل کے علاوہ مذکور بالا سبب کے وہ شرعی حکم پورا نہیں ہوتا جو ذکوۃ (ذبیحہ شرعی) کا مسلمانوں کو دیا گیا ہے، اور جس کی بنا پر ہی جانور حقیقتہً حلال ہوتا ہے یہاں یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ مجموعی طور پر جانوروں کی حلت و حرمت خالص ”امر تعبذی“ ہے، یعنی خالص شرعی بات ہے اور کتاب و سنت سے براہ راست معلوم و ثابت ہونے والی چیز ہے، اسی وجہ سے اس میں دوسری استعمالی اشیاء کے برخلاف بہت سی زائد پابندیاں ہیں، ان پابندیوں میں سے ہر ایک کا لحاظ ضروری ہے، کیونکہ ایک کے ترک سے بھی حلت فوت ہو سکتی ہے اور جانور کا کھانا حرام ہو سکتا ہے۔

ان سب امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہی رائج معلوم ہوتا ہے کہ مشینی ذبیحہ جس میں جانور کا حلق بھی مشین سے کاٹا جاتا ہو حلال نہیں ہے، چاہے مشین چلاتے وقت کسی مسلمان نے یا کتابی یعنی صحیح معنوں میں الی کتاب میں سے کسی نے بسم اللہ اکبر پڑھ لیا ہو۔ راقم المعروف نے ہندوستان سے باہر افریقہ کے ایک غیر مسلم ملک میں ایسے مذابح دیکھے ہیں جن میں حلق پر

چھری چلانے کا کام تو انسان انجام دیتا ہے، بقیہ تمام کام مثلاً کھال اڑھڑانا جسم کے لگ انگ کھڑے کرنا، آلائش نکالنا، مشین انجام دیتی ہے، اور جن مقامات کے مشین مذاخ کو راقم نے دیکھا وہاں کے حساس اور باشعور مسلمانوں کی ”جمعیت“ نے مذاخ کے غیر مسلم مالکین سے یہ طے کر رکھا ہے کہ وہ حلال کشت کے لئے شرعی طریقہ سے ذبح کرنے والے اہل افراد ان مذاخ کو دے گی اور ان کا خرچ بھی خود برداشت کرے گی جو حلق پر چھری چلانے کا عمل بطریق شرعی انجام دیں گے، پھر اس کے بعد اسی ”جمعیت“ کے نمائندے آئرننگ نگرانی رکھیں گے تاکہ شرعی طریقہ سے ذبح شدہ جانور دوسرے جانوروں سے ممتاز رہیں تاکہ ان کے پارچے مسلم کشت فروشوں کے حوالہ کئے جائیں یا ان کا کشت مخصوص ڈبوں میں بیگ کیا جائے جس پر ”حلال“ کی مہر لگی ہو، اس طرح شرعی طریقہ پر مذبح جانور کے ہر حصہ پر ”حلال“ کی مہر لگائی جاتی ہے (ان ہی نمائندوں کی موجودگی میں)

یہ مذاخ جنہیں راقم نے دیکھا اتنے بڑے ہیں کہ پورا کارخانہ بلکہ میل ’MILL‘ معلوم ہوتے ہیں، ان میں جانور کے مذاخ میں داخل ہونے سے لے کر ان کا کشت ڈبوں میں بیگ ہونے (یا پارچے، کشت فروشوں کے حوالے کئے جانے) تک ہر عمل مشین کے ذریعہ سرعت امتیاز مربوط اور منظم طریقہ پر انجام پاتا ہے کہ حرمت افزا غشی ہوتی ہے۔

☆☆☆



## مشینی ذبیحہ کا مسئلہ

☆ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ☆

مشینی ذبیحہ کے بارے میں میں نے جتنا بھی غور کیا، ذہن جواز ہی کی طرف گیا، کیوں کہ ذبح کے سلسلے میں شارع کا اصل مقصود دو باتیں ہیں: ایک یہ کہ خون اچھی طرح بہہ جائے۔ دوسرے جانور پر غیر اللہ کا نام نہ لیا جائے، مگر یہ دونوں باتیں تحقق ہیں تو شارع کے مقصد کی تکمیل ہو جاتی ہے، مشینی ذبیحہ سے متعلق جو کیفیت سامنے آئی ہے اس میں یہ دونوں باتیں تحقق ہیں۔ اس لئے اس کو جائز ہونا چاہیے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا مفتی احمد خان پوری صاحب ☆

حاصلیاً و مصلحاً و مسلماً :

مشینی ذبیحہ کے مسئلہ میں احقر حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نور اللہ مرقدہ کے فتویٰ سے کمال اتفاق کرتے ہوئے عرض کرتا ہے کہ:

”بہت سے جانور مشین کی چھری کے نیچے کھڑے کر دیئے جائیں اور بسم اللہ پڑھ کر ان کی گردن کاٹ دی جائے، اس میں غیر مشروع طریقہ پر ذبح کرنے کے گناہ کے علاوہ صرف وہ جانور حلال سمجھے جائیں گے جن پر چھری بیک وقت پڑی ہے، بشرطیکہ مشین کی چھری چلانے کے وقت بسم اللہ پڑھ لی گئی ہو اور جن جانوروں کی گردن پر یہ چھری بسم اللہ پڑھنے کے بعد تدریجاً پڑی ہے وہ ترک شمیہ کی وجہ سے جمہور کے نزدیک حرام اور مرداقرار پائیں گے۔“

☆☆☆

## جواب استفسار بابت مشینی ذبیحہ

مفتی محمد عبید اللہ الاسدی ☆

جس صورت کے متعلق استفسار کیا گیا ہے اس کی بابت اصل قابل غور پہلو، جو کہ باعث تردد و اشکال بھی ہے اور انہیں کی بنیاد بھی یہ ہے کہ مشین کے واسطے کو کیا حیثیت دی جائے؟ شریعت نے واسطہ کو صرف ذبح اضطراری میں کو ارا کیا ہے اور وہ بھی مجبوراً حتی کہ اضطراری کے مواقع میں بھی اگر اشکال پیدا ہو جائے تو پھر گردن پر چھری چلائے بغیر جواز کا حکم نہیں ہوتا۔

یہ صحیح ہے کہ یہ صورت بالکل نئی ہے لیکن کتب فقہ میں ایک بھی جزئیہ صورت ایسی مذکور نہیں کہ جس میں ذبح اختیاری کا موقع ہو اور واسطہ کا اعتبار کر لیا گیا ہو، بلکہ اس بابت نص سے یہ ثابت ہے کہ ذبح اختیاری کے جانور پر اگر تیر اندازی وغیرہ کی جائے تو وہ حرام قرار پاتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ کہ ذبح اختیاری کی جو صورت مروجہ رہی ہے یعنی براہ راست ہاتھ سے چھری چلانا، یہ حلت کے لئے ضروری معلوم ہوتا ہے اگرچہ شرائط کے بیان میں اس کا ذکر نہیں ملا تاہم بعض فقہاء حنفی نے اس کی صراحت بھی کی ہے مثلاً زلیحی سے شامی نے نقل کیا ہے۔

”إن الشرط أن يجرحه إنسان أو يذبحه وبدون ذلك هو كالنطيحة والمتردية“۔

(شرط یہ ہے کہ کوئی انسان زخمی کرے یا یہ کہ جانور کو ذبح کرے اور اس کے بغیر جانور کی حیثیت سینگ مارتے ہوئے اور گر کر زخمی ہونے والے کی ہوگی) اور خود انہوں نے فرمایا ہے:

☆ شیخ محمد عث، جامعہ عربیہ اسلامیہ، بونائی۔

” ولعل مراد الزیلعی لا یحل اذا قلر علی الذکاة الاختیاریة ولما

فدعوح الإنسان مباشرة لیس شرطاً فی الذکاة الاضطرابیة“ (ثبی ۶/۳۰۲)۔

(زیلعی کی مراد شاید اس صورت سے ہے جبکہ آدمی اختیاری ذبح پر قادر ہو، اس لئے کہ

اضطرابی صورت میں انسان کا براہ راست ہاتھوں سے زخمی کرنا شرط نہیں ہے)۔

اس کے مطابق اگر کوئی شخص ذبح اختیاری کے جانور دسوق میں ہاتھ سے چھری

کو گردن پر نہ چلائے بلکہ گردن پر پھینک کر مارے اور گردن کٹ جائے تو ذبح کا اعتبار نہیں ہوگا۔

البتہ غور کرنے کے بعد مشینی ذبح میں چند پہلو ایسے سامنے آتے ہیں کہ ان کی روشنی

میں کم از کم ان جگہوں میں حلت کی گنجائش معلوم ہوتی ہے جہاں کہ اس ذبیحہ کے حق میں ضرورت

وحاجت کی حیثیت پائی جاتی ہو۔

۱۔ بھٹمہ و مصبورہ وغیرہ جن کو احادیث میں منع و حرام بتایا گیا ہے ان سے مختلف ہے،

اس لئے کہ ان میں غرض صرف مشق و نسا نہ ہوتا ہے، ذبح اور کھانا نہیں۔

۲۔ واسطہ کی یہ شکل ذبح اضطرابی و شکار کے لئے مذکور واسطوں سے بالکل جداگانہ

ہے، بجلی کا بیٹن دبانے کے ذریعہ اس کا استعمال براہ راست ہی استعمال سمجھا جاتا ہے اور مشین کے

چلانے میں صرف یہ نہیں ہوتا کہ بس بیٹن دبا دیا گیا بلکہ اس سے پہلے جانوروں کو مناسب جگہوں

میں رکھا اور سیٹ کیا جاتا ہے اور بیٹن چلانے کے ساتھ اور بعد میں قتل کی جاتی ہے۔

۳۔ آلہ ذبح اور صورت ذبح کی حیثیت سے اس عہد میں وجود و رواج پانے والی چیز

ہے جس نے آج ایک درجہ مقبول عام اختیار کر لیا ہے جس کے مختلف اسباب ہیں۔

۴۔ بعض فقہاء کی صراحت اس سلسلہ میں بھی عرف و عادت کے اعتبار کو بتاتی ہے،

جس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ ذبح کے دھار دار آلے کا اسی شکل میں ہونا ضروری نہیں جس

شکل میں عہد نبوی میں مروج تھا بلکہ دھار ہوئی چاہے پھر خواہ کسی شکل میں ہو اس سے ذبح صحیح

و معتبر ہوگا۔

ہنیاد وغیرہ کو اگر زمین میں بغرض شکار نصب کیا جائے اور پھر اس سے شکار حاصل ہو تو

امام شافعی اس کو حرام کہتے ہیں جیسے کہ بہت سے فقہاء احناف بھی کہتے ہیں، المغنی ان کے قول کی تردید کرتے ہوئے اس کی حلت کے بیان میں فرماتے ہیں:

”ولنا قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم ”کل ما ردت علیک یدک“  
ولأنه قتل الصيد بحلیلة علی الوجه المعتاد فأشبهه مالورما بها ولأنه قتل  
الصيد بما له حد جرت العادة بالصيد به أشبه ما ذکرنا ، والسبب یجری  
مجری المباشرة فی الضمان وكذلك فی یباحة الصيد وفارق ما إذا نصب  
سکینا فإن العادة لم تجر بالصيد بها“ (المغنی ۲۵۸/۱ وشرح کبیر ۱۵/۱۱)۔

(ہمارا استدلال حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”کھاؤ اس چیز کو جو تمہارا ہاتھ تم پر لوٹے“ اور یہ اس لئے کہ یہ بھی شکار کی لوہے سے متعاد طریقہ پر جان لینے کی صورت ہے، تو یہ ایسے ہی ہے جیسے کہ پھینک کر اس سے اس کو مارے، اور اس لئے کہ یہ شکار کی جان لینا ہے، ایسی چیز سے جو کہ دھار دار ہے اور عادت و معمول اس کے ذریعہ شکار کا ہے اور قاعدہ ہے کہ ضمان کے باب میں سبب کو مباشر کی حیثیت دی جاتی ہے تو شکار کی مباحث کے حق میں بھی یہی حکم ہوگا۔ رہ گئی صورت چھری کو نصب کرنے کی تو اس سے اس طرح شکار کرنے کی عادت نہیں پائی جاتی)۔ معلوم ہوا کہ ذبح کے لئے شریعت نے جو امور ضروری قرار دیئے ہیں ان سب کی رعایت کے ساتھ اگر کوئی نئی چیز عرف و استعمال میں آجائے تو اس کو کھانا کیا جائے گا اور اس کے ذریعہ پائے جانے والے ذبح و ذبیحہ کو جائز و درست کہا جائے گا۔

۵۔ پھر یہ کہ ذبح اختیاری و خطراتی میں بنیادی فرق یہ ہے کہ اختیاری میں بدن کا ایک خاص حصہ متعین ہے اور خطراتی میں یہ پابندی نہیں، بقیہ شرائط ذبح میں دونوں ہی یکساں ہیں معمولی سافرق ہے، بدائع کی ایک عبارت ملاحظہ ہو جس میں آلہ اور اس کے استعمال کی حیثیت کا بھی تذکرہ آیا ہے:

”اختیاری ذبح میں رکن ذبح یعنی گردن کا کاٹنا ہے اور خطراتی میں بدن کے کسی حصے کو زخمی کر دینا ہے اور یہ زخم تیر چلانے والے اور جانور کو چھوڑنے والے کی طرف منسوب ہوتا

ہے، رہا تیر اور کتا تو وہ صرف زخم کا آلہ ہوتے ہیں اور فعل کی نسبت آلہ کے استعمال کرنے والے کی طرف ہوتی ہے، آلہ کی طرف نہیں، یہی وجہ ہے کہ گردن پر چھری چلانے اور زخم لگانے کے وقت کے تسمیہ کا اعتبار ہے اور زخم لگانے کا وقت وہ وقت ہے جبکہ تیر پھینکا جاتا ہے یا کتے کو چھوڑا جاتا ہے“ (مباح اصناف ۵/۴۷۷)۔

مشین بھی ایک آلہ ہے اس لئے نسبت مشین چلانے والے کی طرف ہوگی، برقی قوت کی طرف نہیں جیسے کہ ایک تیر سے دوسرے تیر کو حرکت ہو تو نسبت تیر پھینکنے والے کی طرف ہی ہوتی ہے اور مشین کی وضع تیر وغیرہ سے مختلف انداز میں استعمال کے لئے ہوتی ہے۔

لہذا جیسے ذبح اختیاری میں محل متعین کو کاٹنے کی پابندی کے ساتھ مزید توسعات ہیں اس توسع کو بھی کو ادا کیا جاسکتا ہے۔

مزید توسع یہ کہ گردن کٹنی چاہیے خواہ حلق کی طرف سے یا پہلو و گدی کی طرف سے، اسی طرح کاٹنے والا آلہ دھاردار ہو خواہ پتھر و لکڑی کا کیوں نہ ہو، اور یہ کہ چھری چلائی جائے یا یہ کہ چھری پر جانور کی گردن رگڑی جائے۔



## میری آخری رائے

مولانا زہرا حمدا کی ☆

مشنی ذبح کی اب تک معلوم و معروف صورتیں ہمارے علم و تحقیق اور خبر و آگہی کے مطابق تین ہیں: جن میں سے دو طریقہ سے ذبح شدہ مشنی ذبیحہ کی حلت پر شرح صدر ہے، صرف ایک طریقہ کے مشنی ذبیحہ کی حلت پر شرح صدر تو کیا، لٹے اس کی حرمت ہی اب شرح صدر ہو رہا ہے، تفصیل درج ذیل ہے۔

### پہلی صورت

جانور کا صرف نفل و جل بذریعہ مشین ہوتا ہے، باقی فعل ذبح ایک ذبح کے اہل انسان کے ذریعہ تمام شرطوں کی رعایت یعنی تسمیہ قطع الاوداج کے ساتھ انجام پاتا ہے، ایسا مشنی ذبیحہ تو بہر حال جائز و حلال ہی ہوگا جو سارے علماء و فقہاء کا تقریباً متفق علیہ بھی ہے، یہ صورت ذبح عادی کی قریب ترین اور واضح نظیر ہے۔

### دوسری صورت

جتنے جانور ذبح کے لئے رکھے جاتے ہیں ہر ایک کے لئے الگ چھریاں بھی ہوتی ہیں اور ایک بار بسم اللہ کہہ کر بٹن دبانے سے ساری چھریاں حرکت میں آکر بیک وقت تمام ہی جانوروں کو ذبح کر ڈالتی ہیں، ایسے مشنی ذبیحہ کی حلت و جواز پر بھی شرح صدر ہے۔

☆ ناظمہ شرف العلوم کمواں، جے اے سڑکی، بہار

قاعدہ تسمیہ ہے کہ اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف یا اختیاری شخص کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اسی کی طرف منسوب ہوتا ہے، کا مقتضاء بھی یہی ہے اور اس کی واضح نظیر یہ ہے کہ اگر کوئی انسان بیک وقت اپنے دونوں ہاتھوں میں دو چھری لے کر ایک ہی تسمیہ سے ایک ساتھ دو جانوروں کو ذبح کر ڈالے تو دونوں جانور حلال ہی ہوئے، اسی طرح ایک لمبی چھری سے ایک تسمیہ کے ساتھ دو جانور آمنے سامنے رکھ کر دونوں کو ذبح کر ڈالے تو دونوں جائز ہو جاتے ہیں۔

### تیسری صورت

مشین کا بٹن دبانے کے بعد جو چھری حرکت کرتی ہے اس سے اولاً صرف ایک ہی جانور ذبح ہوتا ہے اور پھر باری باری دوسرے جانور چھری کے سامنے آتے رہتے ہیں اور چھری اپنی مسلسل حرکت سے دوسرے جانوروں کو ذبح کرتی جاتی ہے، اس صورت ذبح میں صرف پہلا ذبیحہ حلال ہوگا بعد میں ذبح ہونے والا کوئی بھی حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ تسمیہ کے ساتھ جب اہل ذبح نے بٹن دیا یا اور مشین حرکت میں آئی اور چھری نے ایک ذبح کر دیا تو عمل ذبح ختم ہو گیا، تسمیہ ختم ہو گیا، دوسرے جانور بھی ذبح ہوں گے، گو بظاہر یہاں یہ خیال آسکتا ہے کہ مشین کی حرکت مسلسل تو پہلے ہی دفعہ بٹن دبانے کا نتیجہ ہے، مگر حقیقت یہ ہے کہ پہلے جانور کے ذبح کے بعد ذابح کا عمل حکماً ختم ہو چکا ہے، اس کے واضح نظیر یہ صورت بن سکتی ہے کہ مثلاً اگر کوئی اہل ذبح معروف طریقہ سے اپنے ہاتھ میں چھری لے کر اسے مسلسل حرکت دیتا رہے، اس کے اس مسلسل حرکت کے دوران کوئی شخص کوئی جانور اس چھری کے سامنے سے لائے اور یہ چھری کو حرکت دینے والا شخص جانور کے سامنے آنے کے وقت بسم اللہ کہے اور اس کے بعد اس حرکت سے جانور ذبح ہو جائے اور پھر اس کے بعد یہ برابر اپنے ہاتھ کو حرکت دیتے ہوئے چھری کو متحرک ہی رکھے اور دوسرا شخص یکے بعد دیگرے جانور اس متحرک چھری کے سامنے لاتا رہے اور جانور ذبح ہوتا رہے مگر پہلے تسمیہ کے بعد کبھی بھی چھری کو مسلسل حرکت میں رکھنے والا شخص بسم اللہ نہ کہے تو ظاہر ہے کہ صرف پہلا ہی ذبیحہ حلال قرار پائے گا دوسرے کو حلال کہنا مشکل ہے۔



تو اب کہا جاسکتا ہے کہ جب اس مسلسل حرکت میں برابر اس صاحب قسمیہ کے مستقل عمل کو دخل ہے تاہم صرف پہلا ذبیحہ حلال بقیہ حرام، تو مشیتی ذبیحہ کے اندر تو مشین و چھری کی مسلسل حرکت میں صاحب قسمیہ کے مسلسل و مستقل عمل کا کوئی دخل بھی نہیں ہے، ایک دفعہ اس کا عمل پٹن دبائے گا ہوا اس کے بعد اسی عمل سابق کے نتیجے میں یہ حرکت مسلسل ہوتی جاتی رہی ہے تو جب بالمشاہدہ جدید عمل کو حرکت میں دخل ہوتے ہوئے بھی پہلا ہی ذبیحہ حلال بقیہ حرام تو مشاہدہ ذابح کے مشیتی ذبح کے اندر جدید عمل کے نہ پائے جانے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ صرف پہلا ہی ذبیحہ حلال بقیہ کو حرام ہونا چاہیے۔

اب میری آخری رائے غور و فکر کے بعد یہی قائم ہوتی ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا محمد مصطفیٰ مفتاحی ☆

(۱) ذبیحہ کی جو شکل عہد رسالت میں رائج تھی وہ اصل اور عزیمت ہے، سوال نامہ میں جو شکلیں درج ہیں بالقرض ان کو جائز بھی کہا جائے تو ان کے جواز کا درجہ رخصت کا ہے، عزیمت کا نہیں۔ رخصت کا اظہار اور اس پر عمل کی اجازت اس طرح مناسب نہیں ہے کہ عزیمت کا گمان ہونے لگے۔

(۲) قائل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی ذی اختیار کے واسطہ نہ ہونے کی وجہ سے اگر عمل ذبح کو مطلقاً درست تسلیم کیا جائے تو سوچنا یہ ہے کہ کیا اس صورت میں بھی ذبیحہ جائز ہوگا جبکہ قائل یثن دبانے کے بعد دھری جگہ چلا جائے، سو جائے، یا مرجائے اور چھری مسلسل عرصہ تک چلتی رہے؟

میرا خیال ہے کہ تسمیہ اور عمل ذبح کے درمیان اتصال ضروری ہے؟ فقہی کتب میں اس طرح کا اتصال کی بہت سی نظریں موجود ہیں، غیر معمولی فصل سے تسمیہ کا بطلان ظاہر ہے۔

(۳) شاک کے ذریعہ بیہوش کرنے کی صورت میں اس بات کی حمانت مشکل ہے کہ کارخانہ کے ملازمین لازماً اتنا ہی شاک لگائیں گے کہ ذبح سے پہلے جانور نہ مر سکے۔ کثرت کار اور سستی کے سبب ملازمین کی جولاہی ہوتی ہے اسکے پیش نظر یہ بات مشکل نظر آتی ہے، نیز شاک کے بعد جانور زندہ ہے یا ذبح سے پہلے مر گیا؟ اس کی شناخت نہ تو آسان ہے اور نہ عملاً کی جاسکے گی، بالقرض شناخت کی بھی جائے تو ایسا ہو سکتا ہے کہ کسی بیہوش مگر زندہ جانور کو مردہ قرار

☆ سابق شیخ الحدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء حیدرآباد

دید یا جائے اور مردہ جانور کو زندہ سمجھ لیا جائے، زندہ جانور کو مردہ قرار دینے میں مال کا ضیاع ہے اور مردہ کو زندہ قرار دینے کی شکل میں حرام خوردنی کا ارتکاب ہوگا، اور شرعاً دونوں شکلیں ممنوع ہیں۔

(۴) مغربی اور افریقی ممالک میں مشنی ذبیحہ کا حاجت کا درجہ اختیار کر جانا محل تا مل

ہے، ایک چیز ہے گوشت کے استعمال کا۔ حاجت ہونا۔ اور دوسری چیز ہے مشنی ذبیحہ کے استعمال کا حاجت ہونا۔ میرا خیال ہے کہ گوشت کا استعمال تو حاجت کے درجہ میں ہو سکتا ہے، مشنی ذبیحہ کا استعمال نہیں، مشنی ذبیحہ تو درجہ بد کی ایجاد ہے، اس ایجاد سے قبل، لوگ کس طرح گوشت استعمال کرتے تھے؟ آج اس طریقہ سے استعمال کرنے میں کیا وقت ہے؟

(۵) عادی امور میں بھی، اسلامی شریعت میں اصل اباحت نہیں، حرمت ہے، فقہاء

کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہے، اور فقہی کتب کے مطلق عبارتوں سے اباحت کا شبہ ہوتا ہے لیکن تحقیقی بات یہ ہے کہ اصل اباحت نہیں، حرمت ہے۔

فقہاء کے اختلاف کی بابت غور کرنے کی چیز یہ ہے کہ یہ اختلاف کس دور سے متعلق

ہے؟ ما قبل اسلام سے؟ یا مابعد اسلام سے؟

علامہ عبدالحی بن محمد (متوفی ۱۲۲۵ھ) کی تحقیق یہ ہے کہ:

”یظهر من تتبع کلامهم أن الخلاف قبل ورود الشرع“

انہوں نے مزید لکھا ہے:

”فإذا ليس الخلاف إلا في زمان الفترة الذي اندرست فيه الشريعة

بتقصير من قبلهم۔ وحاصله أن الذين جاؤا بعد انقراض الشريعة وجهل

الأحكام، فاما جهلهم هنا يكون علناً۔ فيعامل مع الأفعال كلها معاملة المباح

اعنى لا يؤخذ بالفعل ولا بالحرك كما في المباح۔

وذهب إليه أكثر الحنفية والشافعية إلى أن قال وإنما هنا أي القول

بالباححة الأصلية بناء على زمان الفترة قبل شريعتنا۔ يعنى إذا لا لباححة حقيقة بل

معنى نفى الحرج“ (نوارح الزموت منہ ۴۹، ۵۰ جلد ۱)۔

(۶) مشیخی ذبیحہ کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں تو حلت پر بھی تو کوئی نص نہیں بلکہ مشکوٰۃ شریف کی مندرجہ ذیل روایات سے تو حلت کسی طرح ثابت ہوتی نظر نہیں آتی۔

(الف) ”عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم- الأمر ثلاثة: أمرين رشده فاتبعه- وأمرين خبه فاجتنبه- وأمر اختلف فيه فكله إلى الله عز وجل“ (حکا ۳۱/۱۳)۔

(ب) ”عن أبي ثعلبة الخشني قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله فرض فرائض فل اتضيّعوها وحرم حرمات فلا تنتهكوها وحد حدودا فلا تعتدوها وسكت عن أشياء من غير نسيان فلا تمسحوا عنها“ (حدیث راجح ۳۲/۱)۔  
اس لئے میرا خیال ہے کہ:

(۱) بٹن دباتے ہی جتنے جانوروں پر پہلی دفعہ چھری چل جائے اتنے جانور حلال ہوں گے بقیہ نہیں۔

(۲) چھری چل رہی ہو اور بسملہ پڑھ پڑھ کر کوئی مسلمان یا واقعی اہل کتاب، ایک ایک جانور کی گردن کو چھری کی دھار پر رکھتا جائے تو یہ جانور بھی حلال ہوں گے۔

(۳) شاک کے ذریعہ بیہوش کرنے کی صورت میں دم مسفوح جانور کے بدن میں بہت حد تک جذب ہو جاتا ہے، چنانچہ ذبح کے بعد ایسے جانوروں کا خون بہت کم نکلتا ہے۔

میرا خیال ہے کہ دم مسفوح جذب ہونے کی وجہ سے شاک کا عمل کراہت سے خالی نہیں۔

(۴) کتنی احتیاط کے ساتھ جھاز کا فتویٰ دیا جائے۔ کارخانہ میں احتیاط باقی نہیں رہ

سکے گی اس لئے مشیخی ذبیحہ کی اجازت نہ دینا ہی بہتر رہے گا۔

☆☆☆

## مشینی چھری کی حقیقت

مولانا شیر علی گجراتی ☆

حامداً ومصلیاً ومسلماً:

اما بعد: عرض یہ ہے کہ ساتویں فقہی سیمینار منعقدہ دارالعلوم ماٹلی والا میں جو مسئلہ مشینی ذبیحہ زیر بحث آیا اس میں بندہ نے اپنی رائے پیش کر دی تھی کہ وہ طریقہ جس میں بٹن دبا کر بٹن دبانے والا علیحدہ ہو جاتا ہے اور چھری چلتی رہتی اور جانور ذبح ہوتا رہتا ہے یہ بندہ کے نزدیک ناجائز ہے چونکہ شرعی ذبح اس میں نہیں پائی جاتی، اس لئے کہ جو طریقہ ذبح کا غیر مسلم ممالک میں رائج ہے کہ صرف بٹن پر بسم اللہ پڑھ کر دبا کر جانور ذبح ہوتے رہے یہ طریقہ غیر مسلموں کا ایجاد کردہ ہے جو شرعی طریقہ کے خلاف ہے۔ اور جو جانور بغیر ذبح شرعی کے ذبح کیا جائے وہ حرام و ناجائز ہے، اس میں آج تک کسی کا اختلاف نہیں رہا، نیز اس طریقہ میں اسلامی احکام کی تحریف و تعطیل لازم آتی ہے، نیز اس میں جانوروں کو بیہوش کر کے ذبح کرتے ہیں جس میں اس بات کا اندیشہ ہے کہ جانور قبل ذبح ہی مر جائے بالخصوص مرغیاں جو نہایت کمزور اور سرلیج الموت جانور ہے کہ معمولی تکلیف سے مر جاتی ہے، انھیں غائب گمان جب ذبح سے پہلے مرنے کا ہے جیسے کہ اگر کسی پرندہ کو شکار کر لیا اور قریب الموت ہو کر پانی میں گرا تو فقہاء کرام لکھتے ہیں کہ وہ حرام ہے، اس لئے کہ اس میں پانی سے مرنے کا احتمال ہے۔

مجوزین کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے خالی بٹن دبانے والے کو ذبح قرار دیا حالانکہ شریعت نے ذبح اس قائل مختار مسلمان کو قرار دیا ہے جو اپنے ہاتھ سے جانور کے گلے پر

☆ مولانا محمد رفیع صاحب دہلوی ترمیم

بسم اللہ کہہ کر چھری چلائے نہ کہ ٹن دبانے والے کو۔

دلیل نمبر ۲ کا جواب یہ ہے کہ یہ بحث ذبح اختیاری میں ہو رہی ہے نہ کہ ذبح اضطراری

میں اور ذبح اختیاری میں ذاب وہ ہوتا ہے جو خود ہاتھ سے چھری چلائے نہ کہ ٹن دبانے والا۔

دلیل نمبر ۳ کا جواب یہ ہے کہ جو کھا جاتا ہے کہ جانور کے مرنے کا امکان نہیں یہ بات

مسلم نہیں، جیسے سطور بالا میں بیان کیا گیا کہ بالخصوص مرغیاں کمزور ہونے کی وجہ سے مرنے کا

گمان غالب ہے۔

دلیل نمبر ۴ کا جواب یہ ہے کہ غیر شرعی طریقہ پر کیا ہوا ذبح بالاجماع حرام ہے

اور مذکورہ میضہ ہمارے میضہ کے حلال ہونے میں حاجت اور ضرورت کو کوئی دخل نہیں، لہذا حاجت

اور ضرورت کی وجہ سے اس کو جائز قرار نہیں دیا جاسکتا۔

دلیل نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ ذبح کا مسئلہ محض امور عادیہ میں سے نہیں ہے بلکہ ایک

امر شرعی بھی ہے اور مشنی طریقے کا شریعت میں کوئی وجود نہیں۔

رہا حضرت مفتی اعظم محمد شفیع صاحب کا فتویٰ تو اس کا جواب یہ ہے کہ فتویٰ مشنی ذبیحہ کی

اس صورت پر محمول ہے جس میں جانور بکلی کے ذریعہ چلتے والی زنجیر یا پٹہ سے لٹک کر بیوشی کے

مرحلے سے گزرنے کے بعد ذاب کے سامنے پہنچتا ہے اور ذاب اس کو بسم اللہ کہہ کر ہاتھ سے ذبح

کرتا ہے۔ اور یہ طریقہ ذبح شرعی اور عادی طریقہ کے موافق ہے۔ اور جو مشنی ذبح کی دوسری

صورت ہے اس سے مفتی اعظم محمد شفیع صاحب کی عبارت ساکت ہے لہذا دوسری صورت پر مفتی

صاحب کی عبارت سے دلیل قائم کرنا صحیح نہیں ہے۔

اور جہاں تک حضرت مفتی نظام الدین صاحب دامت برکاتہم کے فتویٰ کی عبارت کا

تعلق ہے تو ہاں حضرت مفتی صاحب کی عبارتوں سے نفس جواز معلوم ہوتا ہے، مگر نفس جواز کو

حضرت مفتی صاحب نے قیاس کیا ہے ذبح اضطراری شکار پر اور مشنی ذبح کی جو بحث ہے ذبح

اختیاری کی ہے جو قیاس مع الفارق ہے۔

اور اس عبارت میں مشنی ذبیحہ کو ذبیحہ بالنار پر قیاس کیا گیا حالانکہ خود صاحب الدر

الحق ما تبي شرع مفتي الابجد المكي في تحريره ما تبي:

” وهل تحل بالنار على المذبح؟ قولان، الا شبه لا كما في القهستاني

عن الزاهدي“.

توبہ جواز بھی یقینی نہیں رہا بلکہ اُشیدہ اُرج عدم جواز ہے۔

مفتی صاحب کے اپنے فتویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ طریقہ خلاف سنت مسلوکہ ہے اور

مکروہ اور غیر مسلموں کا طریقہ ہے جس سے اجتناب کرنا اور اس کی اصلاح کرنا از حد ضروری ہے۔

اس کے علاوہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

” ما أنهر الدم وذكر اسم الله عليه فكل لیس السن والظفر أما الظفر

فمندی الحبشة وإنما السن فلعظم“.

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مردہ آلہ جو خون بہا دیتا ہو اس کے ذریعہ ذبح کرنا حلال

ہو یہ قاعدہ کلیہ مسلم نہیں ہے، بلکہ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ آلہ اسلامی طریقہ کے خلاف نہ ہو، اور

مشتبی ذبح غیر مسلموں کا طریقہ ہے جس کی اسلام میں کوئی نظیر نہیں ملتی، لہذا ذبح بالظفر کی طرح

مشتبی ذبح بھی ناجائز و حرام ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس میں جانور کا ذبح کرنے سے پہلے بیہوشی کی وجہ سے مرجانے

کا احتمال غالب ہے خاص کر مرغیوں میں۔ اس لئے اس سے اجتناب کرنا اور اس طریقہ کو

سد الذرائع والیاب ناجائز قرار دینا حوط و ضروری ہے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کا شرعی حکم

مفتی شبیر احمد قاسمی ☆

مسائل ذبح میں تین اصولوں کو پیش نظر رکھنا نہایت ضروری ہے، ان کے بغیر مسائل ذبح میں مغالطہ واقع ہو سکتا ہے۔

### اصول نمبر ۱

ذبح کی دو قسمیں ہیں: (۱) ذبح اختیاری (۲) ذبح اضطراری

ذبح اختیاری کا مطلب یہ ہے کہ جانور ذابح کے اختیار اور قابو میں ہے اور جانور کو لٹا کر سنت طریقہ سے اپنے ہاتھ سے گلے پر چھری پھیر دی جائے اور ذبح اضطراری کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جانور ذابح کے اختیار سے باہر ہے، تو ذابح کی طاقت اور قابو سے باہر ہونے کی وجہ سے اس کو سنت طریقہ سے ذبح کرنا لازم نہیں ہوتا ہے، بلکہ بسم اللہ پڑھ کر کسی بھی جگہ پر زخم کر کے خون بہا دیا جائے، چاہے چھریا راودا ذرا کے ذریعہ سے ہو یا شکاری جانور کے ذریعہ سے۔

### اصول نمبر ۲

ذبح اختیاری میں یہ شرط ہے کہ ذابح خود بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے اور اگر ذابح کے ساتھ کوئی دوسرا شخص تعاون کے لئے ہاتھ لگا دیتا ہے تو مہین پر بھی بسم اللہ پڑھنا لازم ہوتا ہے ورنہ جانور حلال نہ ہوگا، نیز اگر ذابح نے بسم اللہ پڑھ کر ذبح کر دیا ہے لیکن ساری رگیں کٹنے سے



رہ جائیں اور دوسرا آدمی جا کر بغیر بسم اللہ کے بقیہ رگ کاٹ دیتا ہے یا کسی دھاردار چیز پر جانور خود جا کر گرنے کی وجہ سے اس کی گردن کٹ کر الگ ہو جاتی ہے تو ایسی صورت میں وہ جانور حلال نہیں ہوگا، اس لئے کہ بقیہ رکوں کے کاٹنے میں اصل ذابح کا کوئی دخل نہیں ہے۔

### اصول نمبر ۳

ذبح خطراری میں جانور کے حلال ہونے کے لئے شرط ہے کہ ذبح اختیاری کو اختیار کرنے کی کوئی صورت نہ بن سکے، اگر ذبح اختیاری کا امکان ہو تو ذبح خطراری جائز نہیں ہے، لہذا ذبح خطراری میں جانور کے حلال ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ جانور ذابح کے قبضہ اور اختیار سے خارج ہو اور اگر جانور ذابح کے قبضہ اور اختیار میں داخل ہوگا تو ذبح اختیاری خطراری کے طریقہ سے جانور حلال نہیں ہو سکے گا۔ حاصل یہ ہے کہ ذبح خطراری کا پورا مدار جانور کا ذابح کے قبضہ اور اختیار سے خارج ہونے پر ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ مشنی ذبح ذبح اختیاری میں داخل ہے یا خطراری میں، تو ظاہر ہے کہ مشنی ذبح کا وہ طریقہ جس میں ذابح بسم اللہ پڑھ کر صرف ٹٹن جبا دیتا ہے باقی سارا کام مشین اور بجلی کی طاقت سے ہوتا ہے اس میں جانور ہر حال ذابح کے قبضہ اور اختیار کے دائرہ میں داخل رہتا ہے، لہذا مشنی ذبح ذبح اختیاری میں داخل ہوگا اور ذبح اختیاری میں اصول نمبر ۲ کی رعایت شرط ہے اور اصول نمبر ۲ کی رد سے مشنی ذبح میں ذبح اختیاری کے شرائط مقتود ہیں کو یا کہ مشنی ذبح اس کے مرادف ہے کہ بسم اللہ پڑھ کر ذابح نے ذبح کی ابتداء کی اس کے بعد ذابح نے اپنے اختیار سے جانور رکوں کے کاٹنے سے پہلے پہلے چھوڑ دیا ہے اور وہ جانور پریشان ہو کر غیر اختیاری طور پر کسی دھاردار چیز پر گر پڑا جس کی وجہ سے اس کی گردن کٹ کر وہ ٹکڑے ہو جائیں تو ایسی صورت میں جانور کسی کے نزدیک حلال نہیں ہے، تو اسی طرح مشنی ذبح کے مذکورہ طریقہ سے بھی جانور حلال نہیں ہو سکتا۔

## درمیان میں شئی بے اختیار کا واسطہ

یہ جو کہا جاتا ہے کہ ذائقہ کا فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان اگر شئی بے اختیاری کا واسطہ ہو تو نتیجہ فعل کو فعل ذائقہ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، یہ اصول ذائقہ اضطراری میں تو صحیح اور مطابق ہوتا ہے مگر ذائقہ اختیاری میں صحیح نہیں ہوتا، اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر ذائقہ اختیاری میں ذائقہ نے بسم اللہ پڑھ کر گلے پر چھری چلا دی ہے، اور ملحق بھی کٹ گیا ہے مگر دوجان کٹنے سے روک گئے ہیں اور ذائقہ نے جانور کو بالقصہ چھوڑ دیا ہے اتفاق سے جانور اسی جگہ کسی دھاردار چیز پر گر پڑا یا اوپر سے کوئی دھاردار چیز گر پڑی تو ان تمام صورتوں میں جانور حلال نہیں ہوتا بلکہ حرام ہو جاتا ہے حالانکہ ان میں شئی بے اختیار کا فعل ہے، اس کے باوجود نتیجہ فعل کو ذائقہ کی طرف منسوب نہیں کیا جا رہا ہے نیز اگر اس صورت میں ذائقہ نے دوبارہ جا کر کے بغیر بسم اللہ کے بقیہ رگ کاٹ دی ہے تب بھی جانور حرام ہے، اس لئے ذائقہ اختیاری میں مشینی ذائقہ کو داخل کر کے جائز قرار دینے کی کوئی شکل نہیں نکل سکتی۔

## قانونی مجبوری

قانونی مجبوری کا عذر بھی درست نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ عندوستان اور پورے ایشیاء کے اندر مسئلہ ذائقہ میں کسی قسم کی قانونی مجبوری نہیں ہے اور ہر مغربی ممالک تو مغربی ممالک میں بھی قانونی مجبوری عذر نہیں بن سکتی، اس لئے کہ ہاں پر یہ قانون ہرگز نہیں ہے کہ ہاتھ سے ذائقہ کرنا حکومت کی طرف سے ممنوع ہو بلکہ یہ قانون ضروری ہے کہ جہاں چاہے جس جگہ چاہے ذائقہ نہ کیا جائے، بلکہ ذائقہ کے لئے مخصوص مقامات متعین کئے گئے ہیں انہیں مقامات کے حدود میں ذائقہ کئے جاسکتے ہیں ان کے باہر نہیں، اور ایسے قوانین ہر بڑے شہر میں ہوتے ہیں تا کہ خونوں کی گندگیاں ہر جگہ منتشر نہ ہو جائیں اور ایسے مخصوص مقامات میں ہاتھ کے ذریعہ سے روزانہ ہزاروں کی تعداد میں سہولت کے ساتھ ذائقہ کیا جاسکتا ہے، اس کی مثال مٹی کا ذائقہ ہے کہ ڈھائی

روز کے اندر دسیوں ہزار جانور ہاتھ سے ذبح کئے جاتے ہیں اور کسی حاجی کی قربانی بھٹیر اور ازدحام کی وجہ سے اس مدت کے اندر باقی نہیں رہتی اس لئے قانونی مجبوری بھی ایسا عذر نہیں ہے جس کی وجہ سے امر ممنوع کو جائز قرار دیا جاسکے ورنہ سالوں پہلے منی میں مشین ذبح کا سلسلہ جاری ہو جانا چاہیے تھا حالانکہ بلا کسی پریشانی کے منی میں تمام حاجیوں کی قربانی ذبح ہو جاتی ہے۔

### حضرت مولانا مفتی نظام الدین دامت برکاتہم کا فتویٰ

سوالنامہ میں بطور دلیل حضرت مفتی نظام الدین صاحب دامت برکاتہم کا فتویٰ اور اس پر فقہ الامت حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی دامت برکاتہم کی تصدیق کو مشین ذبح کے جواز کے لئے دلیل میں پیش کیا گیا تھا اور واقعہً ان دونوں حضرات نے مشین ذبح کی مذکورہ صورت کو اپنے اس فتویٰ میں جائز قرار دیا تھا جو نظام التناوی جلد ۱ صفحہ ۳۴ میں شائع بھی ہو گیا تھا مگر ان دونوں حضرات نے صاف لفظوں میں ۱۱ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ میں مقتیان کرام اور علماء کرام کے ایک مجمع میں اس فتویٰ سے رجوع کا اعلان فرما دیا ہے، نیز باقاعدہ تحریری طور پر صاف لفظوں میں رجوع فرمایا ہے اور دونوں حضرات کے رجوع کی تحریر دارالافتاء دارالعلوم دیوبند کی مہر کے ساتھ احقر کے پاس بھی موجود ہے، نیز اس کی فوٹو کاپی بہت سے علماء کے پاس بھی موجود ہے، اس لئے ان دونوں حضرات کے مذکورہ فتویٰ کو جواز کی دلیل میں پیش کرنا درست نہ ہوگا۔ لہذا مشین ذبح کی مذکورہ صورت جواز کے دائرہ میں آنے کے لئے کوئی شکل نظر نہیں آتی، اس لئے عدم جواز ہی کا بتانے کی ضرورت ہے۔



## مشینی ذبیحہ

مولانا شمس پھر زادہ صاحب ☆

سمینار کی کارروائی میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ:  
عام طور پر یہ رائے رہی کہ مشینی ذبیحہ کی وہ صورت جس میں ہنگی سے چلنے والی چھری  
ذبح کا کام انجام دیتی ہے اس میں ٹن دبانے والے کو ذابح تسلیم کیا جائے اور اس کا بسم اللہ کہنا  
کافی تصور کیا جائے اور اس کی پہلی صورت میں جب کہ بھی جانور ایک وقت ذبح ہو جاتے ہیں  
ایک عمل ذبح پر ایک بسم اللہ کو کافی سمجھ کر ذابح کو حلال تصور کیا جائے اور دوسری صورت میں جیسا  
کہ باری باری جانور ذبح ہوتے ہیں، پہلے ذبیحہ کو حلال قرار دیا جائے گا، بقیہ جانوروں کی حلت  
کے لیے یہ تسمیہ کافی نہیں ہوگا۔

راقم السطور کو اس رائے سے اتفاق ہے، جو حضرات جواز کے قائل ہیں ان کے دلائل  
جو آپ نے کارروائی میں درج کئے ہیں کافی مضبوط اور مدقح ہیں، مزید کسی دلیل کی ضرورت  
محسوس نہیں ہوئی اور جہاں تک الکثر شک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنے کا تعلق ہے راقم  
سلور نے اپنے مقالہ میں اس پر تفصیل سے بحث کی ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کی موجودہ صورت جائز ہے

مفتی حبیب اللہ قادری ☆

مشینی ذبیحہ سے متعلق ماکارہ کی رائے جواز کی ہے اور سوالنامہ میں جو دلائل مذکور ہیں تقریباً وہی دلائل ماکارہ کے نزدیک بھی جواز کے ہیں مثلاً اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور بااختیاری شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ نیز آلات کے ذریعہ صادر ہونے والے افعال اسی شخص کی طرف منسوب ہوں گے جس نے اس کو استعمال کیا ہے، لہذا اس کے ذریعہ جو حرکت چھری میں آتی ہے اس کی نسبت ٹن دبانے والے کی طرف ہوگی، اگر شرائط مطلوبہ ٹن دبانے والے میں پائے جاتے ہیں تو اس کے ٹن دبانے کی وجہ سے مشینی چھریوں میں حرکت آئے گی اور اس کے ذریعہ جتنے جانور ذبح ہوں گے وہ ذبیحہ حلال ہوگا، اس کو استعمال کیا جاسکتا ہے، جہاں تک دلائل کی بات ہے اس سے تو مشینی ذبیحہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے باقی اگر کوئی تقویٰ کی بنیاد پر استعمال نہ کرے تو یہ اس کے حرام ہونے کی دلیل نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی ☆

### مشینی ذبیحہ سے متعلق سوالات کے جوابات

(۱) مشینی ذبیحہ میں بجلی کا بٹن دبانے والا شخص ذابح نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ جانور کو ذبح کرنے والی چھری کو متحرک کرنے والا نہیں ہے، بلکہ وہ صرف برقی پاور کو متحرک کرنے والا ہے اور برقی پاور نے چھری کو حرکت دی ہے جس سے ذبح واقع ہوتا ہے۔

لہذا اس صورت میں عمل ذبح بٹن دبانے والے کے فعل سے صادر نہیں ہوتا بلکہ بجلی کی طاقت سے ہوتا ہے، ہمارے فعل ذبح کی نسبت برقی لہر کی طرف ہوگی، کیونکہ وہی ذبح کا قریبی سبب ہے نہ کہ برقی لہر کی حرکت دینے والے کی طرف جو ذبح کا سبب بعید ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ ہنئی اپنے سبب قریب کی طرف منسوب ہوتی ہے۔

(۲) اور اگر برقی پاور کو معین ذابح کے درجہ میں لیا جائے تب بھی قسمیہ برقی پاور پر ضروری قرار پاتا ہے اور اس کے بے شعور ہونے کی وجہ سے ذابح کے اہل اور عاقل ہونے کی شرط منقوہ ہے، لہذا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

(۳) دوسری بات یہ بھی ہے کہ بٹن کمان اور بندوق کی چھٹی کے درجہ میں ہے اور برقی لہر تیر اور بندوق کے کھڑے کی طرح ہے اور اس کا استعمال ذبح غیر اختیاری میں تو درست ہے ذبح اختیاری میں درست نہیں۔

☆ بیچ اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت مفتی نظام الدین صاحب کے فتویٰ میں ٹن کو مار پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ قلع پر آگ رکھنا ایسا ہی ہے جیسے گلے پر چھری چلانا، پس یہاں اگر ذبح میں مطلوب رگیں کٹ گئیں تو یہ آگ کا فعل نہیں بلکہ آگ رکھنے والے کا فعل قرار پائے گا، کیونکہ آگ کے نتیجہ کو کسی دوسرے سبب نے پیدا نہیں کیا بلکہ خود آگ ہی کے زیر اثر نتیجہ ظاہر ہوا ہے اور اس کے بعد شعور ہونے کے باعث یہ نتیجہ آگ رکھنے والے کی طرف منسوب ہوگا، جبکہ مشینی ذبیحہ میں برقی لہر کی طرف فعل ذبح کی نسبت ہوگی، پس دونوں صورتوں میں فرق واضح ہو گیا۔

(۴) میری رائے میں بطور قاعدہ کلیہ یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ ”انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور باختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو فعل اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے۔“

واصل مکلف شخص کسی فعل کو وجود میں لانے کے لئے جب کسی غیر مکلف واسطے کو استعمال کرتا ہے تو اس شخص کی طرف وجود فعل کی نسبت صرف اس وقت ہوتی ہے جب وہ اس واسطے کا مباشر ہو، اور اگر وہ واسطے کسی اور سبب کی مباشرت سے متعلق ہو تو فعل اس شخص کی طرف منسوب نہیں ہوتا۔

مثال کے طور پر گھاس کاٹنے والی مشین کا ہیڈل جب کوئی شخص اپنے ہاتھ سے گھماتا ہو تو عرف عام میں اسی شخص کو گھاس کاٹنے والا کہا جاتا ہے اور فعل قطع کی نسبت مشین کی طرف نہیں ہوتی، لیکن اگر یہی گھاس کاٹنے والی مشین بجلی کے ذریعہ چلتی ہو تو ٹن وبا کر مشین کی چھری کو حرکت میں لانے والے کی طرف گھاس کاٹنے کی نسبت نہیں ہوتی بلکہ عرف عام میں مشین ہی کی طرف گھاس کاٹنے کی نسبت کی جاتی ہے، یہی صورت مشینی ذبیحہ کی ہے، اور اس صورت میں اہلیت ذبح فوت ہونے کے سبب ذبیحہ طلال نہیں ہونا چاہیے۔

اس کے بعد قائلین جواز کے دلائل پر ایک نظر ثانی ڈالی جائے تو یہ حقیقت سامنے آتی ہے:

(۱) یہ کہنا کہ ”الیکٹرک ٹاک کے ذریعہ جانور کو بے ہوش کرنے میں یہ بات پوری طرح انسان کے اختیار میں ہوتی ہے کہ برق کا اتنا ہی درجہ استعمال کرے جس کی وجہ سے اتنی جلد

جانور کے مرجانے کا امکان نہ ہو“

پوری طرح اطمینان بخش نہیں ہے، کیونکہ انسان کی طرح جانور کے مزاج میں بھی قوت برداشت اور حساسیت میں حدت و ضعف کا فرق ہوتا ہے، اسی لئے بعض مرتبہ الیکٹرک شاک کا خفیف جھٹکا بھی بعض جانوروں کو ذبح سے پہلے مردہ بنا دیتا ہے جیسا کہ اس کا مشاہدہ کیا جا چکا ہے، لہذا سہ ذریعہ کے طور پر اس کو منع کرنا ہی واجب ہے۔

(۲) مشنی ذبیحہ کے جواز کی یہ دلیل کہ

”بعض مغربی اور افریقی ممالک میں مشنی ذبیحہ قانونی مجبوریوں اور مشکلات کے

تحت ”حاجت“ کا درجہ اختیار کر گیا ہے۔“

غیر دینی مغربی افکار و نظریات کے سامنے پیر اندازی کے ہم معنی ہے، اور اس سے

شریعت سے انحراف کی راہ ہموار ہوتی ہے۔

اسلام فقہ اکیڈمی کے ذریعہ اس رجحان فکر کی حوصلہ افزائی مناسب نہیں، بعض معتبر

علمائے دین کو شکایت ہے کہ فقہی سمیناروں کے ذریعہ حرام چیزوں کو ”حاجت اور ضرورت“ کے

بہانے حلال بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

یہ بات ناقابل فہم ہے کہ مسلمان مشنی ذبیحہ استعمال نہ کریں تو انہیں تنگی و مشقت لاحق

ہوگی، سوال یہ ہے کہ کیا اسلام گوشت خوردی کا مذہب ہے؟ کہ اس کے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہو، اگر

ایسا نہیں ہے تو مسلمانوں کو مشنی ذبیحہ کھانے کا پابند کیوں بنایا جائے، گوشت کھائیں تو حلال ذبیحہ

کا کھائیں ورنہ کھانا چھوڑ دیں تو کیا بکڑ جائے گا۔

(۳) قائلین جواز کی یہ دلیل کہ

”جو امور عادات کے قبیل سے ہوں ان میں اصل اباحت و جواز ہے“ کچھ زیادہ

جائدا نہیں بلکہ بے موقع اور بے جا ہے، اس لئے کہ کسی شئی میں اصل اباحت ہونے کا مطلب یہ

ہے کہ اس کے بارے میں حلت و حرمت کی صحیح صورت حال موجود ہی نہ ہو تو وہاں اباحت اصل

قرار پائے گی، لیکن جہاں حلت و حرمت کی حعارض دلیلیں موجود ہوں، وہاں اباحت اصل نہیں



بلکہ دوسرا فقہی اصول نافذ ہوتا ہے۔

”ما اجمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام علی الحلال“ (ابن

اسکی فتاویٰ اشیا مظاہر)۔

اور زیر بحث مسئلہ مشینی ذبیحہ کی بالکل یہی پوزیشن ہے، لہذا حلت و حرمت کے اجتماع

کی صورت میں حرمت کو ترجیح دینے کے اصول پر مشینی ذبیحہ کی حرمت ہی رائج ہے۔

رہا حضرت مفتی محمد شفیع صاحب کا یہ ارشاد کہ ”کسی مشین میں شرائط مذکورہ کی خلاف

ورزی نہ ہو تو اس کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے“ (جامع الفقہ ۲/۴۱۶)۔

تو یہ ان کا فتویٰ نہیں ہے بلکہ ایک مبہم غیر واضح صورت حال کا بیان ہے، چنانچہ وہ خود

اسی عبارت کے نیچے کی سطر میں لکھتے ہیں:

”جب تک صحیح صورت حال معلوم نہ ہو اس وقت تک مشینی ذبیحہ کے گوشت سے

احتیاط کرنا واجب ہے“ (جامع الفقہ ۲/۴۱۶)۔

مشینی ذبیحہ کی غیر واضح صورت حال میں اگر ایک اور فقہی اصول پر کہ ”حک کے ساتھ

شرعی سہولت حاصل نہیں ہوتی“ (ابن السبکی واسیوطی نظر ڈالی جائے تو مشینی ذبیحہ کی حرمت ہی رائج

قرار پاتی ہے، کیونکہ حلت و حرمت کی دلیلوں پر اطمینان نہ ہو تو پوزیشن مشتبہ بن جاتی ہے اور ایسے

وقت میں مذکورہ فقہی اصول پر عمل ہی احوط نظر آتا ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ مردار ہے

مولانا محمد آدم پالنپوری ☆

حضرت مفتی محمود صاحب پاکستانی کی تحقیق ہی اقرب الی الصواب ہے کہ بٹن دبانے والا ذابغ نہیں ہے بلکہ برقی طاقت ذابغ ہے، اس لئے وہ مردار ہے، لہذا اگر بٹن دبانے والا مسلمان بھی ہو اور بٹن دباتے وقت بسم اللہ پڑھے تب بھی مشینی ذبیحہ کو حلال نہیں کہا جاسکتا، بلکہ وہ مردار ہی ہے۔

آپ غور فرمائیں کہ بٹن دبانے والے نے تو صرف اتنا ہی کیا ہے کہ برقی طاقت اور مشین کا جو کنکشن (تعلق) کٹ چکا تھا اس کو جوڑ دیا اور بس دوسرے الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ برقی لہر اور مشین کے درمیان جو مانع تھا اس کو دور کر دیا، دراصل مشین کی چھری کو چلانے والی اور جانور کا گلا کاٹنے والی برقی لہر ہے نہ کہ ایک مسلمان کے ہاتھ کی قوت محرکہ اور یہ گلا کاٹنا برقی قوت اور مشین کا فعل ہے نہ کہ اس مسلمان کا۔

ذبح اختیاری میں ذابغ کا فعل یعنی اپنے ہاتھ سے گلا کاٹنا اور اس کی تحریک کا موثر ہونا شرط ہے اور یہاں تو بٹن دبانے والے کا فعل رفع مانع (روکاؤٹ کو ہٹا دینے) کے اور کچھ نہیں ہے، رفع مانع سے ذبح کی نسبت رفع کی طرف کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور اس کو ذبح کرنے والا کیسے کہا جاسکتا ہے؟

اس کی مثال اس طرح سمجھیں کہ ایک تیز چھرا کسی سی سے بندھا ہوا عرض میں لٹک رہا ہو اور اس کے نیچے بالکل سیدھ میں مرغی کھڑی ہے، اب اگر کوئی مسلمان شمیہ پڑھ کر سی کاٹ

دے اور وہ آلہ اپنے طبعی قتل سے بچے مگر کراس جانور کا گلا کاٹ دے تو یہ ذبیحہ حلال ہوگا؟ اور یہ فصل ذبح اس مسلمان کی طرف منسوب ہوگا جس نے صرف رفع مانع کا کام کیا ہے، ظاہر ہے کہ اس مثال میں ذبیحہ کی حالت کا حکم نہیں دیا جاسکتا تو مشینوں کے ذبیحہ پر حلت کا حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے؟ اور دونوں میں کیا فرق ہے؟

دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ اگر اس حقیقت کو نظر انداز بھی کیا جائے اور ایک لحوہ کے لئے تسلیم کر لیا جائے کہ بٹن دبانا ایک مؤثر اور اختیاری عمل ہے تو بٹن دبانے والے کا فعل تو بٹن دباتے ہی ختم ہو جاتا ہے، مشین کے چلنے اور گلے کاٹنے کے وقت تو اس کا فعل موجود نہیں ہوتا، مشین چلتی رہتی ہے اور گلے کاٹتے رہتے ہیں، بٹن دبانے والا تو گلے کاٹنے سے پہلے ہی اپنے عمل سے فارغ ہو جاتا ہے، یہ صورت حال ذبح اضطراری میں تو شرعاً کوارہ ہے کہ تیر بھینکتے ہی تیر بھینکتے والے کا عمل ختم ہو جاتا ہے اور تیر لگنے کے وقت اس کا فعل باقی نہیں ہوتا، مگر اس صورت میں شریعت نے مجبوری کے عذر کی وجہ سے تیر لگنے کی نسبت کو تیر بھینکتے والے کے ساتھ قائم کر دیا اور اس کو ذبح کرنے والا قرار دیا۔

لیکن مشین کے بٹن کو دبانے والے کے فعل کو تیر چلانے والے کے فعل پر بھی قیاس نہیں کر سکتے، اور اسکی وجہ ہیں:

پہلی وجہ یہ ہے کہ تیر میں بذات خود شکار کو جا کر لگنے کی طاقت مطلوب ہے، یہ طاقت تیر میں تیر بھینکتے والے نے پیدا کی ہے، اس کے برعکس مشین میں مؤثر برقی طاقت ہے جو ہی مشین کی چھری کو چلاتی ہے، بٹن دبانے والے کی قوت اس میں مؤثر نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ذبح اختیاری کو ذبح اضطراری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، دونوں کے احکام الگ الگ ہیں، اضطراری اور مجبوری کی وجہ سے سہولت شریعت نے دی ہے، اس کو اختیار کی حالت میں کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے؟

ذبح اختیاری اور اضطراری کے درمیان بنیادی فرق یہی ہے کہ اختیاری ذبح میں امرار سکین (چھری چلانا) ہی عمل ذبح ہے اور ذبح اضطراری میں ری (تیر بھینکنا) از روئے ہن شرع میل

ذبح کے قائم مقام ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ برقی مشین سے جو جانوروں کے گلے کٹتے ہیں وہ برقی طاقت سے کٹتے ہیں نہ کہ انسانی ہاتھ کی طاقت سے، اسی لئے اس کو مشینی ذبیحہ کہتے ہیں، لہذا وہ مردار ہے (نبات جماعتی الاولیٰ ۷۰۷ء)۔

اس مضمون کو بغور ملاحظہ فرمائیں، مجوزین کے دلائل کا جواب بھی اس میں آگیا ہے، ایمان و انصاف اور دیانت کا تقاضا یہی ہے کہ حق بات کو قبول کر لیا جائے، مسئلہ حلت و حرمت کا ہے اور وہ بھی عمومی و اجتماعی ہے، دھرموں کی دنیا کے خاطر اپنا دین برباد کرنا کوئی بھکاری کی بات نہیں ہے، اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائیں آمین، یا رب العالمین۔

☆☆☆

## سابقہ رائے

مفتی عبدالرحمن قاسمی ☆

عرض ہے کہ مجمع الفقہ الاسلامی (الہند) کی جانب سے ارسال فرمودہ ”ساتویں فقہی سمینار کی تجویز“ اور مشنی ذبیحہ کے متعلق تفصیلات موصول ہوگئی تھیں، تجویز پڑھ کر بہت خوشی ہوئی خصوصاً ضرورت و حاجت کے متعلق تجویز آئندہ بہت کارآمد ثابت ہوں گی۔

اور منسلک تفصیلات مشنی ذبیحہ کا بغور مطالعہ کے بعد بھی بندہ کا جواب یہی ہے کہ ”اگر جملہ شرائط ذبح مکمل ہوں لیکن عمل ذبح اس چھری سے انجام پائے جسے بکلی کی قوت حرکت میں لا رہی ہے اور بکلی کی قوت کو کسی مسلمان یا کتابی نے بٹن دبا کر حرکت دی ہے تو اس طرح بکلی کی چھری سے ذبح ہونے والا ذبیحہ حرام ہے حلال شمار نہ ہوگا۔

آخر میں دعا ہے کہ اللہ فقہ اکیڈمی کو امت مسلمہ کے راہ راست پر چلنے کا ذریعہ بنائے اور اس کے ذمہ دارا را کین کو ہمت و طاقت عطا فرمائے اور ان کی ہر وقت امداد فرمائے۔

☆☆☆

## آخری رائے

مفتی عبدالحق پالپوری ☆

مشن ذبیحہ کی دو صورتوں کے بارے میں جو رائے طلب فرمائی تھی، اس میں مجوزین حضرات کے دلائل پر غور و فکر کرنے کے باوجود یہی رائے قوی معلوم ہوتی ہے کہ اس کی دونوں صورتوں میں فعل ذبح برقی قوت سے ہی انجام پاتا ہے، لہذا پہلی صورت میں تمام جانور اور دوسری صورت میں پہلا جانور بھی حلال نہیں ہوگا۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا سلطان احمد املاچی ☆

دیگر شرائط کی تکمیل کے ساتھ مشینی ذبیحہ پر ہٹن کا استعمال کوئی قاذوح نہیں ہے، مسلمان یا غیر ملحد کتابی جن کا ذبیحہ ہی حلال ہے ان کی طرف سے دیگر شرائط ذبح کو پورا کرتے ہوئے چھری کے بجائے اگر یہ عمل مشین کے ذریعہ انجام پائے تو اس پر کوئی قباحت نہیں ہے، بلکہ اس عمل میں جدید ٹیکنیک کے استعمال سے جانور کے آرام و غیرہ کی جو صورت پیدا ہو جاتی ہے، ہاتھ کے ذبح میں جس کا اہتمام نہیں ہو سکتا، اس کے پیش نظر بسا اوقات ہاتھ کے ذبح کے مقابلے میں اسے قاتل ترجیح ہونا چاہیے۔ جس طرح کسی کو مارنے کا عمل بندوق کی بلیی دبانے والے کی طرف ہی منسوب ہوگا، اذان اور نماز جو آلہ مبکر الصوت کے ذریعہ دی جائے، پڑھائی جائے وہ اس آلہ کے عمل نہ ہو کراسی موذن اور امام کا عمل شمار ہوگا جن کے ذریعہ اس آلہ کا استعمال کیا جا رہا ہو، ہٹن کے ذبح کا معاملہ اس سے قطعی مختلف نہ ہوگا۔ اور دیگر شرائط ذبح کی تکمیل کے ساتھ اس طریقے کے مشینی ذبیحہ مطابق شرع جائز اور درست ذبیحہ شمار ہوگا۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کا شرعی حکم

مفتی محمد شعیب اللہ صاحب ☆

حامداً ومصلحاً:

مشینی ذبیحہ کے متعلق فقہ اکیڈمی نے جو مکرر سوال کیا ہے، اس کے متعلق اختصار سے اظہار رائے کر رہا ہوں، سوال نامہ میں مشینی ذبیحہ کی دو صورتوں کا ذکر کیا گیا ہے جن میں اختلاف رائے ہوا ہے:

(۱) مشین میں بہت سی چھریاں لگی ہوتی ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے سامنے ایک ایک جانور رکھا جاتا ہے، پھر ایک بار پٹن دبا کر بجلی سے حرکت کرنے والی ان چھریوں کے ذریعہ تمام جانوروں کو بیک دم ذبح کر دیا جاتا ہے۔

(۲) دوسری صورت یہ کہ ایک ہی چھری ہوتی ہے اور جانور لائن سے لگے ہوتے ہیں جو مشین چلتے سے باری باری اس چھری کے سامنے آتے ہیں جو بجلی سے حرکت کرتی ہے، اور وہ چھری ان جانوروں کو باری باری سے ذبح کرتی ہے۔

احقر کی رائے میں دونوں صورتوں میں ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے بشرطیکہ حلت ذبیحہ کی تمام دیگر شرائط پائی جائیں، شرائط ذبیحہ کے پائے جانے کی صورت میں اگر ذبح ہاتھ کی چھری ہو یا بجلی کی چھری، ہر صورت میں ذبیحہ حلال ہوگا، کیونکہ شرعی احکام کا مدار مقاصد پر ہوتا ہے، نہ کہ اسباب و آلات، ذرائع و وسائل پر، ”الامور بمقاصدھا“ فقہی قاعدہ ہے، کسی زمانے میں ہاتھ سے چلتے والی چھری تھی، اور اب بجلی سے حرکت میں آنے والی چھری آگئی ہے، شرائط ذبح کے ہوتے

☆ ناظمہ ریسرچ العلوم برٹنور



ہوئے خواہ اس سے ذبح کیا جائے، یا اس سے ذبح کیا جائے، ان دونوں میں شرعاً کوئی فرق نہیں، ہاں شرائط کے تحقق ہی میں کلام ہو، کہ کسی ذریعہ وسیلہ سے کام لینے کی صورت میں شرائط منقوہ ہو جائیں تو بات دیگر ہے اگر فقہاء کرام نے جو یہ لکھا ہے:

”حل المنبوح بكل ما أفرد الأوداج وأنهر الدم ولونار ولبطة

أومروہ“ (مختار)۔

اس سے اتنا تو واضح ہے ہی کہ دیگر شرائط کے پائے جانے کے ساتھ قطع اوداج وانہار دم ہو جائے تو مذبوح حلال ہو جاتے ہیں، خواہ قطع کرنے اور انہار کرنے والی چیز چاقویا آگ ہو یا لکڑی ہو جس ٹہنی سے بھی انہار دم و قطع اوداج ہو جائے وہ کافی ہے، لہذا اگر شرائط پائی جائیں تو مشینی ذبیحہ جو بکلی کی چھری سے کام کرنے والی مشین کے ذریعہ کٹ جاتا ہے، حلال ہونا چاہیے، اور بٹن دبا کر مشین کو حرکت میں لانے والا ذابح شمار ہوگا، کیونکہ قائل مختار وہی ہے اور قاعدہ ہے کہ فعل و نتیجہ فعل میں اگر کسی غیر مکلف ٹہنی کا واسطہ ہو تو نتیجہ فعل کا انتساب قائل مختار یعنی انسان ہی کی طرف ہوتا ہے۔

البتہ پہلی صورت میں ذابح یعنی بٹن چلانے والے پر صرف ایک دفعہ تسمیہ واجب ہوگا اور دوسری صورت میں ہر جانور کے ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا ہوگا اور بٹن چلانا پڑے گا، در مختار میں ہے:

”ولو اضجع شاتین إحداهما فوق الأخری فذبحهما ذبحة واحدة

بتسمیة واحدة حلاً بخلاف ما لو ذبحهما علی التعاقب“ (نہی ۳۰۴)۔

لہذا دوسری صورت میں ایک جگہ بٹن چلا کر ایک جانور حلال ہو سکتا ہے پھر دوسرے کے لئے دوسری دفعہ بٹن چلانا اور تسمیہ پڑھنا ہوگا۔ و لا فلا۔

☆☆☆

## مشینری کا ذبیحہ

مفتی عزیز الرحمن بجنوری ☆

ذبح کی دو قسم ہیں: اختیاری اور اضطراری، ہر دو صورت میں انہار دم پایا جاتا ہے لیکن  
تھا انہار دم ہی کافی نہیں ہے، یہ تو مشرکین کے ذبیحہ میں بھی پایا جاتا ہے، اس کے باوجود مشرکین کا  
ذبیحہ حرام اور ناجائز ہے، کیونکہ اس پر اللہ کا نام نہیں لیا جاتا، علامہ ابن عربی نے احکام القرآن  
میں تحریر فرمایا ہے:

”بِإِنِّ الذَّكَاءَ وَإِنْ كَانَ الْمَقْصُودُ بِهَا إِنْهَارُ الدَّمِ وَلَكِنْ لَيْسَ فِيهَا مِنَ التَّقِيدِ  
وَالْتَقَرُّبِ إِلَى اللَّهِ مَبْعَاثُهُ لِأَنَّ الْجَاهِلِيَّةَ كَانَتْ تَتَقَرَّبُ بِذَلِكَ صَامَهَا وَأَنْصَابَهَا“  
(احکام القرآن ۱/۱۲۴)۔

مشینری کا ذبیحہ ذبیحہ اضطراری نہیں ہے کہ جس کو تیر پر قیاس کیا جائے جو کہ خود محل نظر  
ہے، کیونکہ برقی قوت تیر بھیجنے والے کے مشابہ نہیں ہے، تیر بھیجنے والے کی قوت تیر جانور پر لگ کر  
زخم ہو جاتی ہے، برقی قوت ٹن دبانے والے کی قوت کے علاوہ قوت ہے اور وہ قوت غیر مختار اور  
غیر ملکی ہے، جس سے امر تعبدی ختم ہو رہا ہے، لہذا مشینری کا ذبیحہ اصولی طور پر اصول شریعت  
کے معیار پر پورا نہیں اترتا، اس لئے حرام ہے۔

اس جگہ ضرورت اور حرج کی قید سے فائدہ اٹھانا ہے، کیونکہ اضطرار اور ضرورت میں  
فرق ہے، ایک کو دوسرے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کا حکم

☆ مولانا بدر احمد مجیدی ☆

مشینی طریقہ ذبح میں اگر ذبح کے جملہ شرائط وقوعہ دپورے طور سے پائے جا رہے ہیں تو ایسا ذبیحہ حلال ہوگا، اور اگر شرائط میں کمی ہوئی تو حلال نہ ہوگا۔

ذبح بالانار کے سلسلہ میں فقہاء کرام کی تصریحات سامنے رکھنے سے مشینی ذبیحہ کا حکم بھی واضح ہو جاتا ہے، جس طرح کسی جانور کے موضع ذبح پر کسی مسلم یا کتابی نے بسم اللہ پڑھ کر آگ رکھ دی اور آگ نے اپنی قوت حرارت سے اس جانور کی مطلوبہ رگیں جلا کر کاٹ دیں اور خون بہہ گیا تو ذبیحہ حلال ہے، اسی طرح کسی مسلم یا کتابی نے بسم اللہ پڑھ کر مشین کا بٹن دبایا اور اس کے اثر سے بجلی کی چھری حرکت میں آ کر سامنے موجود جانور کے گردن کی رگیں کاٹ دیتی ہے اور خون بہہ جاتا ہے تو ایسا ذبیحہ بھی حلال ہوگا۔

اور جس طرح ذبح بالانار کی صورت میں جانور کی رگیں کاٹنے میں انسانی ہاتھ کے عباد کا عمل نہیں پایا گیا بلکہ انسانی ہاتھ نے کسی چیز کے ذریعہ آگ جانور کے گردن تک پہنچا دی پھر آگ نے اپنی طبعی حرارت کے ذریعہ جانور کی رگیں کاٹ دیں اور یہ ذبیحہ حلال ہے، اسی طرح مشینی ذبیحہ میں بھی جانور کی رگیں کاٹنے میں انسانی طاقت کا اثر موجود نہیں رہا، بلکہ مشینی چھری نے بٹن دبانے سے متحرک ہو کر بجلی کی طاقت سے اس کی رگیں کاٹ دیں تو یہ ذبیحہ بھی حلال ہوگا، اور دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔

☆ الحمد للہ ربی فی القضا والاقضاء

مگر اس سلسلے میں سورج ذیل امور کا لحاظ ضروری ہے:

(۱) چونکہ مشن ذبیحہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ بٹن دبانے سے چھری حرکت میں آنے کے بعد برابر چلتی رہتی ہے اور جانور سامنے سے آتے رہتے ہیں اور ذبح ہوتے رہتے ہیں، اس لئے یہ وضاحت ضروری ہے کہ بٹن دبانے کے بعد فوراً جس جانور یا جن جانوروں کی گردنوں پر ایک ساتھ چھری چلی اور ان کی رگیں کٹ گئیں وہی حلال ہوں گے۔ ان کے بعد جو جانور سامنے آئے اور دوبارہ بٹن دبائے بغیر وہی چھری ان کو بھی ذبح کرتی رہی وہ سب حرام ہوں گے۔ کیونکہ ان پر تسمیہ نہیں ہوا، عمل ذبح کے بعد وقت تسمیہ کا تعدد ضروری ہے، پہلی بار میں چھری نے جانوروں کو ذبح کیا، وہ ایک عمل ذبح ہے اس پر تسمیہ ہوا تھا بٹن دبانے کے وقت، اس کے بعد جو جانور سامنے آئے اور ان کو چھری نے ذبح کیا یہ دوسرا عمل ہے اس پر تسمیہ نہیں ہوا، اس لئے یہ حرام ہیں ان کو حلال جانوروں سے علیحدہ کرنا واجب ہے۔

(۲) مشن طریقہ میں ایسا بھی ہوتا ہے کہ بعض جانوروں کی گردن کٹنے کے بجائے ان کا منہ کٹ جاتا ہے، کسی کا سینہ کٹ جاتا ہے، پرندے کی چونچ کٹ جاتی ہے، اس طرح بہت سے جانوروں کی مطلوبہ رگیں نہیں کٹ پائیں، ایسے تمام جانور حرام ہو جاتے ہیں، ان کو علیحدہ کرنا واجب ہے۔

(۳) مشن طریقہ ذبح میں اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ جانور گدی کی طرف سے کٹ جاتے ہیں، جانور کو قفا (گدی) کی طرف سے ذبح کرنا مکروہ ہے، اگر رگیں کٹنے تک جانور زندہ رہتا ہے تو حلال ہے اور اگر اس کے قتل مر جاتا ہے تو حرام ہے، ہر حال میں گدی کی طرف سے ذبح کرنا مکروہ اور طریق مشروع کے خلاف ہے۔

(۴) مشن طریقہ ذبح میں گردن کٹ کر الگ ہو جاتی ہے، اگرچہ ایسا جانور حلال ہو جاتا ہے لیکن یہ طریقہ مکروہ اور ممنوع ہے۔

(۵) مشن طریقہ ذبح میں جانور کو پہلے الکتڑک شاک دیا جاتا ہے تاکہ جانور زیادہ

حرکت نہ کرے، بجلی کے جھٹکے سے جانور پر اتنا اثر پڑتا ہے کہ اگر ذبح کرنے میں زیادہ تاخیر ہو جائے تو جانور ذبح سے پہلے مرجاتے ہیں، اس سے احتیاط ضروری ہے، ایسے جانور جو ذبح سے قبل مرجائیں ان کو علیحدہ کرنا واجب ہے، اکثر شک دینے سے جانور کو زیادہ تکلیف و مشقت ہوتی ہے، جانور کو ضرورت سے زیادہ تکلیف دینا شرعاً مکروہ ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مشنی ذبح کا طریقہ ذبح کے معروف طریقہ کے خلاف ہے، خود سرکارِ دود عالم صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام اور تابعین عظام سے جو طریقہ ذبح مروی ہے اور آج تک پوری امت کا جو طریقہ رہا ہے اس سے یہ میل نہیں کھاتا اور اس طریقہ ذبح میں بہت سی خرابیاں لاحق ہو جاتی ہیں جو اوپر بیان کی گئیں جن سے بچنا اور احتیاط کرنا، شرائط و قیود کے مطابق عمل کرنا بہت دشوار ہے، امام نووی فرماتے ہیں کہ جانور کے ذبح شرعی کے بارے میں اگر شک واقع ہو رہا ہو تو جانور حلال نہیں ہوگا۔

”فہ بیان قاعلة مهمة وهي انه اذا حصل الشك في الذكاة المبيحة

للحيوان لم يحل لأن الأصل تحريمه وهذا لا خلاف فيه“ (شرح مسلم للنووی ۱/۱۴۶)۔

اس لئے ایسے طریقہ ذبح سے ذبح شدہ جانور کے مطلقاً بااحتیاط حالت کا فتویٰ نہیں دینا

چاہیے اور جب تک صراحت سے معلوم نہ ہو جائے کہ ان تمام قیود و شرائط کا لحاظ کیا گیا ہے اس وقت تک اجتناب ہی لازم ہے۔



## مشینی ذبیحہ

منفی الیاس آدم صاحب ☆

شریعت اسلامیہ نے ذبح یا ذکوۃ شرعیہ کے دو رکن قرار دیئے ہیں:

(۱) ذبح محل مخصوص میں ہو، (۲) دوسرے اللہ کا نام لینا، ان دونوں میں سے جو ایک

چیز بھی فوت ہو جائے گی حرمت آجائے گی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ محل کے اعتبار سے ذبح کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ ذبح اختیاری ۲۔ ذبح اضطراری۔ ذکوۃ اختیاری میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے ارشاد فرمایا:

”إِنَّا إِنِ الذَّكْوَةَ فِي الْحَلْقِ وَاللِّبَةِ“

یہ حدیث مختلف الفاظ سے مروی ہے، غرض کہ ان تمام احادیث کو سامنے رکھتے ہوئے

ائمہ مجتہدین نے بیان فرمایا ہے کہ وہ پانچ رگیں ہیں جن میں اکثر کا متعلق ہونا ضروری ہے، امام ابو حنیفہ بیان فرماتے ہیں:

”ان قطع ثلثا منها ای ثلث کلن یحل الأکل به“ (عمری ۱۵/۳)۔

اگر ان رگوں میں تین یعنی تہائی کاٹ دیں تو اس جانور کا کھانا حلال ہے، لہذا ذکوۃ

اختیاری میں اگر کسی بھی طرح یہ رکن فوت ہو جائے گا تو وہ گوشت حلال نہ ہوگا۔

(۲) قسم ذکوۃ اضطراری کی ہے یعنی اگر آدمی جانور کو محل مخصوص میں ذبح کرنے سے

قاصر ہے مثلاً شکار ہے یا کوئی جانور کنویں میں گر گیا یا دیوار میں دب گیا یا بھاگ گیا کہ ہاتھ میں

☆ کجرات

نہیں آتا تو پھر ایسی حالت میں اس جانور کو کسی دھار دار آلہ کو اللہ کا نام لے کر پھینک کر مار دینا اور کسی بھی جگہ سے زخم کے ذریعہ خون بہا دینا کافی ہے، متعدد دھشتوں میں یہی بیان کیا گیا ہے۔ ذکوۃ کے کان «طریقوں کے علاوہ نزول قرآن کے وقت اور کوئی طریقہ رائج نہیں تھا، ان ہی دو طریقوں کے ساتھ مسلمان اور اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا گیا ہے۔ آج بھی اگر ان دو قسموں میں سے کسی ایک قسم پر اہل کتاب اللہ کا نام لے کر ذبح کریں گے تو حلال ہوگا، لیکن اسی کے ساتھ ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ مشین کے ذریعہ سے برقی بٹن دبا کر ذبح کرنا شریعت اسلامیہ کی کون سی قسم میں داخل ہے، اگر برقی بٹن کو تیرکان کا قائم مقام قرار دیا جائے (کہ وہاں کمان کی قوت سے دھار دار آلہ کو پھینکا جا رہا ہے اور یہاں برقی قوت سے) تو کمان کی تعریف میں نہیں آتا جس کے لئے حدیث نبوی نے یہ صورت جائز قرار دی ہے، اور ذکوۃ اختیاری بہر حال یہ ہے نہیں کیونکہ یہاں آلہ دھار برقی کے توسط سے گردن کاٹ رہا ہے لہذا۔

نصوص شرعیہ کی کوئی علت مستبط موجود نہیں ہے جس کی وجہ سے مشینری کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا جائے، بلاشبہ قرآن وحدیث اور فقہاء کی تصریحات کی روشنی میں مشینری کا ذبیحہ حرام قطعی ہے۔



## آخری رائے

مفتی محبوب علی دہلوی ☆

مشن ذبیحہ کے سلسلہ میں آپ کے حکم کے مطابق آمدہ مباحث اور پچھلے سمینار میں جو مباحث و دلائل سامنے آئے تھے اس کی روشنی میں احقر نے مزید غور کیا یا آخری رائے یہ قائم کی کہ متحد چھریاں لگی ہوں اور ذبح کرنے والا سمینار کے کی طے شدہ اصول اور شریعت مطہرہ کے قواعد پر پورا اترتا ہو اور بسم اللہ کہہ کر بٹن دبائے اور چھریاں طلق اور لبہ کے درمیان کی مطلوب رکیں موافق شرع کاٹ دیں تو وہ ذبیحہ حلال ہے اور ان چھریوں کا عمل قائل عقائد ذبح کی طرف منسوب ہوگا جس طرح بالفرض کرا متنا یا محض تخلیق خداوندی کی وجہ سے ایک بچے میں پانچ ہاتھ لگے ہوں اور ہر ہاتھ کام بھی کرتا ہو وہ شخص وقت واحد میں ایک تسمیہ سے ان پانچ ہاتھوں سے لے کر پانچ چھریوں سے پانچ جانور ذبح کر دے تو وہ سب حلال ہوں گے اور وہ ذبیحہ درست ہوگا، اس طرح یہاں بھی، البتہ اس صورت میں جبکہ ایک ساتھ چھریاں نہ چلیں اور ایک ساتھ متحد جانور نہ ذبح ہوں بلکہ ایک ایک جانور آتا جائے اور ذبح ہوتا جائے تو اس صورت میں بٹن دبانے کے بعد اور تسمیہ پڑھنے کے بعد جو جانور ذبح ہوگا اس سے ہی حلال ہوگا باقی سب مردود قرار پائیں گے۔

☆☆☆



## مشینی ذبیحہ

مولانا محفوظ الرحمن اعظمی ☆

مشینی ذبیحہ کی وہ صورت جس میں فعل ذبح بجلی کے ذریعہ چلنے والی چھری سے انجام پاتا ہے، بٹن دبانے والا شخص بٹن دبانے کے سوا کوئی اختیار نہیں رکھتا، اس لئے اس طرح کا مشینی ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، چاہے ایک چھری سے ایک ہی جانور ذبح ہو یا ایک سے زائد، بیک وقت یا باری باری، یا ہر جانور کے لئے بیک وقت الگ الگ چھری سے فعل ذبح پایا جائے، کیونکہ ذبح کے لئے ایک شرط یہ بھی ہے کہ وہ فعل ذبح پر قادر ہو (بدیہ ۳/۴۱۸)۔

”ويحل إذا كان يفعل التسمية والذبحة ويضبط ..... أما إذا كان

للضبط ولا يفعل التسمية والذبحة لا تحل“ (مناکبار ۵/۲۵۹)۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا مجیب التہار اسحاق عظمیٰ ☆

مشینی ذبیحہ کے بارے میں مزید غور و فکر کے بعد جو باتیں سمجھ میں آئیں وہ عرض ہیں:  
(۱) یہ امر متفق علیہ ہے کہ مشینی ذبیحہ، ذبیحہ اختیاری کے قبیل سے ہے، لہذا اس کو ذبح  
غیر اختیاری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

”المقلود علیہ فلا یباح إلا بالذبح أو النحر إجماعاً انتہی“ (فتح الباری  
۹/۶۲۹، المثنیٰ ۱۱/۳۲۷)۔

(۲) ذبح مذکیہ نحر کی دو صورتیں ہیں:

(الف) مباشرۃ، (ب) تسبیاً

(۳) مشینی ذبیحہ تسبیاً والی صورت میں داخل ہے، اس لئے کہ آدمی ہٹن دباتا ہے اور پھر  
برقی رو کے توسط سے جب مشین حرکت کرتی ہے تب جا کے ذبح کا تحقق ہوتا ہے۔

(۴) نصوص شرع میں ذبح، نحر، تذکیہ کا حکم مباشرت پر محمول ہے نہ کہ تسبیب پر، اس  
لئے کہ افعال کے اندر نسبت و اضافت میں مباشرت ہی اصل اور حقیقت ہے اور افعال بولی کہ  
اس کے ماسواء معانی سب مجاز کے قبیل سے ہیں اور بدون تعذر حقیقت پر مجازی طرف رجوع  
جائز نہیں، إلا أن يقوم الدلیل، بالخصوص امور شرعیہ تکلیفیہ پر اندر اور بالخصوص حلت و حرمت  
کے مسئلہ میں (جہاں حرمت کا پہلو جواز و لباحث کے پہلو پر مقدم اور رائج ہوتا ہے) اور چونکہ  
ذبح اختیاری کے اندر عہد نبوی سے لے آج تک ذبح نحر اور تذکیہ کے افعال منصوصہ کو کسی نے

☆ سابق استاد جامعہ مظہر العلوم بنارس (بہلولی)۔

تسبب پر محمول نہیں کیا ہے بلکہ عملاً و قولاً مباشرت ہی کی بات ملتی ہے اور تواتر اسی پر جاری رہا ہے، اس لئے ان افعال کو تسبب پر محمول کرتے ہوئے مشنی ذبیحہ کو جائز نہیں قرار دیا جاسکتا۔

(۵) پھر یہ بھی حقیقت ہے کہ بٹن بجاتے وقت تسمیہ کہنا نہ آلہ ذبح پر تسمیہ ہے اور نہ ہی

مذبح پر۔

لہذا شرائط ذبح میں سے اس اہم شرط کے فقدان کی صورت میں مشنی ذبیحہ کی صورت

مذکورہ فی السؤال میں جواز کی بات کیے بغیر درست ہو سکتی ہے؟

(۶) پھر یہ کہ مشنی ذبیحہ شبہات سے خالی نہیں، لہذا ”الحلال بہن والحوام بہن

وبینہما مشتبہات لا یعلمہا کلہ من الناس فمن اتقى الشبہات استبرأ للینہ وعرضہ“ الحدیث کے پیش نظر مشنی ذبیحہ سے اجتناب واجب ہوگا۔

(۷) احتیاط فی الدین مطلوبات شرع میں سے ہے، لہذا اس چیز کو اختیار کرنا چاہیے

جس میں دین و ایمان کی حفاظت ہو، ہر حلال و مباح کا تناول ضروری نہیں لیکن ہر حرام سے اجتناب واجب اور ضروری ہے جس سے دین برباد ہونے کا خطرہ ہو اس سے ڈرنا ایمان کا تقاضا ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”باب خوف المؤمن أن یحبط عملہ وهو لا یشعر“ (بخاری مع فتح الباری ۱۰/۱۰۱)۔

(مومن کو ڈرتے رہنا چاہیے کہ کہیں اس کا عمل برباد نہ ہو جائے اور اس کو خبر نہ ہو)۔

(۸) جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا کہ اصل افعال کے کما عدہ یہی ہے کہ ان کو مباشرت کی طرف

منسوب کیا جائے لیکن جنایات و جرائمات کے باب میں مدللہ رعبہ، لا ضرر ولا ضرار کے پیش نظر فعل کو تسبب کی طرف منسوب کر کے اس پر ضمان کو واجب کیا جاتا ہے، لیکن وہاں پر بھی حتی المقدور یہی کوشش ہوتی ہے کہ فعل اور اس کے نتیجہ کو مباشرت ہی کی طرف منسوب کیا جائے، فقہاء فرماتے ہیں:

”الإضافة إلى المباشر أولى من التسبب“ (بخاری مع فتح الباری ۵/۵۳۱)۔

(۹) پھر تسبب کی صورت میں بھی مشنی ذبیحہ کے جواز کے مسئلہ میں بعض اہل علم کا

استدلال محل نظر معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ تسبب کی صورت میں بھی نتیجہ فعل کی اضافت سبب کی طرف اسی وقت صحیح ہے جبکہ سبب با نفرا دہ مؤثر ہو واذ لیس فلیس۔

اور یہاں مشنی ذبیحہ میں مٹن دبا نا با نفرا دہ قطع اوداج میں مؤثر نہیں جب تک کہ برقی لہر توسط مشین کو حرکت میں نہ لائے، اس لئے حسب قاعدہ تسبب کی طرف فعل ذبح کی نسبت صحیح نہیں معلوم ہوتی۔

(۱۰) نتیجہ فعل کسی کی طرف منسوب ہونا اور بات ہے اور قاتل ہونا اور بات، دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، اول کو قاتل اور ذابح نہیں کہا جاسکتا اور یہاں سارا فارو مدار قاتل و ذابح ہے نہ کہ حسب پ۔

جیسا کہ فقہاء کی تصریحات میں ملتا ہے کہ ذابح کو ایسا ہونا چاہیے اور ویسا ہونا چاہیے۔ لفظ، شرعاً عرفاً جب ذابح کا لفظ بولا جاتا ہے تو قاتل مباشر ہی کی طرف ذہن جاتا ہے نہ کہ حسب کی طرف۔ اگر ذبح میں تسبب کی بھی گنجائش ہوتی تو فقہاء اس سے نہ چوکتے وہ حضرات تو بہت دور کی سوچتے ہیں، ذبح اختیاری کی تعریف میں ضرور کوئی لفظ ایسا ہر حادثے جس سے تسبب کی صورتیں بھی تعریف میں داخل ہو جاتیں۔

(۱۱) مشنی ذبیحہ کو ذبح بالنار پر قیاس کرنا صحیح نہیں معلوم ہوتا، کہاں ذبح بالنار اور کہاں مشنی ذبیحہ، دونوں میں بعد المشرقین معلوم ہوتا ہے، ذبح بالنار کی تعبیر ذبح بالکین اور کعبی بالقلم کی طرح ہے۔ جس طرح آدمی ہاتھ میں چھری لے کر اپنے ہاتھ کی قوت سے ذبح کرتا ہے۔ آدمی ہاتھ سے قلم پکڑ کر لکھتا ہے۔ ہاتھ میں چاقو لے کر انسان قلم بناتا ہے اسی طرح ہاتھ میں ایسی لکڑی لے کر جس کے سرے پر آگ ہو جائے اور اس کے محل ذبح کو جلا دیا جائے جس سے اس کی اوداج کٹ جائیں اور خون بہنے لگے، خون جم نہ جائے تو اسے ذبح بالنار کہتے ہیں جو جائز ہے، یہ سب مباشرت کی صورتیں ہیں، کیا مشنی ذبیحہ میں بھی صورت پائی جاتی ہے ہرگز نہیں۔ پھر اس قیاس کو کیونکر صحیح قرار دیا جاسکتا ہے، ہاں اگر آدمی مشین کا پیٹل خود اپنے ہاتھ سے چلاتا تو شاید کچھ

دوسرے شرائط کا تحقیق کے ساتھ کوئی صورت جواز کی نکل آتی۔

(۱۲) بعض اہل علم کا مشینی ذبیحہ کے جواز پر اس قاعدہ بھیہ سے استدلال کرنا کہ اگر انسان کا فعل اور نتیجہ کے درمیان کسی مکلف اور با اختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ ابھی۔ بھی کل نظر ہے۔ مجوزین کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی کہ یہ قاعدہ ابواب فقہ میں سے کس باب سے تعلق رکھتا ہے؟ پھر اس کی حدود کیا ہیں؟

(۱۳) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے مسئلہ متازع فیہ میں استدلال کرنا صحیح نہیں معلوم ہوتا، اس لئے کہ مسئلہ متازع فیہ کی صورت مسئلہ متعین ہے اور مفتی صاحب مرحوم و مغفور مشینی ذبیحہ کی کسی متعین صورت کو سامنے رکھ کر ارشاد نہیں فرما رہے ہیں، ان کی عبارت قضیہ شریعی کی حیثیت رکھتی ہے۔

ظاہر بات ہے اگر کسی مشین میں شرائط مذکورہ فی حل الذبیحہ میں کسی شرط کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کے ذبیحہ کی حلت میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور ان میں سے ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو ذبیحہ کو کون ہے جو حرام نہ کہے؟ غرض قضیہ شریعی کے ساتھ جواب بہت سہل ہے لیکن جو چیز مشکل ہے وہ اس بات کی تعیین و تحقیق ہے کہ مشینی ذبیحہ میں شرائط مذکورہ و معتبرہ فی حل الذبیحہ پائے جا رہے ہیں یا نہیں؟ سوا بھی تمام شرائط کا پایا جانا کل نظر ہے۔

ولعل اللہ یحدث بعد ذلك اموا۔

☆☆☆

## فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان واسطہ

مولانا ابوسفیان مفتاحی ☆

بندہ مشتقی ذبیحہ کے سلسلہ میں حضرات علماء مجوزین کے ساتھ ہے، سمینار کے موقع پر مقالہ میں جو دلائل بیان کئے گئے تھے، وہی بطور خلاصہ اعادہ کیا جا رہا ہے، یہی میری آخری رائے ہے اور یہی کہا رہا ہے اور اباب اثناء سے مؤید ہے، ہتھیریں اس سے عدول کرنا ہرگز مناسب نہیں اور حاجت و ضرورت کے سبب اس کے جواز ہی کا قائل ہونا چاہیے۔

چونکہ مکرّم اصول رحمہم اللہ نے فقہ کا یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور باختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اس شخص کی جانب منسوب ہوتا ہے، چنانچہ فقہاء امت نے تصریح کی ہے کہ آلات کے ذریعہ صادر ہونے والے افعال اسی شخص کی جانب منسوب ہوں گے جس نے اس آلہ کو استعمال کیا ہے، لہذا بٹن کو دبانے والے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے، لیکن چونکہ یہ مشین ایک بے اختیار شئی ہے اس لئے اس فعل کی نسبت بھی بٹن دبانے والے ہی کی جانب ہوگی اور وہی ذابح مقصود ہوگا، اس لئے اس بٹن دبانے والے کا بسم اللہ پڑھنا کافی ہوگا جبکہ شرائط ذبح مکمل ہوں کہ جانور کے حلق کی مطلوبہ رگیں اور خون کی مایاں کٹ جائیں، فعل ذبح پر اللہ کا نام لیا جائے، ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا کتابی اور وہ ذبح کرنے کا شعور رکھتا ہو، اور مشین کے ذریعہ ذبح میں تمام باتیں موجود ہوتی ہیں، ہتھیریں اس کا جائز کہنے کی کوئی وجہ نہیں، چنانچہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب نے تحریر کیا ہے کہ کسی مشین میں شرائط مذکورہ (یعنی جانور کی عروق ذبح کا کٹ جانا اور ذابح کا

☆ مفتی و اساتذہ حدیث جامعہ مدینہ العلوم مدینہ

مسلمان یا کتابی ہونا اور شمیہ کہنا) کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبح کیا ہوا جائز و حلال ہے“  
(جمہر الفقہ ۲/۴۲۲)۔

اور حضرت مفتی نظام الدین صاحب دامت برکاتہم نے تحریر کیا ہے: ”پس اگر کوئی مسلمان بسم اللہ اکبر کہہ کر بٹن دبائے اور فوراً چھری گلے کے اگلے حصہ سے چل کر ذبیحہ کے اوداج وغیرہ کاٹ کر انہاروم کر دے تو ذبح بالائے اس کے ذریعہ ذبیحہ حلال ہونے کی طرح یہ ذبیحہ بھی حلال ہوگا“ اور اس فتویٰ کی تائید و تصدیق حضرت مفتی محمود الحسن صاحب دامت برکاتہم نے بھی کی ہے اور بعض ملکوں میں قانوناً مشین ذبیحہ کا روم ہے، لہذا اس کو منع کرنے کی کوئی وجہ۔  
واللہ علی ما نقول وکفیل۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا محمد شامالہدی قاسمی ☆

مشینی ذبیحہ سے متعلق تفصیلی مکتوب بھروسہ والے مقالہ میں کرچکا ہوں، یہاں صرف مشینی ذبیحہ کی نوعیت اور مشینوں کی ساخت کے اعتبار سے جواز اور عدم جواز، حلت و حرمت پر اپنی رائے پیش کرتی ہے، اس موضوع سے متعلق جو سوالات اس سال اکیڈمی نے ارسال کیا تھا وہ مجھ تک کسی وجہ سے نہیں پہنچ سکا، اس لیے سارے سوالات کی روشنی میں جواب دینا مشکل ہے۔

بھروسہ سمینار میں مشینوں کی جو تفصیلات سامنے آئی تھیں، اس کے اعتبار سے میرے خیال میں مشینی ذبیحہ چار قسم کا ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے:

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ چھری ایک جگہ نصب ہو اور جانور ٹرائی پر ہوں، ٹین دبانے سے وہ پٹہ یا ٹرائی حرکت میں آئے جس پر جانور دبے ہوئے ہیں، یہ جانور باری باری چھری کے سامنے سے گزریں، اور مخصوص دباؤ کے تحت جانوروں کے حلقوم اور دماغ وغیرہ کٹ جائیں، ذبح کی اس شکل میں بسم اللہ پڑھ کر ٹین دبانے کے باوجود ذبیحہ حلال نہیں ہوگا، کیونکہ عمل ذبح سے بسم اللہ کا کوئی تعلق نہیں ہے، بسملہ کہہ کر ٹین دبانے سے جو عمل شروع ہوا ہے وہ ٹرائی کی حرکت ہے نہ کہ چھری کی حرکت۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ بسملہ کہہ کر ٹین دبانے سے ٹرائی یا پٹہ کے ساتھ چھری بھی حرکت میں آئے، اس صورت میں پہلا جانور حلال ہوگا، کیونکہ چھری کی حرکت سے عمل ذبح کا آغاز ہوا ہے اور عمل ذبح ایک جانور کے ذبح سے تمام ہو گیا، دوسرے جانور جو ذبح ہو رہے ہیں وہ

☆ نا عبا نعماءات شریعہ پھلکاری شریفہ پٹہ



بغیر بسملہ کے ہیں، لہذا بقیہ ذبیحہ حرام ہوگا۔

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ٹرائی بٹن کے دبانے سے حرکت میں آئی ہو، اور اس کا کام صرف ذبح تک جانوروں کو پہنچانا ہو، ذبح پر کسی انسان کے ذریعہ تمام شرائط ذبح کی پابندی کے ساتھ جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہو، یہ بالاتفاق درست ہے، کیونکہ یہ مشقی ذبیحہ ہی نہیں۔

۴۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ مشین میں سینکڑوں اور ہزاروں چھریاں نصب ہوں، اور ایک بار بسملہ کہہ کر بٹن دبانے سے بیک وقت ساری چھریاں اپنے سامنے موجود جانوروں کے حلقوم اور اوداج وغیرہ کو کاٹ ڈالیں یہ صورت درست ہے اور ایسے ذبیحہ کا گوشت حلال ہوگا۔

یہاں یہ بات ملحوظ رہنی چاہئے کہ بٹن دبانے کے وقت بسملہ پڑھنے کے بعد ہر جانور کے ذبح کے وقت اگر کوئی شخص کھڑا ہو کر بسملہ کہتا رہے، یا ٹیپ رکارڈ سے بسم اللہ کبر کی جائے جیسا کہ امریکہ میں بعض مشقی ذبیحہ کے ذمہ دار حضرات کراتے ہیں، تو یہ کافی نہیں ہے اور اس سے ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کے بارے میں وضاحت

مولانا محمد طاہر مدنی ☆

اگر ذبح کی تمام شرائط مکمل ہوں اور عمل ذبح اس چھری کے ذریعہ انجام پائے جسے بجلی حرکت میں لارہی ہو اور بجلی کا بیٹن دبانے والا مسلمان یا کتا بی ہو تو ذبیحہ حلال ہوگا، کیونکہ ذبیحہ کی حلت کے لئے بنیادی بات مطلوبہ شرائط کی تکمیل ہے، کوئی مخصوص طریقہ شرط نہیں ہے، مشینی ذبیحہ کی صورت ایک نئی شکل ہے، ذبح کے احکام کے بارے میں شرعی قانون کی روح اس میں موجود ہے، اس لئے اس کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا، نیز عصر حاضر میں خاص طور سے مغربی ممالک میں ذبیحہ کے لئے جو حدود و قیود ہیں ان کے لحاظ سے مشینی ذبیحہ کا تعلق انسانی حاجت و ضرورت سے بھی ہو گیا ہے اور شریعت ایسی صورت حال کی رعایت کرتی ہے، دفع مشقت اور دفع حرج کے قواعد شرعیہ سے اس پر روشنی پڑتی ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ جائز ہے

مولانا اختر امام عادل قاسمی ☆

مشینی ذبیحہ جائز ہے:

مشینی ذبیحہ کے جواز کے بارے میں میرا موقف دلائل کی روشنی میں اب بھی وہی ہے جو پہلے تھا، اور دلائل بھی وہی ہیں جو بھیجے گئے استفسار نامہ میں درج ہیں، البتہ اس میں اتنی وضاحت کا اضافہ کرنا ہوں کہ جس مشین پر بیک دفع چھریوں کی حرکت سے سارے جانور ذبح ہو جاتے ہوں، اس میں تویشن دبانے والا اور برقی قوت کے ذریعہ چھری کو حرکت میں لانے والا ہی اصل قانع ہے، البتہ جس مشین پر جانور باری باری سے آتے ہوں اور ذبح ہوتے ہوں اس میں پہلے ذبیحہ کا ذبح تویشن دبانے والا ہے، اور پہلے ذبیحہ کی حلت کے لئے اسی پر تسمیہ واجب ہے، البتہ اس کے بعد والے قانع سے اس کا رشتہ منقطع ہو جاتا ہے اس لئے کہ اب مشین خود چل رہی ہے، ایسی صورت میں جو شخص جانور کو چھری کے سامنے پہنچا رہا ہے بطور سبب قائم مقام علت کے ذبح وہ پہنچانے والا قرار پائے گا، اور ذبح کی تمام شرائط اسی میں مطلوب ہوں گی، اس شخص کی طرح جس نے ایک لمبی اور وزن دار چھری کو زمین پر نصب کر دیا۔ اور چھری چلانے کے بجائے خود جانور کاٹھا کر اس کی گردن چھری پر چلا رہا ہے تو یہ ذبیحہ بلاشبہ حلال ہے، اذیت کے نقطہ نظر سے اس میں کراہت آسکتی ہے، مگر ذبح تو وہی جانور کو چھری کے پاس پہنچانے والا اور اس کی دھار پر چلانے والا قرار پائے گا، اسی طرح یہاں بھی مشینی چھری کے پاس جو شخص جانور کو پہنچا رہا ہے وہی ذبح ہے اور اسی پر تسمیہ واجب ہے۔

☆ جامعہ اسلامیہ منورہ دینار شری، بہار

## مشینی ذبیحہ

مفتی عبدالرحمن صاحب ☆

اگر جملہ شرائط ذبح مکمل ہوں اور عمل ذبح اس چھری کے ذریعہ انجام پائے جسے بکلی کی قوت حرکت میں لاری ہے اور بکلی کی قوت کو کسی مسلمان یا کتابی نے بسم اللہ کہہ کر ٹن دبا کر حرکت دی ہے تو اس صورت میں ذبح کی وہ صورت جس میں تمام جانور (لائن سے لگے ہوئے) بیک وقت ذبح ہو جاتے ہیں وہ سب حلال ہوں گے، اگرچہ ذبح کا یہ طریقہ سنت طریقہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے کراہت سے خالی نہ ہوگا مگر حلت کے لئے کافی ہوگا۔

اور دوسری صورت جس میں باری باری جانور ذبح ہوتے ہیں بیک وقت ذبح نہیں ہوتے اس میں پہلا ذبیحہ حلال ہوگا اور باقی ذبیحوں کی حلت کے لئے وہ تسمیہ کافی نہ ہوگا، اس لئے کہ تسمیہ ذبح اختیاری میں ذبیحہ پر ہوتا ہے اور وہ دھبہ کی صورت میں تو سب پر ہو گیا اور باری باری کی صورت میں صرف پہلے ذبیحہ پر ہوا، اس کے بعد کے ذبیحے بغیر تسمیہ کے رہے اور صورت صحر کی ہے، سبھ کی نہیں ہے، اس لئے بقیہ ذبیحے حلال نہ ہوں گے (بدائع ۴۹/۵)۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا فضیل الرحمن ہلال عثمانی ☆

ذبح کا مسنون اور بہتر طریقہ یہ ہے کہ جانور کو قبلہ رخ اس کے بائیں پہلو پر لٹا کر ذبح کرنے والا بسم اللہ اللہ اکبر کہتا ہوا اپنے ہاتھ سے چھری اس طرح گلے پر چلائے کہ چار گیس حلقوم، گدی، دو جین کٹ کر خون بہہ جائے، کو یا:

(۱) ذبح کرنے والا مسلمان یا اہل کتاب ہو۔

(۲) اللہ کا نام لے کر ذبح کرے۔

(۳) حلق اس طرح کٹ جائے کہ جسم کا خون ابھی طرح خارج ہو جائے۔

قرآن مجید میں ہے کہ:

”حُرِّمَتْ عَلَيْكَ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ وَمَا أَهْلُ لِهَرِ اللَّهُ بِهِ

وَالْمُنْخَنِقَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّبَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبْعُ بِمَا ذَكَبْتُمْ“ (المائدہ: ۳)۔

(تم پر حرام کیا گیا ہے مردار، خون، سور کا گوشت، وہ جانور جو خدا کے سوا کسی اور کے

مام پر ذبح کیا گیا ہو، وہ جو گلا گھٹ کر یا چوٹ کھا کر، یا بلندی سے گر کر، یا ٹکڑا کر مرا ہو یا جسے کسی

دندے نے پھاڑا ہو، سوائے اس کے جسے تم نے زندہ چا کر ذبح کر لیا)۔

کیونکہ خون کھانا حرام قرار دیا گیا ہے، اس لئے اس طرح ذبح کرنا ضروری ہے کہ

گوشت کے پاک اور حلال ہونے کے لئے خون اس سے جدا ہو جائے، ذبح کرنے کی صورت

میں دماغ کے ساتھ جسم کا تعلق دیر تک باقی رہتا ہے جس کی وجہ سے رگ رگ کا خون کھینچ کر باہر

☆ صحیح الجامعہ والاسلام مالیر کٹلہ پنجاب

- آجاتا ہے اور اس طرح پورے جسم کا گوشت خون سے صاف ہو جاتا ہے۔
- اس مسنون طریقے کے خلاف مشین سے ذبح کرنے اور اس سے پہلے انجکشن لگا کر بے ہوش کرنے میں اگر صحت ذیل شرطیں پائی جائیں تو وہ ذبیحہ کراہت کے ساتھ جائز ہوگا۔
- (۱) مشین کا بٹن دبانے والا مسلمان یا اہل کتاب ہو۔
- (۲) بسم اللہ اشہد کبر کہہ کر بٹن دبائے۔
- (۳) انجکشن سے رگیں سکڑ کر خون بند نہ ہو۔
- (۴) چار روکوں میں سے اکثر رگ کٹ کر پورا خون نکل جائے۔
- (۵) اگر کوئی مددگار ساتھ میں جانور کو پکڑنے والا ہو تو وہ بھی مسلمان یا اہل کتاب ہو اور وہ بھی بسم اللہ اشہد کبر کہہ کر کنٹرول کرے، اگر یہ شرطیں پائی جائیں تو کراہت کے باوجود ذبیحہ حلال ہوگا اور اس کا کھانا جائز ہوگا۔



## مشینی ذبیحہ

مولانا محمد نجی الدین القاسمی ☆

جانور کی حلت کے لئے ذکات شرط ہے، اختیاری ہو یا اضطراری۔  
ذکاۃ اختیاری کا رکن محل متعین میں قطع الادواج ہے اور ذکات اضطراری میں رکن کسی محل میں زخمی کر کے نہار دم ہے، لیکن ذکات اختیاری ہو یا اضطراری دونوں میں قائل عتقار کا فعل اختیار شرط ہے، ذکات اختیاری و اضطراری میں فرق صرف محل کے لحاظ سے ہوتا ہے، ذکات اضطراری میں قطع الادواج ممکن نہیں ہے اس لئے جسم کے کسی بھی حصہ میں زخم کر کے نہار دم کو کافی سمجھا جائے گا۔

اضطراری میں بھی قائل عتقار کی طرف ہی فعل کی نسبت ہوتی ہے، اور قائل عتقار کی کیفیات و احوال کا لحاظ ہوتا ہے، چنانچہ تسمیہ قائل عتقار کا ہی معتبر ہے، آگہ خواہ تیر ہو یا جانور ہو، وہ صرف آگہ ہے، ذبیحہ کی حلت و حرمت میں مؤثر قائل اور ذابح کی حلت و کیفیت ہوتی ہے، جانور میں یہ شرط ہے کہ قائل عتقار کی مرضی کے تابع ہو جائے، اس کے بعد جانور کی پوری سعی قائل عتقار کی طرف منسوب ہوتی ہے چنانچہ قائل عتقار کا تسمیہ نہ ہو تو جانور کی سعی عبث ہے اسی طرح قائل عتقار کا مسلم یا کتابی ہونا اور غیر محرم ہونا شرط ہے، اگر حالت احرام میں شکاری نے جانور چھوڑا ہو تو شکار حرام ہو جاتا ہے جس طرح ذکاۃ اختیاری میں محرم کا ذبیحہ حرام ہے، جانور متحرک بالا راہہ ہوتے ہوئے بھی اس کی سعی شکاری کی طرف منسوب ہوتی ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ ذکاتِ خطراری میں قائل مختاری نفی نہیں ہو سکتی، اگر اختیاری اور خطراری میں فرق ہے تو صرف اتصال آلہ اور تعیین محل کے لحاظ سے ہے۔ اور زیر بحث مشینی ذبیحہ میں ذکاتِ اختیاری کا محل فوت نہیں ہو رہا ہے، اس لئے یہ لازم ہی نہیں آتا کہ ہم مشینی ذبیحہ کو خطراری محل پر قیاس کر رہے ہیں صرف ہم وضاحت کے لئے یہ کہہ رہے ہیں کہ تیر اور جانور کے اتصال کے باوجود اس آلہ کی نسبت شکاری کی طرف ہو رہی ہے اور فعل کو شکاری کا فعل اختیاری قرار دیا جا رہا ہے، تو مشینی ذبیحہ میں فعل اختیاری یا قائل مختاری نفی کیسے ممکن ہے، مشین کا فعل وہ بٹن دبانے والے کی طرف منسوب ہو رہا ہے۔

مشینی ذبیحہ میں جب رکن (قطع الاوداج) موجود ہے، قائل مختار (بٹن دبانے والا) بھی موجود ہے اور قائل مختار کے فعل اختیاری کے نتیجہ میں آلہ ذبح (پورا مشین اپنی صیحت کے ساتھ) حرکت میں آ رہا ہے اور یہ آلہ (مشین) قائل مختار کے ساتھ مربوط متصل ہے جب چاہے حرکت میں لائے جب چاہے بند کر دے تو ہاتھ میں چھری کی طرح مشین کی حرکت قائل مختار کے قبضہ میں ہے تو اس مشین کے ذبح کو قائل (بٹن دبانے والے) کی طرف منسوب کرنے میں کیا بعد و رکاوٹ ہے۔ اور فعل اختیاری کی نفی کی کیا ضرورت ہے، قائل کے موجود ہوتے ہوئے اس کے فعل کے نتیجہ کو متقی قرار دینے کا کیا جواز ہے؟ اس لئے مشین کے قطع کی نسبت۔

## آلہ ذبح کی نوعیت اور کیفیت

ذبح میں آلہ ذبح کی نوعیت یا استعمال کی کیفیت کا متعین ہونا شرط نہیں ہے، آلہ کی حقیقت یہ ہے کہ ”کل ما تهر الدم“ ہر وہ چیز جو خون بہانے اور جرنے کی صلاحیت رکھتی ہو دھار دار ہو، اس لئے مشین میں شرعاً آلہ ہونے کی صلاحیت موجود ہے۔

## مباشر آلہ اور متسبب:

اصولی لحاظ سے بٹن دبانے والا مباشر ہے اور فعل کی نسبت مباشر کی طرف ہوئی ہے،



اس لئے مشقی ذبیحہ میں ذبح کی نسبت بٹن دبانے والے کی طرف ہوگی، مشین کی طرف نہیں ہوگی، کیونکہ مشین تو صرف ایک آلہ ہے، اس پر مباشر کی تعریف تو صادق آتی نہیں، علامہ ابن نجیم نے الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے:

”إذا اجتمع المباشر والمتوسط المتعصب أضيف الحكم إلى المباشر“۔

جب مباشر اور متعصب جمع ہو جائیں تو فعل کی نسبت متعصب کے باوجود مباشر کی طرف ہوگی، یہاں متعصب تو موجود ہی نہیں ہے تو پھر بٹن دبانے والے کی طرف نسبت میں مشابہہ نہیں رہتا۔ مباشر کی تعریف میں علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:

”مباشر کی تعریف یہ ہے کہ کسی ہتھی کھنیاغ اس کے فعل سے بایں طور حاصل ہو کہ اس شخص

کے فعل اور اس ہتھی کے خنیاغ کے درمیان کوئی فعل مختار واقع نہ ہوتا ہو“ (الاشباہ والنظائر صفحہ ۱۳۷)۔

اس تعریف سے یہ واضح ہوا کہ مباشر کے فعل اور مفعول کے درمیان کوئی فعل اختیاری دوسرے قائل کا نہ واقع ہو، اور مشقی ذبیحہ میں بٹن دبانے اور قطع الاوداج کے درمیان کوئی فعل مختار نہیں ہے، اس لئے بٹن دبانے والے پر مباشر کی پوری تعریف صادق آتی ہے۔

چنانچہ کسی آدمی کا جانور مشین کے نیچے آگیا اور بٹن دبانے والے نے قصد اٹھن دیا یا تو دبانے والا ضامن ہوگا، اور اگر کسی شخص نے جانور کو مشین کے نیچے لٹایا اور بٹن دبانے والے نے بٹن دبایا تو بھی بٹن دبانے والا ضامن ہوگا، کیونکہ لٹانے والے کا یہ فعل انفرادی حیثیت سے جانور کے تلف کباعت نہیں جب تک کہ بٹن دبانے والا بٹن نہ دبائے، جس طرح کتوں کھودنے والا ضامن نہیں ہوتا، کیونکہ اس سے تلف لازم نہیں آتا یہاں دھکے دینے والا ضامن ہوگا کیونکہ وہ مباشر ہے۔

چنانچہ اس قسم کی عام مشینوں میں نسبت مشین چلانے والے کی طرف ہوتی ہے، دیکھتے بندوق چلانے والے نے عمر ابدوق چلائی اور کوئی کسی کو لگ گئی اگر عمر اسی شخص کو مارنے کے لئے چلائی گئی تھی تو قصاص بندوق کے بٹن دبانے والے پر آئے گا، اگر مارنے کا ارادہ نہ تھا تو دیت آئے گی۔

دوسری آٹویک مشینوں میں بھی فعل کی نسبت مشین چلانے والے کی طرف ہوتی ہے، دیکھئے ہمارے علماء کرام کمرہ سے تصویر کھینچنے والے کو مصور قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہاں مشین دبانے کے سوا اس نے کچھ نہیں کیا ہے۔

خلاصہ یہ کہ مشینی ذبح میں ذبح شرعی کے جملہ شرائط اور رکن موجود ہیں، اس لئے جب ایک مسلم عاقل یا کتابی نے قصد التسمیہ پڑھ کر کے مشین دیا یا اور رگیں شرعی طور پر کٹ گئیں تو ذبیحہ حلال ہونا چاہیے۔

### تسمیہ ذبائح متعینہ پر ہونا چاہیے

ذبح اختیاری میں تسمیہ ذبیحہ متعینہ پر ہونا ضروری ہے، اور تسمیہ علی الذبیحہ کی ثبوت ضروری ہے، اگر تیر کا تسمیہ پڑھا جس طرح ہر کام کی ابتداء میں پڑھا جاتا ہے تو یہ تسمیہ کافی نہ ہوگا۔

”ومنها أن یؤید التسمیہ علی الذبیحۃ فإن أراد بها التسمیۃ لا لفتح

العمل لا یحل“ (ماگیری جلد ۵ صفحہ ۲۸۶)۔

”لعمریہ تعین المحل بالتسمیۃ فی الذکاة الاختیارۃ فعلی هذا ینخرج

ما إذا ذبح وسمی ثم ذبح أخرى بظن أن التسمیۃ الأولى یجزأ عنها لم تؤکل

فلا بدله أن یحدث لكل ذبیحۃ تسمیۃ علی حدة“ (فتاویٰ ہندیہ جلد ۵ صفحہ ۲۸۶)۔

شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ ذکاة اختیاری میں تسمیہ کے ذریعہ محل کی تعین

ضروری ہے، اور اسی پر اس مسئلہ کی تخریج ہوتی ہے کہ ایک جانور پر تسمیہ کر کے ذبح کیا پھر دوسرا

اس خیال سے ذبح کر ڈالا کہ پہلا تسمیہ دونوں کے لئے کافی ہے تو دوسرا جانور حلال نہیں ہوا، پس

ضروری ہے کہ ہر جانور کے لئے تسمیہ جدا ہو۔

اور یہ شرط ہے کہ ذابح کا تسمیہ ہی ضروری ہے، غیر ذابح کا تسمیہ کافی نہ ہوگا، اس لئے

مشین کے نیچے پہلی دفعہ جانور رکھے جائیں گے اور مشین دباتے وقت تسمیہ کے ساتھ جو جانور پہلی

دفعہ مشین چلنے سے ذبح ہوں وہی حلال ہوں گے اور وہ جانور جو تسمیہ کے بعد مشین کے نیچے

۲ نہیں گے وہ حلال نہوں گے۔

## مسلل مشین کی حرکت کے نیچے ذباغ کا حکم

تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک مرتبہ بٹن دبانے سے جو مشین چلی ہے اور مسلل چل رہی ہے تو کو یا فعل ذابغ موجود ہے، اس لئے اب مشین کے نیچے یکے بعد دیگرے جو جانور آتے جائیں اور ہر جانور پر تسمیہ بھی پڑھا جاتا رہے تو یہ ذبیحہ حلال ہوں گے یا نہیں؟ تو جواب نفی میں آتا ہے، کیونکہ جب یہ تسمیہ کے ساتھ تجدد فعل بھی ضروری ہوا، چنانچہ جب بھی جب یہ ذبیحہ مشین کے نیچے رکھیں گے تو جب یہ فعل و تسمیہ ضروری ہوگا۔

جس طرح ہاتھ سے چھری چلانے کی صورت میں ایک ساتھ پہلی بار جس قدر جانور کے گلوں پر چھری چلے گی وہ حلال ہوں گے، لیکن ہاتھ مسلسل حرکت میں رہے اور علی التتابع چھری کے نیچے ذبیحے رکھیں جائیں تو صرف پہلا ذبیحہ حلال ہوگا، دوسرا تیسرا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا جب تک کہ تسمیہ کی تجدد نہ ہوتی رہے، ذابغ کے ہاتھ کی مسلسل حرکت کے ساتھ ذابغ کا تسمیہ بھی جاری رہے تو ہر ان ذابغ کے فعل کا انتہاء ہو رہا ہے اور انتہاء کے ساتھ تسمیہ بھی ہو رہا ہے، اس لئے علی التتابع میں بھی ذبیحے حلال رہیں گے۔

مگر مشین کی مسلسل حرکت کو ذابغ (بٹن دبانے والے) کے فعل کا ہر اک انتہاء قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ ایک مرتبہ بٹن دبانے کی حرکت کے ساتھ قصد ذابغ اور فعل ذابغ مع التسمیہ موجود ہے۔ لیکن مشین کی حرکت کے تسلسل میں قصد ذابغ تو ہو سکتا ہے مگر یہ حرکت فعل ذابغ سے بظاہر متفصل و غیر مربوط ہو گئی ہے۔

## مشین کے نیچے علی التتابع ذبیحہ کی جائز صورت

ہاں بٹن دبانے کے بعد مسلسل حرکت و تسمیہ کے ساتھ علی التتابع ذباغ کے حلال ہونے کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بٹن ایسا ہو کہ جب تک بٹن دبانے والے کا ہاتھ بٹن کو دبائے

رکھے مشین چلتی رہے اور جب ہاتھ اٹھالے تو مشین بند ہو جائے۔ اس صورت میں ایک مرتبہ بٹن دبا کر جب تک بٹن دبائے رکھے گا وہاں تک جس قدر ذبیحے اس مشین کے نیچے آتے جائیں گے اور بٹن دبانے والا تسمیہ بھی جاری رکھے گا تو یہ ذبیحے حلال رہیں گے۔ کیونکہ اس صورت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ذبح کے فعل کا انتہاء ہر آن مع التسمیہ ہو رہا ہے، لہذا یہ انتہاء ذبح کے عمل و فعل کے ساتھ مربوط بھی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

☆☆☆

## آخری رائے

ڈاکٹر سید قدرت اللہ باقوی ☆

اگر جملہ شرائط ذبح مکمل ہوں لیکن عمل ذبح اس چھری کے ذریعہ انجام پائے جسے بکلی کی قوت حرکت میں لارہی ہے اور بکلی کی قوت کو کسی مسلمان یا کتابی اللہ کے نام کے ساتھ ٹٹن دیا کر حرکت دی تو اس بکلی کی چھری سے ذبح ہونے والا ذبیحہ حلال ہوگا کیونکہ بکلی کی مشین کے توسط سے ذبح کا عمل ہاتھ میں چھری ہونے کے برابر ہوگا اور مشینی چھری گلے کے اگلے حصہ سے چل کر ذبیحہ کے اوداج وغیرہ کاٹ کر انہار دم کر دیتی ہے جو مقصود ذبح ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ سے متعلق ہماری رائے

☆ مولانا مقتدی حسن ندوی نازہرئی ☆

☆ مولانا رضا اللہ محمد اور لیس مبارکپوری ☆

### مشینی ذبیحہ سے متعلق ہماری رائے

مشینی ذبیحہ کے سلسلے میں اسلامک فقہ اکیڈمی کی طرف سے دی گئی تفصیل کی بنیاد پر ہم مشینی ذبیحہ کے حلال اور مباح ہونے کے موقف کی تائید کرتے ہیں بشرطیکہ حقیقی طور پر معلوم ہو کہ مذکورہ صورت والا مشینی ذبیحہ فی الواقع کسی مسلم یا کتابی کے بٹن دبانے سے اور تسمیہ پڑھنے سے مذبوح ہوتا ہے۔

اور شرعی ذبیحہ میں جن رکوں کا کٹ جانا ضروری ہے وہ فی الواقع کٹ جاتی ہیں اور ذبح ہونے سے پہلے بیوشی کے عالم میں جانور مر نہیں جاتا ہے بلکہ ذبح کرنے سے اس کی موت واقع ہوتی ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا شبیر احمد دہلوی ☆

ساتویں سمینار میں مشینی ذبیحہ کے متعلق دو متاثرہ فیہ صورتوں کے متعلق سوالنامہ  
موصول ہوا جس کا جواب پیش ہے:

جب بٹن دبانے والے اور فصل ذبح کے درمیان کسی قائل مختار کا فصل حاصل نہیں ہے تو یہ  
فصل بٹن دبانے والے کی طرف منسوب ہوا، اس حساب سے بٹن دبانے والا قانع شمار ہوا اور ذبح  
شریعت میں عمل ذبح کے لئے لگائی ہوئی تمام شرطوں کی رعایت کرتے ہوئے کسی جانور کو ذبح  
کرتے تو اس کے حلال ہونے میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے لہذا بٹن دبانے والا بھی قانع اور  
عمل ذبح کے لئے لگائی ہوئی تمام شرطوں کی رعایت کرتے ہوئے یہ کام انجام دیتا ہے تو اس کا ذبیحہ  
حلال ہوگا یہی احقر کی سمجھ میں آتا ہے۔

☆☆☆

## دو مختلف فیہ صورتوں کا جواب

قاضی شفیق احمد مظاہرؒ ☆

مختلف فیہ دونوں صورتوں میں سے پہلی وہ صورت جس میں جانور کسی چٹن پر لٹکائے گئے ہوں اور جانور کی گردن کے سامنے آلہ قطع برقی آگہ سے متصل ہے، اور بسم اللہ کہہ کر کوئی مسلمان یا اہل کتاب بٹن کو دباتا ہے اور چھری متحرک ہو جاتی ہے اس طرح کہ سبھی جانوروں کی گردن پر بیک وقت چل پڑتی ہے اور چٹن سے لٹکے جانور بیک وقت ذبح ہو گئے، مطلوبہ رگیں کٹ گئیں تو یہ ذبیحہ رے بیک بلاشبہ حلال ہے۔

جانور کا ایک ساتھ بیک وقت ذبح ہونا خواہ چھری کی حرکت یا چٹن کے متحرک ہونے سے ہو، علت پر کوئی فرق نہیں پڑتا ہے، چونکہ مذبح کی حلت کی جتنی بھی شرطیں ہیں سبھی پائی جاتی ہیں جیسا کہ بعض کتب فقہ میں اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ اگر چند جانور ایک ساتھ لٹائے گئے ہوں اور ذابح بیک وقت ان چند جانوروں کے گلے پر چھری پھیر دیتا ہے اور مطلوبہ رگیں علی شرط کٹ جاتی ہیں تو حلال ہے، لہذا مذکورہ صورت میں بھی حلت کا حکم ہوگا۔

اور دوسری صورت میں جانور برقی طاقت سے چلتے والی چٹن کے ذریعہ چھری سے باری باری گذر کر گلتے ہیں اگر چہ بسم اللہ کہہ کر بٹن دبا گیا ہو اور چھری یا چٹن برقی طاقت سے متحرک ہو تو پہلا جانور پر بسم اللہ پڑھا گیا اور باقیہ پر بسم اللہ ترک ہے، لہذا باقیہ جانور جو برقی طاقت کے ذریعہ چلتے والی چھری سے کٹے ہیں وہ ذبح شرعی نہیں خواہ بٹن دبانے والا بٹن سے جدا

☆ سابق قاضی شریعت دارالافتاء امارت شریعہ، استسول۔



ہو کر بسم اللہ پڑھ رہا ہو۔

چونکہ اصل قاتل ذانغ ایک مرتبہ اپنا اختیاری فعل بدئے کار لا کر الگ تھلگ ہے اور برقی طاقت سے چلتے والی شہری یا چمکن ذانغ کے واسطے سے نہیں بلکہ قوت برقی سے چل رہی ہے اور جانور بھی ذانغ کی دست ترس سے باہر ہے، لہذا یہ ذانغ غیر شرعی ہے اور غیر اختیاری کے مماثل ہے، جبکہ یہ ذانغ اختیاری ہے، رہ گئی وہ شکل جو ضرورت کی پیش کی گئی ہے اس کا یہاں کوئی اعتبار نہیں، خطر اور ضرورت حاجت کا حکم و معیار سب الگ ہے اور اس کا حکم بھی اپنی جگہ ہے اگرچہ دوسری صورت میں روح شریعت اور مقصد شریعت پائی جاتی ہو، مگر ایک درجہ عبادت جو اللہ کا نام لینا ہے، وہ نہیں پایا جاتا ہے، سوائے ایک جانور کے جو پہلی حرکت پر ذانغ کے بسم اللہ کہہ کر بن جانے کے بعد ذانغ ہوا ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

☆ مفتی ارشد قادری

مشینی ذبیحہ کی یہ صورت (کہ ایک بار ذبح کے لئے کھلی کاٹن بائیں وقت جتنے ذبیحے ذبح کے لئے رکھے گئے ہیں ہر ایک کے لئے الگ الگ چھریاں ہیں اور ایک بار بسم اللہ کہتے ہوئے کاٹن دیا کر سبھی چھریاں حرکت میں آتی ہیں اور بیک وقت یہ تمام ہی اپنے اپنے سامنے کے حیوانات کو ذبح کر دیتی ہیں) ہماری فہم کے مطابق جائز ہے، کاٹن دبانے والے کو ذبح تسلیم کیا جانا چاہیے چونکہ اس صورت میں ذبح کی روح حاصل ہو جاتی ہے۔

ذبح شری کے دو پہلو ہیں: ایک معنوی پاکیزگی ہے، دوسرے ظاہری پاکیزگی۔ معنوی پاکیزگی بسم اللہ سے حاصل ہوتی ہے اور ظاہری پاکیزگی حلق و لبہ کے درمیان ذبح دُخڑے۔

حضرت شامی رحمۃ اللہ علیہ حجۃ اللہ بالہ فیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”ومنها أن الدم أحد النجاسات التي يغسلون الثياب إذا أصابها ويحفظون منها والذبح تطهير للذبيحة“۔

(۱) خلاصہ یہ کہ نجس خون کو اچھی طرح بہا دینا مقصد شریعت ہے اسی لئے مخصوص رکوں کا کاٹنا مطلوب ہے اور اس کا حکم بہا دینے کا حکم بھی عام ہے اسی لئے آنحضور ﷺ نے فرمایا:

”ما أنهر الدم وذكر اسم الله عليه فكل“ (بخاری)۔

اس حکم میں ”ما“ عام ہے لہذا ہر وہ صورت اس عام کی فرو ہے جس میں انہار دم پایا جائے۔  
مشینی ذبیحہ بھی اسی ”عام“ کا ایک فرو ہے اس لئے جائز ہے اور جس آگہ سے خون اٹھی  
طرح نہ ہے اس سے ذبح جائز نہیں ہے حدیث بالا میں استثناء ہے ”لیس السن والظفر“  
چونکہ دانت اور ناخن سے انہار دم نہیں ہوتا اس لئے ما جائز ہے۔  
(۲) اگر کوئی شخص بکلی کا بٹن دبا کر دانستہ طور پر کسی شخص کو قتل کر دے تو اس کو قاتل کہا  
جائے گا اور قصاصاً قتل کیا جائے گا۔ اسی طرح ذبح کرنے کے لئے بٹن دبانے والے کو ذابح کہا  
جائے گا۔

نوٹ: اور ان دلائل سے اتفاق ہے جو سوالنامہ میں مذکور ہیں۔

☆☆☆

## ذبح اختیاری کی بنیادی شرائط

مولانا اسد قاسم سنبلی ☆

شریعت میں ذبح اختیاری کی آٹھ بنیادی شرطیں ہیں:

- (۱) یکون الذابح مسلما أو کتابیا۔
- (۲) یکون عاقلا لا صیبا ولا مجنونا۔
- (۳) لا ذکر اسم الله عند الذبح۔
- (۴) تكون الذبیحة حیة عند الذبح۔
- (۵) تموت الذبیحة بفعل الذابح لا بسبب آخر بعد ان قطعت أوداج خاصة وفيها خلاف عند الائمة۔
- (۶) تكون الملة الذابحة حادة قاطعة۔
- (۷) علم الاشتراك بالله اسم واحد۔
- (۸) تكون التسمية لجلالته وكبره لا للدعاء علی منبوح معین۔

ان شرائط کی روشنی میں دیکھا جاسکتا ہے کہ مشن ذبیحہ کہاں تک اس معیار پر پورا اترتا ہے، تو جس صورت میں ہر ذبیحہ کی الگ الگ چھری متعین ہے اور ہٹن دباتے ہی تمام چھریاں حرکت میں آکر بیک وقت تمام جانوروں کو ذبح کر ڈالتی ہیں، تو اس صورت میں ذبیحہ حلال ہوگا۔ کیونکہ یہاں تمام شرائط ذبح پائی جاتی ہیں، اور ”ذبح شاة مع شاة أخرى“ والاقتنی جزیہ اسی کی تصریح کرتا ہے، نیز حاجت اور عدم بلوئی کے پیش نظر حضرت مفتی شفیع صاحب، مفتی نظام الدین صاحب اور مفتی

☆ جامعہ اسلامیہ الشرائع آباد

محمود صاحب گنگوہی جیسے ماہرین فقہ و فتویٰ نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے۔  
رہی وہ صورت جس میں ایک تسمیہ سے مختلف وقت میں بالترتیب سیکڑوں جانوروں کا نوروز  
ہوتے ہیں تو وہ ذبیحہ راقم کے نزدیک حلال نہیں ہے، کیونکہ اس میں دوسری اور آٹھویں شرط  
مقتودہ ہے۔

إِنْ كَانَ صَوَابًا فَمَنْ اللَّهُ وَإِنْ كَانَ خَطَا فَمَنِي۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

☆ مولانا عبدالاحد القاسمی تاراپوری ☆

☆ مفتی اعظم قاسمی صاحب ☆

اس سوالنامہ میں جدید طریقہ ذبح کی دو صورتیں ذکر کی گئیں ہیں: اول صورت کے بارے میں کلام کی صورت نہیں، اس لئے کہ شرکاء کا اتفاق رہا ہے، البتہ دوسری صورت جس کو حقیقتہً مشینی ذبیحہ کہنا چاہیے چونکہ اس میں اباب افتاء کا اختلاف بھی رہا ہے اس لئے دوسری صورت میں غور کیا جائے کہ ان دونوں قولوں میں سے کون سا قول از روئے دلیل قوی ہے۔

ان دونوں اقوال میں بنیادی اختلاف یہ ہے کہ ثمن دبانے والے کو مباشر (ذابح) قرار دیا جائے یا مسبب۔ قائلین جوازاں کو مسبب قرار دیتے ہیں۔

قائلین جواز کی سب سے مضبوط دلیل یہ ہے کہ جب انسان کے فعل اور اس کے نتیجہ کے درمیان کسی مکلف با اختیار کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو فعل اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے، یقیناً یہ قاعدہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن سوال یہ ہے کہ فعل جو اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے مباشر ہونے کے اعتبار سے یا مسبب ہونے کے اعتبار سے؟ بسا اوقات فعل مباشر کی طرف منسوب ہوتا ہے اور بسا اوقات مسبب کی طرف، اس لئے کہ فقہاء نے تصریح کیا ہے کہ اگر جانور سے کچھ تکف ہو جائے تو جن صورتوں میں راکب ضامن ہوتا ہے قاعدہ ساقی بھی ضامن ہوتا ہے۔

☆ مہتمم دارالعلوم تاراپور کمرات

☆ مفتی دارالعلوم تاراپور کمرات

البتہ اگر جانور کسی کو روک ڈالے تو راکب پر کفارہ واجب ہے، قائم و سائق پر کفارہ واجب نہیں ہے، اس لئے کہ راکب مباشر ہے اور قائم و سائق مسبب ہے۔

عیارت سے معلوم ہوتا کہ قائم و سائق مسبب ہیں اور قائم و سائق کی طرف فعل منسوب ہوتا ہے، اسی طرح یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ فعل مسبب کی طرف بھی منسوب ہوتا ہے۔

اب مسئلہ مجوڑے عنہا میں غور کرنا ہے کہ بٹن دبانے والا مباشر ہے یا مسبب، بظاہر تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ بٹن دبانے والا قائم و سائق کی طرح مسبب ہے، اس لئے کہ قائم و سائق کے فعل (سوق) اور نتیجہ فعل (روندنا) کے درمیان واسطہ مکلف با اختیار کا نہیں ہے تو فعل کو قائم و سائق کی طرف منسوب کیا جا رہا ہے بعینہ یہی حال بٹن دبانے والے کا ہے تو جس طرح فقہاء نے قائم و سائق کو مسبب قرار دیا ہے اسی طرح بٹن دبانے والے کو مسبب قرار دیا جائے، حالانکہ ذبح اختیاری میں مباشر ہونا ضروری ہے اور وہ یہاں موجود نہیں ہے، اس لئے یہ ذبیحہ شرعاً درست نہ ہوگا۔

(۲) مجوزین کی دوسری دلیل کہ بعض مغربی ممالک میں مشیتی ذبیحہ قانونی مجبوریوں اور مشکلات کے تحت حاجت کا درجہ اختیار کر گیا ہے، یہ امر بھی مسلم لیکن ”الضرورة تقتلہ بقدر الضرورة“ کا بھی خیال رہنا چاہیے، جب پہلی صورت سے انسانی ضرورت پوری ہو سکتی ہے تو خواہ مخواہ دوسری شکل کو جائز کرنے کی بیجا کوشش نہیں کرنی چاہیے، مجوزین کی یہی دودھ لیلیں مضبوط تھیں جس کا جائزہ لیا گیا ہے، اس لئے بس اسی قدر پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مفتی منکورا حمدا کی ☆

مشینی ذبیحہ کی وہ صورت جو گذشتہ سمینار میں بعض شرکاء سمینار کے اختلاف کی وجہ سے مختلف فیہ ہو گئی ہے کہ بعض حضرات اس صورت کے جواز کے حق میں ہیں اور کچھ لوگ عدم جواز کے۔ دونوں حضرات کے دلائل کا میں نے بغور مطالعہ کیا، بندہ کی رائے میں مجوزین کے دلائل قوی ہیں، اس لئے بندہ کہنہ و یک بھی مشینی ذبیحہ کی یہ صورت جائز ہے۔

واللہ اعلم بالصواب وعلمہ اتم واحکم۔

☆☆☆



## مشینی ذبیحہ کی مخصوص شکلیں

مفتی عبدالرحیم قاسمی ☆

(۱) برقی روایت ضرورت استعمال کر کے جانور کو بیہوش کیا جائے اور ذابح چھری سے ذبح کرے، چمڑے کھجدا کرنا اور کھڑے کرنا بذریعہ مشین، ہو تو شرعاً و حلال ہے۔

(۲) ٹین دبانی والے میں شرعی شرائط پائے جائیں اور بیک جھٹس چھری مشین متعدد جانوروں کو ذبح کر دے تو ٹین دبانی وقت پر ہی ہوئی ایک بسم اللہ ہی ان سب جانوروں کی حلت کے لیے کافی ہے۔

(۳) جانور باری باری چھری کے سامنے آ کر ذبح ہوں تو بسم اللہ پڑھ کر ٹین دبانی کے بعد جو پہلا جانور مشینی چھری کی زد میں آئے گا شرعاً حلال ہوگا باقی بغیر تسمیہ ذبح ہونے کی بنا پر حرام ہوں گے۔

(۴) برقی رو قسدا یا ناکانست یا دھوکہ سے زیادہ استعمال کر لیا جائے اور اس سے جانور کی موت ہو جائے تو بعد میں ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوگا۔

☆☆☆

## غور و فکر کے بعد دوسری رائے

مفتی محمد معز الدین قاسمی ☆

مشنئی ذبیحہ سے متعلق مسائل پر ساتویں فقہی سمینار میں کافی غور و غوض کیا گیا۔ اور اس بارے میں احقر کا رجحان عدم جواز ہی کی طرف تھا لیکن اب دوبارہ جب ذیل کے بات پر میں نے دھیان دیا مثلاً:

وہ امور جو عادات کی قبیل سے ہیں ان میں اصل لباحت و جواز ہے۔ اور اگر اس کی حرمت و ممانعت کی مناسب دلیل نہ ہو تو یہ بذات خود اس کے جائز ہونے کی دلیل ہے، اسی طرح بعض مغربی ممالک اور افریقی ممالک میں مشنئی ذبیحہ قانونی جواز کے تحت حاجت کا درجہ اختیار کر گیا ہے اور اس کے اجازت نہ دینے میں مشقت و حرج ہے، ایسے ہی مانہین کے نزدیک بھی ممانعت بہر حال نصوص نہیں بلکہ اجتہادی ہے، اور خاص بات یہ کہ جناب والا نے جو حضرات مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا مفتی محمد نظام الدین صاحب مدظلہ العالی نیز حضرات الاستاذ مولانا مفتی محمود حسن صاحب دامت برکاتہم العالیہ کے فتاویٰ نقل فرمائے ہیں ان سے مسئلہ واضح ہو گیا ہے۔

چنانچہ مذکورہ دلائل پر غور و غوض کرنے کے بعد مجوزین حضرات کی رائے ہی زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کا شرعی حکم

مفتی نسیم احمد قاسمی ☆

بلاشبہ مشینی ذبیحہ ایک نئی اور نواہجاً صورت ہے، جس کا صراحتہ تذکرہ کتاب و سنت کی نصوص میں ملنا مشکل ہے، مگر احکام ذبح کے سلسلہ میں قانون شریعت کی جو روح اور اساس ہے اُسے پیش نظر رکھتے ہوئے مشینی ذبیحہ کا شرعی حکم دریافت کرنا آسان ہے۔

اسلام نے بنیادی اور اصولی طور پر ذبیحہ کے حلال ہونے کی تین شرطیں ذکر کی ہیں:

۱۔ جانور کو ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے، اللہ تعالیٰ کے نام پر جانور ذبح کرنے کی صورت یہ ہے کہ ”بسم اللہ اکبر“ پڑھ کر جانور ذبح کیا جائے۔

۲۔ جانور کو اسلامی طریقے کے مطابق ذبح کیا جائے، جسے شریعت کی اصطلاح میں ”ذکاۃ“ کہا جاتا ہے، اس طریقہ سے ذبح کرنے کی صورت میں جانور کو راحت بھی ملتی ہے اور ”دم مسفوح“ بھی پوری طرح جانور کے جسم سے خارج ہو جاتا ہے۔

۳۔ جانور ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا اہل کتاب (یہود نصاریٰ) میں سے ہو یعنی کسی آسمانی کتاب پر اُس کا ایمان ہو، اہل کتاب کے علاوہ کسی کافر کا ذبیحہ حلال نہیں ہے چاہے وہ اللہ کا نام لے کر ذبح کرے۔

جانور کی گردن میں چار رگیں ہوتی ہیں اُن میں سے تین رگوں کا بوقت ذبح کٹنا ضروری ہے، اگر سب رگیں کاٹ دی جائیں تو بہتر ہے اور اگر صرف دو رگوں کے کاٹنے پر اکتفاء کیا گیا تو ذبیحہ حرام ہے۔ اُن رگوں میں سے ایک حلقوم ہے جس سے خون کا اجماع ہوتا ہے۔

☆ سابق نائب ناظم امارت شریعہ پھلاری شریف، پٹنہ

دوسری ”مری“ ہے جس سے کھانا پانی جانور کے پیٹ تک پہنچتا ہے اور دو رگیں اُن دونوں کے درمیان ہوتی ہیں۔

حلال جانور کو کس چیز سے ذبح کیا جائے۔ اس سلسلہ میں شریعت اسلامی نے کسی خاص چیز کی تعین کر کے امت کو حرج و منگی میں نہیں ڈالا ہے بلکہ اصولی ضابطہ بنا کر امت کے لئے تسر و آسانی کی راہ کھول دی گئی ہے، وہ اصولی ضابطہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو رگوں کو کاٹنے اور خون بہانے کی صلاحیت رکھتی ہو، جب اُس کے استعمال کے نتیجے میں جانور کی مطلوبہ رگیں کٹ جائیں گی تو ذبیحہ حلال قرار پائے گا۔ چاہے وہ لوہے، چمچ، سونا یا چاندی، لکڑی، پتھر میں سے کسی بھی چیز سے بنی ہوئی ہو (معارف ماہنامہ ۸/۲۰۲)۔

اسلامی ذبیحہ سے متعلق اصولی ہدایات کو سامنے رکھتے ہوئے مشن ذبیحہ کا حسب ذیل حکم لکھتا ہے:

بسم اللہ کے ضروری ہونے کا تعلق ذابح کے عمل ”ذبح“ سے ہے، نہ کہ ”مذبح“ سے یعنی اگر بوقت ذبح، ذابح نے بسم اللہ کہا، ہاتھ کو حرکت دی اور ایک جانور ذبح ہوا، پھر دوبارہ ہاتھ کو حرکت دی اور دوسرا جانور ذبح ہوا اور ہاتھ کی دوسری حرکت کے وقت بسم اللہ نہیں کہا تو یہ دوسرا ذبیحہ بغیر اللہ کا نام لئے ہوئے ذبح کیا ہوا جانور قرار دیا جائے گا اور اس کا کھانا حرام ہوگا۔ علامہ علاء الدین حسکی صاحب درمختار نے جہاں اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ بسم اللہ کہنے کے بعد مجلس بدلنے سے پہلے ذبح کا اعتبار ہے، وہاں انہوں نے یہ لکھا ہے کہ اگر ”فعل ذبح“ متعدد ہو تو تسمیہ میں بھی تعدد ہوگا، اس لئے اگر ایک جانور کو ذبح کرنے کے بعد (جب کہ پہلا عمل ختم ہو گیا) دوسرے جانور کو ذبح کیا تو پہلے عمل کے وقت کہی ہوئی بسم اللہ دوسرے ذبیحہ کے لئے کافی نہیں ہوگی۔

البتہ اگر کسی نے دو بکریوں کو اوپر غچاٹایا اور ایک ہی ”فعل ذبح“ کے نتیجے میں دونوں کو ذبح کر ڈالا تو ایک ہی تسمیہ سے دونوں حلال قرار پائیں گے۔

حاصل یہ ہے کہ اگر ایک ذبح کو ایک ہی بار استعمال کیا جائے اور متعدد جانور ذبح ہو جائیں تو ایک عمل پر ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔ اور جتنے جانور اس ایک عمل سے ذبح ہو جائیں

وہ سب حلال قرار پائیں گے۔

مشین کے ذریعہ جانوروں کو ذبح کرنے کی صورت میں ہر جانور کے ذبح کے لئے بار بار بٹن نہیں دبایا جاتا ہے بلکہ ایک بار بٹن دبانے پر مشین حرکت میں آئی اور مشین چھری اسی ایک حرکت پر ہر آنے والے مرغ کو ذبح کرتی جاتی ہے۔ پس مشین کے بٹن کو دبانا ایک ہی عمل ہے جو متحد جانوروں کو ذبح کرنا ہے۔ لہذا یہ صورت متحد جانوروں کو ایک عمل کے ذریعہ ذبح کرنے کی ہے اور چوں کہ عمل ذبح متحد نہیں ہے اس لئے ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔ ہاں اگر مشین رک جائے اور اسے حرکت میں لانے کے لئے دوبارہ بٹن دبانا پڑے تو دوبارہ بسم اللہ کہنا ضروری ہوگا، البتہ ذابح کا مسلمان یا اہل کتاب ہونا ضروری ہوگا اسی طرح شرائط ذبح کا پایا جانا ضروری ہوگا تب ہی جا کر ذبیحہ حلال ہوگا، مشینی ذبیحہ کے حلال ہونے کی وجہ یہ بھی ہے کہ

فقہی قاعدہ ہے کہ اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور با اختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اسی شخص کی طرف منسوب ہوگا، چنانچہ فقہاء نے صراحت کی ہے کہ آلات کے ذریعہ صادر ہونے والے افعال اس انسان کی طرف منسوب ہوں گے جس نے اسے استعمال کیا ہے، مشینی ذبیحہ کی صورت میں کو بٹن دبانے والے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے لیکن چونکہ یہ مشین غیر مکلف اور ایک بے اختیار و ارادہ شئی ہے اس لئے فعل ذبح کی نسبت بھی بٹن دبانے والے ہی کی طرف ہوگی، اور وہی ذابح تصور کیا جائے گا، اس لئے اس کا شیعہ کافی ہوگا، اور عمل ذبح کے واحد ہونے کی صورت میں صرف ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا اور اس کے نتیجہ میں جتنے بھی جانور ذبح ہوں گے سب حلال قرار پائیں گے، البتہ تعدد عمل کی صورت میں بسم اللہ میں بھی تعدد ہوگی۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ

مولانا معاذ الاسلام صاحب ☆

میرے نزدیک مشینی ذبیحہ میں ذبح کے تمام شرائط موجود ہیں، اس لئے اس کے حلال ہونے میں کوئی اشکال نہ ہونا چاہیے۔

گوشت کے حلال ہونے کے لئے شریعت نے جتنے توسع اور سہولت کے احکام دیے ہیں اتنا توسع دیگر ضرورتوں میں شاید ہی اختیار فرمایا ہو، لہذا ہمیں بھی تشدد اور تنگی کا مظاہرہ کر کے خداوند تعالیٰ کے انعام کی مانتداری اور ناشکری نہ کرنی چاہیے۔

گوشت کے حلال و طیب ہونے کے لئے اصل اور مقصود شریعت یہ ہے کہ دم مسفوح جو نجس و مایا پاک ہے باہر نکل جائے جس کا بہترین طریقہ یہ ہے کہ حلقوم، مری اور اوداج کاٹ دیں، چنانچہ شریعت نے اسی کو اختیار کیا اور اسی کو ذبح کا رکن قرار دے دیا مگر ساتھ ہی یہ شرط بھی لگادی کہ ذابح مسلمان یا کتابی ہو اور اللہ کا نام لے کر ذبح کیا جائے۔

مگر انسان کی حاجت و ضرورت متقاضی تھی کہ وہ ایسے جانور اور پرندوں کا گوشت بھی استعمال کرے جہاں ذبح کا یہ طریقہ ممکن نہ ہو تو ان کے حلال ہونے کے لئے شریعت نے ذبح اضطراری کا بھی اعتبار کر لیا کہ تیرنگوار اور کتے وغیرہ پر بسم اللہ پڑھ کر چھوڑ دیا جائے اور وہ شکار کے کسی بھی جگہ زخم لگادیں تو وہ بھی حلال ہے۔

کتے میں تو یہ شرط بھی ہے کہ وہ شکار سے خود کچھ نہ کھائے مگر بازی میں یہ بھی نہیں ہے،

یہ اتنا توسع ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔

جو انہیں حضرات مشیتی ذبیحہ میں یہ اشکال پیش فرماتے ہیں کہ آدمی بٹن دبا کر الگ ہو جانا ہے اور چھری کام کرتی رہتی ہے وغیرہ وغیرہ، لہذا ایسے ذبیحہ کو انسانی ذبیحہ نہیں کہا جاسکتا، ان کو غور فرمانا چاہیے کہ کتے اور باز کو چھوڑ کر آدمی الگ ہو جاتا ہے ان کے دوڑنے جانور کو پکڑنے اور زخمی کرنے میں آدمی کی طاقت یا حرکت کو کوئی دخل نہیں ہوتا، وہ سب کچھ اپنی طاقت اور ارادے سے کرتے ہیں، آدمی تو کبھی صرف دور سے اٹا رہ کر دیتا ہے باز اور کتے کو ہاتھ بھی نہیں لگاتا، کبھی صرف زبان سے اور کبھی ہاتھ ہی سے اٹا رہ کر دیتا ہے مگر شریعت نے ان کے فعل کو (جبکہ کتا نجس اس کا لعاب بھی نجس اور زہریلہ ہے) ان کے مرسل ہی کا فعل مانا ہے اور ان کے عروج و شکار کو بغیر ذبح کئے اور دم مسفوح کو پورے طور پر خارج ہوئے بغیر ہی حلال کر دیا۔ برقی مشین میں تو اس سے کہیں زیادہ انسانی فعل کو دخل ہے، بٹن دبانے کا مطلب ہے برقی قوت کو حرکت دینا اور اسی حرکت کا نام ہے چھری چلنا اور عروق ذبح کا کشا، جو ذبح کا رکن ہے اور اصل طریقہ ہے جس کے ذریعہ دم مسفوح پورے طور پر خارج ہو جاتا ہے، لہذا چھری کا عمل بٹن دبانے والے کی طرف بدرجہ اولیٰ مضاف ہوگا، انہیں حضرات یہ سمجھ رہے ہیں کہ یہاں کئی واسطے ہیں: (۱) بٹن دبانا (۲) بجلی کا حرکت میں آنا (۳) بجلی کا چھری کو حرکت میں لانا۔ بظاہر یہ تین معلوم ہوتے ہیں مگر حقیقت میں ایک ہی عمل ہے بٹن دبانا، یہی بجلی کو حرکت دینا اور چھری چلاتا ہے باقی دلائل سب وہی ہیں جو آپ کی تحریر میں مفصل مذکور ہیں۔

☆☆☆

## مشینی ذبیحہ کے طریقے اور احکام

مولانا عبدالعزیز مظاہری ☆

مشینی ذبیحہ کے طریقوں کی تفصیلات:

۱۔ کبھی جانور بکلی کے ذریعہ چلنے والی زنجیر یا پٹہ سے ٹک کر بے ہوشی کے مرحلہ سے گزرنے کے بعد ذابح کے سامنے پہنچتا ہے اور ذابح اس کو بسم اللہ کہہ کر ذبح کرتا ہے۔ ذبح کے بعد ذبیحہ آگے بڑھتا جاتا ہے یہ بالاتفاق جواز کی صورت ہے کیونکہ شرائط ذبح موجود ہیں لہذا حلت کا حکم لاگو ہوگا حرمت کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے، کیونکہ یہ طریقہ بیحد عادیہ کے مانند ہے کہ جس طرح ذابح کا اپنے ہاتھ میں لی ہوئی چھری سے ذبح کئے جانے کو حلال کا حکم دیا جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہے صرف قتل و حمل بکلی کی قوت اور طاقت کے ذریعہ عمل میں آتا ہے۔

۲۔ نہ صرف ذبیحہ کا قتل و حمل بلکہ عمل ذبح بھی بکلی کے ذریعہ چلنے والی مشینی چھری کے ذریعہ انجام پاتا ہے۔ یہ طریقہ دو صورتوں کو حاصل دے گا۔

صورت اولیٰ: ذبح کے لئے بکلی کا بٹن دباتے وقت جتنے بھی ذبیحے ذبح کئے لئے رکھے گئے ہیں ہر ایک کے لیے الگ چھریاں ہیں اور ایک بار بسم اللہ کہتے ہوئے بٹن دبا کر سبھی چھریاں حرکت میں آتی ہیں اور ایک وقت یہ تمام ہی اپنے سامنے کے حیوانات کو ذبح کر دیتی ہیں۔

صورت ثانیہ: لائن سے لگے ہوئے جانور باری باری مشینی چھری کے سامنے آتے جاتے ہیں اور بسم اللہ کہہ کر بکلی کا بٹن دبانے سے جو چھری چلتی ہے وہ باری باری اپنے سامنے والے جانوروں کو ذبح کرتی چلی جاتی ہے۔



مذکورہ دونوں صورتوں میں سے صورت اولیٰ میں جبکہ بھی جانور ایک وقت ذبح ہو جائے ہیں تو ایک عمل ذبح پر ایک بسم اللہ کو کافی تصور کیا جائے گا اور ذبح حلال سمجھے جائیں گے اور جتنے جانور اس ایک عمل سے ذبح ہو جائیں تو اس ایک عمل پر ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔

صورت ثانیہ: میں کہ لائن سے لگے ہوئے جانور باری باری مشین چھری کے سامنے آتے جاتے ہیں اور بسم اللہ کہہ کر بجلی کا بٹن دبانے سے جو چھری چلتی ہے وہ اپنے سامنے باری باری آنے والے جانور کو ذبح کرتی چلی جاتی ہے۔

چونکہ بٹن دبانے والا قاتل ہے، عمل ذبح اور اس قاتل کے درمیان بجلی کی قوت کا واسطہ ہے جو غیر مکلف ہے اس لیے یہ فعل ذبح بٹن دبانے والے کی جانب منسوب ہوگا۔ وہی ذابح قرار پائے گا اور اس کا بسم اللہ کہنا کافی ہوگا۔

زیر بحث صورت میں ہر جانور کے ذبح کے لئے بار بار بٹن نہیں دبایا جاتا بلکہ ایک بار بٹن دبانے سے مشین حرکت میں آتی اور اسی ایک حرکت پر مشین چھری ہر آنے والے جانور کو ذبح کرتی جاتی ہے، پس ذابح کا ایک ہی عمل ہے جو متعدد جانوروں کا ذبح ہے، لہذا یہ صورت متعدد جانوروں کو ایک عمل ذبح کے ذریعہ ذبح کرنے والی ہے اور عمل متعدد نہیں، اس لئے اس صورت میں بھی ایک بار بسم اللہ کہنا کافی ہے، جس طرح اگر کسی شخص نے دو جانوروں کو نیچے اوپر لٹایا اور ایک بار میں دونوں جانور کو ذبح کر ڈالا تو ایک قسمیہ سے دونوں حلال قرار پائیں گے، اسی طرح یہاں بھی مشین رکنے سے پہلے جتنے جانور ذبح ہوتے جائیں گے ان کو عمل واحد سے ذبح قرار دیا جائے گا، ہاں اگر مشین کسی وجہ سے درمیان میں رک جائے اور مشین کو حرکت میں لانے کے لیے دوبارہ بٹن دبانا پڑے تو وہ بارہ بسم اللہ کہنا لازم اور ضروری ہوگا۔

قاعدہ مسلمہ

اگر فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف باختیار شخص کا عمل واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اسی انسان قاتل کی جانب منسوب ہوگا، چنانچہ فقہاء نے صراحت کی ہے کہ آلات کے ذریعہ ہونے

والے افعال اسی شخص کی طرف منسوب ہوتے ہیں جس نے اس کو استعمال کیا ہے، لہذا اگر بٹن دبانے والے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے، چوتکہ یہ مشین ایک بے اختیار شئی ہے اس لئے اس فعل کی نسبت بھی بٹن دبانے والے ہی کی طرف ہوگی، اور اس کو ذبح کرنے والا تصور کیا جائے گا، اس لئے اس کی بسم اللہ کافی ہوگی۔

(۳) الکٹرانک شاک کے ذریعہ بے ہوش کرنے میں انسان کے اختیار میں یہ بات ہوتی ہے کہ برقی مقدار اتنے درجہ میں استعمال کرے جس کی وجہ سے اتنی جلد مر جانے کا امکان نہ ہو، لہذا شخص سہ ذریعہ کے طور پر منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

(۴) جبکہ مشینی ذبیحہ مغربی اور افریقی ممالک میں قانونی مجبوری اور مشکلات کے تحت حاجب کا درجہ اختیار کر گیا ہے اور اس کی اجازت نہ دینے میں مشقت اور حرج ہے، اور رفع حرج اور حاجت انسانی کا معتبر ہونا تقریباً فقہاء کے یہاں متفق علیہ ہے۔

(۵) وہ امور جو عادات کے قبیل سے ہیں ان میں اصل الباحت اور حجاز ہے، اور اگر اس کی حرمت و ممانعت کی مناسب دلیل موجود نہ ہو تو یہ بذات خود اس کے جائز ہونے کی دلیل ہے۔  
محض مشینی کے توسط کی وجہ سے ذبیحہ کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں، اس کو جائز ہونا چاہیے۔

خلاصہ

اگر بکلی کی مشین کے توسط سے عمل ذبح پایا گیا اور اس میں ذبح کی شرائط مذکورہ کی خلاف ورزی نہ ہو تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا، اور ان میں سے ایک شرط بھی قوت ہو جانے کی صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیں گے۔

نتیجہ یہ نکلا کہ اگر جملہ شرائط ذبح مکمل ہوں اور عمل ذبح مشینی چھری کے ذریعہ انجام پائے جسے بکلی کی قوت حرکت میں لا رہی ہے، اور بکلی کی قوت کو کسی مسلمان یا کتابی نے بٹن دبا کر حرکت دی ہے تو اس طرح بکلی کی چھری سے ذبح ہونے والا ذبیحہ حلال ہوگا۔



## مناقشه



## مشینی ذبیحہ

اب دوسرا مسئلہ ہے ذبیحہ کا، اس کی پہلی تجویز مفتی انور علی صاحب نے مرتب کی ہے وہ تشریف لائیں۔

مفتی انور علی اعظمی:

سب سے پہلی بات یہ ہے کہ ذبح اضطراری اور ذبح اختیاری کی جو اصطلاح ہمارے یہاں کتابوں میں ملتی ہے وہ مذہب و روح کے اعتبار سے ہے، یعنی ہر وہ ذبح جو مانوس جانوروں کا، اہلی جانوروں کا کھا جائے وہ ذبح اختیاری ہے اور جو وحشی کا ہے تو کھا جائے وہ ذبح اضطراری ہے۔ یہ وضاحت اس میں نہیں آئی ہے، اس سے خطرہ یہ ہو جاتا ہے، بلکہ خطرہ کیا مجبوری کی نہ جانے کیا کیا تاویل کی جائے گی، حالانکہ ہمارے یہاں جو اہلی جانور ہیں انہیں کے ذبح کو ذبح اختیاری کہا جائے گا، بلکہ اہلی جانور بھی اگر بھاگ گئے تو وہ اس میں نہیں آئے گا، لیکن عام طور پر کبھی کبھی احتیاطی بھی کہہ سکتے ہیں، اس لئے میری درخواست کمیٹی کے ارکان سے کہ اس میں نمبر ۱ پر اس کی وضاحت کر دیں کہ ذبح اضطراری شریعت میں کیا ہیں اور ذبح اختیاری شریعت میں کیا ہیں، کیا آپ حضرات کو اس سے اتفاق ہے اس کی وضاحت آجانی چاہئے، اچھی بات ہے۔ اور اس کو حکم کا درجہ دیا جائے، اور یہ جو تعبیر ہے کہ ذبح اختیاری جانور کے حلق اور لبہ کے درمیان کاٹنے کو کہتے ہیں اس کو حکم کا درجہ دیا جائے، ذبح اختیاری کی صورت میں حلق، لبہ اور دھن کو یا ان میں سے اکثر کو کاٹنا ضروری ہوگا، اس لئے کہ چاروں کا کاٹنا ضروری نہیں ہے، اس پر آپ غور کر لیجئے۔

مولانا صلیح الدین ملک:

اس میں یہ بات کبھی گئی ہے کہ اللہ کا نام دعا کے طور پر نہ لیا جائے بلکہ احوط کے طور پر لیا جائے، میرا خیال یہ ہے کہ اس پہلو سے لیا جائے کہ چونکہ اللہ کا حکم ہے، دعا یا احوط نہ ہو۔

مفتی شبیر احمد صاحب مراد آباد:

قادیانی کے ساتھ شیعہ غالی بڑھا دیتے۔

حضرت قاضی صاحب:

مولانا! قادیانیت کا مسئلہ دنیا میں متفق علیہ مسئلہ ہے، اور شیعہ میں چونکہ اس میں بہت جھگڑا کھڑا ہو جائے گا، اس لئے کہ جو اس کی اولاد ہے اس کو آپ کہیں گے کہ وہ مرتد نہیں ہے، اس لئے قادیانی کے مطلق ذبیحہ حرام ہے، اس کو سہنے دیجئے (اور میں نے کہا کہ یورپ میں الحلال الصادق کے نام سے مستقل ایک فرم ہے جو ذبح کر کے گوشت، سپلائی کر رہی ہے جو قادیانی ہے، اور وہ الحلال الفاصل کے نام سے وہ کام کرتے ہیں، اسی فرم کے بارے میں آپ کیا رائے دیں گے، پورے یورپ اور افریقہ کے حالات کے بارے میں کہ وہاں کیا صورت حال ہے، آپ ذمہ دار ہیں، مگر قادیانیوں کے بارے میں بتائیں یہ صراحت بہت ضروری ہے، ان کا طریقہ کار دراصل اخفاء کا ہے، اپنے کو پردے میں رکھ کر عیسائی ملکوں میں اپنا کام کرتے رہتے ہیں، اس لئے یہ بات صراحتاً کہہ دینی ضروری ہے، باقی دیگر معاملات پر خاموش رہئے۔

مفتی شبیر احمد صاحب:

ہم لوگ مراد آباد میں دارالافتاء میں کام کرتے ہیں اور شیعہ کے بارے میں سوالات

آتے رہتے ہیں۔

حضرت قاضی صاحب:

جب آپ کے یہاں دارالافتاء میں سوال آئے گا تو آپ جواب دیجئے گا، فقہا کیڑی کو

رہنے دیجئے۔

مفتی شبیر احمد صاحب:

غالی شیعہ کے بارے میں مرتد کی صراحت ہے۔

ایک آواز:

اس میں چونکہ قادیانی کا ذبیحہ کا تذکرہ آیا ہے، اور شیعہ جو تحریف قرآنی کے قائل ہیں، ان کے بارے میں بھی تذکرہ آجائے تو بہتر ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

قادیانیوں کے مرتد ہونے پر مکمل امت کا اجماع ہے یا نہیں؟ کسی بھی معتبر مسلک یا عالم کا کوئی دوسرا قول ہے کیا؟ عام بات یہ ہے کہ پوری امت کا اس پر اجماع ہے اور جو مجمع علیہ ہے ان کے برابر آپ ان چیزوں کو مت کیجئے۔

مفتی شبیر احمد صاحب:

شیعہ غالی کے بارے میں کوئی اختلاف ہے کیا؟

حضرت قاضی صاحب:

بہت اقوال ہیں آپ پڑھ لیجئے، لکھا ہوا ہے کہ ان کا ذبیحہ فلاں فلاں قول کے مطابق جائز ہے، آپ اس کو مانیں یا نہ مانیں یہ ایک الگ مسئلہ ہے، لیکن اس وقت جو صورت حال ہے، اس میں قادیانیوں کے ساتھ اس کو اس کے برابر مت کیجئے، اس کو الگ نہ بنے دیجئے۔

ایک آواز:

اگر کسی شخص نے جانور ذبح کیا اور قصداً بسم اللہ نہیں کہا تو حنفی مسلک کے مطابق وہ ذبیحہ حلال ہوگا یا نہیں؟

## حضرت قاضی صاحب:

اصل میں مولانا ایسا ہے کہ اس میں یہ گفتگوری ہے جو اجماع نقل کیا گیا ہے وہ اجماع دراصل محل نظر ہے، نمبر ۱، نمبر ۲، علامہ شامی کی صراحت کے مطابق ذبح کے وقت بسم اللہ کی ذبح کو متقین کر دیا جائے تو امور مختلف فیہا میں جو شریعت کا ہے اس کے مطابق وہ گوشت امام شافعی کے مسلک کے صحیح کھائیں، ان کو ہم یہ کہہ دیں کہ اس کو ہم نہیں کھائیں گے، ہمارے لئے یہ حرام ہے، یہ کام ذرا مشکل لگتا ہے، اس روشنی میں جو تجویز مرتب کی گئی ہے، اس کو برا خیال ہے کہ کاٹ دیا جائے اور صرف اتنا لکھا جائے کہ یہ تو قح کی جاتی ہے کہ ہر مسلمان چاہے اس کے نزدیک قسمیہ سنت ہو یا واجب ہو، وہ بسم اللہ قصداً نہیں چھوڑے گا، اس لئے ہم اس کی تحقیق کے مکلف نہیں ہیں، کیونکہ ایک مسلمان نے ذبح کیا ہے، اس لئے ہم کھائیں گے، یہ گویا ہم کو اختیار دیا گیا ہے، اس لئے کہ آپ کا جو فیصلہ ہے وہ پوری دنیا کے مسلمانوں کے سامنے جانے والا ہے تو سب کو سامنے رکھتے ہوئے غور کیجئے کہ یہ زیادہ اذنی ہے یا ان تفسیلات کا جاننا زیادہ مناسب ہے، کوئی بطور تقویٰ اور طہارت نہ کھائے تو اس کے لئے مسئلہ لگ ہے، اس کا حق اس کو پہنچتا ہے، لیکن عام مسلمانوں کے لئے جو آپ رہنمائی کرتے ہیں تو یہ جاننا زیادہ مناسب ہے، حیدرآباد میں بارکس کی دکانوں پر عام طور سے شوافع ہیں، وہی قصاب ہیں اور ذبیحہ کرتے ہیں تو آپ کیا ان سے جا کر پوچھیں گے کہ آپ نے بسم اللہ پڑھی تھی، اور چھوڑی تھی تو قصداً چھوڑی تھی یا سہواً وغیرہ وغیرہ۔ ملیشیا میں جا کر دیکھیں اور وہاں جا کر گوشت تو کیا آپ اس بات کی تحقیق کے مکلف ہیں کہ پوچھیں، اور خود آپ سعودی عربہ میں جائیں اور دیکھیں، شوافع دنیا کے مختلف ملکوں میں رہتے ہیں، انڈونیشیا میں جائیں تو وہی صورت حال ہوگی، مالدیپ میں جائیں گے تو یہی صورت حال ہوگی، بھنگل میں جائیں گے تو یہی صورت حال ہوگی، اور یہاں کوکن میں جائیں گے تو یہی صورت حال ہوگی، اس لئے یہ راستہ اختیار کیا گیا ہے، اگر آپ غور کریں گے تو امت کے لئے سہولت کا بھی راستہ ہے اور بحث و مناقشہ کا بھی راستہ ہے، اور کوئی صاحب تقویٰ اور صاحب



درع اپنے تقویٰ کی وجہ سے نہیں کھانا چاہتا ہے تو نہ کھائے۔

ایک آواز:

یہاں مسئلہ یہ ہے کہ ذابح کی طرف سے ہم کو یہ معلوم نہ ہو کہ تسمیہ پڑھا ہے یا نہیں، اور ایک صورت یہ ہے کہ ذابح نے تسمیہ نہیں پڑھا تو ایسی صورت میں ہم کو کیا کرنا چاہئے۔

حضرت قاضی صاحب:

اس صورت کا مسئلہ آیا ہی نہیں ہے۔

مفتی انور علی صاحب:

ہدایہ میں ایک عبارت ہے: ”ووقعی القاضی“۔

حضرت قاضی صاحب:

دیکھئے! اگر آپ اس تفصیل میں جائیں گے تو پھر شامی کی کتاب القضاء اور پھر سب دیکھنا پڑے گا۔

ایک آواز:

آپ نے یہ فرمایا کہ جس کوشت کو امام شافعی کھائیں کیا یہ مناسب ہوگا۔

حضرت قاضی صاحب:

میں نے مناسب نہیں کہا ہے، میں نے جو کہا ہے وہ بتائیں۔

ایک آواز:

جس کوشت کو امام ابو حنیفہ نہ کھائیں، جس کو امام مالک پسند نہیں کرتے، جس کو امام احمد

پسند نہیں کرتے، ہم کھالیں یہ ابھی بات نہیں ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

ہمارے یقین ہے کہ جس گوشت کو امام شافعی ذبح کر کے لاتے اور امام ابو حنیفہ کے سامنے پیش کرتے تو امام ابو حنیفہ بغیر پوچھے کھا لیتے۔

ایک آواز:

اگر امام شافعی اس بات کی صراحت کرتے کہ ہم نے اس پر بسم اللہ نہیں پڑھی ہے اور اس گوشت کو امام صاحب کے سامنے پیش کرتے تو کیا امام صاحب اس کو کھا لیتے، اس لئے احتیاط ضروری ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

اگر فقہاء کے ان واقعات پر نظر دوڑالیں کہ خود امام شافعی امام ابو حنیفہ کے طریقہ پر نماز پڑھی اور اسی طرح پاکی اور ناپاکی کے بارے میں معمر نے امام ابو یوسف سے جب یہ بات کہی: ”نعمل باعمالنا بقول اخواننا“، تو ان ائمہ مجتہدین کے یہاں تو غیر معمولی توسع ہے، البتہ ہمارے لئے تھوڑی مشکل آجاتی ہے۔

اب میں ایک بات عرض کرنا چاہتا ہوں، وہ یہ کہ محل اختلاف کیا ہے اس کو پہلے متعین کر لیں، اس تجویز میں ہم اس بحث میں نہیں گئے ہیں، لیکن اتفاق سے جو بات اس جگہ لکھی گئی ہے وہ یہ ہے کہ واضح رہے کہ جمہور فقہاء کے نزدیک بسم اللہ کہنا واجب ہے اور سیدنا امام شافعی کے نزدیک مسنون ہے، ٹھیک ہے، بہر حال تسمیہ واجب ہو یا مسنون ہر مسلمان سے یہ امید کی جاتی ہے کہ وہ اللہ کا نام لئے بغیر ذبح نہیں کرے گا، اس کو باقی رکھا جائے، کیونکہ شوافع کے یہاں مسنون ہے، لہذا اذ بیچہ کسی بھی مسلمان کا ہو اس کے بارے میں یہ تحقیق کے

مکلف نہیں ہیں کہ آیا اس پر قصداً بسم اللہ چھوڑی گئی ہے یا نہیں، تو اب اس کو سوچ لیجئے کہ کیا ہم اس تحقیق کے مکلف ہیں، یا نہیں ہیں، اس لئے ہر مسلمان کے ذبیحہ کو حلال سمجھا جانا چاہئے، یہاں تو ساری بحث آئی ہی نہیں ہے۔ یہاں تو جتنی بات پوچھی گئی ہے، کیا ہر مسلمان اس بات کا مکلف ہے کہ ہر شخص سے یا کسی شافعی سے جو ذبح کرے اس سے پوچھے کہ بھائی تم نے عمداً بسم اللہ تو نہیں چھوڑی؟ یا اس کے مکلف نہیں ہیں، پس بات اتنی کچی گئی ہے، وہ سارے مسائل یہاں پر بحث میں نہیں آئے۔

مفتی شبیر احمد صاحب:

بغیر مکلف کے اگر معلوم ہو جائے کہ مذہب شافعی کے ماننے والے نے قصداً بسم اللہ چھوڑی ہے تو اس پر غور کیا جائے؟

حضرت قاضی صاحب:

اس تجویز میں یہ نہیں لکھا گیا ہے، اگر یہ ثابت ہو جائے کہ عمداً کسی شافعی نے بسم اللہ ترک کر دیا ہے تو اس کا گوشت کھانا غیر شافعی کے لئے حلال ہو گا یا حرام؟ یہ تجویز میں آیا ہی نہیں، اس مسئلہ پر اختلاف رائے ہو سکتا ہے، اس لئے اس تجویز میں اتنی بات لکھی گئی ہے کہ ہم اس تحقیق کے مکلف نہیں ہیں۔

مفتی انور علی صاحب:

متروک التسمیہ عمداً پر جمہور علماء کا اجماع ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

بہت سے اقوال موجود ہیں، امام شافعی کے اختلاف کی بنیاد پر کسی نے قصداً بسم اللہ ترک کیا تو اس کی حلت کا قول بھی آپ کو ملے گا، حرمت کا قول بھی، تو یہ کہوں کہ آپ اسی اختلاف

اور ٹھکڑے میں جائیں، ہمیں تو مسلمانوں کو بتا دینا ہے کہ مسلمان کا ذبیحہ ہمارے لئے حلال ہے، ہم اس تحقیق کے مکلف نہیں ہیں اتنا ہی تو لکھا گیا ہے، جتنا لکھا گیا ہے اس میں کوئی اختلاف ہے یا نہیں؟ اس کے بعد بات کیجئے۔

مفتی انور علی صاحب:

مجھے اس سے اختلاف ہے، اس سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی مسلمان کا ذبیحہ اگر وہ شافعی ہو اور اس نے قصد اچھوڑا ہو وہ ہر مسلمان کے لئے درست ہے اور اس کی تحقیق کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

ایک آواز:

اگر تحقیق ہو جائے تو اس صورت میں بھی واضح ہونا چاہئے کہ کیا ہونا چاہئے۔

ایک آواز:

فقہاء کی عبارتیں اس تجویز کے مخالف نظر آتی ہیں، اس لئے کہ عام طور پر وہاں لکھا جاتا ہے: ”مذہبنا صواب یحتمل الخطأ ومذہب مخالفنا خطأ یحتمل الصواب“ اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ اگر اس نے قسمیہ حقیقتاً چھوڑ دیا تو ہمارے لئے جائز نہیں ہونا چاہئے، اس لئے کہ ہم تحقیقات نہیں کرتے کہ وہ خطا ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

اس لئے کہ احتمال صواب اس میں موجود ہے، مولانا آپ نے اچھا موقف پیش کیا ہے۔

ایک آواز:

اس میں یہ عرض کرنا چاہوں گا کہ ذبح اضطراری میں یہ شرط نہیں ہوگی، مثلاً جس جانور کو

ہم نے تیرا مارا اور وہ تیر بجائے اس کے دوسرے جانور کو لگ جائے تو اس صورت میں دوسرا جانور بھی حلال ہو جاتا ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

مولانا کا کہنا درست ہے، اس لئے کہ یہ تجویز ذبح اختیاری کی ہے، اس کی صراحت کر دی جائے، جب ذبح ضروری ہو تو تعین ضروری نہیں ہے، اس لئے تجویز اپنی جگہ پر صحیح مگر اس میں اس کی وضاحت کر دی جائے کہ یہ حکم ذبح اختیاری کا ہے۔

ایک آواز:

بسم اللہ کس کس زبان میں پڑھ سکتا ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

کسی بھی زبان میں پڑھ سکتا ہے۔

قاضی عبدالجلیل صاحب:

اس میں ایک جملہ اور ہے اس پر غور کر لیا جائے کہ جانور کے تعین کی جو بات کی گئی ہے جب جانور متعین کر دیئے جائیں اور پھر دوسرے جانور لائے جائیں، اس میں ایسا شبہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک مرتبہ اگر وہ جانور ایک ساتھ لٹایا گیا اور دونوں کو متعین کر لیا جائے لیکن ذبح میں تعاقب ہوگا تو دوسرے جانور پر بھی بسم اللہ کہنا ضروری ہوگا، پہلے تسمیہ سے دونوں حلال نہیں ہوں گے۔

حضرت قاضی صاحب:

تجویز کے الفاظ پر ذرا غور کر لیجئے وہاں پر ”ایک وقت“ ہے، اس لئے یہ بات نہیں مانی جائے گی، اور یہ بات مولانا عبدالمبین صاحب پہلے کہہ چکے۔

مولانا صاحب الدین ملک:

اس سلسلہ میں ایک بات مجھے عرض کرنی تھی، قاضی صاحب نے جوابات کئی سیدھے و سادہ طور پر دیے، مشینی ذبیحہ میں جب بات آئے گی تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ جب یہ فرض کر لیا جائے ایک وقت میں بٹن دبانا اور مشین کا چلتا مستقل ایک عمل ہے، اس کے نتیجہ میں اگر یہ فرض کر لیں کہ پچاس جانور متعین معلوم ہوں اور ان پر ہر ایک بار تسمیہ پر ہمیں تو پچاس جانور وہ ایک مرتبہ میں بٹن دبانے سے ذبح ہو جائیں گے۔

قاضی صاحب:

جب مشینی ذبیحہ کی تجویز آئے گی تو وہ بات کہتے گا، ابھی فقہاء کے مرتب کردہ اصولوں کے مطابق وحدت اور تسمیہ کا تعلق عمل سے ہے یا مذبح سے ہے، یہ بات اس تجویز میں واضح کی گئی ہے، اور دوسرے یہ کہ تعین مذبح ضروری ہے، یہ بات اس میں واضح کی گئی ہے۔

ایک آواز:

تجویز کے آخر میں یہ بات کہی گئی ہے کہ جانور کے ذبح میں یا ہاتھ پیر پکڑنے والا ذاب تو یہاں ہاتھ پیر پکڑا نہیں جاتا ہے، اس کو باندھ دیا جاتا ہے اور پکڑا جاتا ہے سر، تو سر پکڑنے والا ذاب میں شمار ہو گا یا نہیں، اگر وہ شمار ہو گا تو ٹھیک ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

وہ تجویز معین ذاب والی آرہی ہے، کہ ہاتھ پیر پکڑنے والا معین ذاب نہیں ہے، وہ عمل ذبح میں شریک ہے وہ معین ذاب ہے۔

مولانا ابوالحسن صاحب:

مشینی ذبیحہ کی جو پہلی اور دوسری شق بیان کی گئی ہے میرے خیال میں یہ دونوں شرطیں

جائز نہیں ہیں، اس لئے کہ اس میں الگ نوعیت کی شرطیں ہیں اور الگ نوعیت کی شرط کو کون دیکھتا ہے، اور مشن ذبیحہ کے نامہ اسلام میں جو شرائط اور ارکان ہیں وہ پورے طور پر نہیں پائے جا رہے ہیں بلکہ اس میں شک ہے اس لئے اس کو حلال قرار دینا درست نہیں ہے۔

ایک آواز:

میں مولانا ابوالحسن صاحب کی رائے سے اتفاق کرتا ہوں۔

مفتی شبیر احمد صاحب:

مولانا ابوالحسن صاحب نے جو بات فرمائی ہے اس سے ہم کمیٹی کے افراد کا اختلاف ہے۔

مفتی احمد دیوبندی صاحب:

اس میں عدم جواز کی بات سمجھ میں نہیں آتی ہے، جبکہ جواز صحیح طور پر ثابت ہے، کیونکہ کوئی آدمی اپنے ہاتھ کے عمل سے ذبح کرتا ہے تو ہاتھ کا عمل اس میں بھی ہے اس لئے حلال ہونا چاہئے۔

ایک آواز:

اس میں میں کہتا ہوں کہ صرف ہاتھ کے عمل سے کام نہیں چلتا، اس لئے کہ جب تک پادرباؤس سے بکلی سپلائی نہیں ہوگی تو صرف بٹن دبانے سے کام نہیں چلتا ہے۔

مفتی احمد صاحب:

بٹن دبانے سے جو بکلی کی قوت کا استعمال کیا گیا ہے اصل میں ہاتھ کو ڈھل ہے۔

حضرت قاضی صاحب:

مولانا ابوالحسن صاحب نے جو اختلاف کیا ہے، ان کے اختلاف کا نقطہ نظر یہ سمجھ میں

آتا ہے کہ سلاٹر ہاؤس والے اسی کا ناجائز فائدہ اٹھائیں گے یہ شاید مولانا کی گفتگو کا مقصد ہے، اور حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کی گفتگو سے یہ سمجھا کہ چونکہ بجلی کی طاقت سے مشین چلتی ہے اس لئے ہم اس کو جائز نہیں کہتے، یہ وہ بات ہوگئی۔

مولانا ابوالحسن صاحب:

حضرت مولانا قاضی صاحب نے جو بات فرمائی وہ بھی ہے، لیکن ساتھ ساتھ یہ بھی ہے کہ مشین کے چلنے سے ہو سکتا ہے کہ بعض جانور کی گردن پورے طور پر نہ کٹے اور یہ ہو سکتا ہے کہ وہ چاروں رگوں کو نہ کاٹ سکے، اور اگر ایسا ہوا کہ وہ صحیح طور پر ذبح نہ ہو سکا تو ظاہر ہے کہ وہ حرام ہو جائے گا اور حرام و حلال کا اجتماع ہو جائے گا، اور شرعی قاعدہ ہے کہ حلال و حرام کے جمع ہونے کی صورت میں حرمت کو ترجیح دی جاتی ہے۔

مفتی محبوب علی وجیہی:

مشین پر آدمی مقرر ہوتے ہیں اور جانور لائے جاتے ہیں اور ذبح ہوتے ہیں تو وہ تو حلال ہے، اور جن صورتوں میں اشتباہ ہے، حلال و حرام کے اشتباہ کی صورت میں ان کو حرام قرار دیا جائے۔

☆☆☆